

ГОСУДАРСТВЕННАЯ



ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ



№ 27 (93)

И Н Ф О Р М А Ц И О Н Н Ы Й  
**БЮЛЛЕТЕНЬ**

**ДЕКАБРЬ 2008**



# СОДЕРЖАНИЕ

РЕЗОЛЮЦИИ. ОБРАЩЕНИЯ .....	4
Обращение Федерации Независимых Профсоюзов России к Правительству Российской Федерации, Федеральному Собранию Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, объединениям работодателей, политическим партиям .....	4
ИНФОРМАЦИЯ АППАРАТА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ.....	5
О ходе выполнения решения Совета при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе от 5 июня 2007 г. по вопросам благоустройства территории.....	5
Статистические показатели развития регионов Сибирского федерального округа за январь – октябрь 2008 года .....	8
РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРОК, ПРОВЕДЕННЫХ КОНТРОЛЬНОЙ ПАЛАТОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ .....	13
О мерах по устранению нарушений, выявленных Контрольной палатой Государственной Думы Томской области по результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств областного бюджета, выделенных на капитальный ремонт спорткомплекса «Дельфин» (Северск)».....	13
О мерах по устранению нарушений, выявленных Контрольной палатой Государственной Думы Томской области по результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств областного бюджета, выделенных в 2007 году в форме субвенции бюджету муниципального образования «Город Томск» на создание дополнительных мест в дошкольных учреждениях».....	14
ИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА ТЕРРИТОРИИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ .....	15
Информация о результатах проведения проверки о защите прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей .....	15
Информация по итогам мониторинга законодательства Томской области в жилищной сфере и в сфере жилищно-коммунального хозяйства .....	22
НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	41
Костромская область .....	41
Республика Коми .....	42
Московская область .....	42
Тюменская область .....	43
Удмуртская Республика .....	44
Кемеровская область .....	44

## **РЕЗОЛЮЦИИ. ОБРАЩЕНИЯ**

### **Обращение Федерации Независимых Профсоюзов России к Правительству Российской Федерации, Федеральному Собранию Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, объединениям работодателей, политическим партиям**

27 октября 2008 года

Мировой финансовый кризис порождает серьезные риски для российской экономики и общества. Принимаемые экстренные меры по оздоровлению финансовой системы страны пока не приводят к стабилизации реального сектора экономики.

Нарастают напряженность и панические настроения в деловых кругах. Уже есть факты задержки выплаты заработной платы, руководство предприятий в одностороннем порядке пересматривает коллективные договоры, сокращает соцпакет и выплаты стимулирующего характера, оказывает давление на профсоюзных активистов, которые отстаивают законные права и интересы трудящихся. Отдельными работодателями и представителями политических партий выдвигаются предложения по снижению законодательных гарантий трудовых прав работников, нагнетается паника и провоцируется состояние неуверенности в обществе. Предприниматели грозят массовым сокращением рабочих мест.

За последние годы поступательного развития российской экономики прибыль многих компаний не была направлена на производительное потребление, количество отечественных долларовых миллиардеров увеличилось с нескольких человек до сотни с лишним, углубилось расслоение общества по доходам. Дальнейшее нарастание имущественного и социального неравенства несет риски, не сравнимые с потерями от финансовых спекуляций, которые руководство компаний пытается возместить за счет трудящихся.

В связи с этим Федерация Независимых Профсоюзов России обращается к Правительству Российской Федерации, Федеральному Собранию Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, объединениям работодателей, а также политическим партиям с призывом объективно проанализировать причины кризиса, осмыслить его глубину и масштабы, взвешенно и расчетливо оценить резервы и рационально использовать их для возврата к устойчивому экономическому росту. Нельзя допустить получения спекулятивных прибылей финансовыми структурами при кредитовании за счет средств господдержки реального сектора экономики.

Федерация Независимых Профсоюзов России, как ответственный институт гражданского общества, готова к конструктивному диалогу и поиску взаимоприемлемых решений, чтобы не допустить перекалывания экономических проблем бизнеса на плечи народа. Трудящиеся России не должны расплачиваться за недалекновидные действия и несовершенство экономической системы.

## **ИНФОРМАЦИЯ АППАРАТА ПОЛНОМОЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СИБИРСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ**

### **О ходе выполнения решения Совета при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе от 5 июня 2007 г. по вопросам благоустройства территории**

Контрольный департамент аппарата полномочного представителя  
Президента Российской Федерации в Сибирском Федеральном округе

В 2008 году в субъектах Федерации округа продолжена работа органов государственной власти и местного самоуправления по реализации решения Совета при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе от 5 июня 2007 г. по вопросам благоустройства территории (далее – решение Совета).

По информации регионов об итогах первого полугодия 2008 года, в округе полномочия по вопросам благоустройства осуществляют все муниципальные образования первого уровня (городские округа, городские и сельские поселения), за исключением 8 городских и сельских поселений в Республике Хакасия (9 %) и 24 сельских поселений в Иркутской области (5 %). Вместе с этим финансирование из местных бюджетов расходов на благоустройство территории осуществляется только в 2618 из 3869 муниципальных образований первого уровня (67.7 %, в 2007 году – 60.3 %), в том числе в Республике Алтай, Кемеровской и Томской областях – во всех муниципальных образованиях, Республике Бурятия – 50.2 %, в Красноярском крае – 46.2 %, а в Республике Тыва – ни в одном муниципальном образовании.

Правила благоустройства приняты в 3213 муниципальных образований первого уровня (84.0 %, в декабре 2007 года – 70.1 %). Значительное улучшение указанных показателей в первом полугодии текущего года отмечено в Республике Алтай (рост в 2.1 раза), Иркутской области (рост в 1.5 раза). Решение Совета о принятии правил благоустройства полностью выполнено в муниципальных образованиях первого уровня в Кемеровской, Омской и Томской областях, на завершающей стадии указанная работа находится в Алтайском крае (99.6 %), Новосибирской области (91.1 %). Худшие результаты в Красноярском крае (58.7 %) и Республике Бурятия (49.4 %).

Планы благоустройства утверждены в 2959 муниципальных образованиях первого уровня (76.5 %, в 2007 году – 62.9 %), в том числе во всех муниципальных образованиях в Кемеровской, Омской и Томской областях. Ниже средних значений по округу результаты указанной работы в Республике Бурятия (53.1 %), Забайкальском (68.5 %) и Красноярском (46.4 %) краях, Иркутской области (71.4 %).

Закрепление территории за юридическими лицами и домовладениями в целях её благоустройства осуществили 2606 муниципальных образований первого уровня (67.4 %, в 2007 году – 58.7 %), в том числе во всех муниципальных образованиях в Республике Алтай, Кемеровской и Новосибирской областях. Неудовлетворительно организована указанная работа в Республике Бурятия, Красноярском крае и Омской области, где закрепление территории осуществлено

соответственно в 58.2 %, 45.3 и 21.2 % муниципальных образований первого уровня.

Расширяется практика проведения конкурсов по вопросам благоустройства. Документы, определяющие организацию проведения региональных конкурсов, приняты во всех субъектах Федерации округа за исключением Новосибирской области. На муниципальном уровне положения о конкурсе по вопросам благоустройства приняты почти в половине муниципальных образований. Однако практика проведения конкурсов во многих регионах округа требует совершенствования. В первом полугодии текущего года в региональных конкурсах на лучшее благоустройство территории приняли участие или подали заявки на участие только 11 % муниципальных образований, в том числе в Республике Бурятия – 2 из 296, в Иркутской области – 3 из 474. На местном уровне соответствующие конкурсы организовали 37 % муниципальных образований округа, в том числе в Республике Алтай и Алтайском крае – более половины муниципалитетов, в Томской области – 73.5 %, а в Республике Тыва конкурсы не проводились.

Активизирована работа по инвентаризации объектов благоустройства. В первом полугодии текущего года, по сравнению с декабрем 2007 года, количество муниципальных образований первого уровня, выполнивших названное решение Совета, возросло более чем в полтора раза (с 1439 до 2251). В целом по округу указанная работа проведена в 58.2 % муниципальных образований первого уровня, в том числе наиболее высокие результаты достигнуты в Алтайском крае – 96.2 % и Новосибирской области – 99.1 %. В числе отстающих муниципальные образования в Республике Тыва – 0.7 %, Красноярском крае – 16.2 %, Кемеровской области – 6.8 %.

В целях повышения эффективности контроля за соблюдением чистоты и порядка в субъектах Федерации осуществлялся анализ законодательства по вопросам административной ответственности за нарушение правил благоустройства территории, вносились необходимые изменения в соответствующие региональные нормативные правовые акты, оказывалась помощь органам местного самоуправления в организации данной работы на местах. Так, Законодательным Собранием Красноярского края проведен детальный анализ реализации органами местного самоуправления полномочий по благоустройству и озеленению территории, аналогичная работа проведена новосибирскими законодателями, её результаты по каждому муниципальному образованию размещены на сайте Новосибирского областного Совета. *В Томской области внесены изменения в региональное законодательство, предусматривающие кратное увеличение штрафных санкций за ненадлежащее содержание фасадов зданий, нарушение правил благоустройства и содержания территорий, сброс мусора и промышленных отходов в неустановленных местах.*

Однако в отдельных субъектах Федерации округа дополнительные меры по совершенствованию контроля за соблюдением правил благоустройства и поддержанием чистоты не приняты. Несмотря на отмеченные ранее недоработки в Забайкальском крае, должностные лица органов местного самоуправления в регионе до настоящего времени не имеют права составлять протоколы об административных правонарушениях в области благоустройства. В республиках Алтай, Бурятия и Хакасия, Омской области не выполнены рекомендации Совета о привлечении к указанной работе органов внутренних дел. Сотрудники милиции общественной безопасности в данных субъектах Федерации по-прежнему не уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях за нарушения в области благоустройства, сброс мусора в неустановленных для этого местах.

В указанных регионах не используются административно-властные возможности патрульно-постовой службы и участковых уполномоченных милиции общественной безопасности в борьбе с нарушителями чистоты. Не внедряется опыт г.Усурийска и других городов, где повышение размеров административной ответственности, при надлежащей организации взаимодействия муниципалитетов

и милиции общественной безопасности, позволило эффективно бороться с нарушителями чистоты.

При этом в г.Уссурийске за брошенный в неустановленном месте бытовой мусор гражданин заплатит штраф от 2-х до 5 тысяч рублей, а в Республике Хакасия и Новосибирской области от 100 до 500 рублей. В Алтайском крае и Республике Тыва за аналогичные действия гражданин к ответственности привлечен не будет, так как ранее действовавшие нормы административной ответственности за подобные правонарушения законами субъектов Федерации признаны утратившими силу соответственно в мае 2007 года и феврале 2008 года.

Требуется совершенствование правового регулирования организации работы административных комиссий. В Республике Хакасия, Алтайском и Забайкальском краях, Иркутской, Кемеровской и Томской областях государственные полномочия по их созданию переданы органам местного самоуправления. Однако постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 даны разъяснения, что субъекты Российской Федерации не вправе передавать органам местного самоуправления соответствующие государственные полномочия.

Проводимая в регионах округа работа по выполнению решения Совета способствовала улучшению ситуации в сфере благоустройства. Вместе с этим органами государственной власти и местного самоуправления пока не приняты исчерпывающие меры по выполнению решения Совета. Так, в Республике Хакасия не проведено совещание по вопросам благоустройства с органами местного самоуправления, не сделан анализ регионального законодательства в части административной ответственности за нарушение правил благоустройства и правоприменительной практики его реализации. В Забайкальском крае, в связи с реорганизацией органов государственной власти в ходе объединения Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа, работа по выполнению решения Совета фактически свернута, из-за отсутствия скоординированной целенаправленной работы органов власти различного уровня продолжается практика засорения населенных пунктов (в частности г.Читы) бытовыми отходами.

В поступившей из регионов информации о выполнении решения Совета выявлены неточности, противоречия, отсутствие анализа ситуации, что является следствием недостаточного внимания к решению вопросов благоустройства территории, наведению и поддержанию чистоты. Например, органами исполнительной власти Республики Алтай представлены недостоверные сведения о внесении в феврале 2008 года изменений в региональное законодательство по вопросам административной ответственности за нарушения в сфере благоустройства. Разнятся данные органов исполнительной и законодательной власти Красноярского края о мерах, принятых органами местного самоуправления. Органами исполнительной власти в Республике Хакасия и Иркутской области представлены только табличные формы сведений о выполнении решения Совета без анализа сложившейся ситуации и информации о принятых мерах по устранению ранее отмеченных недостатков.

Контроль за ходом выполнения решения Совета при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе от 5 июня 2007 г. по вопросам благоустройства территории продолжается.

## Статистические показатели развития регионов Сибирского федерального округа за январь – октябрь 2008 года

### Основные социально-экономические показатели развития регионов Сибирского федерального округа за январь – октябрь 2008 года

таблица 1

	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млн. руб. в действующих ценах)			Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», млн. руб.
	добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>476320</b>	<b>1583804</b>	<b>249071</b>	<b>321292.4</b>
Республика Алтай	397	782	759	3230
Республика Бурятия	4677	22282	9833	7181.7
Республика Тыва	1294	644	1137	688.1
Республика Хакасия	8474	38230	10988	6668.5
Алтайский край	2566	123350	17956	19880.1
Забайкальский край	13530	7061	9397	20395
Красноярский край	35006	390056	47783	49575.1
Иркутская область	26734	174729	38169	33758.7
Кемеровская область	262485	282112	47687	65033.1
Новосибирская область	32017	146375	31054	40291.2
Омская область	10848	339149	20649	42919
<b>Томская область</b>	<b>78292</b>	<b>59035</b>	<b>13660</b>	<b>31671.9</b>

продолжение таблицы 1

	Строительство жилых домов, тыс. кв. м. общей площади	Оборот розничной торговли, млн. руб.	Объем платных услуг населению, млн. руб.	Число зарегистрированных преступлений, единиц
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>4889.7</b>	<b>1292990.9</b>	<b>342915.9</b>	<b>469452</b>
Республика Алтай	42.1	8185	1586.5	5290
Республика Бурятия	185	53107.5	13745.1	28263
Республика Тыва	20.1	7206.2	2094.7	6184
Республика Хакасия	107.8	20071.2	7469.4	12550
Алтайский край	509	128650.6	33552.1	52587
Забайкальский край	151.7	60642.8	13566.4	26098
Красноярский край	643	219696.7	58578.5	71289
Иркутская область	263.8	157677.4	40827.5	75611
Кемеровская область	890.5	224961	43497.1	57600
Новосибирская область	863.1	217489.6	66188.3	71269



	Строительство жилых домов, тыс. кв. м. общей площади	Оборот розничной торговли, млн. руб.	Объем платных услуг населению, млн. руб.	Число зарегистрированных преступлений, единиц
Омская область	855.4	133198.6	35957.2	36764
<b>Томская область</b>	<b>358.1</b>	<b>62104.3</b>	<b>25853.1</b>	<b>25947</b>

**Удельный вес регионов в Сибирском федеральном округе по основным социально-экономическим показателям за январь – октябрь 2008 года (в процентах к итогу)**

таблица 2

	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности			Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»
	добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Республика Алтай	0.1	0.1	0.3	1
Республика Бурятия	1	1.4	3.9	2.2
Республика Тыва	0.3	0.1	0.5	0.2
Республика Хакасия	1.8	2.4	4.4	2.1
Алтайский край	0.5	7.8	7.2	6.2
Забайкальский край	2.8	0.5	3.8	6.4
Красноярский край	7.4	24.6	19.2	15.4
Иркутская область	5.6	11	15.3	10.5
Кемеровская область	55.1	17.8	19.1	20.2
Новосибирская область	6.7	9.2	12.5	12.5
Омская область	2.3	21.4	8.3	13.4
<b>Томская область</b>	<b>16.4</b>	<b>3.7</b>	<b>5.5</b>	<b>9.9</b>

продолжение таблицы 2

	Строительство жилых домов	Оборот розничной торговли	Объем платных услуг населению	Число зарегистрированных преступлений
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Республика Алтай	0.9	0.6	0.5	1.1
Республика Бурятия	3.8	4.1	4	6
Республика Тыва	0.4	0.6	0.6	1.3
Республика Хакасия	2.2	1.6	2.2	2.7
Алтайский край	10.4	9.9	9.8	11.2
Забайкальский край	3.1	4.7	4	5.6
Красноярский край	13.1	17	17.1	15.2
Иркутская область	5.4	12.2	11.9	16.1
Кемеровская область	18.2	17.4	12.7	12.3

	Строительство жилых домов	Оборот розничной торговли	Объем платных услуг населению	Число зарегистрированных преступлений
Новосибирская область	17.7	16.8	19.3	15.2
Омская область	17.5	10.3	10.4	7.8
<b>Томская область</b>	<b>7.3</b>	<b>4.8</b>	<b>7.5</b>	<b>5.5</b>

**Индексы физического объема основных экономических показателей регионов Сибирского федерального округа за январь – октябрь 2008 года (в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)**

таблица 3

	Индекс промышленного производства	в том числе:		
		добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	производство и распределение электроэнергии, газа и воды
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>106.1</b>	<b>103.8</b>	<b>106.4</b>	<b>109.4</b>
Республика Алтай	103.2	104.6	99	109.5
Республика Бурятия	114.8	93.2	114.9	124.4
Республика Тыва	94.4	85	108.3	106.3
Республика Хакасия	105.3	104	114.4	116.5
Алтайский край	108.1	120.1	108.1	107.4
Забайкальский край	102.7	102.8	84.1	111.1
Красноярский край	106.1	108.1	103.8	115.9
Иркутская область	107.7	102.2	109.1	102.8
Кемеровская область	101.9	101.7	101.3	104
Новосибирская область	111.6	110.4	112.8	106.9
Омская область	107.2	113	106.7	110.5
<b>Томская область</b>	<b>99.4</b>	<b>101.2</b>	<b>96.8</b>	<b>105.1</b>

продолжение таблицы 3

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности			
	добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	производство и распределение электроэнергии, газа и воды
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>150.2</b>	<b>119.8</b>	<b>117.6</b>
Республика Алтай	118.4	106.2	126
Республика Бурятия	119.6	137	123.2
Республика Тыва	102.7	189.3	128.2
Республика Хакасия	118.6	128.6	151.2
Алтайский край	145.2	143.7	118.6
Забайкальский край	128.6	119.9	120.3
Красноярский край	130.8	91	119.6

<b>Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности</b>			
	<b>добыча полезных ископаемых</b>	<b>обрабатывающие производства</b>	<b>производство и распределение электроэнергии, газа и воды</b>
Иркутская область	136.3	113.1	115.8
Кемеровская область	161.8	142.7	103.3
Новосибирская область	196.8	125.7	119.1
Омская область	в 2.1р.	144.6	128.6
<b>Томская область</b>	<b>125.8</b>	<b>114.9</b>	<b>125.4</b>

*продолжение таблицы 3*

	<b>Объем продукции сельского хозяйства</b>	<b>Строительство жилых домов</b>	<b>Оборот розничной торговли</b>	<b>Объем платных услуг населению</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>х</b>	<b>116.8</b>	<b>113.3</b>	<b>108.8</b>
Республика Алтай	103.8	130.7	123.7	114.6
Республика Бурятия	105	101.4	107.4	115.2
Республика Тыва	99.6	125.4	107.7	103
Республика Хакасия	100.5	103.3	99.7	102.8
Алтайский край	94	113.4	112.1	110.8
Забайкальский край	102.8	173.6	117.9	106.2
Красноярский край	108.7	122.4	117.5	105
Иркутская область	104.2	98	115.4	101.9
Кемеровская область	104	116.8	110.3	112.4
Новосибирская область	106.1	127.9	114.4	115.5
Омская область	95.4	106.9	114.6	109.1
<b>Томская область</b>	<b>107</b>	<b>126.3</b>	<b>106.7</b>	<b>104.4</b>

**Рейтинг регионов Сибирского федерального округа по темпам экономического развития за январь – октябрь 2008 года**

*таблица 4*

<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>Индекс промышленного производства</b>	<b>в том числе:</b>		
		<b>добыча полезных ископаемых</b>	<b>обрабатывающие производства</b>	<b>производство и распределение электроэнергии, газа и воды</b>
Республика Алтай	8	5	10	6
Республика Бурятия	1	11	1	1
Республика Тыва	12	12	5	9
Республика Хакасия	7	6	2	2
Алтайский край	3	1	6	7
Забайкальский край	9	7	12	4
Красноярский край	6	4	8	3
Иркутская область	4	8	4	12
Кемеровская область	10	9	9	11

Сибирский федеральный округ	Индекс промышленного производства	в том числе:		
		добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	производство и распределение электроэнергии, газа и воды
Новосибирская область	2	3	3	8
Омская область	5	2	7	5
<b>Томская область</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>10</b>

продолжение таблицы 4

Сибирский федеральный округ	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности		
	добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	производство и распределение электроэнергии, газа и воды
Республика Алтай	11	11	4
Республика Бурятия	9	5	6
Республика Тыва	12	1	3
Республика Хакасия	10	6	1
Алтайский край	4	3	10
Забайкальский край	7	8	7
Красноярский край	6	12	8
Иркутская область	5	10	11
Кемеровская область	3	4	12
Новосибирская область	2	7	9
Омская область	1	2	2
<b>Томская область</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>5</b>

продолжение таблицы 4

Сибирский федеральный округ	Объем продукции сельского хозяйства	Строительство жилых домов	Оборот розничной торговли	Объем платных услуг населению
Республика Алтай	7	2	1	3
Республика Бурятия	4	11	10	2
Республика Тыва	10	5	9	10
Республика Хакасия	9	10	12	11
Алтайский край	12	8	7	5
Забайкальский край	8	1	2	7
Красноярский край	1	6	3	8
Иркутская область	5	12	4	12
Кемеровская область	6	7	8	4
Новосибирская область	3	3	6	1
Омская область	11	9	5	6
<b>Томская область</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>9</b>

## **РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРОК, ПРОВЕДЕННЫХ КОНТРОЛЬНОЙ ПАЛАТОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **О мерах по устранению нарушений, выявленных Контрольной палатой Государственной Думы Томской области по результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств областного бюджета, выделенных на капитальный ремонт спорткомплекса «Дельфин» (Северск)»**

По результатам рассмотрения отчёта Контрольной палаты Государственной Думы Томской области по результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств областного бюджета, выделенных на капитальный ремонт спорткомплекса «Дельфин» (Северск)» сообщаем.

Финансовые средства, выделенные из областного бюджета на указанные цели, были перечислены и освоены в полном объеме.

Вместе с тем проверка показала, что стоимость работ, принятых заказчиком ОГУ «Облстройзаказчик», завышена на 2 134 рубля. Причина – некачественный технический надзор за производством работ на объекте. «Облстройзаказчику» было предложено устранить выявленное нарушение.

Департамент по молодежной политике, физической культуре и спорту Томской области принял меры по возврату в областной бюджет финансовых средств, неправомерно перечисленных подрядчику ООО «Сервисстрой». Средства в полном объеме (2 134 рубля) восстановлены в областной бюджет в ходе проведения контрольного мероприятия. Документы, подтверждающие возврат указанной суммы, были своевременно предоставлены в Контрольную палату Государственной Думы Томской области.

В целях недопущения подобных ситуаций Департаменту по молодежной политике, физической культуре и спорту Томской области предложено при разработке, а затем реализации областных целевых программ, обеспечить наличие единого заказчика на объекте независимо от источников финансирования. Кроме того, в перечень программных мероприятий будут включаться только те объекты, на которые в полном объеме имеется проектно-сметная документация.

В соответствии с рекомендациями Контрольной палаты Государственной Думы Томской области Счетной палатой Думы ЗАТО Северск совместно с контрольно-ревизионным отделом финансового управления Администрации ЗАТО Северск с 15.10.2008 проводится проверка использования средств бюджета ЗАТО Северск для оплаты работ по замене витражей и оконных блоков спорткомплекса «Дельфин». Информация о результатах проверки будет предоставлена дополнительно.

Первый заместитель Губернатора  
Томской области  
С.Б. Точилин

**О мерах по устранению нарушений, выявленных Контрольной палатой Государственной Думы Томской области по результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств областного бюджета, выделенных в 2007 году в форме субвенции бюджету муниципального образования «Город Томск» на создание дополнительных мест в дошкольных учреждениях»**

Администрация Томской области рассмотрела отчет Контрольной палаты Государственной Думы Томской области по результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств областного бюджета, выделенных в 2007 году в форме субвенции бюджету муниципального образования «Город Томск» на создание дополнительных мест в дошкольных учреждениях» и предложение о возможности дополнения нормативных правовых актов Администрации Томской области, определяющих порядок предоставления субсидий местным бюджетам из областного бюджета, критерием эффективности использования предоставленных ранее межбюджетных трансфертов и сообщает.

Необходимость по взысканию средств, использованных не по целевому назначению, отсутствует в связи с тем, что на основании соответствующего представления Контрольной палаты муниципальным образованием «Город Томск» указанные средства возвращены в доход областного бюджета, а также приняты меры по устранению обстоятельств, повлекших нецелевое использование бюджетных средств.

В 2008 году условия предоставления субсидии на развитие инфраструктуры дошкольного образования муниципальных образований Томской области были дополнены, а именно, субсидии предоставляются на основании соглашений между главными распорядителями средств областного бюджета и уполномоченными органами местного самоуправления, с указанием направлений расходования субсидии, объектов, количества создаваемых мест и сроков ввода их в эксплуатацию (постановление Администрации Томской области от 30.06.2007 № 104а). Введение дополнительных критериев оценки эффективности использования ранее предоставленных трансфертов при предоставлении субсидии считаем нецелесообразным.

Первый заместитель Губернатора  
Томской области  
С.Б. Точилин

## **ИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА ТЕРРИТОРИИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **Информация о результатах проведения проверки о защите прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей**

Прокуратурой Томской области проведена проверка законодательства о защите прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В ходе проверки выявлены многочисленные факты нарушений федеральных законов, регламентирующих правоотношения в данной сфере.

Так, установлены факты неполноты регионального законодательства в сфере регламентации прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, повлекшие нарушение имущественных прав таких детей.

В соответствии с ч.2 ст.153.1 Семейного Кодекса РФ, ст.26.3 Федерального Закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьей 2 Закона Томской области от 15.12.2004 г. № 247-ОЗ «О размере и порядке выплаты опекуну (попечителю) и приемной семье денежных средств на содержание ребенка (детей)» определен размер денежных средств, выплачиваемых на территории области приемной семье на содержание ребенка (детей). При этом указанным Законом не предусмотрено обязательное проведение ежеквартального перерасчета установленной суммы с учетом изменения цен на товары и услуги согласно требованиям пункта 30 Положения о приемной семье, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 17.07.1996 г. № 829, не установлен порядок такого перерасчета и орган, ответственный за его проведение. В результате с апреля 2007 года такой перерасчет не производился, размер денежных средств, выплачиваемых на содержание приемных детей, не изменялся с января 2007 года (момента последнего увеличения размера указанной денежной суммы законом области), что повлекло ущемление имущественных прав таких детей, невозможность их полного обеспечения всем необходимым для полноценного воспитания и развития.

Кроме того, согласно ч.3 ст. 2 Закона Томской области от 15.12.2004 г. № 247-ОЗ, определение порядка назначения и выплаты денежных средств приемной семье на содержание ребенка (детей) возложено на Администрацию Томской области. Данное положение закона до настоящего времени не реализовано, соответствующий порядок Администрацией Томской области не принят. Назначение и выплата приемным семьям указанных денежных средств осуществляется по аналогии с порядком назначения и выплаты денежных средств опекуну (попечителю) на содержание ребенка (детей), утвержденным постановлением Администрации Томской области от 18.02.2005 г. № 28а, несмотря на то, что данным постановлением не определено, что этот порядок распространяется и на приемные семьи, что противоречит положениям ч.3 ст. 148 СК РФ.

Передача органам местного самоуправления государственного полномочия по отобранию детей при непосредственной угрозе их жизни или здоровью породила правовой пробел в части порядка осуществления данного полномочия.

Так, согласно ч.1 ст.77 Семейного кодекса РФ немедленное отобрание ребенка производится органом опеки и попечительства на основании акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.



Порядок оперативного взаимодействия органов местного самоуправления с Департаментом по вопросам семьи и детей Томской области в случае выявления ситуации, свидетельствующей о необходимости отобрания ребенка, с целью получения соответствующего акта не определен, что, по сути, делает данное полномочие практически неисполнимым. В связи с этим, вопреки требованиям ч.1 ст.77 Семейного кодекса, в настоящее время соответствующие акты издаются органами местного самоуправления (ЗАТО г.Северск, Парабельский, Александровский районы) либо отобрание детей происходит вообще без издания каких-либо правовых актов (Шегарский район).

Проверкой выявлены факты нарушения требований органами и учреждениями системы профилактики ст.9 ФЗ РФ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» о взаимодействии органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении координирующей функции комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Например, отделом опеки и попечительства Октябрьского района г.Томска в ОВД района не направлена информация по факту смерти несовершеннолетней Алексеевой В., наступившей 30.09.2008 г. в лечебном учреждении, в то время как сведения о проживании ребенка в неблагополучной семье и ее смерти поступили в отдел опеки 01.10.2008 г. Прокурором района по данному факту направлена информация в Октябрьский РОВД г.Томска для проведения проверки в порядке ст.ст.144 – 145 УПК РФ.

Органами местного самоуправления, исполняющими функции органа опеки и попечительства, не всегда соблюдаются требования ч.2 ст.122 СК РФ о проведении в трехдневный срок обследования условий жизни ребенка, оставшегося без родительского попечения.

Нарушения установленного срока проведения обследования допущены органами местного самоуправления Октябрьского района г.Томска, г.Кедрового, Асиновского и Бакчарского районов. При этом в г.Асино обследование условий жизни оставшихся без родительского попечения несовершеннолетних неоднократно проводилось уже после постановки таких несовершеннолетних на первичный учет. Например, Пикалова К. поставлена на учет 07.04.2008 г., акт обследования условий жизни составлен 04.05.2008 г. (опека установлена 05.05.2008 г.), Величкович П. поставлен на учет 05.06.2007 г., акт обследования условий жизни составлен 24.07.2007 г., уже после установления опеки (06.07.2007 г.).

Отделом опеки и попечительства Кировского района г.Томска обследование условий жизни детей, поступивших в социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних в качестве безнадзорных по актам инспекторов РОВД (Самойлова Д., Шевелева М., Брежневой Д. и других) вообще не проводилось, полагая, что в данном случае это – функция центра. Дети поставлены на первичный учет без составления соответствующих актов обследования.

Нарушения сроков постановки детей на первичный учет установлены прокурорами Октябрьского и Ленинского районов г.Томска, Томского и Бакчарского районов.

В ходе проверки органами прокуратуры выявлены многочисленные факты длительного (в течение нескольких лет) неисполнения органами местного самоуправления обязанности, установленной п.п. 7.9 Правил ведения государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществления контроля за его формированием и использованием, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.04.2002 г. № 217, по направлению региональному оператору изменений в анкеты восьмидесяти детей (Сысоев Д., Антоненко И., Гришаев Д., Горев П. и другие). В свою очередь, это свидетельствует о ненадлежащем контроле за деятельностью органов местного управления со стороны регионального оператора и отсутствии в региональном банке достоверных сведений о месте нахождения, состоянии здоровья несовершеннолетних, оставшихся без



родительского попечения, и мерах, принятых к их устройству, что является грубым нарушением требований ч.1 ст.4 Федерального Закона «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей» о полноте и достоверности документированной информации о таких детях.

Проверкой правомерности учета граждан, желающих принять ребенка на воспитание в семью, установлено, что региональным оператором допускается нарушение требований ч.3 ст. 12 Федерального Закона «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей». При отсутствии в региональном банке данных о детях запрашиваемой гражданином информации о ребенке, заявление о продолжении поиска в письменной форме от него не потребуется, ежемесячные письменные уведомления таких граждан о результатах поиска не производятся, при этом учет сведений о таком гражданине в государственном банке не прекращается (Сафронова Н.Н., дата постановки на учет – 03.04.2008 г., Степанова О.А., дата постановки на учет -12.05.2008 г., Абраменко Л.В., дата постановки на учет – 26.02.2008 г. и другие).

Установлены факты неправомерной и необоснованной выдачи органами местного самоуправления заключений о возможности граждан принять ребенка в семью и обеспечить ему надлежащее содержание и воспитание, нарушения порядка выдачи таких заключений.

Так, прокурором Советского района выявлен факт нарушения отделом опеки и попечительства Советского района г.Томска установленной законом процедуры учета граждан, желающих усыновить детей: в нарушение п.6 Правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.03.2000 г. № 275, практически во всех личных делах кандидатов в усыновители отсутствуют заявления самих граждан с просьбой дать заключения о возможности быть усыновителями. Прокурором Бакчарского района установлено, что в нарушение п.9 Положения о приемной семье, утвержденного Постановлением Правительства от 17.07.1996 г. № 829, органом местного самоуправления нарушен 20-дневный срок подготовки заключения о возможности быть приемными родителями в отношении Богомоловой Н.О. и Казанцевой Т.И. Этим же органом местного самоуправления нарушен установленный ст.9 Закона Томской области «О патронатном воспитании детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» 10-дневный срок принятия решения о возможности передачи ребенка на патронатное воспитание в отношении несовершеннолетних Вострокнутовой С.В. и Белянкиной Т.В. В первом случае такое решение по соответствующему обращению ОГОУ «Бакчарский детский дом», поступившему 15.10.2007 г. принято лишь 29.01.2008 г., во втором случае по обращению, поступившему 17.03.2008 г., решение принято 01.04.2008 г.

Установлены факты выдачи органами местного самоуправления гражданам положительных заключений без надлежащей проверки семейного окружения кандидатов на принятие ребенка в семью.

30.05.2008 г. органом местного самоуправления Томского района дано положительное заключение Джалиловой Н.Н. о ее возможности быть приемным родителем, в котором указано, что сын кандидата проходит воинскую службу в рядах ВС РФ. Однако, в ходе прокурорской проверки установлено, что сын Джалиловой в это время находился в следственном изоляторе г.Томска за причинение тяжкого вреда здоровью человека, повлекшего его смерть. 30.01.2008 г. этим же отделом опеки и попечительства дано заключение о возможности Кузьминой Н.В. быть патронатным воспитателем несовершеннолетнего Николаева К.В. За время нахождения у Кузьминой Николаев совместно с мужем Кузьминой совершил преступление, предусмотренное ч.4 ст.111 УК РФ. В ходе следствия установлено, что супруг Кузьминой характеризуется отрицательно как лицо, злоупотребляющее спиртными напитками, ранее привлекался к уголовной ответственности, однако отдел опеки и попечительства при подготовке соответствующих документов этой информацией не обладал, при даче заключения это обстоятельство не было учтено.

Проверкой выявлены нарушения требований закона, допускаемые органами местного самоуправления при проведении контрольного обследования семей, принявших детей на воспитание.

В частности, выявлен факт нарушения органом местного самоуправления Каргасокского района положений п.п.21 и 23 Правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.03.2000г. № 275, в части полноты обследования (в актах не отражаются сведения о состоянии здоровья ребенка, обучении, эмоциональном и поведенческом развитии, навыках самообслуживания, внешнем виде и взаимоотношениях в семье). Отмечен ненадлежащий контроль органов местного самоуправления Тегульдетского района за условиями жизни детей в приемных семьях. Результатом отсутствия действенного контроля явилось совершение несовершеннолетним Бочаровым Д., переданным на воспитание в приемную семью Медведевой Л.А., преступления, предусмотренного п.«б» ч.2 ст.158 УК РФ.

Следует отметить, что государственное полномочие по осуществлению контроля за условиями жизни и воспитания усыновленных детей органам местного самоуправления органами государственной власти Томской области не передано, в связи с чем данный контроль осуществляется органами местного самоуправления исключительно по собственной инициативе, с превышением установленной законом компетенции. При этом проверкой установлено, что в 2007 – 2008 годах контрольные обследования семей, усыновивших детей, органом местного самоуправления Асиновского района не проводились.

Контроль за условиями содержания и воспитания детей, усыновленных гражданами иностранных государств региональным оператором также осуществляется ненадлежащим образом.

Так, на момент проверки отсутствовали очередные отчеты об условиях жизни и воспитания восьми детей, усыновленных иностранными гражданами.

Проверкой установлено отсутствие в органах местного самоуправления надлежащих условий, обеспечивающих тайну усыновления. Как правило, специалист отдела опеки и попечительства, занимающийся вопросами усыновления, не имеет отдельного кабинета и располагается в одном кабинете с одним или двумя сотрудниками, что исключает возможность индивидуальной беседы с кандидатами в усыновители, не во всех органах местного самоуправления созданы надлежащие условия для хранения соответствующей информации (личные дела лежат в шкафах, не запирающихся на ключ). Факты намеренного разглашения тайны усыновления проверкой не установлены, однако случайная утечка информации при таких условиях не исключена.

Необходимо отметить, что в перечень государственных полномочий в сфере опеки и попечительства, переданных органам местного самоуправления Законом Томской области от 28.12.2007 г. № 298-ОЗ, не включено полномочие по хранению личных дел усыновленных детей несмотря на то, что фактически хранение этих дел продолжает осуществляться органами местного самоуправления. Таким образом, по существу действующим органом опеки и попечительства меры к сохранности личных дел усыновленных детей не приняты.

Ведомственный контроль за деятельностью органов местного самоуправления в сфере решения вопросов усыновления и осуществления контроля в данной области минимален: указанному вопросу уделяется внимание лишь в ходе отдельных проверок. Департаментом по вопросам семьи и детей Томской области не изучаются и не оцениваются даже те документы, которые направляются органами местного самоуправления в Томский областной суд для решения вопроса об усыновлении детей иностранными гражданами.

Результатом отсутствия контроля явилось выявленное в ходе рассмотрения в Томском областном суде гражданского дела об усыновлении Халикназарова М. гражданами США требований п. 1 Правил передачи детей на усыновление

(удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.03.2000 г. № 275, о возможности передачи на усыновление только детей, являющихся гражданами Российской Федерации. На момент рассмотрения гражданского дела в суде Халикназаров М. не имел российского гражданства, являясь по рождению гражданином Узбекистана.

Установлен факт непринятия мер органом местного самоуправления Октябрьского района г.Томска по оказанию помощи опекуну. Несовершеннолетняя Гонина М., 2001 г.р. является инвалидом детства, «лежачей» больной. Из материалов опекунского дела усматривается, что опекун девочки – Гонина Н.Н. также осуществляет опекунские обязанности в отношении ее малолетнего брата, 2007 г.р., является пенсионеркой и имеет доход в размере 5000 рублей. При этом в материалах дела, находящего в отделе опеки и попечительства администрации района, нет ни одного документа о состоянии здоровья девочки, необходимом ей обследовании или лечении, а также сведений об оказании опекуну какой-либо помощи в соответствии с требованиями ст.6 Федерального Закона «Об опеке и попечительстве».

В ЗАТО г.Северск установлены факты наличия у ряда лиц из числа детей-сирот многолетних долгов по оплате жилья и коммунальных услуг, при этом органами опеки и попечительства, Администрацией ЗАТО Северск, МП «Единый расчетный консультационный центр», управляющими компаниями не ставился своевременно вопрос о понуждении в судебном порядке проживающих либо зарегистрированных в данных жилых помещениях иных лиц (например: родителей, лишенных родительских прав), опекунов (попечителей) несовершеннолетних детей к оплате долга за жильё и коммунальные услуги. В результате, по исполнению 18-летнего возраста лицам из числа детей-сирот, управляющими компаниями, МП «Единый расчетный консультационный центр» ЗАТО предъявляются требования об уплате таких долгов. Установлены факты отключения электроэнергии в квартирах, что приводило к невозможности дальнейшего проживания и нарушению прав детей-сирот и лиц из числа детей-сирот. Несмотря на имеющуюся информацию о наличии у некоторых лиц из числа детей-сирот больших долгов по оплате жилья и коммунальных услуг, органы опеки и попечительства ЗАТО Северск бездействуют, ссылаясь на отсутствие обязанности опекунов (попечителей) оплачивать расходы на содержание закрепленного за детьми жилья.

Например, 12.09.2008г. на основании заявки ООО «ЖЭУ-6» и договора № 57 на эксплуатацию внутридомовых систем электроснабжения многоквартирных домов, работниками ООО «Домовые электрические сети» отключена подача электроэнергии в квартиру № 74 по ул.Калинина, 40, г.Северска, в которой зарегистрированы дети-сироты Попадейкины Алексей и Лариса и их мать, отбывающая наказание в местах лишения свободы. подача электроэнергии в квартиру детей возобновлена только после вмешательства прокурора города.

На территории области распространена практика направления учреждениями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитанников в гости в выходные, праздничные дни и на каникулы без каких-либо правовых оснований. Возможность такой передачи была предусмотрена пунктом 29 ст.9 Закона Томской области от 19.09.1999 г. № 28-03 «О социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Томской области» с разрешения органов опеки и попечительства. Данное положение отменено 23.03.2008 г., но фактически перестало действовать с 01.01.2008 г., поскольку органам местного самоуправления не было передано государственное полномочие по выдаче соответствующих разрешений. Между тем, в 2008 году учреждениями указанной выше категории в гостевые семьи направлено 395 воспитанников (все с разрешения органа местного самоуправления, исполняющего функции органа опеки и попечительства), в том числе 247 воспитанников – к лицам, не являющимся родственниками. При этом Департаментом по вопросам семьи и детей Томской области, являющимся органом опеки и попечительства, данная деятельность

не была пресечена, несмотря на то, что информация о передаче детей в семьи регулярно поступала в Департамент на протяжении всего года.

В ходе настоящей проверки вновь выявлены нарушения, допущенные учреждениями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обязанностей государственных опекунов (попечителей), которыми они являются в отношении воспитанников.

Так, не всеми учреждениями своевременно принимаются меры к лишению родительских прав не исполняющих свои обязанности родителей воспитанников (ОГУЗ «Дом ребенка специализированный для детей с органическим поражением центральной нервной системы с нарушением психики», ОГУ «Социально-реабилитационный центр Томского района»), меры по контролю за деятельностью судебных приставов по взысканию алиментов и привлечению к ответственности лиц, не исполняющих решения суда о выплате алиментов (ОГОУ «Асиновский детский дом», ОГОУ «Бакчарский детский дом»).

Более того, установлен факт, когда по просьбе лишенных родительских прав родителей Спраговского М.В., обучающегося в ОГОУ «Моряковская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья 8 вида», не желающих придавать огласке наличие у них ребенка, директором школы отозван исполнительный лист на взыскание алиментов, так как родители добровольно стали вносить на счет ребенка по 1500 рублей ежемесячно. При этом письменное соглашение о порядке и размерах уплаты алиментов между учреждением и родителями не заключено, документов, свидетельствующих о соблюдении требования ст. 103 СК РФ о минимальном размере алиментов, выплачиваемых по соглашению сторон, не составлялось.

За несовершеннолетней Звоновой А.А., проживающей в ОГОУ «Моряковская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья 8 вида», закреплено жилье в г.Томске. Согласно представленному органом опеки и попечительства акту обследования жилья, в доме проживает дядя девочки, который там не зарегистрирован и на момент изъятия ребенка не проживал. Данными о том, на каком основании мужчина проживает в закрепленном за ребенком жилье и где находится основной квартиросъемщик, администрация школы не располагает, возможность приватизации данной квартиры не рассматривалась.

ОГУ «Первомайский детский дом» не исполнены надлежащим образом обязанности опекуна в отношении отчисляемого ребенка – Дивановского А., которому при поступлении в ОГУ НПО «Профессиональное училище № 38» не было предоставлено место в общежитии. На момент проверки ребенок продолжал проживать в детском доме, меры к надлежащему обеспечению его жильем детским домом приняты не были. Только после вмешательства прокуратуры района Дивановскому предоставлено место в общежитии училища.

Количество нуждающихся в предоставлении жилых помещений детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (в том числе находящихся в замещающих семьях) на территории области составляет 1 500 человек. Для обеспечения жильем всех граждан указанной категории, в соответствии с установленными нормативами, необходимо 371 703 тыс. рублей. Ассигнования областного бюджета на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на 2008 год составляют 8 177.1 тыс. рублей. На момент проверки приобретено жилье на 11 человек на сумму 2 676.9 тыс. рублей, на оставшуюся сумму возможно приобретение еще 11 жилых помещений. На 2009 год запланировано приобретение жилых помещений на 20 детей-сирот на сумму 10 065 тыс. рублей. Таким образом, бюджетное финансирование на указанные цели ничтожно мало. Фактически обязанность, закрепленная в ч.1 ст.8 Федерального Закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21.12.1996 г. № 159-ФЗ, по обеспечению лиц данной социальной категории жильем органами

государственной власти не исполняется. При таких темпах предоставления жилья последний ребенок из указанного выше количества детей будет обеспечен жильем лишь через 75 лет.

В настоящее время на территории области 151 жилое помещение из числа принадлежащих детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, пустует либо пришло в ветхое, непригодное для жилья состояние.

Проверкой установлено, что достаточные меры по защите жилищных прав воспитанников государственными опекунами не принимаются, зачастую это вызвано территориальной удаленностью учреждения от закрепленного жилья и ненадлежащим взаимодействием по данному вопросу между учреждением и органом местного самоуправления по месту расположения закрепленного жилья. Например, в период нахождения Коновальцева М.М. в ОГОУ «Колпашевская санаторная школа-интернат» (с июня 2000г. по февраль 2008г.) на запросы школы о состоянии жилого помещения, закрепленного за воспитанником, орган опеки и попечительства Асиновского района давал ответ о том, что в доме никто не проживает, дом разрушается. При этом ни учреждением, ни органом местного самоуправления никаких мер к обеспечению сохранности жилья не принималось. В результате в настоящее время дом стал не пригоден для проживания, новый государственный опекун – ОГОУ «Асиновский детский дом» решает вопрос о постановке ребенка на льготную очередь.

В ходе проверки соблюдения права детей-сирот на образование установлен факт незаконного отчисления детей-сирот из образовательного учреждения. В нарушение ч.ч.3.6 ст. 19 Закона РФ «Об образовании» из ОГОУ НПО «Профессиональное училище № 19» без согласия комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и разрешения органа опеки и попечительства в связи с пропусками занятий отчислены трое несовершеннолетних детей-сирот (Антипов А., Аулов В., Слабович С.), не имеющих общего образования.

Прокурорами совместно с контролирующими органами, привлеченными к проведению проверки, выявлены многочисленные нарушения требований санитарно-гигиенических норм и противопожарных правил.

Например, в МЛПМУ «Родильный дом им.Семашко» не проведен капитальный ремонт автоматической пожарной сигнализации, в подвальных помещениях ОГОУ «Санаторный детский дом» и ОГОУ «Моряковская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья 8 вида» хранятся легковоспламеняемые предметы, помещения ОГОУ «Семилуженский детский дом» не укомплектованы первичными средствами пожаротушения, помещения ОГУ «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Друг» не оборудованы системой оповещения людей о пожаре. Одно из наиболее часто выявляемых нарушений – отделка стен путей эвакуации горючими материалами (ОГОУ «Асиновский детский дом», ТОГОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 15 1.2 видов», ОГОУ «Санаторный детский дом» и другие).

При проверке соблюдения требований санитарного законодательства выявлены факты ненадлежащего оборудования помещений (ОГОУ «Семилуженский детский дом», ОГОУ «Детский дом № 4», ОГУ «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних Парабельского района»), ненадлежащего состояния и неполного набора мебели (ТОГОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат № 15 1.2 видов», «Моряковская специальная (коррекционная) школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья 8 вида»), нарушения правил хранения продуктов (ОГОУ «Малиновский детский дом»), правил хранения и обработки кухонной посуды и столовых приборов (ОГУ «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних Парабельского района») и прочие.



В настоящее время проведения капитального ремонта требуют 10 учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (ОГОУ «Асиновский детский дом», ОГОУ «Бакчарский детский дом», ОГОУ «Чердатский детский дом» и другие). В текущем году на указанные цели из областного бюджета выделено 6 094 тыс. рублей, на 2009 год запланировано к выделению 5 000 тыс. рублей, однако указанные суммы являются абсолютно недостаточными. Более того, согласно заключению ТГАСУ о техническом состоянии строительных конструкций административного здания ОГОУ «Бакчарский детский дом», подготовленному в 2004 году, сруб здания и элементы перекрытий исчерпали эксплуатационную надежность. Аналогичная оценка дана зданиям столовой и свинофермы, отмечено, что грозит обрушением здание дощатого склада. В соответствии с заключением Главной инспекции государственного архитектурно-строительного надзора Администрации Томской области от 17.08.2004 г. № 33-2-245 административное здание детского дома серьезно деформировано, здание столовой находится в опасном состоянии. Между тем, до настоящего времени капитальный ремонт данных сооружений не производился. Таким образом, жизнь и здоровье воспитанников указанного учреждения поставлены под угрозу.

По результатам проведенной проверки прокурорами городов и районов области выявлено 300 нарушений действующего законодательства, с целью устранения которых руководителям органов местного самоуправления и учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, направлено 37 представлений, оспорено 4 незаконных акта органов местного самоуправления, в суды направлено 6 исковых заявлений в интересах несовершеннолетних, 1 руководитель детского дома предостережен о недопустимости нарушения закона, в отношении 2 лиц, виновных в нарушении прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, возбуждены административные производства.

Прокурор области  
старший советник юстиции  
В.С. Войкин

## **Информация по итогам мониторинга законодательства Томской области в жилищной сфере и в сфере жилищно-коммунального хозяйства**

Мониторинг подготовлен Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Томской области

На сегодняшний день, законодательное регулирование жилищных вопросов – одно из приоритетных направлений государственной политики в Российской Федерации.

Основными тенденциями развития жилищного законодательства в настоящее время можно назвать обеспечение возможности приобретения жилой площади для основной части работающего населения России путем обеспечения доступности и долгосрочности жилищного кредитования, обеспечение гарантий предоставления малоимущим гражданам социального жилья, обеспечение дополнительных мер по целевой поддержке отдельных категорий граждан, в особенности молодых семей, а также совершенствование системы управления жилищно-коммунальным хозяйством.

На момент подготовки настоящей информации (26.11.2008 г.) в Федеральный регистр нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации включено 4025 актов, принятых органами государственной власти Томской области, из них 334 (8.3 %) затрагивают вопросы регулирования в жилищной сфере и сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Из указанного количества нормативных правовых актов, регулирующих отношения в жилищной сфере, принятых в Томской области – 114 актов принято законодательным (представительным) органом государственной власти Томской области (Государственной Думой Томской области), 94 акта приняты высшим должностным лицом Томской области (Губернатором Томской области), 114 актов приняты высшим исполнительным органом государственной власти Томской области (Администрацией Томской области), 12 актов приняты иными органами исполнительной власти Томской области.

При этом из указанных актов на момент предоставления информации действует 198 актов. На все акты, подлежащие самостоятельной экспертизе, проведена юридическая экспертиза.

В период с 1995 г. до 2000 г. органами государственной власти Томской области было принято 30 актов, регулирующих отношения в анализируемой сфере, с 01.01.2001 по 31.12.2002 г. – 16 актов, с 01.01.2003 г. по 31.12.2003 г. – 41 акт, с 01.01.2004 г. по 31.12.2004 г. – 48 актов, с 01.01.2005 г. по 31.12.2005 г. – 40 актов, с 01.01.2006 г. по 31.12.2006 г. – 55 актов, с 01.01.2007 г. по 31.12.2007 г. – 55 актов, с 01.01.2008 г. по 31.08.2008 г. – 26 актов.

С момента предоставления последнего обзора на данную тему (исх. от 01.09.2008 г. № 01-02-00-9) органами государственной власти Томской области было принято 7 нормативных правовых актов, регулирующих отношения в жилищной сфере, что составляет 4 % от всех действующих нормативных правовых актов Томской области, принятых в данной сфере.

Названные цифры позволяют сделать вывод об активном, динамичном характере нормотворческой деятельности в жилищной сфере в Томской области, одной из причин которого является интенсивная работа по реализации положений Жилищного кодекса Российской Федерации и по приведению в соответствие федеральному законодательству актов, принятых до 1 марта 2005 года.

*По итогам проведения юридической экспертизы всех актов, регулирующих анализируемую сферу, в отношении 18 актов Томской области были подготовлены экспертные заключения с выводами о несоответствии федеральному законодательству, а именно:*

1) Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 29.12.1997 г. № 374 «О создании Государственной жилищной инспекции Томской области» (в ред. Постановления Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 03.09.2001 г. № 300) (экспертное заключение № 32 от 06.03.2003 г.);

2) Решение исполнительного комитета Томского областного Совета народных депутатов от 26.02.1985 № 59 «О порядке учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, и предоставления жилых помещений в Томской области» (экспертное заключение № 37 от 12.05.2004 г.);

3) Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 20.12.1996 г. № 349 «О программе строительства на территории Российской Федерации жилья для граждан, выезжающих из северных районов Томской области» (в ред. Постановления от 28.06.2001 г. № 231) (экспертное заключение № 139 от 02.07.2003 г.);

4) Постановление Администрации Томской области от 29.08.1996 № 249 «О размере пени за оплату жилья и коммунальных услуг» (экспертное заключение № 174 от 12.08.2003 г.);

5) Постановление Администрации Томской области от 12.07.1999 г. № 262 «О реализации Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам,

выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» на территории Томской области» (в ред. Постановления от 22.05.2000г. № 180) (экспертное заключение № 42 от 25.03.2003 г.);

6) Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 09.11.2001г. № 377 «О внесении изменений в постановление Главы Администрации (Губернатора) области от 08.08.2000 № 220» (экспертное заключение № 18 от 29.01.2002 г.);

7) Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 28.06.2001 г. № 231 «О реализации федеральной целевой программы «Строительство на территории Российской Федерации жилья для граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» на территории Томской области» (в ред. постановления Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 22.09.2003 № 204) (экспертное заключение № 201 от 27.10.2003 г.);

8) Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 08.02.2002 г. № 54 «О совершенствовании системы оплаты жилья и коммунальных услуг и мерах по социальной защите населения на территории Томской области» (в редакции постановлений от 08.04.2002 г. № 120, от 04.07.2002 № 217, от 31.01.2003 № 15) (экспертное заключение № 31 от 06.03.2003 г.);

9) Приказ Департамента социальной защиты населения Администрации Томской области от 23.08.2002 № 101 «О предоставлении отдельным категориям граждан льгот по оплате за пользование электроэнергией» (экспертное заключение № 4 от 10.02.2004 г.);

10) Закон Томской области от 05.05.2003 г. № 61-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по регистрации и учету граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (повторное экспертное заключение № 11 от 31.01.2006 г.);

11) Закон Томской области от 13.02.2004 № 23-ОЗ «Об обеспечении жилыми помещениями граждан, жилище которых признано непригодным для проживания» (повторное экспертное заключение № 123 от 31.05.2006 г.);

12) Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 26.05.2004 № 93 «О предоставлении молодым сотрудникам, преподавателям и докторантам Сибирского государственного медицинского университета, нуждающимся в улучшении жилищных условий, субсидий на строительство (приобретение) жилья» (экспертное заключение № 109 от 01.07.2004 г.);

13) Постановление Администрации Томской области от 30.09.2004 г. № 70а «О предоставлении гражданам субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг» (в редакции постановлений Администрации Томской области от 18.10.2004 г. № 73а, от 19.01.2005 г. № 2а, от 09.02.2005 г. 22а) (экспертное заключение № 115 от 31.05.2005);

14) Постановление Администрации Томской области от 13.07.2006 г. № 91а «О порядке предоставления средств бюджетов различных уровней на проведение мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности» (экспертное заключение № 94 от 31.08.2006 г.);

15) Закон Томской области от 19.08.1999 г. № 28-ОЗ «О социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в Томской области» (в редакции Законов Томской области от 10.03.2000 г. № 10-ОЗ, от 10.04.2003 г. № 49-ОЗ, от 11.06.2003 г. № 72-ОЗ, от 15.12.2004 г. № 247-ОЗ) (экспертное заключение № 227 от 03.05.2005 г.);

16) Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 29.12.1997 г. № 374 «О создании государственной жилищной инспекции Томской области» (в редакции постановлений Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 03.09.2001 г. № 300, от 25.03.2003 г. № 63, от 26.08.2005 г. № 101) (повторное экспертное заключение № 101 от 29.11.2006 г.);



17) Закон Томской области от 13.04.2006 г. № 73-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по регистрации и учету граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (повторное экспертное заключение № 132 от 27.06.2007 г.);

18) Постановление Администрации Томской области от 23.08.2007 г. № 125а «О мерах по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности на территории Томской области» (экспертное заключение № 187 от 02.11.2007 г.).

Все перечисленные акты приведены в соответствие с федеральным законодательством: девять актов – путем признания их утратившими силу, девять актов – путем внесения в них изменений.

Таким образом, количество и качество принятых нормативных правовых актов по вопросам жилищного законодательства позволяет говорить о том, что в целом органы государственной власти Томской области активно реализуют предоставленные им Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством полномочия, а также своевременно реагируют на изменения федерального законодательства.

*В связи с внесением изменений в жилищное законодательство федерального уровня, а также в связи с проведением мониторинга в данной сфере, территориальным органом Минюста были проведены повторные юридические экспертизы на следующие акты:*

1) Постановление Администрации Томской области от 30.09.2004 г. № 70а «О предоставлении гражданам субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг» (в редакции постановлений Администрации Томской области от 18.10.2004 г. № 73а, от 19.01.2005 г. № 2а, от 09.02.2005 г. № 22а) (экспертное заключение № 165 от 30.11.2005 г.);

2) Закон Томской области от 19.08.1999 г. № 28-ОЗ «О социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Томской области» (в редакции Законов Томской области от 10.03.2000 г. № 10-ОЗ, от 10.04.2003 г. № 49-ОЗ, от 11.06.2003 г. № 72-ОЗ, от 15.12.2004 г. № 247-ОЗ, от 08.06.2005 г. № 90-ОЗ) (экспертное заключение № 258 от 13.10.2006 г.);

3) Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 08.06.2000 г. № 220 «Об утверждении Положения об ипотечном жилищном кредитовании в Томской области» (в редакции постановлений Администрации Томской области от 28.06.2001 г. № 232, от 09.11.2001 г. № 377, от 08.02.2002 г. № 51) (экспертное заключение № 53 от 28.07.2006 г.);

4) Закон Томской области от 13.02.2006 г. № 23-ОЗ «Об обеспечении жилыми помещениями граждан, жилище которых признано непригодным для проживания» (экспертное заключение № 123 от 31.05.2006 г.);

5) Закон Томской области от 16.12.2004 г. № 254-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области» (в редакции Законов Томской области от 20.01.2005 г. № 15-ОЗ, от 16.08.2005 г. № 136-ОЗ, от 06.12.2005 г. № 219-ОЗ, от 10.04.2006 г. № 56-ОЗ) (экспертное заключение № 220 от 29.09.2006 г.);

6) Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 22.01.2001 г. № 15 «Об областном ежегодном конкурсе на лучшую организацию, предприятие сферы жилищно-коммунального хозяйства по эффективности работы в новых экономических условиях» (экспертное заключение № 69 от 05.10.2006 г.);

7) Закон Томской области от 11.08.2005 г. № 130-ОЗ «О порядке признания граждан малоимущими в целях предоставления им по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда» (экспертное заключение № 245 от 11.10.2006 г.);

8) Закон Томской области от 09.10.2003 г. № 131-ОЗ «О жилищном фонде социального использования в Томской области» (в редакции Законов Томской области от 13.02.2004 г. № 22-ОЗ, от 14.05.2005 г. № 72-ОЗ) (экспертное заключение № 266 от 27.10.2006);

9) Закон Томской области от 08.06.2005 № 91-ОЗ «О порядке ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма» (экспертное заключение № 265 от 27.10.2006 г.);

10) Закон Томской области от 18.09.2000г. № 40-ОЗ «Об организационном и финансовом обеспечении внедрения системы долгосрочного ипотечного жилищного кредитования в Томской области» (экспертное заключение № 296 от 17.11.2006 г.);

11) Закон Томской области от 14.07.2005 г. № 104-ОЗ «О реконструкции и капитальном ремонте жилищного фонда на территории Томской области» (экспертное заключение № 295 от 17.11.2006 г.);

12) Закон Томской области от 05.05.2003 г. № 61-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по регистрации и учету граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (экспертное заключение № 11 от 31.01.2006 г.);

13) Закон Томской области от 04.05.2005 г. № 66-ОЗ «О дополнительных мерах социальной поддержки инвалидов и участников Великой Отечественной войны на территории Томской области» (экспертное заключение № 187 от 25.08.2006 г.);

14) Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 18.05.2005 г. № 65 «О порядке предоставления субсидий местным бюджетам на модернизацию лифтов в домах жилого фонда» (экспертное заключение № 90 от 27.10.2006 г.);

15) Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 29.12.1997 г. № 374 «О создании государственной жилищной инспекции Томской области» (в редакции постановлений Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 03.09.2001 г. № 300, от 25.03.2003 г. № 63, от 26.08.2005 г. № 101) (экспертное заключение № 101 от 29.11.2006 г.);

16) Закон Томской области от 08.06.2006 г. № 123-ОЗ «О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан при предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» (экспертное заключение № 104 от 27.04.2007 г.);

17) Постановление Администрации Томской области от 14.08.2006 г. № 101а «О реализации Закона Томской области от 8 июня 2006 года № 123-ОЗ «О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан при предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» (экспертное заключение № 85 от 27.04.2007 г.);

18) Постановление Администрации Томской области от 15.04.2005 г. № 51а «Об утверждении Временного положения о порядке заселения отдельных категорий граждан из числа ветеранов в специализированный Дом ветеранов» (в редакции постановлений Администрации Томской области от 16.06.2005 г. № 64а, от 21.07.2005 г. № 86а) (экспертное заключение № 84 от 27.04.2007 г.);

19) Постановление Администрации Томской области от 25.11.2005 г. № 119а «Об утверждении Методики расчета размера дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи» (экспертное заключение № 86 от 27.04.2007 г.);

20) Закон Томской области от 13.04.2006 г. № 73-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по регистрации и учету граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий в связи с переселением

из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (экспертное заключение № 132 от 27.06.2007 г.);

21) Постановление Администрации Томской области от 29.11.2005 г. № 120а «О коэффициентах пересчета восстановительной стоимости строений, помещений, сооружений, принадлежащих физическим лицам на праве собственности, в уровень цен 2006 года для целей налогообложения» (в редакции постановления Администрации Томской области от 23.02.2006 г. № 23а) (экспертное заключение № 189 от 06.11.2007 г.);

22) Постановление Администрации Томской области от 21.11.2006 г. № 142а «Об утверждении стоимости твердого топлива, реализуемого населению, проживающему в домах с печным отоплением» (экспертное заключение № 199 от 26.11.2007 г.);

23) Закон Томской области от 03.02.2005 г. № 17-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилья и коммунальных услуг» (в редакции Закона Томской области от 11.07.2006 г. № 135-ОЗ) (экспертное заключение № 333 от 29.12.2007 г.);

24) Закон Томской области от 14.07.2005 г. № 104-ОЗ «О реконструкции и капитальном ремонте жилищного фонда на территории Томской области» (экспертное заключение № 324 от 28.12.2007 г.);

25) Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 22.01.2001 г. № 15 «Об областном ежегодном конкурсе на лучшую организацию, предприятие сферы жилищно-коммунального хозяйства по эффективности работы в новых экономических условиях» (экспертное заключение № 440 от 30.06.2008 г.);

26) Закон Томской области от 13.02.2004 № 23-ОЗ «Об обеспечении жилыми помещениями граждан, жилище которых признано непригодным для проживания» (в редакции Закона Томской области от 08.08.2006 г. № 166-ОЗ) (экспертное заключение № 442 от 30.06.2008 г.);

27) Закон Томской области от 11.08.2005 г. № 130-ОЗ «О порядке признания граждан малоимущими в целях предоставления им по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда» (в редакции Закона Томской области от 08.10.2007 г. № 212-ОЗ) (экспертное заключение № 139 от 27.11.2008 г.).

Повторная экспертиза на последний акт была проведена после последнего предоставления информации.

*По результатам повторной экспертизы вышеназванных актов несоответствие федеральному законодательству выявлялось в следующих актах:*

– в Законе Томской области от 13.02.2006 г. № 23-ОЗ «Об обеспечении жилыми помещениями граждан, жилище которых признано непригодным для проживания» (экспертное заключение № 123 от 31.05.2006 г.);

– в Законе Томской области от 05.05.2003 г. № 61-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по регистрации и учету граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (экспертное заключение № 11 от 31.01.2006 г.);

– в Постановлении Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 29.12.1997 г. № 374 «О создании государственной жилищной инспекции Томской области» (в редакции постановлений Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 03.09.2001 г. № 300, от 25.03.2003 г. № 63, от 26.08.2005 г. № 101) (экспертное заключение № 101 от 29.11.2006 г.);

– в Законе Томской области от 13.04.2006 г. № 73-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по регистрации и учету граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий

в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (экспертное заключение № 132 от 27.06.2007 г.).

На сегодняшний день все вышеназванные акты, в которых было выявлено несоответствие федеральному законодательству по результатам повторной юридической экспертизы, приведены в соответствие.

Также по результатам мониторинга в план повторной экспертизы Управления Минюста России по Томской области на 4-ый квартал 2008 года включен Закон Томской области от 03.02.2005 г. № 17-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате жилья и коммунальных услуг» (в редакции Закона Томской области от 11.07.2006 г. № 135-ОЗ).

*Анализ практики проведения юридической экспертизы нормативных правовых актов Томской области по вопросам жилищного законодательства и ЖКХ позволил выявить следующие характерные нарушения федерального законодательства.*

*1. Нарушение установленной компетенции органа государственной власти субъекта Российской Федерации.*

Согласно абз. 2 пункта 2.2 Положения о Государственной жилищной инспекции Томской области, утвержденной постановлением Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 29.12.1997 г. № 374 «О создании государственной жилищной инспекции Томской области» (в редакции постановлений Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 03.09.2001 г. № 300, от 25.03.2003 г. № 63, от 26.08.2005 г. № 101) в соответствии с основными задачами Инспекция осуществляла контроль за использованием и сохранностью жилищного фонда и придомовых территорий.

Данный пункт не учитывал положения п. 5 Положения о Государственной жилищной инспекции в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 26.09.1994 г. № 1086 «О государственной жилищной инспекции в Российской Федерации», в соответствии с которым органы государственной жилищной инспекции осуществляют контроль за использованием жилищного фонда, общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме и придомовых территорий.

Абзацем 3 пункта 2.2 Положения о Государственной жилищной инспекции Томской области было установлено, что в соответствии с основными задачами Инспекция осуществляет контроль также за техническим состоянием жилищного фонда и его инженерного оборудования, своевременным выполнением работ по его содержанию и ремонту в соответствии с действующими нормативно-техническими и проектными документами.

Положения этого пункта не в полной мере соответствовали абзацу 3 пункта 5 Положения о Государственной жилищной инспекции в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «О государственной жилищной инспекции в Российской Федерации».

Абзацем 4 пункта 2.2. Положения о Государственной жилищной инспекции Томской области, утвержденной анализируемым Постановлением было установлено, что в соответствии с основными задачами Инспекция осуществляет контроль за реализацией в рамках договорных отношений между подрядчиками и заказчиками прав и обязанностей сторон и их направленности на защиту интересов потребителей.

Данный пункт не учитывал положения абзаца 11 п. 5 Положения о Государственной жилищной инспекции в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «О государственной жилищной инспекции в Российской Федерации» в соответствии с которым органы государственной жилищной инспекции осуществляют контроль за наличием и соблюдением условий договоров между собственниками государственных или

муниципальных объектов жилищно-коммунального хозяйства, производителями услуг и потребителями.

В соответствии с абзацем 6 п. 2.2. Положения о Государственной жилищной инспекции Томской области, утвержденной анализируемым Постановлением, Инспекция контролировала осуществление мероприятий по подготовке жилищного фонда к сезонной эксплуатации, что не в полной мере соответствовало абзацу 6 пункта 5 Положения о Государственной жилищной инспекции в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «О государственной жилищной инспекции в Российской Федерации».

Также абзацем 7 пункта 2.2 Положения о Государственной жилищной инспекции Томской области, утвержденного анализируемым Постановлением было установлено, что Инспекция осуществляет контроль за рациональным использованием и сбережением в жилищном фонде и объектах инженерной инфраструктуры топливно-энергетических ресурсов и воды.

Данный пункт не учитывал положения абзаца 7 п. 5 Положения о Государственной жилищной инспекции в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «О государственной жилищной инспекции в Российской Федерации», в соответствии с которым органы государственной жилищной инспекции осуществляют контроль за рациональным использованием в жилищном фонде, общем имуществе собственников помещений в многоквартирном доме топливно-энергетических ресурсов и воды.

П. 2.2 Положения о Государственной жилищной инспекции Томской области, утвержденного анализируемым Постановлением, устанавливающий, в каких сферах Государственная жилищная инспекция Томской области осуществляет контроль, сужал перечень данных сфер, по сравнению с перечнем, установленным федеральным законодательством.

Указанное постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области было приведено в соответствие с федеральным законодательством, постановлением Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 27.12.2006 г. № 129 «О внесении изменений в постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 29.12.97 № 374».

## *2. Принятие нормативного правового акта неуполномоченным органом.*

Так, приложением № 3 к постановлению Администрации Томской области от 23.08.2007 г. № 125а «О мерах по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности на территории Томской области» было утверждено Временное положение о порядке признания граждан Российской Федерации, проживающих в сельской местности, а также молодых семей и молодых специалистов, проживающих или работающих на селе нуждающимися в улучшении жилищных условий на территории Томской области (далее – Временное положение).

Согласно пункта 1 Приложения № 3 Временное положение было разработано в соответствии с пунктом 5 Правил предоставления за счет средств федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на проведение мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.04.2006 г. № 250 «О порядке предоставления за счет средств федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на проведение мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности»), и действует до принятия соответствующего нормативного правового акта Томской области.

Временное положение регулировало порядок признания граждан Российской Федерации, проживающих в сельской местности, а также молодых семей и молодых специалистов, проживающих или работающих на селе,



нуждающимися в улучшении жилищных условий на территории Томской области (пункт 2 Приложения № 3).

Вместе с тем, данным Временным положением устанавливался перечень документов, необходимых для признания граждан нуждающимися в улучшении жилищных условий, порядок рассмотрения указанных документов, порядок постановки граждан на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, порядок снятия граждан с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Однако согласно п. 7 ст. 52 Жилищного кодекса Российской Федерации порядок ведения органом местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях устанавливается законом соответствующего субъекта Российской Федерации.

Следовательно, данное Временное положение не может быть утверждено Постановлением Администрации Томской области, так как федеральный законодатель прямо закрепил, что установление порядка ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях находится в компетенции законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации.

Принятием Постановления Администрации Томской области от 23.05.2008 № 99а «О мерах по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности на территории Томской области» постановление Администрации Томской области от 23.08.2007 г. № 125а «О мерах по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности на территории Томской области» признано утратившим силу.

### *3. Наличие в нормативном акте положений, ограничивающих права граждан*

Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 08.02.2002 г. № 54 «О совершенствовании системы оплаты жилья и коммунальных услуг и мерах по социальной защите населения на территории Томской области» (в редакции постановлений от 08.04.2002 г. № 120, от 04.07.2002 № 217, от 31.01.2003 № 15), принятое в целях усиления социальной защиты населения Томской области, содержало положение, не в полной мере соответствующее федеральному законодательству по следующим основаниям.

Так, пунктом 2 абз. 2 постановления было установлено, что «гражданам, временно зарегистрированным по данному адресу, субсидия не предоставляется. Расходы на оплату коммунальных услуг, начисленные на данных граждан, при расчете суммы субсидии исключаются из общих расходов семьи на оплату коммунальных услуг».

Таким образом, реализация права граждан на получение государственной социальной поддержки в сфере жилищных отношений была поставлена в зависимость от наличия постоянной регистрации по месту жительства. Данное положение противоречило ч. 2 ст. 3 Закона Российской Федерации от 25.06.1993г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», в соответствии с которой «граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации. Регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации, Конституцией и законами республик в составе Российской Федерации».

Названное постановление было признано утратившим силу постановлением Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 11.06.2003 г. № 137.

*4. Включение в нормативный правовой акт норм и положений, противоречащих федеральному законодательству в сфере социального обеспечения и социального страхования*

Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 12.07.1999 г. № 262 «О реализации Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» на территории Томской области» (в ред. Постановления от 22.05.2000г. № 180), принятое в целях реализации Федерального закона от 25 июля 1998 года № 131-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» на момент проведения юридической экспертизы также имело ряд положений, не соответствующих федеральному законодательству.

Так, п. 1.3 Положения, утвержденного названным постановлением (далее Положение), было определено, что «органы местного самоуправления составляют списки граждан, желающих получить субсидию, представляют в Департамент строительства и ЖКХ списки и необходимый пакет документов определяют размер субсидий и решают с гражданами вопрос о регионе переселения». Данное положение не соответствовало ст. 3 Федерального закона от 25.10.2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», в которой определено, что постановка на учет граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий, осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Кроме этого, п. 9 Положения «О регистрации и учете граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2002 г. № 879, установлено, что для регистрации и постановки на учет гражданин, имеющий право на получение жилищной субсидии, представляет в соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации документы, определенные в указанном выше Постановлении Правительства.

По аналогичным основаниям не соответствовали федеральному законодательству абзацы 2 и 3 п. 1.7.2. Положения, определяющие, что в случае, если гражданин не представит договор на строительство (приобретение) жилья, Департаментом строительства и ЖКХ направляется письменное уведомление в органы местного самоуправления, которые решают с гражданином вопрос по предоставлению договора на оплату либо перераспределяют субсидию следующему очереди».

Абз. «б» п. 2.1 Положения было установлено, что размер жилищной субсидии определяется исходя из «средней сложившейся в регионе вселения стоимости приобретения одного квадратного метра общей площади жилья, не превышающей средней сложившейся на территории Российской Федерации в целом, стоимости одного квадратного метра общей площади жилья...». Вместе с тем, ст. 5 названного Федерального закона установлено, что «средняя рыночная стоимость одного квадратного метра общей площади жилья в регионах вселения определяется федеральным органом исполнительной власти...». При этом, указанной статьей Федерального закона не установлено такого ограничения размера жилищной субсидии, как «средняя сложившаяся на территории Российской Федерации в целом стоимость одного квадратного метра общей площади жилья».

По результатам рассмотрения экспертного заключения, доводы о несоответствии федеральному законодательству указанного постановления были признаны Администрацией области обоснованными. Названное постановление без применения мер прокурорского реагирования было признано утратившим силу в связи с изданием постановления Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 21.04.2003 г. № 81.

5. Включение в нормативный правовой акт норм и положений, противоречащих гражданскому, бюджетному законодательству.

1). В Закону Томской области от 19.08.1999 г. № 28-ОЗ «О социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в Томской области» (в редакции Законов Томской области от 10.03.2000 г. № 10-ОЗ, от 10.04.2003 г. № 49-ОЗ, от 11.06.2003 г. № 72-ОЗ, от 15.12.2004 г. № 247-ОЗ) содержалось положение не в полной мере соответствующее гражданскому законодательству.

Так, в ч. 3 ст. 15 названного Закона была закреплена норма, согласно которой требование законодательства о необходимости предварительного разрешения органов опеки и попечительства на совершение сделок в отношении приватизированных жилых помещений, собственниками которых являются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, распространяются на жилые помещения, в которых несовершеннолетние временно отсутствуют, однако на момент приватизации имеют на это жилое помещение равные с собственником или нанимателем права.

Указанная норма Закона определяла особенности распоряжения имуществом детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В то же время, порядок распоряжения имуществом подопечного урегулирован ст. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и является одним из институтов гражданского права. В силу ст. 71 Конституции Российской Федерации гражданское законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации.

Следовательно, органы государственной власти не вправе были регулировать указанные отношения.

По результатам рассмотрения экспертного заключения и применения мер прокурорского реагирования в названный нормативный акт были внесены изменения Законом Томской области от 08.06.2005 г. № 90-ОЗ, с целью приведения его в соответствие с федеральным законодательством.

2). В п. 1 постановления Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 29.08.1996 г. № 249 «О размере пени за оплату жилья и коммунальных услуг» был установлен размер пени, взимаемой с сумм просроченных платежей за оплату жилья и коммунальных услуг (0.3 %) за каждый день просрочки.

Ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что пеней признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации отношения, возникающие в области договорных обязательств, регулируются гражданским законодательством Российской Федерации. Например, договор энергоснабжения (ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации). Ст. 682 названного Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что размер платы за жилое помещение устанавливается по соглашению сторон в договоре найма жилого помещения.

В соответствии с п. 2.1 Раздела 2 «Порядок предоставления и оплаты услуг» Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.09.1994 г. № 1099 (в ред. 13.10.1997 г.) услуги предоставляются гражданам, проживающим в жилых домах государственного, муниципального или общественного фонда в соответствии с договором найма или аренды, проживающим в коллективном или в частном жилищном фонде, а также собственникам жилых помещений в домах государственного и общественного жилищного фонда в соответствии с договором обслуживания.

П. 2.2 названного Раздела указано, что в подобном договоре оговаривается, в том числе и размер пени, взимаемый за несвоевременную оплату услуг.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ, в случае неисполнения денежного обязательства наступает ответственность за пользование чужими



денежными средствами вследствие просрочки в их уплате, и подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Кроме этого, ст. 15.5 Закона РФ от 24.12.1992 г. № 4218-1 «Об основах жилищной политики» (ред. 06.05.2003 г.) было установлено, что размер пеней при задержке гражданином оплаты жилья и коммунальных услуг не должен превышать одну трехсотую действующей на момент оплаты ставки рефинансирования Центрального банка РФ от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Согласно ст. 40 Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации» ставка рефинансирования (учетная ставка) определяется Банком России.

В соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации гражданское законодательство отнесено к исключительному ведению РФ.

Таким образом, органы исполнительной власти Томской области не вправе устанавливать размер пени.

По результатам рассмотрения экспертного заключения и применения мер прокурорского реагирования, названное Постановление было признано утратившим силу в связи с принятием постановления Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 06.10.2003 г. № 218.

3). В постановлении Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 26.05.2004 г. № 93 «О предоставлении молодым сотрудникам, преподавателям и докторантам Сибирского государственного медицинского университета, нуждающимся в улучшении жилищных условий, субсидий на строительство (приобретение) жилья» содержалось положение не в полной мере соответствующее гражданскому законодательству.

Так, в Положении о порядке предоставления молодым сотрудникам, преподавателям и докторантам СибГМУ, нуждающимся в улучшении жилищных условий, субсидий на строительство (приобретение) жилья, утвержденного данным постановлением, было предусмотрено, что «молодой ученый-медик, получивший субсидию, оформляет жилье в общую совместную собственность всех совершеннолетних членов семьи».

Согласно ст. 244 Гражданского кодекса РФ имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Общая собственность возникает при поступлении в собственность двух или нескольких лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи) либо не подлежит разделу в силу закона.

Общая собственность на делимое имущество возникает в случаях, предусмотренных законом или договором.

Следовательно, режим общей совместной собственности устанавливается отдельными законами. Действующим законодательством Российской Федерации к ним отнесены, в частности, Семейный кодекс Российской Федерации, Закон Российской Федерации от 04.07.1991г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями), Федеральный закон от 11.06.2003г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

В соответствии со ст. 33-39 Семейного кодекса Российской Федерации режим общей совместной собственности распространяется на имущество, которое нажито супругами во время брака, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Таким образом, установление режима общей совместной собственности на жилье возможно только для супругов – в силу Семейного кодекса Российской Федерации, а также для других членов семьи – в силу федерального законодательства о приватизации.

Экспертное заключение с выводом о несоответствии федеральному законодательству направлено в Администрацию Томской области.

Прокуратурой области на указанный акт был принесен протест.

Названный акт был приведен в соответствие постановлением Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 20.07.2004 г. № 70.

*6. Противоречие норм областного акта нормам федерального законодательства, во исполнение которых был принят акт субъекта Российской Федерации.*

В постановлении Администрации Томской области от 13.07.2006 г. № 91а «О порядке предоставления средств бюджетов различных уровней на проведение мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности» также были выявлены нарушения федерального законодательства по результатам проведения юридической экспертизы.

1). В абзаце 2 пункта 3 раздела I Порядка указано, что при распределении по муниципальным образованиям средств федерального и областного бюджетов для предоставления субсидий на проведение мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, учитывается, в том числе, критерий развития сельскохозяйственного производства.

В свою очередь, в пункте 18 раздела II постановления Правительства Российской Федерации «О порядке предоставления за счет средств федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на проведение мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности» названного критерия не предусмотрено.

2). В абзаце 1 пункта 15 раздела II Порядка определено, что при получении выписки территориального органа Федерального казначейства о поступлении на лицевой счет средств государственной поддержки Департамент информирует органы местного самоуправления о необходимости уведомления получателей государственной поддержки о явке для получения свидетельства.

Однако в соответствии с пунктом 24 раздела II названного постановления Правительства РФ, орган исполнительной власти субъекта РФ в 5-дневный срок с даты получения выписки территориального органа казначейства о поступлении на лицевой счет органа исполнительной власти субсидии информирует (в письменной форме) получателя государственной поддержки о явке для получения свидетельства.

Таким образом, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а именно Департамент по социально-экономическому развитию села Администрации Томской области, самостоятельно должен информировать получателя государственной поддержки о явке для получения свидетельства.

3). Далее, в абзаце 2 этого же пункта раздела II Порядка указано, что органы местного самоуправления составляют реестры выданных свидетельств (по форме согласно приложению 4 к настоящему Порядку).

В силу пункта 30 раздела II вышеуказанного Постановления Правительства РФ реестр выданных и оплаченных свидетельств ведут органы исполнительной власти субъектов РФ. Необходимо отметить, что и выдача свидетельств получателю государственной поддержки осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ (пункт 8 раздела II названного Постановления Правительства РФ).

Названный акт был приведен в соответствие постановлением Администрации Томской области от 29.12.2006 г. № 167а «О внесении изменений и дополнений в постановление Администрации Томской области от 13.07.2006 № 91а».

Основной причиной выявляемых нарушений в актах Томской области является динамичное изменение федерального законодательства, о чем

свидетельствует то, что большинство нормативных правовых актов, в которых были выявлены нарушения федерального законодательства, были приняты до 2005 года.

Количество приведенных в соответствие с федеральным законодательством (или признанных утратившими силу) органами государственной власти Томской области нормативных актов на основании экспертных заключений территориального органа юстиции, а также отсутствие отозванных, признанных необоснованными экспертных заключений, позволяет говорить об эффективности работы по оценке соответствия содержания актов субъектов Российской Федерации Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству.

Необходимо отметить, что в настоящее время органы государственной власти Томской области активно приводят нормативные правовые акты области в соответствие с федеральным законодательством до принятия мер прокурорского реагирования и направления органом юстиции экспертных заключений с выводами о несоответствии федеральному законодательству.

В целях предотвращения и устранения нарушений федерального законодательства в нормативных правовых актах Томской области на стадии их принятия, территориальный орган Минюста России участвует в нормотворческой деятельности органов государственной власти Томской области

Так, сотрудниками территориального органа Минюста проводится анализ на предмет соответствия федеральному законодательству проектов законов Томской области, направленных на регулирование отношений в том числе, в жилищной сфере, в пределах предоставленных субъекту Российской Федерации полномочий.

*По результатам проведения экспертизы на проекты, поступившие с 01.09.2008 г., нарушения федерального законодательства выявлены в следующих проектах:*

*1. Проект закона Томской области «О порядке привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещения в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».*

Ч. 3 ст. 2 Проекта была установлена обязанность органов местного самоуправления составлять сводную документацию на привлечение подрядных организаций для проведения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов и направлять ее в уполномоченный орган Администрации Томской области.

Принимая во внимание то, что осуществление исполнительно-распорядительных полномочий органами государственной власти субъектов Российской Федерации в отношении муниципальных образований и органов местного самоуправления допускается только в случаях и порядке, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними законами субъектов Российской Федерации (П. 2. ст. 6 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), в заключении на указанный проект предложено исключить участие органов местного самоуправления в порядке привлечения товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом либо выбранной собственниками помещения в многоквартирном доме управляющей организацией подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома с использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Также, учитывая, что данный Проект затрагивал регулирование гражданско-правовых отношений, в заключении на проект сделан вывод о невозможности его принятия в данной редакции и о необходимости его существенной доработки.

До настоящего времени доработанный вариант данного законопроекта в Управление Министерства юстиции по Томской области не поступал.

*2. Проект закона Томской области «О газификации жилищного фонда Томской области».*

Ч. 2 ст. 3 Проекта на органы местного самоуправления возлагалась обязанность по согласованию с Администрацией Томской области муниципального правового акта.

Однако согласно ст. 12 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальный правовой акт – решение по вопросам местного значения или по вопросам осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, принятое населением муниципального образования непосредственно, органом местного самоуправления и (или) должностным лицом местного самоуправления, документально оформленное, обязательное для исполнения на территории муниципального образования, устанавливающее либо изменяющее общеобязательные правила или имеющее индивидуальный характер.

Согласно ст. 6 вышеуказанного проекта местные администрации муниципальных районов, городских округов обеспечивают доведение до сведения населения основных положений настоящего закона.

П. 2. ст. 6 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что осуществление исполнительно-распорядительных полномочий органами государственной власти субъектов Российской Федерации в отношении муниципальных образований и органов местного самоуправления допускается только в случаях и порядке, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними законами субъектов Российской Федерации.

Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами не установлена возможность возлагать на органы местного самоуправления обязанность доведения до населения положений нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

На основании изложенного в заключении на анализируемый Проект сделан вывод о необходимости его доработки.

26.11.2008 г. на очередном собрании Государственной Думы Томской области данный проект закона Томской области принят только в 1-ом чтении, в связи с необходимостью его доработки.

К недостаткам редакционного характера, обнаруженным в проектах, как правило, относится неполное указание реквизитов упоминаемых актов, неверное наименование органов государственной власти, технические опечатки, несогласованность текста проектов и др.

В дальнейшем, при принятии актов органами власти Томской области все замечания, изложенные в экспертных заключениях были учтены.

Необходимо отметить, что основное количество нормативных правовых актов, регулирующих данные отношения, было принято органами исполнительной власти Томской области. Проекты нормативных правовых актов Губернатора Томской

области и Администрации Томской области, направленные на регулирование отношений в указанной сфере, на юридическую экспертизу в органы юстиции в Томской области не поступали.

Также особо следует отметить и то, что при проведении экспертизы проекта акта о внесении изменений, всегда проверяется на соответствие федеральному законодательству и текст основного акта, в который проектом планируется внести изменения, то есть фактически проводится повторная экспертиза. Если в результате такой проверки акта, выявляется несоответствие федеральному законодательству или редакционные недостатки, об этом указывается в экспертном заключении на проект, с просьбой доработать проект с учетом замечаний к основному тексту. В последний год на собраниях Государственной Думы Томской области сложилась такая практика, что до поступления заключения территориального органа Минюста проект не принимается в двух чтениях, а если заключение органа юстиции содержит замечания, то проект направляется на доработку.

Таким образом, подготовка территориальным органом Министерства юстиции экспертных заключений на законопроекты органов государственной власти Томской области является результативной мерой по предотвращению принятия незаконных актов и основной формой участия органа юстиции в нормотворческой деятельности данных органов.

С целью предотвращения принятия незаконных нормативных правовых актов органами государственной власти Томской области территориальным органом Минюста реализуется ряд мер по совершенствованию взаимодействия с органами государственной власти и прокуратурой области.

Сотрудники территориального органа Минюста при проведении юридической экспертизы продолжают взаимодействовать с прокуратурой Томской области. Копии экспертных заключений, в которых выявляются несоответствия федеральному законодательству, направляются в прокуратуру для принятия мер реагирования, отдельные заключения направляются Главному Федеральному инспектору в Томской области для сведения.

В целях предупреждения принятия областных законов, противоречащих Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству территориальный орган Министерства юстиции, помимо прочего, принимает участие в законотворческой деятельности органов государственной власти Томской области.

Представители Управления Министерства юстиции по Томской области участвуют в работе собраний Государственной Думы Томской области, в заседаниях комитетов, комиссий Государственной Думы Томской области, в деятельности рабочих групп и иных органов Государственной Думы Томской области.

Управление Министерства юстиции по Томской области включено в число адресатов, которым в обязательном порядке направляется полный пакет документов по вопросам, вынесенным на рассмотрение соответствующего комитета Государственной Думы Томской области, а также повестка ежемесячного собрания Государственной Думы Томской области.

Помимо участия в работе комитетов Государственной Думы Томской области, представители территориального органа юстиции принимают активное участие в деятельности постоянно действующих комиссий, созданных при комитетах Государственной Думы Томской области.

В случае возникновения спорных вопросов при принятии нормативных правовых актов Томской области создаются рабочие группы по обсуждению данных проектов, на которых сотрудники Управления Минюста России по Томской области имеют возможность высказать и отстаивать свою позицию.

Также следует отметить, что в Управлении сложилась практика направления писем в органы государственной власти Томской области относительно статуса («действующий», «недействующий») нормативных правовых актов Томской



области. Это касается тех актов, правовой статус которых мог измениться в связи со значительными изменениями федерального законодательства.

В жилищной сфере подобные запросы были направлены в отношении следующих актов:

Постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 26.07.2004 г. № 139 «О реализации подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей», входящей в состав федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы, и областной целевой программы «Обеспечение жильем молодых семей и специалистов на территории Томской области на 2002-2010 годы» в части субсидирования молодых семей, отвечающих условиям подпрограммы» (признано утратившим силу Постановлением Губернатора Томской области от 18.06.2007 г. № 64 «О признании утратившими силу отдельных постановлений Главы Администрации (Губернатора) Томской области»);

Постановление Администрации Томской области от 22.10.2003 г. № 51а «Об установлении доли государственного и муниципального жилищного фонда, предоставляемого по договорам аренды» (утратило силу в соответствии с постановлением Администрации Томской области от 20.06.2007 г. № 98а «О признании утратившими силу отдельных постановлений Администрации Томской области»);

Постановления Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 22.01.2001 г. № 15 «Об областном ежегодном конкурсе на лучшую организацию, предприятие сферы жилищно-коммунального хозяйства по эффективности работы в новых экономических условиях» (согласно письму Губернатора Томской области № ИШ-16-10013 от 23.07.2008 г. порядок, установленный постановлением Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 22.01.2001 г. № 15 «Об областном ежегодном конкурсе на лучшую организацию, предприятие сферы жилищно-коммунального хозяйства по эффективности работы в новых экономических условиях» не применяется. Вопрос о признании указанного постановления утратившим силу будет решен в плановом порядке);

Постановления Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 26.05.2004 № 93 «О предоставлении молодым сотрудникам, преподавателям и докторантам Сибирского государственного медицинского университета, нуждающимся в улучшении жилищных условий, субсидий на строительство (приобретение) жилья».

Также необходимо отметить, что сотрудники территориального органа Минюста России постоянно отслеживают изменения федерального законодательства, которые требуют изменения законодательства Томской области и информируют об этом органы государственной власти Томской области. Так 15.01.2008 г. в Государственную Думу Томской области и Губернатору Томской области направлены письма (исх. № № 06-30/23, 06-31/23) с перечнем актов Томской области, которые требуют изменения в связи с вступлением в законную силу положений Федерального закона от 26.04.2007 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации».

С целью решения наиболее сложных вопросов, а также в целях повышения качества экспертных заключений в Управлении Минюста России по Томской области изучается судебная практика по рассматриваемому кругу вопросов, своевременно отслеживаются изменения федерального законодательства, специалистами органа юстиции обобщаются выявленные нарушения федерального законодательства с целью определения наиболее типичных, проводится учеба сотрудников Управления по наиболее значимым изменениям федерального законодательства.

Проблем при взаимодействии Управления Минюста России по Томской области с органами государственной власти Томской области и прокуратурой при приведении актов в соответствие с федеральным законодательством не возникает.

Таким образом, участие территориального органа юстиции в нормотворческой деятельности органов государственной власти Томской области является действенной мерой по предупреждению принятия в Томской области законов, противоречащих Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству.

В соответствии с планом законотворческой деятельности Государственной Думы Томской области в 2008 году планировалось принятие следующих нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере жилья и жилищно-коммунального хозяйства:

Закон Томской области «О нормах и порядке предоставления жилого помещения при расселении граждан Томской области из ветхого и аварийного жилищного фонда».

Законодательное закрепление норм выделения субсидий на оплату первоначального взноса за инвалидов и ветеранов боевых действий, нуждающихся в улучшении жилищных условий и участвующих в программе ипотечного кредитования (принят Закон Томской области от 08.09.2008 г. № 189-ОЗ «О внесении изменения в Закон Томской области «О форме и порядке предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жильем ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов».

*Также в соответствии со Сводным планом законотворческой деятельности Администрации Томской области и иных исполнительных органов государственной власти Томской области на 2008 год, утвержденным распоряжением Губернатора Томской области от 11.01.2008 г. № 1-р в 2008 году предусмотрена разработка следующих проектов нормативных правовых актов Томской области в жилищной сфере:*

1) Проект закона Томской области «Об утверждении областной целевой программы «Жилище»;

2) Проект закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О специализированном жилищном фонде» (принят Закон Томской области от 08.09.2008 г. № 190-ОЗ «О внесении изменений в Закон Томской области «О специализированном жилищном фонде Томской области»);

3) Проект закона Томской области «О проведении эксперимента по предоставлению мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в денежной форме»;

4) Проект закона Томской области «О минимальном размере софинансирования проведения капитального ремонта за счет средств бюджетов муниципальных образований Томской области»;

5) Проект закона Томской области «О поддержке организаций собственников жилья»;

6) Проект закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области» (принят Закон Томской области от 04.04.2008 г. № 58-ОЗ «О внесении изменений в Закон Томской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области»);

7) Проект закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О форме предоставления мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг отдельными категориями граждан» (данный проект поступил в орган юстиции 18.08.2008 г.);

8) Проект закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О возмещении расходов на предоставление мер социальной поддержки педагогическим, библиотечным и медицинским работникам образовательных учреждений, работающим и проживающим в сельской местности и рабочих поселках на территории Томской области».

Необходимо отметить, что все запланированные к принятию акты направлены не на устранение пробелов, а на развитие жилищного законодательства в Томской области.

По всем вопросам, которые относятся, в соответствии с федеральным законодательством, к компетенции субъекта Российской Федерации в Томской области приняты областные правовые акты.

По результатам настоящего мониторинга пробелов и коллизий регионального и федерального законодательства не выявлено.



## НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

По материалам, размещенным на сайтах законодательных собраний, электронных СМИ, справочной правовой системы «Консультант Плюс».

### Костромская область

*В Костромской области принят Закон от 30 сентября 2008 года № 357-4-ЗКО «О начальном профессиональном образовании в Костромской области».*

Законом определены цели начального профессионального образования, основные задачи в этой сфере, предусмотрена возможность создания при администрации области координационных и совещательных органов в сфере подготовки работников квалифицированного труда в целях координации деятельности образовательных учреждений, реализующих программы начального профессионального образования, работодателей и их общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления. Кроме этого, законом урегулированы вопросы реализации основных и дополнительных образовательных программ начального профессионального образования.

Объем и структура приема обучающихся в областные государственные образовательные учреждения для обучения по образовательным программам начального профессионального образования определяются на основании прогноза потребности организаций области в кадрах работников квалифицированного труда (рабочих и служащих) в отраслевом разрезе по профессиям начального профессионального образования и категориям обучаемых.

С целью обеспечения приема обучающихся в образовательные учреждения для обучения по образовательным программам начального профессионального образования исполнительные органы области в сфере образования, в сфере занятости населения, муниципальные органы управления образованием, образовательные учреждения, организации проводят профориентационную работу и обеспечивают информирование обучающихся общеобразовательных учреждений об условиях обучения и возможностях трудоустройства.

Законом предусмотрена целевая контрактная подготовка обучающихся по образовательным программам начального профессионального образования.

Устанавливаются следующие основные направления взаимодействия партнеров в сфере начального профессионального образования: привлечение работодателей к разработке учебно-программной документации, учитывающей современные и перспективные региональные и отраслевые требования к уровню подготовки работников квалифицированного труда (рабочих и служащих); организация учебной (производственного обучения) и производственной практики; обеспечение контроля качества подготовки выпускников при проведении их государственной (итоговой) аттестации и государственной аккредитации образовательных учреждений; развитие взаимодействия образовательных учреждений, реализующих образовательные программы начального профессионального образования, с органами государственной службы занятости населения по созданию условий для обеспечения занятости выпускников; организация стажировок педагогических работников образовательных учреждений в организациях, входящих в систему социального партнерства

## Республика Коми

*Дополнительная социальная поддержка для граждан Республики Коми.*

*Закон Республики Коми от 29 сентября 2008 года № 92-РЗ «О мерах социальной поддержки граждан, страдающих социально значимыми заболеваниями и заболеваниями, представляющими опасность для окружающих».*

Закон распространяется на следующие категории зарегистрированных в установленном порядке по месту жительства на территории республики граждан, страдающих социально значимыми заболеваниями (перечень определяется в соответствии с федеральным законодательством), страдающих заболеваниями, представляющими опасность для окружающих (перечень определяется в соответствии с федеральным законодательством).

Гражданам, страдающим социально значимыми заболеваниями, и гражданам, страдающим заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, в рамках программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на территории республики, утверждаемой ежегодно Правительством республики, устанавливаются следующие меры социальной поддержки в оказании медико-социальной помощи: диспансерное наблюдение в соответствующих учреждениях здравоохранения; специализированная медицинская помощь в соответствующих учреждениях здравоохранения; бесплатное лекарственное обеспечение.

Лицам, находящимся под диспансерным наблюдением в связи с туберкулезом, и лицам, больным туберкулезом, предоставляется дополнительная мера социальной поддержки в оказании медико-социальной помощи в виде проезда на автомобильном, речном и железнодорожном транспорте к месту консультации, обследования и лечения (в т. ч. к месту санаторно-курортного лечения в государственные противотуберкулезные медицинские учреждения республики и обратно) в порядке, размерах и на условиях, определяемых Правительством республики.

## Московская область

*В Подмосковье установлены новые ставки транспортного налога*

*Закон Московской области от 19.09.2008 № 120/2008-ОЗ «О внесении изменений в Закон Московской области «О транспортном налоге в Московской области»*

С 1 января 2009 года в Московской области увеличатся ставки транспортного налога. Изменения не коснутся лишь владельцев легковых автомобилей с мощностью двигателя менее 100 л. с. – они по-прежнему будут платить 7 руб. за каждую лошадиную силу.

Ставка налога в отношении легкового автомобиля увеличится на 30 %. Для автомобиля с мощностью двигателя свыше 100 до 150 л. с. включительно она составит за каждую лошадиную силу 26 руб.; с мощностью двигателя свыше 150 до 200 л. с. включительно – 39 руб.; свыше 200 до 250 л. с. включительно – 65 руб.; свыше 250 л. с. – 130 руб. за каждую лошадиную силу.

Налоговые ставки в отношении грузовых автомобилей и автобусов будут установлены в зависимости от срока их полезного использования. Новый транспорт

со сроком полезного использования до 5 лет обойдется его владельцу примерно на 18 % дешевле, чем тот, который эксплуатируется пять и более лет.

## Тюменская область

*Закон Тюменской области от 3 октября 2008 года № 53 «О порядке разграничения имущества, находящегося в собственности муниципальных образований Тюменской области».*

Закон регулирует порядок принятия решения уполномоченными органами о разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности.

Согласно закону разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, осуществляется между муниципальными образованиями. Инициативой предложения о передаче имущества равным образом обладают исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований, участвующих в соответствующем процессе разграничения муниципального имущества.

Разграничение имущества, находящегося в муниципальной собственности, осуществляется правовым актом Правительства области, принимаемым по согласованным предложениям органов местного самоуправления соответствующих муниципальных образований.

В целях разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными образованиями орган местного самоуправления передающего образования формирует перечень имущества, предлагаемого к передаче принимающему муниципальному образованию в собственность.

Перечень имущества, подлежащего передаче, может включать в себя муниципальные унитарные предприятия, муниципальные учреждения и иное имущество.

Разногласия, возникшие в процессе согласования перечня имущества, предлагаемого к передаче, разрешаются согласительной комиссией, образуемой на паритетных началах из представителей органов местного самоуправления обеих сторон.

Правительство области принимает решение об утверждении перечня передаваемого имущества и о разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности, на основании которого органы местного самоуправления в трехмесячный срок после вступления решения в силу подписывают передаточный акт о принятии имущества в муниципальную собственность.

Право собственности принимающего муниципального образования на имущество, передаваемое в порядке разграничения, возникает с момента подписания главами администраций муниципальных образований, осуществляющих передачу и принятие имущества, передаточного акта о принятии имущества в муниципальную собственность на основании правового акта Правительства области о разграничении имущества.

В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности муниципального образования на имущество, передаваемое в порядке разграничения, возникает с момента такой регистрации.

Муниципальное образование, принявшее имущество, становится в полном объеме правопреемником по всем договорам, заключенным ранее передавшим муниципальным образованием в отношении данного имущества.

## Удмуртская Республика

*В Удмуртской Республике принят Закон от 15 октября 2008 года № 38-РЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным пассажирским транспортом на пригородных и междугородных маршрутах межмуниципального сообщения в Удмуртской Республике».*

Закон регулирует отношения, связанные с организацией транспортного обслуживания населения автомобильным пассажирским транспортом на пригородных и междугородных маршрутах регулярных перевозок межмуниципального сообщения, пролегающих по территориям двух и более муниципальных районов, городских округов в республике.

Целями закона являются: установление правовых основ организации транспортного обслуживания населения в республике; определение полномочий органов государственной власти республики в сфере организации транспортного обслуживания населения; обеспечение функционирования рынка транспортных услуг; защита интересов потребителей в сфере организации транспортного обслуживания населения; обеспечение безопасности дорожного движения и качества оказания услуг в сфере организации транспортного обслуживания населения.

Законом установлено, что исполнительный орган государственной власти республики, уполномоченный в сфере транспортного обслуживания населения, осуществляет функции государственного заказчика при заключении договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд республики в сфере организации транспортного обслуживания населения.

Кроме того, указанный орган: информирует население об организации маршрутов регулярных перевозок, о перевозках, выполняемых на указанных маршрутах, о перевозчиках и иных сведениях, необходимых потребителям транспортных услуг; осуществляет в пределах своей компетенции координацию работы перевозчиков по маршрутам регулярных перевозок; взаимодействует с органами государственной власти республики и органами местного самоуправления по вопросам организации транспортного обслуживания населения; осуществляет формирование и ведение реестра маршрутов; устанавливает формы отчетности по договору об организации регулярных перевозок, порядок и сроки их представления; устанавливает порядок изменения расписания отправления (прибытия) транспортных средств;

Законом урегулированы также вопросы о полномочиях иных органов государственной власти в рассматриваемой сфере, об организации транспортного обслуживания населения, открытии, изменении и закрытии маршрутов регулярных перевозок, вопросы контроля.

## Кемеровская область.

*В Новокузнецке заключено соглашение между администрацией области и Новокузнецким домостроительным комбинатом (НДСК)*

Соглашение заключено с целью приобретения квартир для бюджетников, молодых семей и других льготных категорий кузбассовцев. Документ подписали губернатор Аман Тулеев и генеральный директор ООО «НДСК» Анатолий Косилов.

Как сообщил глава Кемеровской области, по соглашению домостроительный комбинат предоставит новокузнецчанам 4 дома (388 квартир) на общую сумму 506 млн. рублей. 3 дома расположены в новом микрорайоне комплексной застройки, где будет полное благоустройство с фонтанами, газонами, детскими площадками.

Еще один дом, который будет передан льготникам согласно подписанному документу, достраивается в центре Новокузнецка и будет введен в строй в июне 2009 г.

Молодые семьи будут платить за аренду квартир от 1 до 2 тыс. рублей в месяц в зависимости от площади и оплачивать жилищно-коммунальные услуги. Это в 5-6 раз дешевле рыночной цены за съем квартиры, ведь сегодня жителям Новокузнецка, чтобы снять однокомнатную квартиру, приходится выкладывать от 6 до 9 тыс. рублей в месяц. Средства, полученные от аренды квартир, пойдут в бюджет Новокузнецка для приобретения жилья очередникам. Таким образом, отметил губернатор, во-первых, молодежь серьезно экономит средства семейного бюджета, а во-вторых, в крупнейшем городе Кузбасса сократится очередь на жилье.

А. Тулеев подчеркнул, что квартиры, которые молодые семьи получают в аренду, они смогут впоследствии выкупить по льготной фиксированной цене – 27 тыс. рублей за 1 кв. м с помощью суперльготных ссуд под 0 или 5 % в зависимости от материального положения семьи. При этом, по заключенному соглашению и другие льготные категории граждан получают квартиры с полной отделкой по льготной фиксированной цене 27 тыс. рублей за 1 кв. м. То есть, кузбассовцы смогут купить двухкомнатную квартиру площадью 55 кв. м по областной социальной ипотеке за 1.5 млн рублей, когда на рынке в свободной продаже она стоит 2.5 млн рублей, и сэкономят 1 млн рублей (40 %).

Кроме того, утвержденная фиксированная цена не будет меняться в течение всех 20 лет погашения ссуды. А уже лет через 5-7, по мнению губернатора, квартира, которую сейчас приобретают молодые семьи, другие льготные категории, будет стоить в несколько раз дороже. «Одна из главных наших задач – сделать жилье более доступным, по карману, – напомнил А. Тулеев. – С этой целью уже восьмой год (с 2001 г.) в Кемеровской области действует социальная ипотека».

Сегодня льготные займы могут получить 24 категории кузбассовцев. Кроме этого, в 2007 г. областные власти пошли еще на одну беспрецедентную меру и в рамках областного Года семьи приняли новый закон по льготному кредитованию молодых семей. По этому закону в Кузбассе начали выдавать льготные ссуды всем молодым семьям: и бюджетникам, и работникам производственной сферы. То есть теперь их могут взять молодые семьи до 35 лет, работающие на любом предприятии, любой профессии. По этой схеме в 2007 г. льготные ссуды получили 400 молодых семей кузбассовцев. До конца 2008 г. в общей сложности будет выдано еще 500 таких кредитов.

В 2009 г., который Президент РФ объявил Годом молодежи, Кузбасс планирует выдать молодым семьям уже 800 льготных займов без процентов, без первоначального взноса сроком на 20 лет. Губернатор сообщил, что за все приобретаемые 388 квартир администрация области рассчитается с Новокузнецким домостроительным комбинатом до августа 2009 г., выплатив 506 млн. рублей из областного бюджета. «Если вкладывать эти деньги с умом, – отметил он, – каждый вложенный рубль сработает не один раз. Ведь строительство – это такой локомотив, который по цепочке тянет за собой работу около 28 смежных отраслей: производство стройматериалов, машиностроение, пищевую, перерабатывающую, легкую промышленность, деревообработку, сельское и лесное хозяйство и многое другое».

ДЛЯ ЗАМЕТОК





**Государственная Дума Томской области**  
**Россия, 634032, г. Томск, пл. Ленина, 6**  
**duma@tomsk.gov.ru / www.duma.tomsk.ru**

Ответственный за выпуск: Р. Дорош

Сдано в набор 15.12.2008

Подписано 17.12.2008 Опубликовано 17.12.2008

Тираж 50 экз.

Отпечатано: Копировально-множительное бюро  
Государственной Думы Томской области