

ПРОБЛЕМА ИГРОВЫХ АВТОМАТОВ В ЗЕРКАЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

(Промежуточный аналитический отчет по итогам проекта «43-й депутат»)

Объектом обобщающего анализа в конце обсуждения данной темы будут 4 предложенные томичам канала:

- страничка «43-й депутат»;
- страничка «нашествие «одноруких бандитов»;
- ответы на вопросы анкеты на сайте;
- ответы читателей «Томских новостей», добровольно ответивших на вопросы анкеты и приславших анкеты в редакцию.

Сейчас вашему вниманию предлагается промежуточный отчет, основанный на материалах обсуждения темы на странице «43-й депутат» и результатах ответов на вопросы анкеты на сайте.

Полученную информацию можно считать косвенной, так как она, повторимся, ни в коей мере не отражает мнения горожан, как это было бы в случае социологического исследования, проведенного по всем правилам. И все же кое-какие интересные и значимые выводы сделать можно.

Первый вывод, который можно сделать, отраден, прежде всего, для инициаторов проекта. И вывод следующий: проект удался. Во-первых, потому что он вызвал неподдельный интерес, судя уже по количеству респондентов. Так, на 5 сентября на вопросы анкеты ответили более 300 человек (342), а на страничке можно видеть более 100 реплик. Это, казалось бы, всего десяток-полтора участников, но зато участников *постоянных*. То есть, разговор велся в режиме диалога, что радует больше, чем количество участников само по себе.

Очень важным представляется и тональность этого диалога. При выраженной эмоциональности и полемичности высказываний, споры вполне уместаются в рамки корректности, самоуважения и уважения оппонентов. «Стеба», пустого самоутверждения и ругани там нет. Уверены, что это сохранится.

Теперь о содержательной стороне полученных данных. Если говорить об ответах на вопросы анкеты, то три четверти респондентов считают игровые автоматы серьезной общественной проблемой, одна четверть – нет. На вопрос «для кого игровые автоматы представляют опасность прежде всего?» респонденты ответили: «для общества в целом» (28%), «для практически всех возрастных групп» (26%) и «для отдельных слабовольных людей» (20%).

Далее, предлагалось указать положительные и отрицательные стороны явления. Среди положительных первое место поделили «игровые автоматы дают казне приличные доходы в виде налогов» (23%), «игровые автоматы удовлетворяют естественную потребность в риске и азарте» (20%), но при этом 46%, то есть, половина, указали позицию «положительных сторон у игровых автоматов нет».

В ряду отрицательных сторон вперед вышли «игровые автоматы делают человека зависимым, практически больным» (54%) и «это бессмысленная трата денег» (29%), и лишь 3% считает, что отрицательных сторон у этого явления нет.

Если же обратиться к репликам посетителей страницы, то ситуация несколько иная.

Во-первых, здесь преобладает недоверчивое, критическое и даже негативное отношение к законодателям, их инициативам и к власти вообще. Это понятно: и сам факт обращения к человеку с вопросом настраивает его на критический лад, и факт изначального недоверия к власти всегда и везде имеет место, да и власти дают предостаточно поводов им не доверять. Важно другое: критицизм в репликах и диалогах исключительно грамотный и конструктивный, выдающийся образованных, осведомленных и заинтересованных людей. Последнее относится как к сторонникам, так и противникам предлагаемых мер в отношении игорного бизнеса.

Во-вторых, проблема ставится участниками полемики гораздо шире как темы игровых автоматов, так и темы игорного бизнеса в целом. К примеру:

- ставится вопрос отношений общества и государства. Мы считаем это принципиально важным, потому что именно этатизм в виде отождествления общества и государства является типичной чертой российской политической культуры, затрудняющей формирование гражданского, демократического общества;

- поднимается важнейший вопрос о месте бизнеса в обществе, о том, что отношение к бизнесменам, особенно со стороны власти, не соответствует их объективно прогрессивной роли, причем не только в экономике;

- обсуждается вопрос вины родителей, необходимости воспитания культуры самоконтроля и личной ответственности. Спорно? Да. Но и отрицать трудно;

- ставится вопрос о необходимости перехода от запретительных законов к регулятивным;

- в репликах подчеркивается необходимость перехода от морализаторских, популистских законов к регулятивным. Кроме того, обсуждалась проблема правовых возможностей законодателей субъектов федераций;

- наконец, поднимался очень важный вопрос о необходимости начинать работу с федеральных законов.

Аргументацию участников обсуждения можно условно разделить на три группы.

Первая группа аргументов – «моралистская». Ее представители акцентируют гуманистический и моральный аспекты проблемы: игровые автоматы, по их мнению, – это плохо, потому что страдает психика людей, семьи лудоманов, возрастает число антисоциальных явлений и т.п.

Вторая группа – «прагматистская». Для ее сторонников главный плюс игорного бизнеса – удовлетворение естественной потребности человека в азарте, во-вторых, и источник доходов, налогов и рабочих мест – во-первых.

Третья группа аргументов – «реалистская»: игровые автоматы одновременно «и хорошо, и плохо» и «ни хорошо, ни плохо». Ситуацию, согласно этому мнению, нужно взвешенно разрешать и регулировать, запретами и жесткостью ничего не добьешься.

Мы разделили участников условно: чаще всего они учитывают плюсы и минусы всех аргументов, что также вызывает уважение.

Томичи, ответившие на вопросы анкеты, также подошли к проблеме взвешенно и конструктивно. Так, на вопрос «Какие меры в отношении игровых автоматов Вы бы поддержали?», 74% выбрали позицию «разумно контролировать и регулировать», и только 23% - «законодательно запретить игровые автоматы». На другой вопрос: «Если говорить о регулировании проблемы игровых автоматов и контроле над ними, то какие меры Вы бы поддержали?», треть респондентов затруднилась с ответом, еще треть выбрали позицию «нужна жесткая локализация игорного бизнеса». Позиции «размещение игровых автоматов исключительно в специализированных помещениях» и «жесткое ограничение количества игровых автоматов» получили, соответственно, по 20% и 16%.

Подведем итог. Серьезность, взвешенность и конструктивность обсуждения, отсутствие банальностей, пустых лозунгов, злости и нигилизма – все это дает надежду на хорошие перспективы проекта. Но есть еще одно положительное обстоятельство: «43-й депутат» уже в силу технических причин – это место гражданского и политического участия наиболее образованных, интеллектуальных и равнодушных граждан региона, представляющих именно публику, а не толпу.

Наконец, позволим себе высказать свои соображения по поводу критики со стороны участников обсуждения проблемы.

1. Относительно «жесткости» анкеты: она такая по чисто техническим причинам, поверьте специалистам. Более подробные пояснения появятся в ближайшее время.

2. Что касается высказываний в том смысле, что у инициаторов, исполнителей проекта и разных лобби есть свои интересы, в силу которых они и стараются, скажем одно. Сам по себе подход ко всему в духе «quo prodest?» («смотри, кому выгодно!») – правильный и эффективный, но тут

нужны реальные факты в каждом конкретном случае, а не личные априорные оценки. Правда ведь?

3. Наконец, по поводу мнений об «игрушечности», надуманности, неэффективности и бесполезности проекта. Мы начинали свою профессиональную деятельность во времена, когда могли привлечь к уголовной ответственности за политический анекдот, что уж говорить об открытом высказывании политических позиций. Как видим, кое-что меняется в лучшую сторону, а главное – что в этом можно поучаствовать.

Большое всем спасибо!

Николай Поправко, канд. филос. наук, доцент, зав. кафедрой социологии ФсФ ТГУ,

Алексей Щербинин, д. полит. наук, профессор, зав. кафедрой политологии ФсФ ТГУ

Всего 342 респондента.

1. Считаете ли Вы игровые автоматы серьезной общественной проблемой?

Да	78%
Нет	20%
Затрудняюсь ответить	3%

2. Как Вы думаете, для кого игровые автоматы представляют опасность прежде всего?

	%
Для подростков и молодежи	18%
Для родителей подростков и молодежи	4%
Для практически всех возрастных групп	26%
Для отдельных слабовольных людей	20%
Для общества в целом	28%
Они не для кого не представляют опасности	4%
Затрудняюсь ответить	0%

3. Почти все имеет свои положительные и отрицательные стороны. Отметьте их в отношении к игровым автоматам

Отрицательные стороны:

	%
Делает человека тупым и ограниченным	5
Делает человека зависимым, практически больным	54
Отвлекает от более достойных дел	10
Это бессмысленная трата денег	29
Отрицательных сторон нет	3

Положительные стороны:

	%
Удовлетворяют естественную потребность в риске и азарте	20%
Дают казне приличные доходы в виде налогов	23%
Развивают бизнес, а, значит и экономику страны	4%
Занимают людей, отвлекая от более вредных занятий	6%
Положительных сторон нет	46%

4. Какие меры в отношении игровых автоматов Вы бы поддержали?

	%
Оставить все как есть	3%
Законодательно запретить игровые автоматы	23%
Разумно контролировать и регулировать	74%
Затрудняюсь ответить	1%

5. Если говорить о регулировании проблемы игровых автоматов и контроле над ними, то какие меры Вы бы поддержали?

	%
Жесткое ограничение количества игровых автоматов	16%
Размещение игровых автоматов исключительно в специализированных помещениях	20%
Жесткая локализация	31%
Затрудняюсь ответить	33%

Немного о себе

6. Пол:

	%
Мужской	73
Женский	27

7. Возраст

	%
18-24	55%
25-34	30%
35-44	10%
45-54	5%
55 и старше	0%

8. Доход (в среднем в месяц на себя)

	%
До 1000 р.	3%
1000 – 2000 р.	9%
2000 – 5000 р.	28%
5000 – 10000 р.	36%
10000 р. и выше	23%

9. Ваше образование

	%
Начальное	1%
Среднее и среднее профессиональное	9%
Среднее специальное	10%
Высшее и неоконченное высшее	80%

10. Род занятий

	%
Имею собственное дело	12%
Рабочий, - ая	16%
Руководитель высшего и среднего звена	13%
Бюджетная сфера	9%
Государственная и муниципальная служба	13%
Сфера услуг	1%
Студент, учащийся	30%
Силовые структуры	1%
Домохозяйка	1%
Пенсионер	1%
Инженер	1%
Юрист, СМИ, экономист, IT специалист	2%