

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЧАС ГУБЕРНАТОРА

Информация о принятых мерах по устранению и предупреждению нарушений, выявленных в деятельности ОГУП «Областной аптечный склад»	2
Информация о мерах, принятых ОГУП «Областной аптечный склад» по устранению нарушений, выявленных в ходе контрольного мероприятия: «Анализ доходов областного бюджета от деятельности и использования областной собственности, переданной ОГУП «Областной аптечный склад»	3
Информация о мерах по сохранению гарантий целевого назначения жилищных субсидий	5
Информация о выполнении распоряжения Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 11.05.2005 № 251-р «О предоставлении субсидий местным бюджетам на долевое финансирование ремонта объектов социальной сферы и жилищно-коммунального хозяйства»	6
Результаты природоохранной деятельности на территории Томской области Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды и ОГУ «Облкомприрода» Администрации Томской области	7

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Заключение на проект федерального закона «О внесении изменения в статью 238 Налогового кодекса Российской Федерации», вносимый в Государственную Думу Российской Федерации Государственной Думой Томской области	10
Рекомендации «круглого стола» на тему: «О мерах по реализации задач, поставленных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2005 год по развитию экономики стратегически важных районов России - Севера и Дальнего Востока»	10
О мерах по стабилизации цен на внутреннем рынке нефтепродуктов	15

ИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Об оперативно-служебной деятельности Управления ФСКН России по Томской области в январе-сентябре 2005 года	17
Информация о нарушениях законодательства по вопросам профилактики, выявления, учёта и устройства безнадзорных и беспризорных несовершеннолетних, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	18
Информация о ходе исполнения протокольных поручений Государственной Думы Томской области	23

ИТОГИ ВЫБОРОВ

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

История обращения Государственной Думы Томской области по вопросу реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	38
---	----

ЧАС ГУБЕРНАТОРА

Информация о принятых мерах по устранению и предупреждению нарушений, выявленных в деятельности ОГУП «Областной аптечный склад»

*Первый заместитель
Главы Администрации (Губернатора)
В.Наговицын*

Администрация Томской области рассмотрела Ваше обращение о предоставлении информации о принятых мерах по устранению и предупреждению нарушений, выявленных в деятельности ОГУП «Областной аптечный склад» в соответствии с отчетом Контрольной палаты Государственной Думы Томской области от 31.07.2005, и сообщает следующее.

П. 1 отчета по результатам контрольного мероприятия «Анализ доходов областного бюджета от деятельности и использования областной собственности, переданной ОГУП «Областной аптечный склад». В соответствии с Уставом ОГУП «Областной аптечный склад», утвержденным распоряжением Департамента по управлению государственной собственностью Администрации Томской области от 04.07.2003 № 141, уставный фонд предприятия составляет 3382400,0 руб. По состоянию на 01.07.2005 стоимость чистых активов ОГУП «Областной аптечный склад» составила 4 286 000,0 руб., что превышает размер уставного фонда предприятия на 903 600,0 руб. Учитывая данный факт, уменьшение размера уставного фонда предприятия до размера его чистых активов в настоящее время не требуется.

По факту расхождения величины уставного фонда ОГУП «Областной аптечный склад», отраженной в уставе, с данными его баланса в адрес директора предприятия направлено письмо с требованием устранить имеющееся нарушение. Вопрос поставлен на контроль.

П. 4 отчета. В Департамент от ООО «Торговый дом «Лесто» подана заявка на заключение договора о передаче в аренду помещений, используемых ООО «Торговый дом «Лесто» с 01.06.2005. После определения рыночной стоимости арендной платы будет подготовлен и направлен на согласование ООО «Торговый дом «Лесто» проект договора аренды.

П. 6 отчета. За 2004 год предприятием была получена выручка от реализации в размере 21055,0 тыс. руб. При этом себестоимость выполненных работ составила 22 803,0 тыс. руб. Таким образом, в течение 2004 года предприятие функционировало ниже точки безубыточности. По итогам 2004 года убыток предприятия составил 1 474,0 тыс. руб. В результате обсуждения отчета руководителя комиссия по согласованию отчетов о выполнении программ деятельности ОГУП за 2004 год и программ деятельности ОГУП на 2005 год, заседания которой проводились в апреле 2005 года, пришла к выводу о том, что убыточность предприятия связана с неэффективностью управления финансовыми потоками (наличие расходов не подкрепленных финансовыми источниками), а также неверно проводимой маркетинговой политикой. Как следствие, потеря предприятием конкурентоспособности и части рынков сбыта.

С целью выработки новой управленческой стратегии в отношении данного предприятия распоряжением Администрации Томской области от 16.02.2005 № 28-ра «О директоре ОГУП «Областной аптечный склад» назначен новый директор.

В соответствии с договором-поручением от 28.12.2004 б/н, заключенным между ЗАО «РОСТА» и ОГУП «Областной аптечный склад», ОГУП является региональным складом по приобретению, хранению и распределению лекарственных средств в соответствии с программой льготного лекарственного обеспечения. В связи с этим имеются явные предпосылки улучшения результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Так, за I полугодие 2005 года предприятием получена чистая прибыль в размере 962 000,0 руб.

П. 9 отчета. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации регистрация права оперативного управления (хозяйственного ведения) в органах Федеральной регистрационной службы носит заявительный характер и возложена на правообладателя, то есть обеспечивается учреждениями и предприятиями.

Объекты учета, закрепленные за юридическим лицом, вносятся в Реестр государственного имущества Томской области по заявлению правообладателя. Для исключения объекта учета из Реестра также необходимо обращение юридического лица с заявлением. Подобное заявление руководителя ОГУП «Областной аптечный склад» в отношении несуществующих объектов отсутствует.

С целью исключения несуществующих объектов из Реестра государственного имущества Томской области в адрес руководителя ОГУП «Областной аптечный склад» направлено письмо с требованием представить соответствующее заявление с приложением

необходимого пакета документов.

По всем фактам выявленных нарушений в отношении ведения бухгалтерского учета Департаментом в адрес директора ОГУП «Областной аптечный склад» направлено письмо с требованием их устранения.

Информация о мерах, принятых ОГУП «Областной аптечный склад» по устранению нарушений, выявленных в ходе контрольного мероприятия: «Анализ доходов областного бюджета от деятельности и использования областной собственности, переданной ОГУП «Областной аптечный склад»

*Директор ОГУП «Областной аптечный склад»
А.Исаков*

Сообщаем Вам о принятых мерах по устранению нарушений, указанных в представлении №03-293/1 от 01.08.2005 г., выявленных в результате проведенного контрольного мероприятия «Проверка доходов областного бюджета от деятельности и использования областной собственности, переданной ОГУП «Областной аптечный склад».

1. По факту несоответствия размера уставного фонда ОГУП «Областной аптечный склад», обозначенного в бухгалтерском учете и Уставе Предприятия, было направлено письмо в Департамент по управлению государственной собственностью Администрации Томской области №1026 от 16.09.2005 г. о предоставлении документов, подтверждающих формирование обозначенного уставного фонда в полном объеме. До настоящего времени ответ нами не получен.

Отсутствие документального подтверждения формирования уставного фонда препятствует приведению учредительных документов в соответствие с действующим законодательством.

2. Распоряжением Главы администрации (Губернатора) Томской области от 01.09.2005 №516-р принято решение о предоставлении субвенции в размере 5000000 рублей для увеличения уставного фонда ОГУП «Областной аптечный склад» до 8 382 400 рублей. В связи с этим до конца текущего года в уставные документы Предприятия будут внесены соответствующие изменения и устранены выявленные Вами нарушения.

3. Замечание по факту фармацевтической деятельности аптеки, расположенной по адресу: г. Томск, ул. Суворова, 13/1 в период с 28.05.2004 по 13.07.2004 без лицензии признаем. Исправить данное нарушение не представляется возможным. С 01.03.05 деятельность данной аптеки приостановлена приказом № 26 от 01.03.2005г.

4. Изменение первоначальной стоимости объекта недвижимости, расположенного по проспекту Ленина, 54, строение 4, будет уточнено в рамках решения вопроса п.1 настоящего письма.

5. По вопросу государственной регистрации права хозяйственного ведения на недвижимое имущество сообщаем, что в настоящее время ведется работа по обновлению, восстановлению и приведению в соответствие с действующим законодательством правоустанавливающих документов на объекты недвижимости ОГУП «Областной аптечный склад». По завершению данного этапа сформированный пакет документов будет передан в регистрационный орган.

6. В настоящий момент на основании п.п. 11-13 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Минфина России от 13.10.2003 г. № 91 на всех материальных ценностях проставлены инвентарные номера, карточки учета основных средств максимально дополнены необходимой информацией.

7. О факте недостачи 4 строений, выявленной в результате инвентаризации проведенной в соответствии с приказом № 60 от 31.05.2005, было письменно (исх. № 09-14/774 от 20.07.2005г.) сообщено Департаменту по управлению государственной собственностью Администрации Томской области. После проведенной Вами проверки были обнаружены акты на комиссионное списание вышеуказанных строений, а также письмо за подписью бывшего директора склада Булычевой С.Н. на имя начальника Департамента по управлению государственной собственностью Федоренко А.А., о разрешении на снос строений.

В то же время ОГУП «Областной аптечный склад» не имеет документальных оснований для списания вышеуказанных строений, поэтому до получения официального распоряжения собственника имущества они продолжают числиться на балансе Предприятия.

Автомобиль ЗИЛ 431610, фактически списанный в связи с истечением нормативного срока службы и полным износом, разукomплектован и в срок до 15.10.05 будет вывезен из гаража и сдан для утилизации.

Компьютеры в количестве 8 единиц оприходованы на забалансовый счет, в том числе 6 компьютеров полученные от Управления фармации Администрации Томской области и 2 неучтенных компьютера.

Сервер, полученный в безвозмездное пользование от ЗАО «РОСТА», оприходован на забалансовый счет.

Автомобиль ГАЗ-310200, переданный из Казны Томской области в хозяйственное ведение ОГУП «Областной аптечный склад», оприходован на забалансовый счет.

Автомобиль УАЗ 3962 фургон, восстановительной стоимостью 4,4 тыс. руб., списанный без оправдательных документов в 2004 году, оприходован на забалансовый счет.

Подъемный механизм, не учтенный на балансе Предприятия по состоянию на 01.01.2004 и на 01.01.2005, оприходован на забалансовый счет. По поводу использования ООО «Торговый дом «Лесто» подъемного механизма для собственных хозяйственных нужд готовится отдельное соглашение между ОГУП «Областной аптечный склад» и ООО «Торговый дом «Лесто», не связанное с основным договором аренды, поскольку в соответствии со ст. 295 ГК Предприятие вправе самостоятельно распоряжаться принадлежащим ему движимым имуществом.

Компрессор, не числящийся на балансе Предприятия, оприходован на забалансовый счет.

Металлические шкафы 18 шт., компьютерные столы 5 шт., водосчетчики 4 шт., жалюзи 2 комплекта, витрины шестигранные 3 шт., не учтенные на балансе, оприходованы на забалансовый счет.

Все материальные ценности, переданные в пользование ОГУП «Областной аптечный склад» и поставленные на забалансовый счет, в дальнейшем будут переоформлены и поставлены на баланс.

9. На площади по адресу ул. Водяная, 88, которые ООО «Торговый дом «Лесто» занимала на незаконных основаниях, оформлены договоры аренды № 05/097 от 30.09.05 и № 05/098 от 30.09.05. Иных площадей, используемых ООО «Торговый дом «Лесто» без правовых оснований в настоящее время нет.

10. ОГУП «Областной аптечный склад» проводит работу по выявлению неиспользуемых площадей для собственного использования, либо пригодных для передачи в аренду. О высвобождаемых площадях сообщается собственнику. Установленный факт неэффективного использования площадей ОГУП «Областной аптечный склад» объясняется непригодностью части помещений для использования по назначению, в связи с необходимостью их капитального ремонта. По данному вопросу мы обращались в ГСУ «Областное имущество казначейство» (письмо исх. № 09-16/604 от 01.06.2005) с просьбой о выделении средств для проведения ремонта помещений, но целевого финансирования ремонта государственного имущества пока не производилось.

11. Факт нарушения приказов Минфина России от 09.12.1998 № 60н и от 29.07.1998 № 34н в части отсутствия в учетной политике Предприятия на 2004 г. утвержденного рабочего плана счетов бухгалтерского учета и правил документооборота, а также отсутствия системы регистров бухгалтерского учета, нами признается. Устранение нарушения за прошлый период не представляется возможным. Учетная политика Предприятия на 2005 год приведена в соответствие с приказами Минфина России от 09.12.1998 № 60н и от 29.07.1998 № 34н. Утверждены рабочий план счетов, регистры синтетического учета на 2005 год. Система отчетности сотрудников Предприятия по подотчетным денежным средствам приведена в соответствие с Порядком ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденного Решением Совета Директоров ЦР России 22.09.1993 г. №40.

12. Замечания приняты во внимание. Формы регистров налогового учета и порядок их отражения в аналитических данных налогового учета утверждены и ведутся в соответствии с действующим законодательством.

13. Замечания по фактам выявленных нарушений приняты во внимание. Применение мер ответственности к бывшему директору ОГУП «Областной аптечный склад» Булычевой С.Н., и бывшему главному бухгалтеру Старцевой Е.П. не представляется возможным в связи с увольнением вышеуказанных сотрудников.

14. По факту отсутствия документального подтверждения числящейся на балансе Предприятия по состоянию на 01.01.2004 и на 01.01.2005 задолженности по долгосрочным займам и кредитам пояснений дать не можем. Предпринятые поиски соответствующих документов результатов не дали, после разрешения данного вопроса дополнительно проинформируем.

15. Инвентаризация основных средств ОГУП «Областной аптечный склад», предусмотренная приказом № 60 от 31.05.2005, проведена. По ее результатам на основании приказа № 83 от 01.07.2005 произведено необходимое списание и оприходование основных средств.

16. По мнению ОГУП «Областной аптечный склад» причиной отражения имущества, полученного Предприятием от ЦМСЧ № 81, ОГУЗ «Центр по сертификации и контролю качества лекарственных средств Томской области и ОГУЗ МЦ «Резерв», на балансе Предприятия явилось смешивание комиссионного товара и товара, приобретенного данными организациями по договорам купли-продажи. Для подтверждения факта ошибочного учета комиссионного товара на балансе Предприятия нами запрошены акты сверок с вышеуказанных организаций.

17. В ходе выяснения причин нарушения договора комиссии от 01.01.2004 был обнаружен подписанный 01.03.2004 протокол разногласий к вышеуказанному договору, в соответствии с которым ОГУП «Областной аптечный склад» обязан производить по поручению и за счет средств ГУЗ «Областной центр медицины катастроф» закуп лекарственных средств у поставщиков, либо формировать резерв медикаментов из собственных товарных запасов с торговой надбавкой не более установленной постановлением Главы администрации (Губернатора) Томской области. Таким образом, начисление торговой надбавки осуществлялось правомерно, в соответствии с договором от 01.01.2004.

18. Факт отсутствия договора нами признается. Ведется работа по приведению площадей, указанных в договоре на пользование коммунальными услугами от 02.02.2004 в соответствие с фактически используемыми ООО «Торговый дом «Лесто».

ОГУП «Областной аптечный склад» приняты максимальные меры по устранению выявленных контрольной проверкой нарушений, ведется работа по недопущению впредь указанных нарушений и недостатков.

О результатах мероприятий по нарушениям, которые не устранены в настоящий момент, обязуемся информировать Вас дополнительно.

Информация о мерах по сохранению гарантий целевого назначения жилищных субсидий

*Первый заместитель
Главы Администрации
(Губернатора) В.Наговицын*

Во исполнение решения комитета по труду и социальной политике, принятого по итогам рассмотрения на заседании комитета вопроса «Об информации Администрации Томской области о начислении и выплате жилищных субсидий населению Томской области», о необходимости принятия мер по сохранению гарантий целевого назначения жилищных субсидий сообщаем следующее.

Администрацией Томской области проведено совещание с участием руководителей Томского отделения Сберегательного банка России и ФГУП «Почта России», на котором принято решение о заключении дополнительных соглашений между данными организациями и Центром государственных социальных льгот, выплат и жилищных субсидий по перечислению платежей за жилищно-коммунальные услуги предприятиям ЖКХ при наличии заявлений граждан.

Протокол совещания у заместителя Главы Администрации Томской области Козловской О.В. о возможности изменения порядка предоставления жилищных субсидий в целях предотвращения накопления долгов перед организациями ЖКХ (06.10.2005)

Присутствовали:

От Администрации Томской области: Козловская О.В., Бородина Л.Н., Демиденко И.В., Дюканова В.В., Соколова С.Л., Браневский Я.В., Фролова Л.А., Макаров И.Б.

От Сбербанка России: Бек В.В. - заместитель управляющего Сбербанка России, Романенко О.В. - гл. специалист отдела выплат и расчетов населения, От ФГУП «Почта России» - Астахов Ф.М., Сергеев А.Н.

Выступили: Козловская О.В., Бородина Л.Н., Дюканова В.В., Фролова Л.А., Бек В.В., Астахов Ф.М.

Решили:

Бородиной Л.Н., Фроловой Л.А.:

- подготовить письма в органы местного самоуправления о необходимости сверки задолженности по ЖКУ;

- заключить дополнительные соглашения с ФГУП «Почта России» и Сбербанк России об организации перечисления платежей за ЖКУ по заявлениям граждан-получателей жилищных субсидий. Срок - по г. Томску, Томскому району - 2 дня, остальные районы - 17.10.2005;

- организовать работу по взиманию заявлений граждан на перечисление жилищных субсидий поставщикам ЖКУ. Гражданам, имеющим задолженность по ЖКУ, жилищные

субсидии должны назначаться только при наличии таких заявлений.

ФГУП «Почта России»

- организовать перечисление платежей граждан за услуги ЖКХ по ведомости, представляемой Центром льгот и жилищных субсидий;

- решить вопрос по оплате услуг за перечисление средств с получателями платежей (Срок – 2 дня).

Сбербанку России (Бек В.В.)

- заключить дополнительное соглашение с Центром льгот и жилищных субсидий о порядке перечисления жилищных субсидий поставщикам услуг ЖКУ

**Информация
о выполнении
распоряжения Главы
Администрации
(Губернатора)
Томской области от
11.05.2005 № 251-р
«О предоставлении
субсидий местным
бюджетам на долевое
финансирование
ремонта объектов
социальной сферы
и жилищно-
коммунального
хозяйства»**

*Первый заместитель мэра
города Томска
С.М. Лазарев*

В информацию не включены расходы по жилищно-коммунальному хозяйству, так как абзац 4 п.2 распоряжения Губернатора Томской области от 11.05. 2005 № 251-р предусматривает предоставление ежеквартального отчета о целевом использовании выделенных субсидий.

Расходы по капитальному ремонту жилого фонда и целевой программе «Реабилитация и развитие коммунальной инфраструктуры г. Томска на 2004-2005 гг.» осуществляются за счет средств бюджета г. Томска.

Отчет об использовании субсидии на долевое финансирование объектов социальной сферы г. Томска на 1 октября 2005 года

Наименование объекта	Объем финансирования (тыс. руб.)	Исполнено на 01.10.2005
Капитальный ремонт учреждений социальной сферы -всего	145500.0	95311.1
МОУ ДОД «Дворец творчества детей и молодежи»	20000	12511.2
Гуманитарный лицей	10000	5815.7
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12»	14862	11203.5
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 41 «	3969.3	3749.1
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 50»	2500	681.6
МДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 4»	3200	236.5
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30»	2000	761.4
Спортивный комплекс «Кедр»	1000	303.6
МЛПМУ «Поликлиника № 10»	4700	2889.7
МЛПУ «Медсанчасть -2»	14434.2	8183.3
МЛПУ «Медсанчасть «Строитель»	1700	1016.6
МЛПМУ «Детская городская больница № 2»	2716	1351
МЛПМУ «Детская городская больница № 2» (поликлиническое отделение № 3)	6000	5108.7
МЛПМУ «Родильный дом № 1»	4200	1339.7
МЛПМУ «Родильный дом № 2»	1500	55.2
МЛПМУ «Родильный дом им. Семашко»	3500	2835.1
МЛПМУ «Родильный дом № 4»	1920	1918.9
МЛПУ «Специализированный дом ребенка для детей с органическим поражением центральной нервной системы»	812	481.3
МЛПМУ «Городская больница № 3»	18550	14816.5
МЛПМУ «Поликлиника № 3»	1500	55.9
МОУ «Начальная школа-детский сад «Монтессори»	47.4	45.8
МОУ «Образовательная школа-интернат № 15»	484.1	471.2
Детские оздоровительные лагеря	412	411
МДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 5»	324	285
МДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 62»	378	360.5
МДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 86»	1080	1079.5
МДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 89»	1240	1124.1
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 40»	540.3	527.7
МДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 9»	87.6	39.1
МДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 52»	1088.1	1039.9

Наименование объекта	Объем финансирования (тыс. руб.)	Исполнено на 01.10.2005
МДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 56»	1080	0
МДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 61»	72.1	0
МОУ «Школа - сад № 60»	540	25.7
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 16»	594	509.7
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31»	540	394.7
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36»	172.8	132
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19»	1083	1082.7
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 53»	648	628.4
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 57»	540	209.3
МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 47»	216.1	77.1
МОУ ДОД «Детско-юношеский клуб физической подготовки № 5 "Ермак" (Футбольный клуб "Восход")	61.8	61.8
МУДО клуб «Фрегат»	500	300.3
МУ «Детская музыкальная школа №3»	972	493.9
МУ «Детская музыкальная школа №5»	177.1	165.2
МУ «АКД» (Дом КВН «Дети лейтенанта Шмидта»)	864	700
БИЦ «Центральный»	540	332.2
МБ «Юность»	1444	718.6
БИЦ «Фламинго»	540	330.6
МОУ дополнительного образования детей ДЮСШ №16 (стрелковый тир в Лагерном саду)	610.6	517.1
МОУ дополнительного образования детей «Детско-юношеская спортивная школа № 3» (спортивный комплекс «Юность»)	885.6	676.4
Загородный стационарный оздоровительный лагерь «Березка»	1009.4	921.6
МЛПМУ «Поликлиника № 1»	535.6	337.7
МЛПМУ «Городская больница № 2»	6542.9	5718.2
МЛПМУ «Детская поликлиника № 3» (поликлиническое отделение № 2)	206	205.8
Центр медицинской профилактики	380	73.8

за 9 месяцев 2005 года

Показатель	Фактически за 9 месяцев 2005 года	В % к соответствующему периоду 2004 года
1. Нормативное правовое обеспечение управления природными ресурсами		
1.1. Градостроительное зонирование г. Томска по экологическим параметрам (в рамках программы «Большой город»)	1	-
1.2. Разработан Сводный том «Охрана атмосферы и предельно допустимые выбросы (ПДВ) г. Томска»	1	-
1.3. Подготовлено постановлений (распоряжений) Главы Администрации (Губернатора)	39	-
1.4. Подготовлено законодательных инициатив	9	128
2. Организация и проведение областных мероприятий		
2.1. Заседание экологической коллегии	3	100
2.2. Заседание комиссии по недропользованию	7	90
2.3. Проведение областных рабочих совещаний	3	100
2.4. Проведение Дней Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды в муниципальных образованиях	9	100
3. Осуществлен сбор платежей за загрязнение окружающей среды в доход областного бюджета (тыс. руб.)	48988,2	101
3.1. Предъявлены претензии по факту задолженности по платежам за загрязнение окружающей среды (тыс. руб.)	65570,25	445
3.2. Снижение задолженности предприятий по платежам за загрязнение окружающей среды (тыс. руб.)	10441,4	108
4. Взыскано штрафов, претензий и исков за нарушения природоохранного законодательства в доход местных бюджетов (тыс. руб.)	6394,4	300

Результаты природоохранной деятельности на территории Томской области Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды и ОГУ «Облкомприрода» Администрации Томской области

Начальник Департамента
А.М. Адам

Директор
ОГУ «Облкомприрода»
С.Н. Воробьев

Показатель	Фактически за 9 месяцев 2005 года В % к соответствующему периоду 2004 года	
5. Привлечено средств на выполнение природоохранных мероприятий (тыс. руб.):		
- средства федерального бюджета	86495	-
- средства организаций	13950,8	292
6. Профинансировано договоров на выполнение природоохранных мероприятий (тыс. руб.)	17501,5	60
7. Государственный экологический контроль		
7.1. Количество проведенных проверок соблюдения природоохранного законодательства (кол-во)	1649	90
7.2. Выявлено правонарушений (кол-во)	2973	106
7.3. Устранено правонарушений (кол-во)	2273	117
7.4. Рассмотрено заявлений и жалоб граждан (кол-во)	379	79
7.5. Расследовано аварий (кол-во)	109	48
7.6. Приостановлена деятельность объектов (кол-во)	35	74
7.7. Согласовано документов природопользователей (кол-во)	3858	109
7.8. Сумма предъявленных штрафов за нарушения природоохранного законодательства (тыс. руб.)	2183,3	85
8. Предотвращенный экологический ущерб (тыс. руб.)	95835,2	282
9. Разработаны нормативные документы для организаций бюджетной сферы (кол - во)	145	142
9.1. Экономлено средств областного бюджета за счет разработки нормативных документов организациям бюджетной сферы (тыс. руб.)	4814,8	18
10. Обеспечение населения информацией о состоянии окружающей среды:		
10.1. Опубликовано сообщений, статей, материалов в газетах	195	66
10.2. Выпуск газеты «Зеленый меридиан»	9	100
10.3. Выпуск телепередач, телесюжетов, выступлений на ТВ	131	74
10.4. Выпуск радиопередач, выступлений и информации на радио	320	136

Организация тушения лесных пожаров:

- ликвидировано 278 пожаров на площади 3114,2 га (лесной), 688,1 га (нелесной).

Осуществление прав владения сельскохозяйственными лесами:

- посадка леса – 647 га;

- отвод лесосек под рубки главного, промежуточного пользования – 3755 га;

- отпуск древесины: населению – 34, 2 тыс. м³., бюджетным организациям – 18, 8 тыс. м³., сельхоз. организациям - 27, 9 тыс. м³.,

Обеспечение безопасного обращения с отходами производства и потребления:

- организована работа по ликвидации несанкционированных свалок отходов в количестве 6183,4 тонн, очищено 544,82 га захламленных земель.

Охрана атмосферного воздуха:

- сокращен выброс загрязняющих веществ в атмосферу на 3232 тонны в результате технического перевооружения чугуноплавильного производства ОАО «Сибэлектромотор».

Сохранение биоразнообразия:

Создана ООПТ местного значения в с. Моряковский Затон «Лесопарковая зона». Вновь создана ООПТ рекреационного назначения областного значения «Береговой склон р. Томи между п. Аникино, п. Синий Утес и автодорогой Томск-Коларово».

- изъяты орудия незаконного лова рыбы - 337 сетей, 60 фитилей, 27 морд, 761 самолет (27105 крючков), 67 капканов на соболя, 84 петли на рябчика, лося, зайца.

- выпущено в водоемы 5300 экземпляра различных пород рыб, в том числе: молодь осетра – 207 шт., молодь стерляди- 1471 шт.

Оценка достигнутых результатов:

Снижение вредного воздействия на окружающую среду – 10%.

Экологическое воспитание и образование, обеспечение населения экологической информацией:

В экологических мероприятиях приняли участие 8700 детей и взрослых, оказана консультативная и методическая помощь 1270 природопользователям, студентам, преподавателям, школьникам. Проведены:

- Межрегиональная выставка-ярмарка «Экология и утилизация отходов»
 - Всероссийская конференция с международным участием «Экологическая политика и университетское образование»
 - Межрегиональная конференция «Влияние загрязнения окружающей среды на здоровье человека»
 - Областная конференция педагогов - экологов «Методика преподавания экологии, в рамках регионального компонента»
 - Областная конференция по экологическому школьному проекту «Чистая питьевая вода - жителям Приобья»
 - Городской семинар «Совместная деятельность общественных экологических инициатив Томской области в реализации проектов»
 - Семинары для представителей ТОСов «Градостроительные решения - под контроль населения», «Энергосбережение вместо расточительства»
 - Семинар для педагогов с презентацией областного экологического марафона «Чистая вода - для всех»
 - Областная межвузовская олимпиада по экологии
 - Городской праздник, посвященный Всемирному дню окружающей среды
 - Гала-концерт V конкурса экологических театров и агитбригад «Через искусство – к зеленой планете»
 - Лекции и экскурсии «Юный следопыт»
 - Лекции в школах «В защиту гусеобразных!»
 - Практические занятия в школах «Отходы в доходы!»
 - Областные курсы повышения квалификации педагогов - экологов
 - Областной слет юных лесников
 - Экскурсии в центр энергосбережения и на ОАО «Томское пиво»
 - Областной экологический праздник «Здоровые дети на здоровой планете»
 - Городская природоохранная акция «Городским рекам - чистые берега»
 - Акция по уборке мусора и установке аншлагов «Сохраним Таловские чаши!»
 - Акция по очистке от мусора «За чистый Сосновый бор!»
 - Городской экологический слет «Чистая тропа» по уборке мусора в Михайловской роще и на Потаповых лужках
 - Реализация образовательной экологической программы в ДООЛ «Эколог»
 - Образовательная акция для школьников «Войди в лес другом!» (по правилам поведения в лесу и предотвращению лесных пожаров)
- Издано пособие «Методические материалы по экологии», обзор «Экологический мониторинг: Состояние окружающей среды Томской области в 2004 году».
- Подготовлено и вышло в СМИ области 655 информационных сообщений, радиосюжетов, экологических передач о состоянии окружающей среды на территории области.
- Сайт Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды и ОГУ «Облкомприрода» green.tsu.ru посетили 16 000 человек.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Заключение на проект федерального закона «О внесении изменения в статью 238 Налогового кодекса Российской Федерации», вносимый в Государственную Думу Российской Федерации Государственной Думой Томской области

*Заместитель Председателя
Правительства
Российской Федерации
А.Жуков*

В соответствии с частью 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации в Правительстве Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона с учетом представленного финансово-экономического обоснования.

Законопроектом предусматривается освободить от обложения единым социальным налогом суммы, выплачиваемые за счет членских взносов садоводческих и огороднических некоммерческих объединений граждан лицам, выполняющим работы (услуги) для указанных организаций, и распространить данную норму на правоотношения, возникшие с 1 января 2005 г.

До 1 января 2005 г. указанные суммы не включались ни в налоговую базу при исчислении единого социального налога, ни в базу для начисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Данная ситуация приводила к отсутствию источника пенсионного и социального обеспечения у работников таких кооперативов, ограничивала в их праве на перерасчет пенсии.

Следует учитывать, что перечень организаций, перечислявшихся в подпункте 8 пункта 1 статьи 238 Налогового кодекса Российской Федерации, являлся исчерпывающим. На выплаты, которые осуществлялись иными специализированными кооперативами, не поименованными в подпункте 8 пункта 1 статьи 238 Кодекса, за счет членских взносов, освобождение от уплаты единого социального налога не распространялось, что ставило их в неравные условия по сравнению с вышеуказанными кооперативами.

Целью отмены подпункта 8 пункта 1 статьи 238 Кодекса было не только урегулирование вопроса социальной защищенности работников организаций, но и выравнивание условий налогообложения организаций, осуществляющих свою деятельность за счет членских взносов.

Кроме того, в связи со снижением с 1 января т.г. ставки единого социального налога дальнейшее расширение круга организаций, чьи доходы не подлежат обложению указанным налогом, представляется нецелесообразным.

К законопроекту имеется замечание юрико-технического характера. Так, в статье 1 законопроекта неверно указаны источники официального опубликования Кодекса.

Учитывая изложенное, Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

Рекомендации «круглого стола» на тему: «О мерах по реализации задач, поставленных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2005 год по развитию экономики стратегически важных районов России - Севера и Дальнего Востока»

*Председатель Комитета Совета
Федерации по делам Севера
и малочисленных народов
Г.Д. Олейник*

23 сентября 2005 г., г. Якутск.

Участники «круглого стола» отмечают особую актуальность задач, поставленных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2005 год по экономическому развитию стратегически важных регионов России - Дальнего Востока и приграничных территорий, к которым относится большинство северных территорий страны. «Здесь необходима концентрация государственных ресурсов на расширении транспортной, телекоммуникационной и энергетической инфраструктур, включая создание трансконтинентальных коридоров», подчеркивается в Послании. Эти регионы должны стать опорными при сотрудничестве России с сопредельными государствами.

На Севере и Дальнем Востоке сосредоточены основные запасы природных ресурсов, добыча и переработка которых является важнейшей составной частью экономики и основой экспортного потенциала государства. Без освоения этих ресурсов невозможно поступательное развитие экономики России и решение поставленной Президентом Российской Федерации задачи удвоения внутреннего валового продукта России к 2010 году.

Однако отсутствие государственной политики в экономике и социальной сфере Севера и Дальнего Востока препятствует их устойчивому развитию. Специфические особенности этих регионов недостаточно учитываются в долгосрочных и среднесрочных программах

Российской Федерации, в общем массиве нормативной правовой базы России.

В связи с этим при более эффективном, чем в целом по стране, функционировании северной экономики, она оказалась в более сложном положении, что в значительной степени уменьшает возможности для роста и снижает конкурентоспособность производимой продукции. Высокие издержки северного производства, не нивелируемые соответствующими компенсационными механизмами, привели к тяжелому финансовому положению предприятий, особенно в неэкспортных отраслях.

В большинстве территорий удельный вес убыточных предприятий и уровень просроченной задолженности, в том числе по платежам в бюджетную систему, выше, чем в целом по стране. Значительные потери понесли доходы бюджетов северных субъектов Российской Федерации в ходе налоговой и бюджетной реформ, особенно вследствие централизации в федеральном бюджете доходов от добычи природных ресурсов.

Специфика районов Севера не в полной мере учтена в ходе реформы федеративных отношений, распределении между уровнями бюджетной системы расходных обязательств и доходных источников. Необоснованно и без соответствующей компенсации сокращается уровень государственной поддержки северных территорий, в том числе и в проекте федерального бюджета на 2006 год.

Ухудшается состояние природно-ресурсной базы. Значительное сокращение финансирования воспроизводства минерально-сырьевой базы привело к свертыванию геологоразведочных работ. Уже фактически пятнадцать лет прирост запасов нефти и газа не компенсирует объемы добычи, растет число бездействующих скважин. Остро стоит проблема воспроизводства запасов важнейших видов стратегического сырья.

Требуют законодательного урегулирования вопросы социального партнерства государства и бизнеса, стимулирования компаний, разрабатывающих природные ресурсы, к решению проблем социально-экономического развития территорий.

Концептуальные положения проекта Федерального закона № 187513-4 «О недрах», внесенного Правительством Российской Федерации на рассмотрение Государственной Думы, нарушают основные нормы Конституции Российской Федерации о федеративном устройстве России (статьи 5, 11, 42, 69, 72), не решают задачи рационального пользования и охраны недр.

Одним из основных факторов, сдерживающих развитие экономики и социальной сферы районов Севера и Дальнего Востока, является неразвитость, технологическое и структурное отставание инфраструктурных отраслей, прежде всего энергетики, коммунального хозяйства, связи, информатизации. Длительное время не решаются вопросы разработки единой транспортной системы Севера, создания приспособленной к северным экстремальным условиям авиационной техники, развития малой авиации, восстановления и развития важнейшей арктической транспортной коммуникации - Северного морского пути. В связи с этим транспортно-транзитные возможности региона в морских, железнодорожных и авиаперевозках используются слабо.

Недостаточное внимание уделяется стимулированию развития малого и среднего предпринимательства, являющегося для многих северных регионов фактически единственной возможностью для социального и экономического развития, создания социальной и инженерной инфраструктуры, обеспечения занятости населения.

Отсутствует механизм государственной поддержки предприятий коренных малочисленных народов Севера, занимающихся традиционными отраслями хозяйствования в рыночных условиях. Фактически не работает Федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации».

Серьезной проблемой на Севере стало резкое ухудшение демографической ситуации. За период между двумя переписями с 1989 по 2002 год население районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей сократилось на 2,2 млн. человек или на 16,7 процента. Происходит быстрое старение населения. Каждый четвертый житель Севера - пенсионер.

Обострились социальные проблемы. Численность населения с доходами ниже прожиточного уровня в большинстве северных и дальневосточных регионов значительно выше средней по России. Снизилась привлекательность работы на Севере и Дальнем Востоке, что усложнило привлечение в экономику и социальную сферу квалифицированных специалистов. В то же время в проекте федерального бюджета на 2006 год предусматривается сокращение объема средств на жилищные субсидии гражданам, выезжающим из районов Севера. Остро стоит проблема занятости населения.

Участники «круглого стола» считают, что для эффективного развития Севера и Дальнего Востока Российской Федерации, укрепления геополитического положения Российской

Федерации, необходимо повышение роли и ответственности государства в сочетании с рыночными механизмами в регулировании социально-экономического развития и проведении государственной поддержки инфраструктурных и социальных программ в северных регионах.

Цель государственной политики на Севере и Дальнем Востоке - формирование институциональных условий, позволяющих обеспечить режим устойчивого и комплексного социально-экономического развития территорий на основе ускоренного перехода от политики преимущественного освоения сырьевых ресурсов к сбалансированному развитию отраслей промышленности, создание механизмов поддержки внедрения достижений научно-технического прогресса в промышленность, стимулирования развития действующих и создания новых территориально-производственных комплексов.

Исходя из этого участники «круглого стола» считают необходимым реализовать следующие мероприятия.

1. Федеральному Собранию Российской Федерации:

1.1. Подготовить совместно с Правительством Российской Федерации пакет нормативно-правовых актов, направленных на учет специфики функционирования экономики и социальной сферы в условиях Севера, в том числе на компенсацию повышенных затрат на производство и жизнеобеспечение населения северных регионов, в межбюджетных отношениях, налогообложении, таможенном регулировании.

Предусмотреть законодательное регулирование вопросов социального партнерства государства и бизнеса, стимулирования компаний, разрабатывающих природные ресурсы, к решению проблем социально-экономического развития территорий, воспроизводства минерально-сырьевой базы.

1.2. Ускорить принятие федеральных законов и внесение в действующее федеральное законодательство изменений, направленных на регулирование и эффективную поддержку деятельности в области оленеводства, охоты, охотничьего хозяйства, рыбного и иных традиционных промыслов коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, а также новых видов деятельности этих народов, и предусмотреть предоставление налоговых льгот.

Подготовить и принять Федеральный закон «О защите исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации».

1.3. При рассмотрении проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2006 год» предусмотреть:

расходы на условиях софинансирования с бюджетами субъектов Российской Федерации на государственную поддержку «северного завоза» в сумме 9-10 млрд. рублей и на компенсацию тарифов на электроэнергию территориям Дальнего Востока и Архангельской области в сумме до 3,5 млрд. рублей;

увеличение бюджетных назначений на реализацию Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» до 2 млрд. рублей;

увеличение расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам к месту отдыха и обратно один раз в два года в соответствии с Законом Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» до 1,0 млрд. рублей;

расходы на государственную поддержку северного оленеводства в объеме не менее 150 млн. рублей;

увеличение объема субсидий предприятиям воздушного транспорта, расположенным в районах Крайнего Севера, до 300,0 млн. рублей;

увеличение бюджетных назначений на реализацию Федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие коренных и малочисленных народов Севера до 2011 г.». до 400 млн. руб. с определением приоритетов по строительству школ, учреждений здравоохранения и жилья для молодых специалистов;

выделение средств на проведение дноуглубительных и путевых работ на малых реках, находящихся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

1.4. Внести изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, предусматривающие право субъектов Российской Федерации устанавливать дополнительные (дифференцированные) нормативы отчислений на очередной финансовый год в бюджеты

муниципальных образований не только по налогу на доходы физических лиц, но и по другим федеральным и региональным налогам и сборам, налогам предусмотренных специальными налоговыми режимами, подлежащих зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации.

1.5. Внести предложения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации по приведению концепции законопроекта № 187513-4 «О недрах» в соответствие с положениями Конституции Российской Федерации.

2. Правительству Российской Федерации:

2.1. Обеспечить выполнение в полном объеме поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации 28 апреля 2004 года, а также Плана мероприятий социально-экономического развития районов Севера, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2005 года № 185-р.

2.2. Ускорить разработку новой системы районирования Севера Российской Федерации, учитывающей природно-климатические, медико-биологические, социально-экономические и экономико-географические аспекты.

2.3. Стимулировать создание в районах Севера природно-ресурсных кластеров, объединяющих возможности государства и частного бизнеса, научные, проектные, добывающие, перерабатывающие, строительные, природоохранные предприятия и организации, а также инновационную деятельность в области природопользования, в том числе в сфере малого и среднего предпринимательства.

2.4. Ускорить введение дифференцированных ставок налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) при разработке месторождений в зависимости от географо-экономических, горно-технических, геологических и других особенностей строения месторождений, влияющих на рентабельность их освоения, а также систему справедливого распределения НДПИ и иных платежей за пользование недрами между уровнями бюджетной системы.

2.5. Разработать и реализовать комплекс мер, направленных на повышение уровня энергообеспеченности районов Севера за счет расширения зоны централизованного электроснабжения и строительства новых центров энергообеспечения на основе местных источников энергии, линий электропередач, развития атомной энергетики, применения нетрадиционных и возобновляемых источников энергии, экологически чистых технологий, газификации районов Севера, реконструкции существующих энергоисточников и оборудования.

2.6. Осуществить разработку и реализацию проектов организации связи и информатизации Севера России в целом и его отдельных районов с обеспечением финансовых и технических возможностей работающих в северных территориях предприятий всех форм собственности.

2.7. Разработать транспортную систему Севера России, обеспечивающую оптимальную схему транспортного обеспечения северных территорий, а также программы пополнения ледокольного флота и строительства судов ледового класса и судов смешанного типа «река-море».

Внести изменения в постановление Правительства РФ от 15 мая 2004 года № 242 «О неотложных мерах по строительству железнодорожной линии Беркамит - Томмот - Якутск» с целью ускорения сроков строительства железной дороги и железнодорожно-автомобильного моста через реку Лена.

2.8. Предусматривать в федеральном бюджете, начиная с 2006 года, ежегодное выделение субсидий предприятиям воздушного транспорта, расположенным в районах Крайнего Севера, как отдельный вид расходов, и увеличение бюджетных назначений на эти цели. Разработать критерии выделения финансовой поддержки из средств федерального бюджета аэропортам, расположенным в районах Крайнего Севера.

Ускорить внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «Об аэропортах в Российской Федерации», предусмотрев в нем систему организационно-правовых мер, учитывающих специфику деятельности аэропортов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также дополнительные источники их финансового обеспечения и развития материально-технической базы.

Ускорить разработку Программы развития малой авиации Российской Федерации.

Разработать механизм списания как безнадежных просроченных платежей, штрафов и пени по платежам в федеральный бюджет аэропортов, расположенных в районах

Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Решить вопросы создания в районах Крайнего Севера на базе государственных унитарных предприятий казенных авиапредприятий.

Включить финансирование работ по реконструкции и обновлению основных производственных фондов северных аэропортов в федеральную целевую программу «Модернизация транспортной системы России на период до 2010 года».

2.9. Обеспечить государственную поддержку предприятиям малого и среднего бизнеса, деятельность которых направлена на очистку природной среды районов Севера от загрязнения, на внедрение экологически безопасных способов утилизации бытовых и промышленных отходов, технологий рационального природопользования.

2.10. Разработать и реализовать меры, направленные на развитие малого предпринимательства в сфере традиционных видов деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, включающие государственный заказ на продукцию традиционных отраслей. Ускорить разработку механизма реализации Федерального закона «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации».

Разработать и утвердить методику определения порядка возмещения ущерба и убытков, причиненных исконной среде обитания и традиционному образу жизни коренных народов добывающими промышленными компаниями и изъятием земель для государственных и муниципальных нужд.

2.11. Внести изменения в федеральную целевую программу «Экономическое и социальное развитие коренных и малочисленных народов Севера до 2011 года», связанные с расширением комплекса мер по развитию производственной и социальной сферы в целях улучшения условий жизни населения.

2.12. Создать комиссию при Правительстве Российской Федерации по проблемам Севера в целях координации работы федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации и обеспечения комплексного подхода при формировании и реализации государственной социально-экономической политики в северных регионах.

2.13. В соответствии с пунктом 6.6. Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2005-2007 годы подготовить предложения о внесении изменений в Федеральный закон «Об увеличении базовой части трудовой пенсии для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», направленные на сохранение северянам повышенной базовой части трудовой пенсии при их выезде из районов Крайнего Севера и внести соответствующий законопроект в Государственную Думу.

2.14. Подготовить и внести в Государственную Думу проект федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации».

2.15. Разработать и внедрить для Северных регионов более жесткие нормативы по охране окружающей среды, повысить ответственность природопользователей за нарушение природоохранного законодательства. Обеспечить стимулирующую роль налогов в целях ресурсосбережения и охраны природы.

2.16. Разработать проект федерального закона, предусматривающий льготный проезд проживающих в северных районах детей, нуждающихся в санаторно-курортном лечении, среднедушевой доход семей которых не превышает величины прожиточного минимума.

О мерах по стабилизации цен на внутреннем рынке нефтепродуктов

Заместитель Министра промышленности и энергетики Российской Федерации
И.С. Матеров

Поручение Администрации Президента Российской Федерации от 27 сентября 2005 г. №А67-2874

Минпромэнерго России в соответствии с поручением Администрации Президента Российской Федерации рассмотрело Ваше обращение Президенту Российской Федерации В.В. Путину по вопросу принятия мер по ограничению роста цен на внутреннем рынке нефтепродуктов и сообщает.

Цены на нефтепродукты имеют выраженный сезонный характер. Исходя из опыта прошлых лет, наблюдается рост цен на ГСМ с марта-апреля вплоть до октября-ноября, когда из-за прекращения навигации на реках сокращается экспорт нефтепродуктов, и в зимнее время из-за затоваривания внутреннего рынка происходит снижение цен на ГСМ.

Цены на внутреннем рынке нефтепродуктов по состоянию на 6 октября т.г. с учетом уровня инфляции за январь-сентябрь 8,6 % изменились следующим образом:

бензин автомобильный низкооктановый

- у производителей в среднем по России цены выросли на 18,3 % к декабрю 2004 года и составили 16 270 руб. за тонну;

- у предприятий нефтепродуктообеспечения - выросли на 19,5 % к декабрю 2004 года и составили 16 951 руб. за тонну.

дизельное топливо

- у производителей цены в среднем по России выросли на 29,0 % к декабрю 2004 года и составили 16 805 руб. за тонну

- у предприятий нефтепродуктообеспечения - выросли на 24,7 % к декабрю 2004 года и составили 17 092 руб. за тонну.

Ежегодные инфляционные темпы развития российской экономики также объективно повышали цены на нефтепродукты на внутреннем рынке, поскольку индексировался и состав затрат на производство у нефтяных компаний. За последние 4 года тарифы на электро- и теплоэнергию выросли соответственно в 1,7 и 1,8 раз, на трубопроводный транспорт - в 2 раза, на железнодорожный транспорт - в 1,9 раз, цены на металлургическую продукцию увеличились в 2,5 раза.

Существенным фактором роста цен на нефтепродукты стала политика государства в отношении принципов налогообложения нефтяной отрасли, которая формировалась на фоне значительного роста цен на нефть на мировом рынке. В основу налоговой политики в нефтяной отрасли была заложена идея максимизации поступления денежных средств в федеральный бюджет и создания условий для развития отрасли. Сегодня внутренние рентные платежи привязаны законодательством к ценам мирового рынка и обуславливают динамику внутренних цен. По оценке Минпромэнерго России НДС в себестоимости добычи нефти составляет порядка 60%. Налоговая составляющая (акциз, НДС, НДС и налог на прибыль) в цене бензина автомобильного низкооктанового в сентябре 2005 года составила порядка 50 %, в дизельном топливе - 40 %.

Необходимо отметить и значительный рост ставки акциза - с 2001 года по 2005 год акцизы на нефтепродукты выросли на 96%. 21 июля 2005 года был подписан Федеральный закон № 107-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», которым предусматривается стабилизация ставок акцизов в 2006 году на уровне ставок 2005 года.

Важным фактором, оказывающим влияние на рост цен на нефтепродукты, является построенная в советские времена система нефтепродуктообеспечения, которая приводит к возникновению монополизма на топливных рынках в масштабе отдельных регионов. Нефтеперерабатывающие заводы не могут конкурировать между собой из-за высокой транспортной составляющей.

В целях стабилизации цен на нефтепродукты, реализуемые на внутреннем рынке, федеральные органы исполнительной власти проводят следующую работу.

Рабочими группами при Минфине России и Росэнерго рассматривается возможность отказа при расчете НДС от привязки к мировым ценам на нефть.

Принимаются меры, направленные на совершенствование антимонопольного

законодательства. В целях избежания злоупотреблений нефтяными компаниями доминирующим положением на рынке нефти и нефтепродуктов ФАС России разработал проект Федерального закона «О защите конкуренции». Проект закона был одобрен Правительством Российской Федерации. 8 июля 2005 г. Госдума приняла закон в первом чтении.

Правительство Российской Федерации 21 марта 2005 г. приняло Постановление №143 «О мерах по обеспечению проведения в 2005 году сезонных полевых сельскохозяйственных работ». Оно предусматривает ряд мер системного характера, включающих, в частности, предоставление в установленном порядке кредитов регионам по их заявкам на покрытие временных кассовых разрывов, связанных с оказанием ими помощи сельхозпроизводителям при проведении сезонных полевых работ.

Также необходимо отметить, что в соответствии со статьей 53 Федерального закона №173-ФЗ от 23 декабря 2004 года «О федеральном бюджете на 2005 год» предусмотрено выделение средств на компенсацию 2/3 процентной ставки по привлекаемым сельхозтоваропроизводителями краткосрочным кредитам (до 1 года), которые расходуются, в том числе, на приобретение ГСМ.

ИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Об оперативно- служебной деятельности Управления ФСКН России по Томской области в январе- сентябре 2005 года

*Начальник Управления
ФСКН России
по Томской области
В.А. Анохин*

В январе-сентябре 2005 года Управлением ФСКН России по Томской области выявлено 576 наркопреступлений, 482 из которых (83,7%) относятся к категории тяжких и особо тяжких. Почти две трети (64%) зарегистрированных преступлений (369) связаны со сбытом наркотиков. Выявлено 53 наркопреступления, совершённых группой лиц по предварительному сговору и 21 преступление, совершённое организованной преступной группой в сфере наркобизнеса.

Выявлено 23 факта притоносодержания (АППГ - 7). Окончено расследованием 440 уголовных дел, в суд направлено 557 уголовных дел. Выявлено 53 преступления, совершённых группой лиц по предварительному сговору, 21 наркопреступление, совершённое организованной группой.

Из незаконного оборота изъято порядка 590 кг наркотических, психотропных и сильнодействующих веществ (за 9 месяцев 2004 года - 174 кг), из них 397 граммов героина. Помимо этого, изъято 945 кг прекурсоров - подконтрольных веществ, которые могут применяться в процессе изготовления наркотиков.

Составлено 692 протокола об административных правонарушениях, отнесённых к компетенции органов наркоконтроля (в 2004 году - 609).

Осенью Управлением ФСКН России по Томской области активизирована работа «на периферии» в рамках операции «Мак».

Так, сотрудниками Асиновского межрайонного отдела возбуждено уголовное дело в отношении жителя пос. Батурино Асиновского района. В доме и приусадебных постройках обнаружены упакованные в мешки 3,5 кг марихуаны. Хозяин дома обвиняется в содержании наркопритона и хранении наркотиков в особо крупном размере. В этом же районе области в ходе операции «Мак» изъято 1,3 кг маковой соломы.

В одной из деревень Колпашевского района оперативниками установлен мужчина, который заготавливал и сбывал крупные партии марихуаны. При очередной попытке сбыть 5 мешков марихуаны он был задержан, в дальнейшем на месте заготовки изъято еще 6 мешков марихуаны, предназначенные для сбыта. Общий вес наркотика составил 56,8 кг.

Исходя из опыта и учитывая, что в осенний период активизируются оптовые наркоперевозки, Управлением уделялось особое внимание работе по перекрытию каналов наркоставок.

Так, перекрыт канал поставки наркотиков из Алтайского края в Томскую область. Изъято около 6 кг марихуаны и оружие. Задержаны трое жителей Алтайского края и трое томичей.

В результате совместной разработки оперативников двух регионов перекрыт канал поставки наркотиков в Томскую и Кемеровскую области. Сотрудниками Кемеровского Управления велась работа по изобличению жительницы г. Прокопьевска, которая организовала сеть сбыта наркотиков каннабисной группы в городах Кемеровской области, Томске и Северске. Для совместной работы по данному делу была создана оперативно-следственная группа, результатом деятельности которой стало перекрытие канала поставки наркотиков. При попытке ввезти наркотики из Кемеровской области в Томскую область был задержан курьер, житель г. Северска. В отношении него и женщины возбуждено уголовное дело, из незаконного оборота изъято 737 граммов гашиша и 4,8 кг марихуаны.

Достижению вышеперечисленных результатов способствовали организационные и управленческие меры. Среди основных мероприятий необходимо выделить работу коллегиальных органов Управления. Проведено 4 заседания Коллегии Управления, на которых рассмотрено 11 вопросов. Также проведено 8 оперативных совещаний, в общей сложности рассмотрено 24 вопроса.

Приняты решения по широкому спектру проблем, таких как концепция кадровой политики, работа по наркопритонам, наркопрофилактика в молодёжной среде,

расследование и документирование групповых наркопреступлений и ряд других.

Основные профилактические мероприятия, проведенные в сентябре 2005 года, приурочены к началу учебного года: в учебных заведениях г. Томска и области стартовала ежегодная антинаркотическая акция «Родительский урок», основным организатором которой является Управление ФСКН России по Томской области. Социальными партнерами акции выступают областной наркологический диспансер, городской центр профилактики, инспекция по делам несовершеннолетних УВД.

В системе образования Томской области на базе Управления проведен областной семинар-совещание «Пути решения проблем наркомании и социально опасных явлений в образовательной среде». На семинаре выступили руководители Департаментов и Управлений образования, специалисты здравоохранения, представители заинтересованных ведомств.

В целях координации профилактических структур, распространения положительного опыта организована работа с ответственными секретарями районных комиссий по делам несовершеннолетних. Подготовлено и проведено совещание, на котором выступили: руководство Управления, главный подростковый нарколог ОНД, представитель Департамента по молодежной политике, физической культуре и спорту Администрации Томской области. На базе Управления проведен семинар для психологов учреждений образования г. Томска.

Специалисты Управления также приняли активное участие в семинарах, организованных Управлением образования г. Северска и Департаментом образования г. Томска.

**Информация
о нарушениях
законодательства
по вопросам
профилактики,
выявления, учёта
и устройства
безнадзорных и
беспризорных
несовершеннолетних,
детей-сирот и детей,
оставшихся без
попечения родителей**

Прокуратурой области проведена проверка соблюдения законодательства по вопросам профилактики, выявления, учёта и устройства безнадзорных и беспризорных несовершеннолетних, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в органах и учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений подростков в 2005г.

Анализ статистики за последние 5 лет показывает, что в Томской области стабильно велико число безнадзорных и беспризорных детей, которые пополняют криминальную среду либо сами зачастую становятся жертвами преступлений. Одной из причин указанного обстоятельства являются недостатки в деятельности органов и учреждений областной системы профилактики детской безнадзорности и правонарушений.

Осуществление мер по защите и восстановлению прав и законных интересов несовершеннолетних, выявлению и устранению причин и условий, способствующих безнадзорности, беспризорности, правонарушениям и антиобщественным действиям несовершеннолетних, по координации деятельности органов и учреждений профилактической системы на подведомственной территории, в соответствии с п.п.1, 3 п.1 ст.11 ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», обеспечивают комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее КДН).

Проверкой установлены многочисленные нарушения требований указанного закона в деятельности территориальных комиссий области. Планы работы комиссий зачастую составляются формально, без предварительного анализа состояния законности и преступности. В рамках данной проверки установлено отсутствие в районных КДН достоверных статистических данных о числе не учащихся и не работающих подростков в возрасте от 15 до 18 лет. Имеющиеся в КДН сведения о несовершеннолетних осужденных, неблагополучных семьях не в полном объеме отражают фактическое положение дел в городах, районах. При таких обстоятельствах комиссии не могут эффективно выполнять обязанности по защите прав и интересов несовершеннолетних.

Установлены недостатки в работе ряда КДН с органами опеки и попечительства при выявлении подростков, оставшихся без попечения родителей либо находящихся в обстановке, представляющей угрозу их жизни.

Комиссиями ежегодно проводится специальная операция «Занятость» по выявлению и устройству не учащихся и не работающих подростков, во время которой организуются посещения неблагополучных семей, беседы с родителями несовершеннолетних, оставивших школу до получения основного образования. Однако после завершения данной операции внимание к детям, не посещающим занятия, ослабевает.

Имеют место факты, когда в результате ненадлежащего осуществления КДН и ЗП своих функций несовершеннолетние, в отношении которых комиссией не были решены вопросы их устройства, в дальнейшем совершили тяжкие и особо тяжкие преступления.

*Заместитель прокурора области
старший советник юстиции*

Т.Н. Мелихова

Выявлены недостатки в работе с условно осужденными подростками. В основном проводимые с несовершеннолетними мероприятия сводятся к профилактическим беседам, выдаче направлений на трудоустройство либо на обучение, ходатайство в центр социальной поддержки населения об оказании материальной и иной помощи. При этом не отслеживается, воспользовался ли подросток предоставленной помощью, встал ли на учет в центр занятости. Является слабым взаимодействие КДН с органами по делам молодежи и иными органами, ведающими вопросами организации культурного досуга несовершеннолетних.

Индивидуально-профилактическая работа с несовершеннолетними и их родителями зачастую формальна и неэффективна и сводится в основном к рассмотрению дел об административных правонарушениях. При этом, КДН и ЗП практически не используется право самостоятельного возбуждения дел об административных правонарушениях. При назначении наказания допускается формализм.

Комиссиями не всегда контролируется исполнение постановлений о привлечении несовершеннолетних к административной ответственности в виде штрафа. В нарушение ст. 29.11. КоАП РФ, зачастую копии постановлений не вручаются под расписку физическому лицу, в отношении которого оно вынесено и не высылаются указанному лицу в течение трех дней со дня вынесения постановления.

Негативно влияет на работу КДН отсутствие областного законодательства, регламентирующего вопросы их формирования, деятельности и ответственности. Неоднократно в 2004-2005г.г. прокурором области указывалось на актуальность проблемы руководителям представительной и исполнительной власти области. В ответе прокурору области от 19.01.2005г. исх.№2-051/113-5 сообщалось, что вопрос о разработке и принятии нормативного правового акта о создании и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав планируется включить в план законотворческой деятельности Государственной Думы Томской области на 2005г. Однако этого не сделано до сих пор.

В нарушение требований ст. 15 ч. 3 Положения о КДН, областной комиссией в течение 2004-2005г.г. не принимались достаточные меры по контролю, координации и оказанию методической помощи в деятельности районным КДН, что послужило одной из причин невыполнения требований законодательства районными комиссиями области, выявленного в ходе прокурорских проверок.

Ненадлежащее осуществление функции по координации деятельности органов системы профилактики, контролю за их работой, стало одной из причин выявленных горрайпрокурорами нарушений в деятельности учреждений образования, здравоохранения, органов опеки и попечительства, органов внутренних дел.

Повсеместно выявлены нарушения данными учреждениями требований ст.9 ФЗ № 120-ФЗ об обязательном обмене информацией о несовершеннолетних, находящихся в трудной жизненной ситуации. Так, специалистами ОГУ «ЦСПН» не направлена информация в отдел опеки и попечительства Объединенной администрации Ленинского и Октябрьского округов г. Томска о выявленных в ходе рейда беспризорных несовершеннолетних Солтымаковых, которые самовольно ушли из дома в связи с неблагополучной обстановкой в семье. Не направлена информация о братьях Вшивцевых Б. и А., бабушка которых не справляется с возложенными на нее обязанностями опекуна, в результате чего подростки своевременно не поступили в школу.

В некоторых школах отсутствуют сведения о подростках, которые рассматривались на комиссии в связи с бродяжничеством, совершением административных правонарушений либо непосещением учебных занятий. Соответственно в нарушение ст. 5, 6 ФЗ № 120 профилактическая работа с данными подростками не проводилась. Не всегда администрация школ ходатайствует о привлечении родителей, не исполняющих свои обязанности, к административной ответственности по ст. 5.35 КоАП РФ, ограничиваясь проведением профилактических бесед, не дающих каких-либо результатов. Так, систематически пропускающий занятия несовершеннолетний Жбанов Д. ни разу не рассматривался на заседании КДН Южного округа, хотя по итогам учебного года не аттестован по всем предметам. Сведения о направлении школой информации в КДН округа, ОВД района отсутствуют.

В деятельности учреждений здравоохранения г. Томска также выявлены факты нарушения требований закона в части информирования органов опеки и попечительства, органов управления социальной защиты населения о выявлении несовершеннолетних, находящихся в обстановке, представляющей угрозу их жизни и здоровью. Так, в 2005г. бригадами станции скорой помощи доставлено в лечебные учреждения г. Томска 258 несовершеннолетних в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. При этом 22 из них - дети в возрасте до 14 лет. Однако органы системы профилактики учреждениями здравоохранения не были проинформированы об этом. Аналогичные нарушения выявлены прокурором Первомайского района.

Некоторые ПДН РОВД области не направляют в орган управления здравоохранения информацию о необходимости обследования, наблюдения или лечения от алкоголизма подростков, состоящих на учете за употребление спиртных напитков. Несвоевременное установление склонности подростка к употреблению алкогольных напитков, отсутствие мер, направленных на его излечение обусловили совершения ими новых преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения. Прокурором города Асино отмечено ненадлежащее взаимодействие между ОППН и ОГОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Новиковский детский дом» при выявлении фактов употребления и хранения наркотических средств. В ПДН г. Кедрового в основном работа сконцентрирована на учете и рассмотрении уже выявленных фактов совершения преступлений либо правонарушений, то есть профилактическая работа с неблагополучными семьями ведется не на должном уровне. Прокурором Октябрьского района г. Томска отмечено недостаточное взаимодействие органов здравоохранения, органов УИИ и органов ПДН.

Прокурорами городов и районов проверены специализированные учреждения для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации. В начале 2004г. и первом полугодии текущего года в указанных учреждениях проводились проверки соблюдения законодательства, направленного на защиту прав детей - сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. По итогам принимались меры прокурорского реагирования. Количество нарушений существенно снизилось, но они продолжают иметь место.

Так, в ряде приютов выявлены нарушения, выразившиеся в ненадлежащем исполнении обязанностей по розыску воспитанников, отпуску детей без разрешения органа опеки и попечительства на нахождение их в семье в выходные дни.

Управления образования территорий зачастую не принимают действенных мер по возвращению в образовательные учреждения детей, оставляющих эти учреждения до достижения возраста 15 лет, имеющих крайне низкий образовательный уровень.

Установлены факты применения к обучающимся мер воздействия, ущемляющих их право на образование (ч.7 ст.19, ч.1 ст.50 Закона «Об образовании» Так, прокурорами трёх районов области опротестованы незаконные приказы директоров школ об отстранении учащихся от занятий за плохое поведение).

В ходе проверки законности взимания платы за охранные услуги в образовательных учреждениях г. Томска, фактов вымогательства, принудительного взыскания денег не выявлено. Однако деньги на оплату своих обязательств перед охранным предприятием администрация школы собирает с родителей. Подобный порядок оформления охранных деятельности в школе не соответствует законодательству.

В ходе проводимой проверки установлены факты ненадлежащего выполнения отделами опеки и попечительства предусмотренной ч. 1 ст. 121, ч. 1 ст. 123 СК РФ обязанности по устройству детей, оставшихся без попечения родителей. Зачастую в деятельности указанного органа нарушается требование ст. 122 Семейного Кодекса РФ о проведении в трехдневный срок обследования условий жизни несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей. Выявлено нарушение требований ч.3 ст.122 СК РФ, предусматривающей месячный срок устройства детей, оставшихся без попечения родителей.

В результате недостаточного контроля отделом опеки за исполнением опекунами возложенных на них обязанностей были нарушены права несовершеннолетних.

Назначение опеки и попечительства в большинстве случаев производилось при наличии законных к тому оснований. В то же время, вопреки требованиям ст.122, 146 СК РФ, в личных делах некоторых подопечных за 2005 год отсутствуют сведения о проведении обследования жилищно-бытовых условий кандидатов в опекуны в ситуациях назначения опеки несовершеннолетним. Более года не собирались сведения об условиях воспитания подопечных, об их занятости, состоянии здоровья, сохранности имущества и жилого помещения. В связи с чем в ходе данной проверки имели место случаи отстранения опекунов от выполнения своих обязанностей

Органами опеки не в полной мере принимаются активные и своевременные меры по привлечению родителей, которые ненадлежащим образом осуществляют воспитание своих детей, к различным видам ответственности.

На протяжении последних пяти лет количество дел о лишении родительских прав, рассмотренных судами области, постоянно увеличивается, при этом в подавляющем большинстве случаев иски являются обоснованными.

Обобщение судебной практики показало, что представители органов опеки и попечительства, вступая в процессы для дачи заключений по делам, и при подготовке соответствующих исковых заявлений допускают нарушения законодательства. Наиболее

распространенными являются следующие. Согласно ст. 78 Семейного кодекса РФ акты обследования жилищных условий должны составляться органами опеки и попечительства. В нарушение этих требований в суд представляются акты иных должностных лиц. Заключение по существу спора подписывается неуполномоченными на то лицами (ст.ст. 78, 121 СК РФ). В ряде случаев органы опеки и попечительства, являясь стороной по делу, не предоставляют доказательства применения к родителям иных мер воздействия (отсутствуют постановления о привлечении к административной ответственности за неисполнение родительских обязанностей).

В учреждениях здравоохранения области также допускаются нарушения законодательства. Прокурором Томского района внесено представление Главе района об увеличении койко-мест для временного пребывания детей в возрасте до 4-х лет, т.к. в районной больнице выделено только 6 мест, а часты случаи, когда в отделении находилось до 14 детей данной категории, это может привести к вспышке инфекционных заболеваний. Кроме того, несовершеннолетние не обеспечиваются надлежащим образом питанием, предметами первой необходимости, одеждой, постельным бельём, тем самым нарушаются права детей на своевременное и достаточное лечение, питание, уход.

Прокурором г. Колпашево выявлен в действиях главного врача районной больницы факт нарушения требований ч.2 ст.122 СК РФ, предусматривающей передачу сообщения в орган опеки и попечительства о детях, оставшихся без попечения родителей. Администрация районной больницы не сообщила своевременно в орган опеки и попечительства о новорожденном ребёнке, чья мать скончалась в родильном отделении больницы.

МЛПУ «Специализированный дом ребенка» не в полной мере выполняет свои обязанности, предусмотренные ст. 147 СК РФ и ст. 38 ГК РФ по защите прав и интересов, находящихся в нем детей. На момент проверки в учреждении находились 11 детей, родители которых длительное время отказывались забрать детей, уклоняясь от выполнения своих обязанностей. Администрации места нахождения данных родителей были известны, однако учреждением в интересах детей не были предъявлены иски о лишении родительских прав, хотя согласно ст. 69 СК РФ отказ родителей без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома либо из иного лечебного учреждения является одним из оснований лишения родительских прав.

Установлены нарушения профилактического законодательства и в деятельности подразделений по делам несовершеннолетних. Так, в нарушение п.п.1 п.1 ст. 21 ФЗ № 120, в некоторых ПДН длительное время не проводилась индивидуальная работа с несовершеннолетними, в результате чего условное осуждение им отменено в связи с нарушением, возложенных судом обязанностей.

В ряде РОВД, в нарушение п. 3 ст. 6 ст. 5 ФЗ № 120, с несовершеннолетними, доставленными в милицию, не проводится индивидуальная профилактическая работа, не составляются протоколы доставления, журнал не соответствует предъявляемым требованиям. Так, в нарушение п. 58 Инструкции в подавляющем большинстве случаев в журнале отсутствует дата и время доставления несовершеннолетнего, должностное лицо, доставившее подростка, иногда отсутствует отметка о том, кому и когда передан несовершеннолетний, основание доставления и указание о том, какие меры приняты к несовершеннолетнему. Данные нарушения не позволяют проконтролировать соблюдение требований закона о недопущении нахождения доставленного несовершеннолетнего в ОДН более 3 часов.

Не всегда при наличии соответствующих оснований составляются протоколы об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.35 КоАП РФ, на родителей, не исполняющих свои обязанности.

В нарушение ст. 21 Закона и п. 35.5 Инструкции в ряде ОДН заводятся учетно-профилактические дела не на всех несовершеннолетних, к которым судом применены принудительные меры воспитательного воздействия, что во многом ограничивает полноту и своевременность проведения индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними указанной категории. Данные нарушения в совокупности с другими социальными факторами приводят в период действия принудительных мер воспитательного характера к ряду преступлений. Не были заведены УПД на трех привлечённых к уголовной ответственности несовершеннолетних в Александровском районе, хотя информация дознавателем была направлена своевременно в ОППН района. Не во все учетно-профилактические карточки и учетно-профилактические дела вкладываются характеристики на несовершеннолетних и объяснения родителей, лист связей, информация о судимости, планы профилактических мероприятий, практически во всех отсутствуют копии свидетельства о рождении.

Не в полной мере используются инспекторами ОДН предоставленные п. 3 ч. 1 ст. 21 ФЗ № 120 полномочия по выявлению несовершеннолетних, нуждающихся в помощи государства, и направлению таких лиц в соответствующие органы или учреждения

системы профилактики либо в иные учреждения. Несовершеннолетние, нуждающиеся в помощи государства, не всегда направляются в приют, либо в ЦРБ, в соответствующие органы и учреждения. В отношении ряда несовершеннолетних, при наличии оснований ОДН не ставится вопрос о помещении несовершеннолетнего в специализированные образовательные учреждения открытого и закрытого типа, в результате чего, несовершеннолетними совершаются преступления, которых можно было избежать.

За 9 месяцев 2005г. в ЦВСНП содержалось 116 подростков, что на 29% больше чем в прошлом году. При таких обстоятельствах усугубляется актуальность проблемы технического состояния учреждения. С 2003г. прокуратурой области в представлениях начальнику УВД Администрации области неоднократно указывалось на то, что основная часть здания постройки 1898г. находится в аварийном состоянии (износ: фундамента - 40%, стен - 60%, перекрытия - 50%, полы - 60%), что создаёт реальную угрозу жизни и здоровью несовершеннолетних, содержащихся в Центре. С марта 1999г. запрещена эксплуатация прачечной, гаража и спортзала. Однако вопрос о капитальном ремонте или переселении до настоящего времени не решён. Создаётся реальная угроза жизни и здоровью детей и сотрудников Центра.

Выявлены недостатки в деятельности подразделений криминальной милиции, прежде всего, ОУР по розыску без вести пропавших несовершеннолетних. Только в 16 случаях из 68 (23,5%) у несовершеннолетних отобраны объяснения по поводу их безвестного исчезновения. Таким образом, далеко не всегда выясняются причины и условия, побудившие несовершеннолетнего уйти из дома, воспитательного либо лечебного учреждения, соответственно, не предпринимаются меры, направленные на устранение таких причин и условий. Установлены факты необоснованного заведения розыскных дел в Ленинском и в Советском районах - розыскные дела заводятся после установления местонахождения несовершеннолетнего.

В течение 2004-2005 г.г., в связи с ухудшением криминальной обстановки в области, прокуратурой неоднократно проводились проверки деятельности территориальных и областной комиссий, других органов и учреждений профилактической системы, в ходе которых выявлялись аналогичные недостатки, принимались меры прокурорского реагирования. Итоги данной проверки показывают, что действенных, эффективных мер по наведению порядка Главы муниципальных образований, руководители соответствующих служб и областных ведомств не приняли до сих пор. Только в связи с выявленными в ходе настоящей проверки нарушениями прав и интересов несовершеннолетних горрайпрокурорами внесено 55 представлений, 6 протестов, предъявлено 59 исков, возбуждено 6 административных производств, выявлено 23 преступления, предусмотренных ст.156 УК РФ, 8 преступлений - ст.150 УК РФ, 1 - ст.151 УК РФ. Прокуратурой области подготовлены представления в адрес председателя областной КДН, начальника УВД, руководителей областных департаментов общего образования, здравоохранения, мэра г. Томска.

Проверка показала, что необходимо в ближайшее время разработать и принять следующие нормативно-правовые акты: «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав», Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области от 16.11.1998г. №27-03 «О профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защите их прав».

**Выписка № 1/41 –3 из протокола 41-го собрания Государственной Думы
Томской области 24 марта 2005 года
Протокольное поручение по вопросу повестки собрания «О проекте закона
Томской области «Об утверждении областной целевой программы
«Школьный автобус» на 2005 год»**

Мальцев Б.А. предложил:

Администрации Томской области изучить ситуацию с подвозом обучающихся в г.Кедровый и при наличии необходимости изыскать возможность приобретения автобуса.

Контроль возложить на комитет по труду и социальной политике Государственной Думы Томской области (Чубик П.С.).

Решения Администрации Томской области по исполнению протокольного поручения № 1/41-3 от 24.03.2005

Председателю Государственной Думы Томской области Б.А. Мальцеву

Уважаемый Борис Алексеевич!

В соответствии с протокольным поручением 41-го собрания Государственной Думы Томской области (выписка № 1/41-3) Администрация области совместно с администрацией муниципального образования «Пудинское» изучила ситуацию с подвозом обучающихся в г. Кедровый и сообщает следующее.

Распоряжением Главы Администрации (Губернатора) области от 13.05.2005 № 256-р выделены средства из резервного фонда финансирования непредвиденных расходов в размере 360 тыс. рублей муниципальному образованию «Пудинское» на приобретение автобуса марки КАВЗ-397620/ утепленный. Оставшаяся часть средств, в размере 90 тыс. рублей, предусмотрена в местном бюджете.

В настоящее время автобус доставлен в г. Кедровый и идет оформление документов.

Приложение: распоряжение Главы Администрации (Губернатора) Томской области на 1 л. в 1 экз.

Первый заместитель Главы Администрации (Губернатора) В. Наговицын

Распоряжение Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 13.05.2005 № 256-р «О предоставлении субсидии администрации муниципального образования «Пудинское»»

1. В целях организации подвоза обучающихся из близлежащих сел в среднюю школу г. Кедрового и в соответствии с Порядком расходования средств резервного фонда финансирования непредвиденных расходов Администрации области, утвержденным постановлением Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 31.05.2002 № 180:

1.1. Департаменту финансов Администрации Томской области (Феденев) предоставить администрации муниципального образования «Пудинское» из средств резервного фонда финансирования непредвиденных расходов Администрации области субсидию в размере 360 тыс. рублей на приобретение автобуса марки КАВЗ-397620/утепленный.

1.2. Администрации муниципального образования «Пудинское» (Зубарев) провести мероприятия по определению поставщика автотранспортного средства в соответствии с требованиями действующего законодательства; обеспечить целевое использование средств и в течение месяца представить в департамент финансов Администрации Томской области отчет об их использовании.

2. Контроль за исполнением настоящего распоряжения возложить на заместителя Главы Администрации (Губернатора) Томской области по научно-технической и инновационной политике и образованию Зинченко В.И.

И.о. Главы Администрации (Губернатора) В.В. Наговицын

Выписка № 2/46-3 из протокола 46-го собрания Государственной Думы Томской области 25 августа 2005 года
Протокольное поручение по вопросу повестки собрания «О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О некоторых социальных гарантиях лицам, замещавшим на постоянной основе должности в органах государственной власти и управления Томской области в период Союза ССР и РСФСР, и лицам, которым до 1 января 1992 года были назначены персональные пенсии союзного и республиканского значения»».

Рубцов, Гальвас предложили:

1. Администрации Томской области подготовить финансово-экономическое обоснование следующих предложений:

1). Исключение из статьи 1 действующего закона слов «проживающих на территории Томской области»,

2). Распространение действия закона на руководителей промышленных предприятий, вышедших на пенсию.

2. Контроль за исполнением возложить на комитет по труду и социальной политике Государственной Думы Томской области.

Решения Администрации Томской области по исполнению протокольного поручения № 2/46-3 от 25.08.2005

Председателю Комитета по труду и социальной политике Государственной Думы Томской области В.Т. Резникову

Уважаемый Владимир Тихонович!

Администрация Томской области, рассмотрев протокольное поручение 46-го собрания Государственной Думы Томской области (выписка № 2/46-3), сообщает следующее.

1. Администрацией Томской области подготовлен и внесен в Государственную Думу Томской области законопроект "О внесении изменений в статью 1 Закона Томской области "О некоторых социальных гарантиях лицам, замещавшим на постоянной основе должности в органах государственной власти и управления, органах КПСС, профсоюзных организациях действовавших на территории Томской области в период Союза ССР и РСФСР, и лицам, которым до 1 января 1992 года были назначены персональные пенсии союзного, республиканского и местного значения", которым предложено из статьи 1 исключить слова "проживающие на территории Томской области". (Примечание: закон Томской области принят, постановление ГДТО от 29. 09.2005 № 2446)

2. Распространение действия Закона на руководителей промышленных предприятий, вышедших на пенсию, считаем необоснованным по следующим причинам.

В соответствии со статьями 1 и 2 указанного Закона области действие его норм распространяется на лиц, которым до 01.01.1992 были назначены персональные пенсии союзного и республиканского значения. Таким образом, бывшие руководители промышленных предприятий, являющиеся пенсионерами соответствующей категории, в настоящее время уже получают доплату к пенсии из средств областного бюджета.

Вместе с тем, считаем возможным персональное рассмотрение вопросов о доплате к пенсиям из средств областного бюджета отдельным гражданам, внесшим большой вклад в социально-экономическое развитие Томской области, в том числе и бывшим руководителям промышленных предприятий.

Первый заместитель Главы Администрации (Губернатора) В. Наговицын

Выписка № 3/46 -3 из протокола 46-го собрания Государственной Думы Томской области 25 августа 2005 года
Протокольное поручение по вопросу повестки собрания «О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2005 год»».

Шамин предложил:

1. Администрации Томской области изыскать возможность выделения из областного бюджета 5 млн. руб. на проведение учебно-тренировочных сборов в соответствии с предложениями Всероссийского добровольного общества «Спортивная Россия».

2. Контроль за исполнением возложить на бюджетно-финансовый комитет Государственной Думы Томской области.

Решения Администрации Томской области по исполнению протокольного поручения № 3/46-3 от 25.08.2005

Председателю бюджетно-финансового комитета Государственной Думы Томской области В.Л. Пономаренко

Уважаемый Владимир Лукьянович!

Администрация Томской области рассмотрела протокольное поручение 46-го собрания Государственной Думы Томской области о возможности выделения средств областного бюджета в сумме 5 млн. рублей в соответствии с предложениями Всероссийского добровольного общества «Спортивная Россия» и сообщает следующее.

Администрацией области внесены предложения на сентябрьское заседание Государственной думы Томской области по уточнению областного бюджета на 2005 год на сумму 5 086 тыс. рублей в соответствии с предложениями Всероссийского добровольного общества «Спортивная Россия» - на подготовку сборных команд Томской области к У1 летней Спартакиаде народов Сибири, проведение учебно-тренировочных сборов и участию сильнейших томских спортсменов, кандидатов в олимпийскую сборную страны, в отборочных соревнованиях и финальных этапах российских чемпионатов, приобретение спортивного инвентаря.

В соответствии с постановлением Государственной Думы Томской области от 29.09.2005 № 22448 указанные средства выделены департаменту по молодежной политике, физической культуре и спорту Администрации Томской области.

Первый заместитель Главы Администрации (Губернатора) В. Наговицын

**Выписка № 4/46 -3 из протокола 46-го собрания Государственной Думы Томской области 25 августа 2005 года
Протокольное поручение по вопросу повестки собрания «О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2005 год».**

Еремин предложил:

1. Администрации Томской области рассмотреть вопрос о возможности выделения денежных средств по разделу «Социальная политика» для обеспечения бесплатного проезда пенсионеров на общественном транспорте.
2. Контроль за исполнением возложить на бюджетно-финансовый комитет Государственной Думы Томской области.

Решения Администрации Томской области по исполнению протокольного поручения № 4/46-3 от 25.08.2005 Председателю Государственной Думы Томской области Б.А. Мальцеву

Уважаемый Борис Алексеевич!

Администрация Томской области, рассмотрев вопрос о возможности выделения денежных средств для обеспечения бесплатного проезда пенсионеров на общественном транспорте, сообщает следующее.

Законом Томской области от 20.01.2005 № 14-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области, по оплате проезда на общественном транспорте» право льготного проезда предоставлено всем льготникам, зарегистрированным по федеральному и областному регистрам, а также пенсионерам, не имеющим право на льготы в соответствии с федеральным и областным законодательством. С 1 февраля т.г. на территории области утвержден порядок по приобретению льготными категориями граждан единого социального проездного билета стоимостью 200 рублей. Для компенсации расходов граждан по проезду на всех видах общественного транспорта (в том числе и для приобретения проездного билета) из областного бюджета выплачивается ежемесячная денежная выплата в размере 200 рублей.

По состоянию на 01.09.2005 на реализацию вышеуказанного закона из областного бюджета направлено 260 млн. рублей, ожидаемое исполнение до конца 2005 года составит не менее 420 млн. рублей (в том числе на выплату ЕДВ пенсионерам, не имеющим право на льготы - 170 млн. рублей). По сравнению с 2004 годом бюджетные расходы, связанные с обеспечением льготного проезда отдельных категорий граждан, увеличились более чем в 2 раза.

В связи с изложенным оснований для увеличения в областном бюджете на 2005 год расходов по предоставлению бесплатного проезда пенсионерам на общественном

транспорте нет.

Первый заместитель Главы Администрации (Губернатора) В. Наговицын

Выписка № 6/46 -3 из протокола 46-го собрания Государственной Думы Томской области 25 августа 2005 года
Протокольное поручение по вопросу повестки собрания «О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2005 год»».

Никитенко предложил:

1. Администрации Томской области разработать нормативный документ, регламентирующий вложение бюджетных средств в инновационные бизнес-проекты.
2. Контроль за исполнением возложить на бюджетно-финансовый комитет Государственной Думы Томской области.

Председатель Государственной Думы Томской области Б.А. Мальцев

Решения Администрации Томской области по исполнению протокольного поручения № 6/46-3 от 25.08.2005

Председателю Государственной Думы Томской области Б.А. Мальцеву

Уважаемый Борис Алексеевич!

В соответствии с протокольным поручением 46-го собрания Государственной Думы Томской области от 25.08.2005 года по «разработке нормативного документа, регламентирующего вложение бюджетных средств в инновационные бизнес-проекты сообщаем следующее.

Финансирование инновационных технологических проектов из бюджета Томской области производится в рамках областной целевой программы «Развитие инновационной деятельности в Томской области на 2003 - 2005 годы» на конкурсной основе в соответствии с Положением об областном конкурсе инновационных проектов, утвержденном распоряжением Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 17.09.2003 № 645-р.

Областной конкурс инновационных проектов Томской области проводится с 2002 года. Одним из критериев конкурсного отбора является софинансирование выполнения проекта-победителя на паритетных условиях, а именно в равных долях с организацией-победителем конкурса.

В период 2002 по 2005 годы из областного бюджета было выделено 7,2 млн. рублей на реализацию 20 инновационных проектов-победителей конкурсов. Со стороны организаций в проекты вложено 19,8 млн. рублей собственных средств. В 2003 году проекты-победители софинансировались из средств Минобразования России в размере 6,5 млн. рублей.

Отчет об эффективности использования бюджетных средств, выделяемых на мероприятия ОЦП «Развитие инновационной деятельности в Томской области на 2003 - 2005 годы» предоставляются в Государственную Думу Томской области ежегодно.

Считаем, что созданная нормативная база, обеспечивающая софинансирование инновационных проектов со стороны организаций - победителей областного конкурса, является оптимальной. Разработка дополнительных нормативных документов, регламентирующих вложение бюджетных средств в финансирование инновационных бизнес-проектов на наш взгляд, нецелесообразна.

Заместитель Главы Администрации (Губернатора) Томской области О.В. Козловская

Выписка № 8/46 -3 из протокола 46-го собрания Государственной Думы Томской области 25 августа 2005 года
Протокольное поручение по вопросу повестки собрания «Разное».

Собканюк, Шамин предложили:

1. Администрации Томской области рассмотреть возможность увеличения детских пособий на 30% на 2006 год.
2. Администрации Томской области до утверждения областного бюджета на 2006 год внести на рассмотрение Государственной Думы Томской области областную целевую программу, предусматривающую обеспечение медицинским диагностическим оборудованием учреждения здравоохранения в отдаленных населенных пунктах

муниципальных образований Томской области.

3. Контроль за исполнением возложить на комитет по труду и социальной политике Государственной Думы Томской области.

Решения Администрации Томской области по исполнению протокольного поручения № 8/46-3 от 25.08.2005

Председателю комитета по труду и социальной политике Государственной Думы Томской области В.Т. Резникову

Уважаемый Владимир Тихонович!

Администрация Томской области, рассмотрев протокольное поручение 46-го собрания Государственной Думы Томской области (выписка № 8/46-3), сообщает следующее.

В настоящее время прорабатывается вопрос о возможности увеличения размеров ежемесячного пособия на ребенка с 01.01.2006. Решение данного вопроса зависит от финансовых возможностей областного бюджета и может быть рассмотрено после формирования его основных параметров.

Департаментом здравоохранения Администрации Томской области проводится работа по сбору заявок муниципальных образований о потребности в медицинском оборудовании первичного звена здравоохранения (ФАПы, врачебные амбулатории, участковые больницы). Эта потребность будет учтена в проекте областной целевой программы «Первоочередное обеспечение учреждений здравоохранения оборудованием на 2006 год».

Первый заместитель Главы Администрации (Губернатора) В. Наговицын

ИТОГИ ВЫБОРОВ

Дополнительные выборы депутата Государственной Думы Томской области по Вузовскому двухмандатному избирательному округу N 1

Дата выборов - 9 октября 2005 года

	Всего	%%
Число избирателей, внесенных в список	36773	
Число бюллетеней, полученных участковой комиссией	33500	
Число недействительных бюллетеней	342	
Число действительных бюллетеней	13244	
Бунгова Мария Ивановна	201	1,48%
Козлов Сергей Иванович	470	3,46%
Кротов Евгений Геннадьевич	1606	11,82%
Никулина Ирина Евгеньевна	4819	35,47%
Учитель Анисим Николаевич	2569	18,91%
Против всех	3579	26,34%
Приняли участие в выборах	13597	36,98%

Официальные результаты выборов депутатов Думы города Томска четвертого созыва по единому избирательному округу

В выборах приняло участие 111572 избирателя, что составляет 31,89% процентов избирателей, включенных в списки избирателей, и в соответствии со ст. ст. 67, 69 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» выборы признаны Томской городской муниципальной избирательной комиссией состоявшимися

Наименования избирательных объединений, избирательных блоков, зарегистрировавших списки кандидатов по единому избирательному округу	Число голосов избирателей, поданных за каждый список кандидатов, включенный в избирательный бюллетень	
	В цифрах	В процентах от числа избирателей, принявших участие в голосовании
1. Избирательный блок «За Томск»	1938	1,74%
2. Томское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ»	1045	0,94%
3. Томское региональное отделение Всероссийской политической партии «Свободная Россия»	1873	1,68%
4. Томское региональное отделение Политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые»	3450	3,10%
5. Томское региональное отделение Политической партии «Либерально-демократическая партия РОССИИ (ЛДПР)»	8666	7,77%
6. Томское региональное отделение Политической партии «Народно-патриотическая партия России»	1043	0,94%
7. Избирательный блок «ОППОЗИЦИЯ!»	6312	5,66%
8. Избирательный блок «СПС+ «ЯБЛОКО»	9558	8,57%
9. Томское областное отделение «Коммунистической партии Российской Федерации»	11089	9,95%
10. Региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров» в Томской области	21649	19,42%
11. Томская региональная общественная организация «Наш выбор- Томск»	2660	2,39%
12. Томское региональное отделение Политической партии «Родина»	2202	1,98%
13. Томское региональное отделение Всероссийской Политической партии «Единая Россия»	19901	17,85%
Против всех списков кандидатов	16357	14,67%

Наименования избирательных объединений, избирательных блоков, списки которых допущены к распределению мандатов	Число депутатских мандатов, причитающихся каждому из избирательных объединений, избирательных блоков, списки которых допущены к распределению мандатов
1. Региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров» в Томской области	Шесть
2. Томское региональное отделение Всероссийской Политической партии «Единая Россия»	Пять
3. Томское областное отделение «Коммунистической партии Российской Федерации»	Три
4. Избирательный блок «СПС+ «ЯБЛОКО»	Два
5. Томское региональное отделение Политической партии «Либерально-демократическая партия РОССИИ (ЛДПР)»	Два

На основании ст.67, 68 Закона Томской области «О муниципальных выборах Томской области» Томская городская муниципальная избирательная комиссия установила, что депутатами четвертого созыва Думы города Томска по единому избирательному округу избраны:

Региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров» в Томской области*	
1	Резников Максим Владимирович
2	Сергеев Алексей Леонидович
3	Буланова Светлана Петровна
4	Ерохин Сергей Анатольевич
5	Камышев Эдуард Николаевич
Томское региональное отделение Всероссийской Политической партии «Единая Россия»	
1	Новожилов Кирилл Львович
2	Чуприн Александр Николаевич
3	Брекотнин Петр Зотьевич
4	Вакс Владимир Ильич
5	Левчугов Владислав Викторович
Томское областное отделение «Коммунистической партии Российской Федерации»	
1	Федоров Алексей Геннадьевич
2	Полев Владимир Александрович
3	Пичурин Лев Федорович
Избирательный блок «СПС+ «ЯБЛОКО»	
1	Кобзев Анатолий Васильевич
2	Еремин Василий Васильевич
Томское региональное отделение Политической партии «Либерально-демократическая партия РОССИИ (ЛДПР)»	
1	Виницкий Сергей Борисович
2	Руденко Антон Анатольевич

Вузовский избирательный округ №1		
Избирательный блок «За Томск»	1,39%	203
Томское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ»	1,28%	187
Томское региональное отделение Всероссийской политической партии «Свободная Россия»	1,83%	267
Томское региональное отделение Политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые»	4,06%	594
Томское региональное отделение Политической партии «Либерально-демократическая партия РОССИИ (ЛДПР)»	4,81%	704
Томское региональное отделение Политической партии «Народно-патриотическая партия России»	0,97%	142
Избирательный блок «ОППОЗИЦИЯ!»	4,01%	586
Избирательный блок «СПС+ «ЯБЛОКО»	12,18%	1781
Томское областное отделение «Коммунистической партии Российской Федерации»	7,93%	1159
Региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров» в Томской области	13,13%	1920

Томская региональная общественная организация «Наш выбор- Томск»	3,46%	506
Томское региональное отделение Политической партии «Родина»	1,82%	266
Томское региональное отделение Всероссийской Политической партии «Единая Россия»	26,24%	3837
Против всех списков кандидатов	14,75%	2157
Кировский избирательный округ №2		
Избирательный блок «За Томск»	1,36%	173
Томское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ»	0,87%	110
Томское региональное отделение Всероссийской политической партии «Свободная Россия»	1,57%	199
Томское региональное отделение Политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые»	2,89%	367
Томское региональное отделение Политической партии «Либерально-демократическая партия РОССИИ (ЛДПР)»	5,78%	733
Томское региональное отделение Политической партии «Народно-патриотическая партия России»	0,80%	101
Избирательный блок «ОППОЗИЦИЯ!»	7,36%	934
Избирательный блок «СПС+ «ЯБЛОКО»	9,72%	1233
Томское областное отделение «Коммунистической партии Российской Федерации»	12,44%	1578
Региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров» в Томской области	18,29%	2320
Томская региональная общественная организация «Наш выбор- Томск»	3,68%	467
Томское региональное отделение Политической партии «Родина»	2,88%	365
Томское региональное отделение Всероссийской Политической партии «Единая Россия»	14,89%	1889
Против всех списков кандидатов	14,40%	1827
Академический избирательный округ №3		
Избирательный блок «За Томск»	1,55%	187
Томское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ»	1,02%	123
Томское региональное отделение Всероссийской политической партии «Свободная Россия»	1,76%	212
Томское региональное отделение Политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые»	2,93%	353
Томское региональное отделение Политической партии «Либерально-демократическая партия РОССИИ (ЛДПР)»	9,73%	1174
Томское региональное отделение Политической партии «Народно-патриотическая партия России»	1,29%	156
Избирательный блок «ОППОЗИЦИЯ!»	6,14%	740
Избирательный блок «СПС+ «ЯБЛОКО»	9,53%	1149
Томское областное отделение «Коммунистической партии Российской Федерации»	11,55%	1393
Региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров» в Томской области	16,79%	2025
Томская региональная общественная организация «Наш выбор- Томск»	2,40%	290
Томское региональное отделение Политической партии «Родина»	1,72%	207
Томское региональное отделение Всероссийской Политической партии «Единая Россия»	16,16%	1949
Против всех списков кандидатов	14,62%	1763
Центральный избирательный округ №4		
Избирательный блок «За Томск»	1,41%	166
Томское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ»	1,60%	188
Томское региональное отделение Всероссийской политической партии «Свободная Россия»	1,44%	169
Томское региональное отделение Политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые»	3,59%	421
Томское региональное отделение Политической партии «Либерально-демократическая партия РОССИИ (ЛДПР)»	7,10%	833
Томское региональное отделение Политической партии «Народно-патриотическая партия России»	0,92%	108
Избирательный блок «ОППОЗИЦИЯ!»	6,88%	807
Избирательный блок «СПС+ «ЯБЛОКО»	9,46%	1111
Томское областное отделение «Коммунистической партии Российской Федерации»	10,51%	1234

Региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров» в Томской области	15,04%	1765
Томская региональная общественная организация «Наш выбор- Томск»	2,84%	333
Томское региональное отделение Политической партии «Родина»	1,86%	218
Томское региональное отделение Всероссийской Политической партии «Единая Россия»	18,40%	2160
Против всех списков кандидатов	16,25%	1907
Ленинский избирательный округ №5		
Избирательный блок «За Томск»	1,91%	205
Томское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ»	0,88%	95
Томское региональное отделение Всероссийской политической партии «Свободная Россия»	1,90%	204
Томское региональное отделение Политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые»	2,95%	317
Томское региональное отделение Политической партии «Либерально-демократическая партия РОССИИ (ЛДПР)»	6,92%	744
Томское региональное отделение Политической партии «Народно-патриотическая партия России»	1,07%	115
Избирательный блок «ОППОЗИЦИЯ!»	4,96%	534
Избирательный блок «СПС+ «ЯБЛОКО»	7,94%	854
Томское областное отделение «Коммунистической партии Российской Федерации»	12,20%	1312
Региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров» в Томской области	21,39%	2301
Томская региональная общественная организация «Наш выбор- Томск»	1,84%	198
Томское региональное отделение Политической партии «Родина»	1,98%	213
Томское региональное отделение Всероссийской Политической партии «Единая Россия»	14,78%	1590
Против всех списков кандидатов	14,42%	1551
Каштачный избирательный округ №6		
Избирательный блок «За Томск»	1,62%	217
Томское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ»	0,58%	78
Томское региональное отделение Всероссийской политической партии «Свободная Россия»	1,48%	198
Томское региональное отделение Политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые»	3,74%	500
Томское региональное отделение Политической партии «Либерально-демократическая партия РОССИИ (ЛДПР)»	7,02%	940
Томское региональное отделение Политической партии «Народно-патриотическая партия России»	0,88%	118
Избирательный блок «ОППОЗИЦИЯ!»	6,28%	840
Избирательный блок «СПС+ «ЯБЛОКО»	9,55%	1278
Томское областное отделение «Коммунистической партии Российской Федерации»	10,29%	1377
Региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров» в Томской области	20,30%	2716
Томская региональная общественная организация «Наш выбор- Томск»	1,46%	195
Томское региональное отделение Политической партии «Родина»	2,15%	288
Томское региональное отделение Всероссийской Политической партии «Единая Россия»	16,31%	2182
Против всех списков кандидатов	14,33%	1917
Белоозерский избирательный округ №7		
Избирательный блок «За Томск»	1,80%	213
Томское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ»	0,87%	103
Томское региональное отделение Всероссийской политической партии «Свободная Россия»	1,90%	224
Томское региональное отделение Политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые»	2,71%	320
Томское региональное отделение Политической партии «Либерально-демократическая партия РОССИИ (ЛДПР)»	8,79%	1038
Томское региональное отделение Политической партии «Народно-патриотическая партия России»	0,79%	93
Избирательный блок «ОППОЗИЦИЯ!»	4,16%	491
Избирательный блок «СПС+ «ЯБЛОКО»	6,66%	786

Томское областное отделение «Коммунистической партии Российской Федерации»	9,87%	1165
Региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров» в Томской области	19,35%	2284
Томская региональная общественная организация «Наш выбор- Томск»	2,03%	240
Томское региональное отделение Политической партии «Родина»	1,75%	206
Томское региональное отделение Всероссийской Политической партии «Единая Россия»	21,20%	2502
Против всех списков кандидатов	14,51%	1713
Мичуринский избирательный округ №8		
Избирательный блок «За Томск»	3,21%	358
Томское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ»	0,65%	72
Томское региональное отделение Всероссийской политической партии «Свободная Россия»	1,42%	158
Томское региональное отделение Политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые»	2,29%	255
Томское региональное отделение Политической партии «Либерально-демократическая партия РОССИИ (ЛДПР)»	8,75%	975
Томское региональное отделение Политической партии «Народно-патриотическая партия России»	0,70%	78
Избирательный блок «ОППОЗИЦИЯ!»	6,45%	718
Избирательный блок «СПС+ «ЯБЛОКО»	5,64%	628
Томское областное отделение «Коммунистической партии Российской Федерации»	7,71%	859
Региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров» в Томской области	27,31%	3042
Томская региональная общественная организация «Наш выбор- Томск»	1,67%	186
Томское региональное отделение Политической партии «Родина»	1,70%	189
Томское региональное отделение Всероссийской Политической партии «Единая Россия»	14,59%	1625
Против всех списков кандидатов	14,15%	1576
Лесной избирательный округ №9		
Избирательный блок «За Томск»	1,63%	216
Томское региональное отделение Политической партии «Российская партия ЖИЗНИ»	0,67%	89
Томское региональное отделение Всероссийской политической партии «Свободная Россия»	1,82%	242
Томское региональное отделение Политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые»	2,43%	323
Томское региональное отделение Политической партии «Либерально-демократическая партия РОССИИ (ЛДПР)»	11,48%	1525
Томское региональное отделение Политической партии «Народно-патриотическая партия России»	0,99%	132
Избирательный блок «ОППОЗИЦИЯ!»	4,98%	662
Избирательный блок «СПС+ «ЯБЛОКО»	5,56%	738
Томское областное отделение «Коммунистической партии Российской Федерации»	7,62%	1012
Региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров» в Томской области	24,67%	3276
Томская региональная общественная организация «Наш выбор- Томск»	1,84%	245
Томское региональное отделение Политической партии «Родина»	1,88%	250
Томское региональное отделение Всероссийской Политической партии «Единая Россия»	16,32%	2167
Против всех списков кандидатов	14,65%	1946

Официальные
результаты выборов
депутатов Думы
города Томска
Четвертого созыва
по двухмандатным
избирательным
округам

Вузовский двухмандатный избирательный округ №1
Участвовало в выборах - 14499 (35,89%)

	Ф.И.О. зарегистрированных кандидатов	Число голосов избирателей	
1	Бобко Евгений Владимирович	979	6,75%
2	Евтихиева Ирина Александровна	782	5,40%
3	Исмагилова Надия Миннулловна	1966	13,57%
4	Казаков Владимир Владимирович	5844	40,32%
5	Панов Константин Игоревич	778	5,37%
6	Тютрин Иван Иванович	1344	9,27%
7	Шевелев Виталий Михайлович	3203	22,10%
	Против всех кандидатов	3356	23,16%

В соответствии со ст. 69 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» выборы признаны состоявшимися.

Депутатом Думы города Томска четвертого созыва избран:

1. Казаков Владимир Владимирович *

Кировский двухмандатный избирательный округ №2
Участвовало в выборах - 12587 (32,39%)

	Ф.И.О. зарегистрированных кандидатов	Число голосов избирателей	
1	Асташова Анна Геннадьевна	295	2,34%
2	Бреусов Андрей Владимирович	75	0,60%
3	Жуков Леонид Михайлович	908	7,21%
4	Кротов Владислав Юрьевич	353	2,80%
5	Кротов Евгений Геннадьевич	1750	13,90%
6	Маркова Анна Александровна	663	5,27%
7	Машуков Владимир Константинович	996	7,91%
8	Остроушко Александр Викторович	417	3,31%
9	Паршутто Евгений Валерьянович	2571	20,43%
10	Резников Максим Владимирович	2144	17,03%
11	Федоров Алексей Геннадьевич	1308	10,39%
12	Хисматуллин Тимур Рашитович	3334	26,49%
	Против всех кандидатов	2160	17,16%

В соответствии со ст. 69 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» выборы признаны состоявшимися. Депутатами Думы города Томска четвертого созыва избраны:

1. Хисматуллин Тимур Рашитович

2. Паршутто Евгений Валерьянович

Академический двухмандатный избирательный округ №3
Участвовало в выборах - 12060 (29,51%)

	Ф.И.О. зарегистрированных кандидатов	Число голосов избирателей	
1	Байрамов Шабан Рустам Оглы	1294	10,74%
2	Бычкова Тамара Илларионовна	1450	12,04%
3	Виницкий Сергей Борисович	1925	15,98%
4	Гуливицкий Вячеслав Евгеньевич	1107	9,19%
5	Михайличенко Нина Васильевна	407	3,38%
6	Новик Павел Владимирович	2970	24,65%
7	Ротарь Галина Федоровна	735	6,10%
8	Соколовский Игорь Эдуардович	2520	20,92%
9	Федоров Александр Николаевич	1068	8,87%
10	Ялалтдинов Рашид Рафкатович	920	7,64%
	Против всех кандидатов	1996	16,57%

В соответствии со ст. 69 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» выборы признаны состоявшимися. Депутатами Думы города Томска четвертого созыва избраны:

1. Новик Павел Владимирович

2. Соколовский Игорь Эдуардович

**Центральный двухмандатный избирательный округ №4
Участвовало в выборах – 11704 (30,13%)**

Ф.И.О. зарегистрированных кандидатов		Число голосов избирателей	
1	Александров Валерий Анатольевич	1000	8,56%
2	Береснев Владислав Николаевич	902	7,72%
3	Замощин Владимир Михайлович	4135	35,38%
4	Пичурин Лев Федорович	2242	19,18%
5	Романов Роман Николаевич	523	4,47%
6	Фатаймуха Игорь Валентинович	2326	19,90%
7	Юденко Константин Владимирович	974	8,33%
Против всех кандидатов		2559	21,89%

В соответствии со ст. 69 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» выборы признаны состоявшимися. Депутатом Думы города Томска четвертого созыва избран:

1. Замощин Владимир Михайлович *

**Ленинский двухмандатный избирательный округ №5
Участвовало в выборах – 10767 (26,56%)**

Ф.И.О. зарегистрированных кандидатов		Число голосов избирателей	
1	Бакоян Кярам Маджити	246	2,29%
2	Брюханцев Владимир Николаевич	2703	25,12%
3	Волков Андрей Григорьевич	1628	15,13%
4	Губа Владимир Ильич	627	5,83%
5	Гузий Елена Владимировна	133	1,24%
6	Дубровин Александр Юрьевич	819	7,61%
7	Зайков Сергей Юрьевич	189	1,76%
8	Колмаков Дмитрий Владимирович	209	1,94%
9	Петров Андрей Геннадьевич	692	6,43%
10	Правдин Олег Георгиевич	2894	26,89%
11	Роменская Татьяна Леонидовна	775	7,20%
12	Рустамов Махир Рустам-оглы	2880	26,76%
Против всех кандидатов		1800	16,73%

В соответствии со ст. 69 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» выборы признаны состоявшимися. Депутатами Думы города Томска четвертого созыва избраны:

1. Правдин Олег Георгиевич

2. Рустамов Махир Рустам-оглы

**Каштачный двухмандатный избирательный округ №6
Участвовало в выборах – 13403 (35,96%)**

Ф.И.О. зарегистрированных кандидатов		Число голосов избирателей	
1	Еремин Василий Васильевич	1684	12,60%
2	Жабин Сергей Иванович	454	3,40%
3	Исаев Юрий Павлович	6043	45,20%
4	Колесов Борис Павлович	893	6,68%
5	Рябков Анатолий Михайлович	1212	9,07%
6	Сафронов Алексей Михайлович	1141	8,54%
7	Симагаев Денис Романович	102	0,76%
8	Смакотин Станислав Викторович	195	1,46%
9	Смирнов Андрей Владимирович	735	5,50%
10	Тонких Дмитрий Юрьевич	460	3,44%
11	Узбеков Вячеслав Николаевич	4770	35,68%
12	Цикунов Владислав Сергеевич	252	1,89%
13	Шелевой Константин Дмитриевич	719	5,38%
Против всех кандидатов		1721	12,87%

В соответствии со ст. 69 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» выборы признаны состоявшимися. Депутатами Думы города

Томска четвертого созыва избраны:

- 1. Исаев Юрий Павлович**
- 2. Узбеков Вячеслав Николаевич**

Белоозерский двухмандатный избирательный округ №7
Участвовало в выборах – 11503 (29,96%)

	Ф.И.О. зарегистрированных кандидатов	Число голосов избирателей	
1	Деев Александр Николаевич	7040	61,22%
2	Дубровин Петр Юрьевич	525	4,57%
3	Жиглин Валерий Александрович	803	6,98%
4	Коптяков Сергей Николаевич	730	6,35%
5	Кузнецова Юлия Рифовна	650	5,65%
6	Могильный Николай Алексеевич	148	1,29%
7	Молотков Денис Михайлович	3862	33,58%
8	Руденко Антон Анатольевич	1593	13,85%
	Против всех кандидатов	1833	15,94%

В соответствии со ст. 69 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» выборы признаны состоявшимися. Депутатами Думы города Томска четвертого созыва избраны:

- 1. Деев Александр Николаевич**
- 2. Молотков Денис Михайлович**

Мичуринский двухмандатный избирательный округ №8
Участвовало в выборах – 11110 (29,80%)

	Ф.И.О. зарегистрированных кандидатов	Число голосов избирателей	
1	Выборнов Алексей Анатольевич	295	2,66%
2	Глазырин Олег Владимирович	428	3,85%
3	Калинина-Сулакшина Ольга Степановна	491	4,42%
4	Козырев Владимир Степанович	2935	26,43%
5	Котляров Владимир Иванович	2448	22,04%
6	Лапин Анатолий Александрович	549	4,94%
7	Панов Сергей Юрьевич	3122	28,11%
8	Фаталин Андрей Сергеевич	1290	11,62%
9	Шарков Андрей Александрович	831	7,48%
	Против всех кандидатов	2101	18,92%

В соответствии со ст. 69 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» выборы признаны состоявшимися. Депутатами Думы города Томска четвертого созыва избраны:

- 1. Панов Сергей Юрьевич**
- 2. Козырев Владимир Степанович**

Лесной двухмандатный избирательный округ №9
Участвовало в выборах – 13218 (35,50%)

	Ф.И.О. зарегистрированных кандидатов	Число голосов избирателей	
1	Гурьев Руслан Игоревич	4022	30,46%
2	Каратаев Максим Геннадьевич	1184	8,97%
3	Котова Наталия Николаевна	471	3,57%
4	Николайчук Николай Алексеевич	5520	41,80%
5	Руденко Степан Анатольевич	3392	25,69%
6	Тютрин Иван Илларионович	555	4,20%
7	Ярославцев Олег Анатольевич	565	4,28%
	Против всех кандидатов	1947	14,74%

В соответствии со ст. 69 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» выборы признаны состоявшимися. Депутатами Думы города Томска четвертого созыва избраны:

- 1. Николайчук Николай Алексеевич**
- 2. Гурьев Руслан Игоревич**

* Второй мандат по Вузовскому округу №1 и Центральному округу №4 в соответствии с п.п. А) ч.2 ст.66 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» не были распределены, поскольку за всех остальных кандидатов подано меньше голосов избирателей, чем их подано против всех кандидатов.

Выборы Главы Александровского района 09 октября 2005 года
Приняли участие в выборах: 60,00% (выборы состоялись)

	Число избирателей, участников референдума, внесенных в список на момент окончания голосования	6153	
1	Бойко Александр Владимирович	122	3,31%
2	Жданов Александр Павлович	1152	31,22%
3	Ивченко Александр Сергеевич	304	8,24%
4	Карпенко Игорь Викторович	404	10,95%
5	Лойко Раиса Георгиевна	588	15,93%
6	Татарчук Василий Романович	825	22,36%
	Против всех кандидатов	252	6,83%

Выборы Главы Асиновского района 09 октября 2005 года
Приняли участие в выборах: 47,56% (выборы состоялись)

	Число избирателей, внесенных в список на момент окончания голосования	28368	
1	Ильиных Сергей Евгеньевич	10765	79,81%
2	Немчинов Вячеслав Анатольевич	195	1,45%
3	Очкин Сергей Владимирович	481	3,57%
	Против всех кандидатов	1574	11,67%

Выборы Главы Бакчарского района 09 октября 2005 года
Приняли участие в выборах: 71,96% (выборы состоялись)

	Число избирателей, внесенных в список	10303	
1	Выходцева Валентина Витальевна	2917	39,38%
2	Доктор Владимир Николаевич	724	9,77%
3	Рожковец Сергей Александрович	2820	38,07%
4	Сибиряков Дмитрий Викторович	144	1,94%
	Против всех	654	8,83%

Выборы Главы Зырянского района 09 октября 2005 года
Приняли участие в выборах: 57,28% (выборы состоялись)

	Число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования	11944	
1	Котов Александр Николаевич	338	4,94%
2	Мативосов Арсэн Джангирович	590	8,63%
3	Флигинских Александр Николаевич	5235	76,57%
	Против всех кандидатов	466	6,82%

Выборы Мэра городского округа «Пудинское» 09 октября 2005 года
Приняли участие в выборах: 56,53% (выборы состоялись)

	Число избирателей	3149	
1	Высоцкий Максим Николаевич	94	5,42%
2	Зубарев Михаил Васильевич	778	44,87%
3	Кутузов Александр Перфилович	37	2,13%
4	Михайлец Владимир Михайлович	165	9,52%
5	Филиппов Вячеслав Павлович	464	26,76%
	Против всех кандидатов	174	10,03%

Выборы Главы Кожевниковского района 09 октября 2005 года
Приняли участие в выборах: 60,28% (выборы состоялись)

	Число избирателей, внесенных в список избирателей	16149	
1	Ваина Надежда Львовна	1036	10,68%
2	Емельянов Александр Михайлович	7294	75,16%
3	Карпачев Максим Евгеньевич	430	4,43%
	Против всех кандидатов	735	7,57%

**Выборы Главы Кривошеинского района 09 октября 2005 года
Приняли участие в выборах: 61,46% (выборы состоялись)**

	Число избирателей, внесенных в список избирателей	11347	
1	Казырский Олег Петрович	868	12,45%
2	Мельников Михаил Федорович	3615	51,87%
3	Нестеров Владимир Валентинович	225	3,23%
4	Поляруш Андрей Николаевич	1795	25,75%
	Против всех кандидатов	342	4,91%

**Выборы Главы Парабельского района 09 октября 2005 года
Приняли участие в выборах: 63,52% (выборы состоялись)**

	Число избирателей, участников референдума, внесенных в список на момент окончания голосования	9899	
1	Вялов Валерий Владимирович	296	4,71%
2	Карлов Александр Львович	4930	78,43%
3	Таньков Николай Семенович	430	6,84%
	Число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов	541	8,61%

**Выборы Главы муниципального образования «Первомайский район»
09 октября 2005 года
Приняли участие в выборах: 60,03% (выборы состоялись)**

	Число избирателей, внесенных в списки избирателей на момент окончания голосования	15116	
1	Загуменный Олег Александрович	828	9,17%
2	Окороков Анатолий Гаврилович	419	4,64%
3	Приставка Михаил Федорович	6637	73,51%
	Против всех кандидатов	970	10,74%

**Выборы Мэра городского округа Стрежевой 09 октября 2005 года
Приняли участие в выборах: 53,95% (выборы состоялись)**

	число избирателей, внесенных в список на момент окончания голосования	31139	
1	Арпишкин Михаил Васильевич	2020	12,03%
2	Гельверт Александр Хрестьянович	709	4,22%
3	Друщенко Анатолий Викторович	78	0,46%
4	Рузанов Анатолий Александрович	633	3,77%
5	Светашов Игорь Павлович	64	0,38%
6	Трошин Алексей Васильевич	9285	55,28%
7	Шмидт Виктор Александрович	2511	14,95%
	Против всех кандидатов	1357	8,08%

**Выборы Главы муниципального образования «Томский район»
09 октября 2005 года
Приняли участие в выборах: 50,58% (выборы состоялись)**

	число избирателей, участников референдума, внесенных в список на момент окончания голосования	48013	
1	Вульф Александр Владимирович	965	4,01%
2	Казанцев Евгений Николаевич	1943	8,07%
3	Каплунов Анатолий Николаевич	15776	65,50%
	Против всех кандидатов	4571	18,98%

**Выборы главы Чаинского района 09 октября 2005 года
Приняли участие в выборах: 70,06% (выборы состоялись)**

	Число избирателей, внесенных в список на момент окончания голосования	9591	
1	Коловертнова Татьяна Сергеевна	1511	22,49%
2	Логутов Юрий Демьянович	141	2,10%
3	Смотрин Иван Васильевич	310	4,61%
4	Столяров Владимир Николаевич	3934	58,55%
	Против всех кандидатов	659	9,81%

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

История обращения Государственной Думы Томской области по вопросу реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации»

По состоянию на 20.09.2005 Государственной Думой Томской области внесено в Государственную Думу Российской Федерации – 36 законодательных инициатив. По числу поданных законодательных инициатив мы находимся в числе самых активных субъектов Российской Федерации (из 89 субъектов РФ мы находимся на 4 месте).

Однако при рассмотрении законодательных инициатив субъектов Российской Федерации в Государственной Думе Российской Федерации они в основном отклоняются как по причине отсутствия заключения Правительства РФ, так и составления Правительством РФ отрицательного заключения на законопроекты. При этом выставляются требования к субъекту РФ производить финансово-экономические расчеты в части увеличения бюджета РФ с указанием источника его покрытия и порядка финансирования новых видов расходов бюджета.

Такие требования выполнить субъектами не представляется возможным, так как информацией для расчетов зачастую обладает только Правительство РФ.

Изменить ситуацию с порядком рассмотрения Правительством РФ и Государственной Думой РФ законодательных инициатив, поданных субъектами права законодательной инициативы призвано «Обращение Государственной Думы Томской области к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлову, Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову по вопросу реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации».

Ниже приводится хронология работы Государственной Думы Томской области по данному вопросу.

Приложение к постановлению Государственной Думы Томской области от 26.05.2005 № 2115

Обращение Государственной Думы Томской области к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлову, Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову по вопросу реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации

Уважаемый Борис Вячеславович!
Уважаемый Михаил Ефимович!

Субъекты права законодательной инициативы и порядок внесения законопроектов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации определены статьей 104 Конституции Российской Федерации, согласно которой к числу таких субъектов отнесены также законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

При этом для разработчиков проектов федеральных законов предусмотрен ряд требований, предъявляемых при внесении законопроектов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. Так, для внесения законопроектов о введении или отмене налогов, освобождении от их уплаты, о выпуске государственных займов, об изменении финансовых обязательств государства, других законопроектов, предусматривающих расходы, покрываемые за счет федерального бюджета, требуется наличие заключения Правительства Российской Федерации на указанные законопроекты (часть 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации).

Кроме того, согласно статье 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (принят постановлением от 22.01.1998 № 2134-II) при внесении в Государственную Думу законопроекта должно быть представлено, помимо заключения Правительства Российской Федерации, также, в частности, и финансово-экономическое обоснование (в случае внесения законопроекта, реализация которого потребует материальных затрат) (подпункты «г» и «д» части 1 статьи 105).

Однако на практике при реализации своего конституционного права на осуществление законодательной инициативы субъекты (в частности, Государственная Дума Томской области) сталкиваются с проблемой возврата многих своих инициатив по причине как отсутствия заключения Правительства Российской Федерации, так и составления

Правительством Российской Федерации отрицательного заключения на законопроекты.

При этом в качестве одной из основных причин для возврата законодательных инициатив чаще всего указывается невыполнение разработчиками требований статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Согласно указанной статье, если принимается федеральный закон либо другой правовой акт, предусматривающий увеличение финансирования по существующим видам расходов или введение новых видов расходов бюджетов, которые до принятия законодательного акта не финансировались ни одним бюджетом, указанный правовой акт должен содержать нормы, определяющие источники и порядок финансирования новых видов расходов бюджетов, в том числе, в случае необходимости, передачу финансовых ресурсов на новые виды расходов в бюджеты других уровней.

Однако считаем, что названная статья содержит требования не к законопроекту, вносимому на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а к нормативному правовому акту, который непосредственно при его принятии должен содержать в своем тексте перечисленные нормы.

Что касается требований части 1 статьи 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, наличие финансово-экономического обоснования предусмотрено наряду с представлением текста законопроекта. При этом в регламентных нормах отсутствует указание на необходимость представления как в составе финансово-экономического обоснования, так и отдельно информации об источниках и порядке финансирования новых видов расходов.

Кроме того, считаем требование статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации нереализуемым на уровне органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые при определении источников и порядка финансирования новых видов расходов изначально не обладают всей полной информацией об имеющихся в составе доходной части федерального бюджета резервах для их компенсации и установления финансового баланса, а, соответственно, возможностях изменения основных показателей федерального бюджета по доходам и расходам с указанием конкретных статей (что обусловлено, в том числе, закрытым характером многих статей). Необходимо также учитывать специфику детализации соответствующих изменений в составе экономической и функциональной классификации федерального бюджета.

Также при представлении финансово-экономического обоснования оказывается недостаточным использование при его составлении данных, сведений и параметров отдельного субъекта Российской Федерации, реализующего право законодательной инициативы, что приравнивается к отсутствию финансово-экономического обоснования в целом. Однако представление расчетных данных по каждому субъекту Российской Федерации, как показывает практика, не представляется возможным. Подобная информация может быть предоставлена лишь по одному или в лучшем случае по нескольким субъектам Российской Федерации.

Невыполнение субъектом права законодательной инициативы вышеперечисленных требований влечет за собой негативные последствия. А именно, если, по мнению профильного комитета, подготовленный к внесению в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроект не соответствует требованиям статьи 104 Конституции Российской Федерации и статьи 105 Регламента Думы, Совет Государственной Думы по предложению профильного комитета принимает решение о возвращении законопроекта субъекту права законодательной инициативы для выполнения указанных требований. Такой законопроект не считается внесенным в Государственную Думу (статья 108 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации).

Законопроект, поступивший на заключение в Правительство Российской Федерации без финансово-экономического обоснования, подлежит возвращению Аппаратом Правительства Российской Федерации субъекту права законодательной инициативы с сообщением причин, по которым невозможно представить заключение (п. 100 Регламента Правительства Российской Федерации).

Учитывая изложенное, предлагаем Вам рассмотреть вопрос о соответствующем уточнении регламентов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, согласно которому требования статьи 104 Конституции Российской Федерации и соответствующих статей указанных регламентов, касающиеся порядка внесения и предварительного рассмотрения законопроектов, будут считаться соблюденными, если финансово-экономическая оценка законопроектов будет основываться лишь на расчетных данных по субъекту Российской Федерации, вносящему законопроект, а также без учета конкретных источников и порядка финансирования предусмотренных законопроектом новых расходов. Либо, по нашему мнению, может быть изменен подход федеральных органов государственной власти к рассматриваемой ситуации, что не противоречит действующему законодательству.

Тем самым, не будет формального повода для возвращения соответствующему субъекту внесенной им инициативы, что, в свою очередь, обеспечит реальное участие законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в законодательном процессе на федеральном уровне.

Министерство Юстиции Российской Федерации
№ 07/5478-ВЯ от 12.07.2005
В Государственную Думу Томской области
К поручению Правительства Российской Федерации
от 28 июня 2005 г. № АЖ-П15-3154

Министерство юстиции Российской Федерации рассмотрело принятое Государственной Думой Томской области обращение к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлову, Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову по вопросу реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами государственной власти Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

В данном обращении предлагается уточнить регламенты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, касающиеся порядка внесения и предварительного рассмотрения законопроектов, при условии, что финансово-экономическая оценка законопроектов будет основываться лишь на расчетных данных по субъекту Российской Федерации, вносящему законопроект, а также без учета конкретных источников и порядка финансирования предусмотренных законопроектом новых расходов.

В соответствии со статьей 114 Конституции Российской Федерации Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики.

В области государственных финансов к важнейшим проблемам, решаемым Правительством Российской Федерации, относятся обеспечение исполнения бюджета, предотвращение неконтролируемого роста расходов бюджета, укрепление его доходной части и усиление социальной направленности расходов. Кроме того, сбалансированность доходов и расходов бюджета является необходимым условием проведения успешной бюджетно-финансовой политики государства, за проведение которой отвечает Правительство Российской Федерации.

Таким образом, закрепленные в пунктах 84 и 86 Регламента Правительства Российской Федерации требования, о предоставлении финансово-экономического обоснования является необходимым условием реализации Правительством Российской Федерации его конституционных полномочий.

Требование Правительства Российской Федерации о включении в законопроект положений, определяющих источники и порядок финансирования новых видов бюджетных расходов, основывается на положениях статьи 83 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, в связи с чем, включение в Регламент Правительства Российской Федерации предлагаемых изменений будет противоречить Бюджетному Кодексу Российской Федерации,

Кроме того, представление законопроекта с финансово-экономическим обоснованием, основанным на расчетных данных только одного или нескольких субъектов Российской Федерации, создаст трудности для Правительства Российской Федерации при оценке последствий реализации законопроекта в части финансирования его мероприятий за счет средств федерального бюджета. Принятие законопроектов, необеспеченных финансированием может привести к неисполнению Правительством Российской Федерации закона о федеральном бюджете на соответствующий год.

Заместитель Министра В.У. Ялунин

Государственная Дума Томской области
№ 1-030/1842-5
Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову

Уважаемый Михаил Ефимович!

Основываясь на принятом Государственной Думой Томской области обращении к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлову, Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову по вопросу реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (постановление от 26.05.2005 № 2115), в связи с ответом Министерства юстиции Российской Федерации (исх. № 07/5478-ВЯ от 12.07.2005), подготовленным по поручению Правительства

Российской Федерации от 28.06.2005 № АЖ-П15-3154, считаем возможным обратиться Ваше внимание на следующее.

Государственной Думой Томской области не ставится под сомнение предусмотренная действующим законодательством необходимость соблюдения субъектами права законодательной инициативы такого требования, как представление финансово-экономического обоснования в случае внесения законопроекта, реализация которого потребует материальных затрат (подпункты «г» и «д» части 1 статьи 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации). Безусловно, для оценки и, в конечном счете, для принятия решения по конкретному законопроекту следует произвести необходимые расчеты, проанализировать их и спрогнозировать социально-экономические, финансовые и иные последствия его принятия.

Однако обращаем Ваше внимание, что основополагающий вопрос состоит в объеме и характере таких сведений, поскольку нормы о необходимости представления финансово-экономического обоснования (в том числе закрепленные в п.п. 84 и 85 Регламента Правительства Российской Федерации) не содержат четких и конкретных требований, соблюдение которых необходимо для признания представленных сведений достаточными.

Полагаем, что в силу объективных обстоятельств основной задачей субъектов права законодательной инициативы в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации следует считать выявление проблем, требующих своего разрешения исключительно на федеральном уровне, их анализ, предложения о способах их решения, обоснование своих предложений, в том числе с учетом региональной специфики, а также представление исходных данных для последующих расчетов. Перечисленные сведения, по нашему мнению, должны являться лишь отправным моментом для последующей работы над законопроектом.

Таким образом, решающим при принятии федеральными органами государственной власти решения о дальнейшем продвижении представленных законопроектов должен быть вопрос о целесообразности их принятия. Отсутствие же конкретизации объема требуемых сведений в составе финансово-экономического обоснования содержит реальные предпосылки субъективного подхода к тому или иному законопроекту, тем более оказывающему влияние на доходы и расходы федерального бюджета, поскольку исчерпывающими данными по Российской Федерации органы государственной власти субъектов Российской Федерации объективно обладать не могут.

Более того, не требует дополнительного утверждения факт, что всей полнотой сведений (в том числе статистических) располагают исключительно федеральные органы государственной власти, к числу которых несомненно относится Правительство Российской Федерации. В подтверждение вышеизложенного можно привести норму п. 60 Регламента Правительства Российской Федерации, согласно которой проекты нормативных актов, поступившие в Правительство Российской Федерации, направляются также на заключение в Министерство финансов Российской Федерации, которое дает оценку финансовых последствий принятия соответствующих решений для бюджетов и внебюджетных фондов.

В этой связи применимы и требования ст. 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой именно при принятии соответствующего правового акта (т.е. уже после прохождения всех согласительных процедур, сбора и оценки данных на уровне Правительства Российской Федерации) указанный акт должен содержать нормы, определяющие источники и порядок финансирования новых видов расходов бюджетов, в том числе в случае необходимости передачу финансовых ресурсов на новые виды расходов в бюджеты других уровней.

Принятие обращения Государственной Думы Томской области по рассматриваемому вопросу (постановление от 26.05.2005 № 2115) обусловлено массовым возвратом региональных законодательных инициатив, зачастую по формальным основаниям, которые указывались выше, а также перечислены в указанном обращении.

В конечном итоге перед органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов стоят общие задачи и цели, которые должны решаться во взаимодействии перечисленных органов. В этой связи хочется надеяться на конструктивный (неформальный) подход со стороны органов государственной власти Российской Федерации к поставленной проблеме.

Председатель Государственной Думы Томской области Б.А. Мальцев

**Министерство юстиции Российской Федерации
№ 07/6928-ВЯ от 29.08.2005
В Государственную Думу Российской Федерации
К письму Аппарата Правительства Российской Федерации
от 08.08.2005 № 2501п-П15,
на № 1-030/1842-5 от 29.07.2005**

Министерство юстиции Российской Федерации повторно рассмотрело обращение Государственной Думы Томской области к Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову по вопросу реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

Позиция Минюста России по указанному вопросу была направлена в Государственную Думу Томской области письмом от 12.07.2005 № 07/5478-ВЯ,

Вместе с тем по существу обращения полагаем возможным отметить следующее.

В соответствии со статьей 76 Конституции Российской Федерации федеральные законы имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации.

Учитывая норму указанной статьи Конституции Российской Федерации, любые проекты федеральных законов, вносимые субъектами права законодательной инициативы, поступающие в заинтересованные федеральные органы государственной власти для подготовки соответствующих заключений, и вносимые в Правительство Российской Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, должны содержать финансово-экономическое обоснование с учетом финансовых последствий для Российской Федерации в целом.

Также отмечаем, что более качественная проработка проектов федеральных законов на стадии их разработки (использование достоверных данных, а также определение источников финансирования новых видов расходов) позволяет реально оценить как положительные, так и отрицательные последствия принятия законопроекта, что повышает ответственность субъектов права законодательной инициативы за вносимые ими законопроекты.

И.о. Министра В.У. Ялунин

**Государственная Дума Томской области
№ 1-030/2252-5 от 16.09.2005 на № 07/6928-ВЯ от 29.08.2005
Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову**

Уважаемый Михаил Ефимович!!

В соответствии с постановлением Государственной Думы Томской области от 26.05.2005 № 2115 «Об обращении Государственной Думы Томской области к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлову, Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову по вопросу реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации» вынужден в очередной раз обратиться к Вам.

Позиция Министерства юстиции Российской Федерации, изложенная в ответах от 12.07.2005 № 07/5478-ВЯ и от 29.08.2005 № 07/6928-ВЯ на вышеуказанное обращение Государственной Думы Томской области, не основана на нормативных правовых положениях Конституции Российской Федерации и федеральных законов, а также противоречит позиции целого ряда субъектов Российской Федерации (которым данное обращение направлялось для выражения мнения) по следующим основаниям.

1. Статья 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации устанавливает требования к принимаемому федеральному закону, который в соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации уже должен был пройти стадию получения заключения Правительства Российской Федерации, и не регламентирует стадию внесения законопроекта субъектом права законодательной инициативы. Данная статья возлагает обязанность на Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации при принятии федеральных законов, влекущих увеличение финансирования по существующим видам расходов или введения новых видов расходов бюджетов, предусматривать источники и порядок финансирования новых видов бюджетных расходов.

2. Статья 76 Конституции Российской Федерации, закрепляющая, что федеральные законы имеют прямое действие на всей территории Российской Федерации, не

регулирует порядок реализации права законодательной инициативы. Данный порядок регулируется статьей 104 Конституции Российской Федерации. Часть 3 данной статьи возлагает обязанность на Правительство Российской Федерации представлять заключения на законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет федерального бюджета.

3. Основанием невыполнения Правительством Российской Федерации требований Конституции Российской Федерации о даче заключения на проекты федеральных законов, по нашему мнению, не может являться возникновение «...трудности для Правительства Российской Федерации при оценке последствий реализации законопроекта в части финансирования его мероприятий за счет средств федерального бюджета...» в случае, если законопроект представлен субъектом Российской Федерации с финансово-экономическим обоснованием, основанным на расчетных данных одного или нескольких субъектов Российской Федерации. Согласно статьям 67, 72, 73, 77 Конституции Российской Федерации территориальные границы осуществления полномочий органами государственной власти субъектов Российской Федерации ограничены территорией соответствующего субъекта Российской Федерации. Поэтому, не обладая полномочиями на всей территории Российской Федерации, субъект Российской Федерации при представлении законопроекта не имеет возможности подготовить финансово-экономическое обоснование с учетом финансовых последствий для Российской Федерации в целом. Согласно статье 114 Конституции Российской Федерации, данные полномочия возложены на Правительство Российской Федерации, т.к. именно данный орган в силу п. «б» части 1 указанной статьи обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики.

С учетом вышеизложенного, прошу вернуться к рассмотрению обращения Государственной Думы Томской области, принятого постановлением от 26.05.2005 №2115.

Приложения: копии документов, отражающих позицию субъектов Российской Федерации в 1 экз. на 19 л.

Председатель Государственной Думы Томской области Б.А. Мальцев

Министерство юстиции Российской Федерации
№ 07/7583-ВЯ от 03.10.2005
в Государственную Думу Томской области
К письму Аппарата Правительства Российской Федерации
от 21.09.2005 №П15-22011

Министерство юстиции Российской Федерации повторно рассмотрело принятое Государственной Думой Томской области обращение к Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову от 16.09.2005 № 1-030/2252-5 по вопросу реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, в том числе соблюдения требований статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации и Регламента Правительства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 г. № 260, в части, касающейся представления финансово-экономического обоснования, учитывающего источники и порядок финансирования новых видов расходов.

При рассмотрении указанных вопросов необходимо учитывать следующее.

Составление проектов бюджетов - исключительная прерогатива Правительства Российской Федерации, соответствующих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Непосредственное составление проектов бюджетов осуществляет Министерство финансов Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (статья 171 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Основой для составления проекта бюджета является баланс финансовых ресурсов. Он представляет собой баланс всех доходов и расходов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и хозяйствующих субъектов на определенной территории. Баланс финансовых ресурсов составляется на основе отчетного баланса финансовых ресурсов за предыдущий год в соответствии с прогнозом социально-экономического развития соответствующей территории (статья 175 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Минфин России обладает всей полнотой информации о доходах и расходах бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и возможности осуществления финансирования новых видов расходов или увеличения существующих видов расходов,

В этой связи статьей 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусматривается

порядок финансирования указанных расходов.

При этом направление на заключение в Минфин России проектов нормативных правовых актов, оказывающих влияние на доходы или расходы федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов в порядке, предусмотренном Регламентом Правительства Российской Федерации (пункт 60), с обязательным приложением расчетов, обоснования и прогнозов социально-экономических, финансовых и иных последствий реализации предлагаемых решений (пункт 53) является необходимым для оценки возможности исполнения предлагаемых решений за счет средств соответствующего бюджета, что согласуется с принципом достоверности бюджета (статья 37 Бюджетного кодекса Российской Федерации), который предполагает реалистичность расчета доходов и расходов бюджета.

По данному вопросу также отмечаем, что законы о бюджете подлежат официальному опубликованию (статья 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации). В положениях указанных законов раскрывается информация о доходах, расходах, дефиците и профиците бюджетов, что также соответствует одному из принципов бюджетной системы Российской Федерации - принципу гласности, который предполагает обязательное опубликование в открытой печати утвержденных бюджетов и отчетов об их исполнении, полноту представления информации о ходе исполнения бюджетов, а также доступность иных сведений по решению законодательных (представительных) органов государственной власти, органов местного самоуправления (статья 36 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Приложение: на 7 л.

Заместитель Министра В.У. Ялунин

**Приложение к Письму Министерства юстиции Российской Федерации
№ 07/7583-ВЯ от 03.10.2005
Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации
№ 10369-ВС/Д02 от 12.07.2005
в Министерство юстиции Российской Федерации**

О реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами власти субъектов Российской Федерации Поручение Правительства Российской Федерации от 28 июня 2005 г. №АЖ-П15-3154

В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации Минэкономразвития России рассмотрело обращение Государственной Думы Томской области к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В.Грызлову и Председателю Правительства Российской Федерации М.Е.Фрадкову по вопросу реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и сообщает.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации (далее - Конституция) законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации наделены правом законодательной инициативы. Согласно части 3 указанной статьи законопроекты о введении или отмене налогов, освобождении от их уплаты, о выпуске государственных займов, об изменении финансовых обязательств государства, другие законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет федерального бюджета, могут быть внесены только при наличии заключения Правительства Российской Федерации.

Большинство законопроектов, представляемых субъектами Российской Федерации на рассмотрение Правительства Российской Федерации, предусматривают финансирование расходов на их реализацию из федерального бюджета на соответствующий год.

Предусмотренная пунктом 84 Регламента Правительства Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 г. № 260 (далее - Регламент), обязанность субъектов права законодательной инициативы по представлению в Правительство Российской Федерации законопроектов вместе с финансово-экономическим обоснованием принимаемых решений в случае внесения законопроектов, предусмотренных частью 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации, обусловлена положением статьи 114 Конституций* согласно которому на Правительство Российской Федерации возложено обеспечение исполнения федерального бюджета.

Сбалансированность доходов и расходов бюджета является необходимым условием успешной бюджетно-финансовой политики государства, за проведение которой отвечает Правительство Российской Федерации (часть 1 статьи 114 Конституции).

Требование Правительства Российской Федерации о включении в законопроект положений, определяющих источники и порядок финансирования новых видов расходов бюджетов, основывается на положениях статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в связи с чем, включение в Регламент положений, предлагаемых авторами. обращения будет противоречить Бюджетному кодексу Российской Федерации.

Кроме того, представление законопроекта с финансово-экономическим обоснованием, основанным на расчетных данных лишь одного или нескольких субъектов Российской Федерации, создаст трудности для

3 Правительства Российской Федерации при оценке последствий реализации

законопроекта в части финансировании его мероприятий за счет средств федерального бюджета. Принятие законопроектов, не обеспеченных финансированием может привести к неисполнению Правительством Российской Федерации закона о федеральном бюджете на соответствующий год.

На основании изложенного Минэкономразвития России не поддерживает внесение предлагаемых изменений в Регламент.

В.Г.Савельев

**Приложение к Письму Министерства юстиции Российской Федерации
№ 07/7583-ВЯ от 03.10.2005
Министерство финансов Российской Федерации
№ 06-06-03/2 от 12.07.2005 г.
в Министерство юстиции Российской Федерации**

Министерство финансов Российской Федерации в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 28 июня 2005 года № АЖ-Ш5-3154 рассмотрело обращение Государственной Думы Томской области к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлову, Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову по вопросу реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и, в пределах своей компетенции, сообщает следующее.

Согласно пункту 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации законопроекты о введении или отмене налогов, освобождении от их уплаты, о выпуске государственных займов, об изменении финансовых обязательств государства, другие законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет федерального бюджета, могут быть внесены в Государственную Думу только при наличии заключения Правительства Российской Федерации. .Статьей, 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации установлен перечень документов, которые должны быть представлены при внесении законопроекта в Государственную Думу субъектом права законодательной инициативы, в том числе и финансово-экономическое обоснование, если реализация законопроекта потребует материальных затрат.

В соответствии со статьей 104 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации право законодательной инициативы субъекта осуществляется не только в форме внесения в Государственную Думу законопроектов, но и в форме внесения поправок к законопроектам, .вносимым другими субъектами права законодательной инициативы.

Таким образом, по мнению Министерства финансов: Российской Федерации, субъекты права законодательной инициативы имеют реальную возможность участвовать в законодательном процессе на федеральном уровне.

Согласно статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации если принимается федеральный закон либо другой правовой акт, предусматривающий увеличение финансирования по существующим видам расходов или введение новых видов расходов бюджетов, которые до принятия законодательного акта не финансировались ни одним бюджетом, указанный правовой акт должен содержать, нормы, определяющие источники и порядок финансирования новых видов расходов бюджетов, в том числе в случае необходимости передачу финансовых ресурсов на новые виды расходов в бюджеты других уровней. Это позволяет обеспечить исполнение основных принципов бюджетной системы Российской Федерации, установленных статьями 28, 33 и 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, сбалансированность бюджета, а также эффективность и экономность использования бюджетных средств. Кроме того, требования, предъявляемые статьей 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, относятся не к порядку внесения законопроекта, а к самому законопроекту. Вместе с тем имеется достаточная статистическая база для подготовки субъектами права законодательной инициативы расчетов последствий влияния законодательных изменений

на бюджет.

Необходимо также обратить внимание на то, что при подготовке заключений на инициативы субъектов Российской Федерации Министерство финансов Российской Федерации сталкивается с проблемами неудовлетворительного качества пояснительных материалов, включая финансово-экономические обоснования, не позволяющих достоверно оценить последствия принятия законопроектов для всех бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Более качественная проработка проектов законов на стадии их разработки, использование достоверных данных, сведений и параметров, а также определение источников финансирования новых видов расходов, позволит реально оценить как положительные, так и отрицательные последствия принятия законопроекта, что в свою очередь повысит ответственность субъектов права законодательной инициативы за вносимые ими законопроекты.

Учитывая вышеизложенное, предложение Государственной Думы Томской области об уточнении регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и Правительства Российской Федерации не поддерживается.

Директор Департамента межбюджетных отношений А.Г. Силуанов

**Приложение к Письму Министерства юстиции Российской Федерации
№ 07/7583-ВЯ от 03.10.2005
Заместитель министра регионального развития
Российской Федерации
№ 4355-МП/60 от 05.08.2005
в Министерство юстиции Российской Федерации**

В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 28 июня 2005 года № АЖ-П15-3154 Министерство регионального развития Российской Федерации рассмотрело обращение Государственной Думы Томской области по вопросу реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и сообщает следующее.

Часть 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации устанавливает, что законопроекты о введении или отмене налогов, освобождении от их уплаты, о выпуске государственных займов, об изменении финансовых обязательств государства, другие законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет федерального бюджета, могут быть внесены только при наличии заключения Правительства Российской Федерации.

Исходя из изложенного, Министерство регионального развития Российской Федерации не поддерживает обращение Государственной Думы Томской области.

М.Н.Пономарев

**Федеральное Собрание Российской Федерации Государственная Дума
Комитет по регламенту и организации работы Государственной Думы
Председателю Государственной Думы Томской области
Б.А.Мальцеву
№ 27/85 от 11.11.2005 г.**

Уважаемый Борис Алексеевич!

Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы рассмотрел Ваше обращение по вопросу реализации права законодательной инициативы законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и сообщает следующее.

В обращении предлагается внести изменение в Регламент Государственной Думы, согласно которому требования статьи 104 Конституции Российской Федерации и статьи 105 Регламента, касающиеся порядка внесения и предварительного рассмотрения законопроектов, будут считаться соблюденными, если финансово-экономическая оценка законопроектов будет основываться лишь на расчетных данных по субъекту Российской Федерации, вносящему законопроект, а также без учета конкретных источников и порядка финансирования предусмотренных законопроектом новых расходов.

Как следует из обращения, указанное предложение вызвано тем, что на практике при реализации своего конституционного права на осуществление законодательной инициативы субъекты сталкиваются с проблемой возврата многих своих инициатив по причине как отсутствия заключения Правительства Российской Федерации, так и составления Правительством Российской Федерации отрицательного заключения

на законопроекты. При этом в качестве одной из основных причин для возврата законодательных инициатив чаще всего указывается невыполнение разработчиками требований статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Комитет обращает внимание, что согласно части 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет федерального бюджета, могут быть внесены только при наличии заключения Правительства Российской Федерации. Учитывая, что в соответствии с частью 2 статьи 104 Конституции Российской Федерации законопроекты вносятся в Государственную Думу, заключение Правительства Российской Федерации по таким законопроектам должно быть при их внесении в Государственную Думу. Эти конституционные требования отражены в статье 105 Регламента Государственной Думы.

Поэтому требования части 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации считаются соблюденными лишь в том случае, если при внесении соответствующего законопроекта в Государственную Думу имеется заключение по нему Правительства Российской Федерации. Несоблюдение указанных требований выражается в том, что такие законопроекты обречены на возвращение авторам.

При этом Комитет отмечает, что не имеет значения является ли заключение Правительства Российской Федерации по законопроекту положительным или отрицательным, поскольку часть 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации, требуя наличия заключения Правительства Российской Федерации при внесении соответствующего законопроекта, не указывает, каким должно быть это заключение - положительным или отрицательным.

Что касается предусмотренного статьей 105 Регламента Государственной Думы финансово-экономического обоснования, которое также должно быть представлено при внесении соответствующего законопроекта в Государственную Думу, то в настоящее время Регламент Государственной Думы не устанавливает требования к содержанию финансово-экономического обоснования, в том числе к тому, на каких данных оно должно основываться. Не устанавливает таких требований и действующее федеральное законодательство (за исключением требований к содержанию финансово-экономического обоснования соответствующего законопроекта, готовящегося к внесению Правительством Российской Федерации). Согласно основным требованиям к концепции и разработке проектов федеральных законов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2001 года № 576, финансово-экономическое обоснование, составляемое по соответствующим законопроектам, предусмотренным частью 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации, является документом, содержащим финансово-экономическую оценку законопроекта, в том числе расчетные данные об изменении размеров доходов и расходов федерального бюджета, а также определяющим источники финансирования расходов по реализации будущего закона.

В то же время полагаем, что финансово-экономическую оценку законопроектов, вносимых в Государственную Думу, нельзя основывать лишь на расчетных данных по субъекту Российской Федерации, вносящему законопроект. Федеральный закон, по проекту которого и составляется финансово-экономическое обоснование, в случае его принятия применяется на всей территории Российской Федерации, а не на территории только одного субъекта Российской Федерации. При этом финансово-экономическое обоснование касается доходов и (или) расходов федерального бюджета, а не бюджета только одного субъекта Российской Федерации. Поэтому в финансово-экономическом обосновании расчетные данные должны указываться в целом по Российской Федерации, а не по одному субъекту Российской Федерации.

В обращении утверждается, что представление расчетных данных по каждому субъекту Российской Федерации не представляется возможным и что подобная информация может быть представлена лишь по одному или в лучшем случае по нескольким субъектам Российской Федерации. Однако, в финансово-экономическом обосновании не требуется указывать расчетные данные по каждому субъекту Российской Федерации. При этом следует отметить, что в финансово-экономических обоснованиях многие субъекты права законодательной инициативы, в том числе законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, как раз и указывают расчетные данные в целом по Российской Федерации, что опровергает содержащееся в обращении утверждение о невозможности представления таких данных.

Относительно же требований пункта 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации Комитет отмечает следующее. Согласно данному пункту если принимается федеральный закон либо другой правовой акт, предусматривающий увеличение финансирования по существующим видам расходов либо введение новых расходов бюджетов, которые до принятия законодательного акта не финансировались ни одним бюджетом, указанный правовой акт должен содержать нормы, определяющие источники и порядок финансирования новых видов расходов бюджетов, в том числе в случае необходимости передачу финансовых ресурсов на новые виды расходов в бюджеты других уровней.

Как следует из приведенной нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации, она устанавливает указанные требования не к вносимым в Государственную Думу соответствующим законопроектам, а к принимаемым соответствующим федеральным законам или иным правовым актам. Поэтому отсутствие во вносимом в Государственную Думу соответствующем законопроекте указанных норм не противоречит пункту 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации и не является основанием для возврата субъекту права законодательной инициативы такого законопроекта. Этого основания Регламент Государственной Думы не устанавливает.

Если внесенный в Государственную Думу соответствующий законопроект не содержит норм, указанных в пункте 1 статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, то эти нормы должны быть включены в него при рассмотрении Государственной Думой законопроекта или должен быть внесен иной законопроект, в котором эти нормы будут содержаться. В противном случае принимаемый Государственной Думой соответствующий федеральный закон будет не соответствовать указанным требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного полагаем, что не имеется правовых оснований и необходимости во внесении в Регламент Государственной Думы изменений, предлагаемых в обращении.

Первый заместитель председателя Комитета В.М.Асеев

Следует отметить, что субъекты Российской Федерации активно поддерживают данное обращение. По состоянию на 20.10 2005 в адрес Государственной Думы Томской области пришла поддержка от 19 субъектов РФ.

Ниже приводим выдержки из решений некоторых законодательных собраний субъектов Российской Федерации по данному вопросу.

САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА: «Считаем, что данное обращение является актуальным и действительно затрагивает интересы многих субъектов Российской Федерации по реализации своего конституционного права законодательной инициативы».

АЛТАЙСКИЙ КРАЕВОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ: «Алтайский краевой Совет народных депутатов поддерживает обращение в полном объеме в связи с объективностью изложенных доводов».

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ: «Полностью поддерживаем обращение. Депутаты Государственной Думы Астраханской области также постоянно сталкиваются с этой проблемой при внесении законодательных инициатив на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Таким образом, есть все основания добиваться изменения порядка прохождения законодательных инициатив законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.