

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО

О реформировании межбюджетных отношений в Томской области в условиях перехода к двухуровневой системе местного самоуправления 2

ИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Об оперативно-служебной деятельности
Управления федеральной службы
Российской Федерации по контролю за оборотом
наркотических средств и психотропных веществ
по Томской области
в январе-апреле 2005 года 5

Информация о результатах проверки исполнения
законодательства, регламентирующего усыновление
российских детей иностранными гражданами. 8

Информация о состоянии законности в сфере
градостроительства на территории области 14

ЧАС ГУБЕРНАТОРА

Об организации работы по составлению проекта
областного бюджета на 2006 год и параметров
прогноза социально-экономического развития
Томской области до 2008 года 19

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Основные экономические и социальные
показатели Томской области 26

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО

О реформировании межбюджетных отношений в Томской области в условиях перехода к двухуровневой системе местного самоуправления

*Решение
Координационного совета
по местному самоуправлению
при Государственной Думе
Томской области
№ 6 от 24.06.2005*

Актуальность проведения заседания Координационного Совета связана с реформой местного самоуправления и сопровождающими её радикальными изменениями федерального законодательства по бюджету и налогам, а также с предложениями муниципальных образований, поступающими в Государственную Думу Томской области по вопросам реформирования межбюджетных отношений в Томской области.

Цель заседания Координационного совета — оценить фактическое состояние и перспективы развития межбюджетных отношений в Томской области и формирования бюджетов муниципальных образований на 2006 год.

Координационный совет считает необходимым отметить ряд факторов, которые, по мнению органов местного самоуправления Томской области, негативно сказываются на эффективности реализации реформы местного самоуправления. Среди них:

— недостаточность установленных бюджетным и налоговым законодательством доходных источников бюджета Томской области и местных бюджетов для обеспечения полного и качественного исполнения полномочий органов местного самоуправления;

— снижение качества администрирования региональных и, особенно, местных налогов вследствие проводящейся в настоящее время реорганизации территориальных налоговых инспекций с целью их укрупнения и создания межрайонных налоговых инспекций;

— отсутствие удовлетворительного методического обеспечения реформы местного самоуправления и системы подготовки и переподготовки кадров.

Всё это вызывает необходимость поиска резервов дополнительных источников роста доходных ресурсов финансовой системы области и муниципальных образований, выявления всего круга сложившихся недостатков, противоречий и диспропорций в межбюджетных отношениях, в движении финансовых потоков, определения конкретных мер по их устранению, внедрения в практику формирования межбюджетных отношений продуманной, объективной системы показателей.

Заслушав и обсудив выступления участников Координационного совета по обозначенным проблемам,

Координационный совет РЕШИЛ:

I. Направить настоящее решение и поступившие предложения участников заседания Координационного совета при Государственной Думе Томской области в Координационный совет по организации и проведению реформы местного самоуправления в Томской области, действующего в соответствии с постановлением Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 30.12.2003 № 276.

II. Рекомендовать Государственной Думе и Администрации Томской области:

1. Ускорить подготовку, рассмотрение и принятие первоочередных законопроектов по формированию системы межбюджетных отношений в Томской области:

— Закона Томской области «О межбюджетных отношениях в Томской области»;

— Закона Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по расчету и предоставлению

дотаций поселениям Томской области за счет средств областного бюджета»;

– Закона Томской области «О бюджетном процессе в Томской области».

2. Подготовить обращение в Правительство РФ с предложением формирования территориальных органов Федеральной налоговой службы в соответствии с территориями муниципальных образований – в муниципальных районах и городах (городских округах и городских поселениях).

3. Создать рабочую группу с привлечением представителей Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Томской области и Управления Федеральной почтовой связи Томской области (филиал ФГУП «Почта России») и органов местного самоуправления для урегулирования процедуры сбора имущественного и земельного налогов с физических лиц в сельских населенных пунктах, в которых отсутствуют отделения банков, без взимания платы с налогоплательщиков и/или органов местного самоуправления, осуществляющих функции сборщиков указанных налогов.

4. Подготовить обращение в Государственную Думу Федерального Собрания РФ и Правительство РФ с просьбой:

– установления в федеральном законодательстве (Федеральном законе № 131-ФЗ и Налоговом кодексе РФ) освобождение для органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления от уплаты государственной пошлины за регистрацию учредительных документов и переоформление документа, подтверждающего наличие лицензии, при передаче имущества в муниципальную или государственную собственность при реализации положений Федерального закона № 131-ФЗ;

– компенсации из федерального бюджета расходов региональных и местных бюджетов на регистрацию/перерегистрацию имущества при его передаче в рамках реализации положений Федерального закона № 131-ФЗ.

III. Рекомендовать Государственной Думе Томской области:

Для расширения налоговой базы по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц подготовить законодательную инициативу по внесению изменений в главу Налогового кодекса РФ «Земельный налог» в части взимания земельного налога в увеличенном размере за земельные участки под жилищное строительство (промышленное и индивидуальное) в период после окончания нормативного срока строительства вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости.

IV. Рекомендовать Администрации Томской области:

1. Рассмотреть возможность включения в методики образования и распределения областных фондов финансовой поддержки поселений и муниципальных районов (городских округов) коэффициента транспортной доступности (удаленности) муниципального образования.

2. Разработать для органов местного самоуправления модельное положение о земельном налоге.

3. Предпринять все необходимые действия для завершения в установленный законодательством срок передачи имущества и его оформления в собственность муниципальных образований соответствующих типов.

4. Оказывать методическую помощь муниципальным образованиям:

– по подготовке предварительных перечней муниципального имущества, которое подлежит разграничению между поселениями и муниципальным районом;

– по организации бюджетного процесса и формированию местных бюджетов на 2006 год, включая разработку рекомендаций по определению расходов местных бюджетов по решению вопросов местного значения.

V. Рекомендовать органам местного самоуправления:

1. Подготовить предварительные перечни муниципального имущества, которое подлежит разграничению между поселениями и муниципальным районом.
2. Организовать взаимодействие с федеральными государственными учреждениями, находящимися на территории муниципального образования, с целью учета учреждениями в своих сметах расходов на 2006 год средств на уплату земельного налога. Особое внимание в этом вопросе уделить федеральным учреждениям, имеющим льготы по уплате земельного налога в 2005 году.
3. Обеспечить формирование штатов органов местного самоуправления, соразмерные объему вопросов местного значения муниципального образования с тем, чтобы предотвратить финансовые издержки на содержание муниципальных служащих в количестве, превышающем реальные потребности.
4. Обеспечить принятие и опубликование решений по установлению на территории муниципального образования земельного налога и ставок по нему не позднее 1 декабря 2005 года.
5. Осуществлять разработку и реализацию программ социально-экономического развития муниципальных образований. Создавать на территории муниципального образования условия, обеспечивающие занятость населения, увеличению налоговой базы и собственных доходов местных бюджетов.

ИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Об оперативно- служебной деятельности Управления федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ по Томской области в январе-апреле 2005 года

*И.О. начальника Управления
ФСКН России
по Томской области
подполковник полиции
А.В. Шенбергер*

В январе-апреле 2005 года Управлением ФСКН России по Томской области выявлено 202 наркопреступления, 169 из которых (83,6%) относятся к категории тяжких и особо тяжких. Из общего количества зарегистрированных преступлений 68,8% (139) связаны со сбытом наркотиков. Выявлено 13 фактов притоносохранения (АППГ – 3). Окончено предварительное следствие по 141 преступлению. По уголовным делам, направленным в текущем году в суд, обвиняется 66 человек. Выявлено 13 наркопреступлений, совершённых организованной группой лиц и 4 -совершенные группой лиц по предварительному сговору.

За истекший период из незаконного оборота изъято 229,5 кг. наркотических, психотропных и сильнодействующих веществ (за 4 месяца 2004 года – 47,4 кг). Помимо этого, изъято более 80 кг психотропных и сильнодействующих веществ.

Составлено 380 протоколов об административных правонарушениях, отнесённых к компетенции органов наркоконтроля (в 2004 году – 161).

Анализ результатов оперативно – служебной деятельности межрайонных отделов Управления ФСКН России по Томской области в апреле текущего года подтверждает, что сотрудники продолжают активную борьбу с наркопреступностью.

Так, оперативниками Шегарского МРО УФСКН при проведении обыска в д. Гусево, изъята крупная партия марихуаны общим весом 13,2 кг. Во время проведения оперативных мероприятий сотрудниками Северского МРО изъято 4,75 кг. марихуаны. В Молчановском районе сотрудниками межрайонного отдела задержан гражданин, который дома хранил наркотическое средство (марихуану) общим весом 2,05 кг для организации дальнейшего сбыта.

В плане организации межведомственного взаимодействия проделана следующая работа.

15.04.2005 года проведено выездное заседание областного Межведомственного совета по противодействию немедицинскому употреблению наркотиков и их незаконному обороту, на котором рассмотрен вопрос «Об организации Администрацией Кривошеинского и Шегарского районов работы по противодействию немедицинскому употреблению наркотиков на территории районов и проведении мероприятий, направленных на выявление и уничтожение дикорастущих наркосодержащих растений».

В апреле текущего года принято участие в заседании Совета Безопасности Томской области по вопросу принятия областных целевых программ «Комплексные меры по противодействию немедицинскому употреблению наркотиков и их незаконному обороту на 2006-2007 годы» и «Борьбе с преступностью на территории Томской области на 2005-2006 годы».

Руководство Управления, 27.04.2005 года, участвовало в работе координационного совещания руководителей правоохранительных органов Томской области, на котором рассмотрен вопрос «О результатах проверки органов государственной власти Томской области, органов местного самоуправления, учреждений здравоохранения, культуры, образования и спорта законодательства противодействия незаконному обороту наркотиков и распространения наркомании».

В целях координации деятельности правоохранительных органов 22.04.2005 года на

базе Управления ФСКН России по Томской области проведено совместное оперативное совещание с УВД Томской области по вопросу «О ходе и результатах выполнения решения совместной Коллегии «Об организации и состоянии взаимодействия в сфере пресечения незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» от 16 апреля 2004 года». В работе совещания приняли участие представители УФСБ России по Томской области, Прокуратуры Томской области, Томской таможни, УФСИН России по Томской области, а также ЛОВДТ.

В целях организации взаимодействия и координации работы по выявлению и пресечению преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков подготовлено и проведено оперативное совещание с участием представителей Администрации Томской области и УВД ТО по вопросам организации на территории Томской области комплексной оперативно-профилактической операции «Мак – 2005».

Деятельность Управления ФСКН России по Томской области по информационно-пропагандистскому сопровождению профилактической деятельности.

Рынок средств массовой информации в Томской области в последние годы характеризуется стремительным развитием. В настоящее время на территории Томской области официально зарегистрированы и осуществляют деятельность 124 печатных СМИ, 18 телекомпаний, 16 радиостанций.

В 2004 году Управлением взаимодействие в основном осуществлялось с областными СМИ. В 2005 году список СМИ, с которыми ведется совместная работа расширился. Работа на постоянной основе в 2004 году велась с 5 крупными газетами области, которые давно зарекомендовали себя на томском медиа-рынке («Красное знамя», «Томские новости», «Томский вестник», «Вечерний Томск», «Комсомольская правда в Томске»). В 2005 году этот список пополнила газета «АиФ в Томске». В 2004 году информация о деятельности Управления обнародовалась на телеканалах ГТРК «Томск», «ТВ-2», «NTSC», «Алиса», в 2005 году к ним подключились телеканалы «Домашний» и «Антенн». Большое внимание уделяется размещению информации на лентах информационных агентств. В настоящее время сообщения об органах наркоконтроля размещают информационные агентства, имеющие территориальные представительства и спецкоры в г.Томске, – это ИА «REGNUM» и «Интерфакс», а также информационные агентства, имеющие ближайшее представительство в г.Новосибирске: «ИТАР-ТАСС» и РИА «Новости».

Кроме этого, в 2005 году организовано взаимодействие и ведется работа со всеми радиоканалами города.

В 2005 году работа группы информации и общественных связей Управления была сосредоточена на двух основных направлениях: освещение оперативно-служебной и профилактической деятельности Управления

За период с января по апрель 2005 в областных и районных средствах массовой информации опубликовано 304 сообщения о деятельности Управления, из них:

- опубликовано в печатных изданиях – 83 материала (в том числе 1 статья в центральной газете «Военно-промышленный курьер» и 1 в региональной газете «Сибирь: момент истины»);

- вышло в эфир – в общей сложности 40 телесюжетов и информации на телевидении, (в том числе 1 сюжет на федеральном телеканале «РТР» в передаче «Дежурная часть» и один в региональной передаче «Вести-Сибирь»);

- на радиоканалах озвучено – 181 радиосообщение и выступление руководства и сотрудников Управления.

При этом часть сообщений распространялась информационными агентствами, работающими в среде Интернет, поэтому имеющими по сути межрегиональный характер распространения. Кроме этого, одной из форм информирования населения о результатах деятельности Управления является размещение информации на Интернет-ресурсах. В Управлении ФСКН РФ по Томской области проходит постоянное обновление официального Интернет-сайта, на котором размещается как информация, предоставленная пресс-службой Управления, так и материалы журналистов районных и областных СМИ, опубликованные в местных изданиях.

В 2005 году продолжилось сотрудничество Управления с газетой «Томская гвардия», в которой размещается постоянная рубрика Управления под заголовком «Наркоконтроль информирует». В рубрике томичам рассказывается об оперативно-служебной и профилактической деятельности Управления, достигнутых результатах работы и наиболее значимых событиях в жизни Управления. Газета издается 1 раз в две недели тиражом 10 тыс. экземпляров.

Помимо этого, на Томском областном радио еженедельно выходят интервью с

сотрудниками Управления продолжительностью 3-7 минут.

В 2005 году было проведен ряд мероприятий, нацеленных на привлечение внимания руководства и журналистов областных и районных средств массовой информации к освещению проблемы наркомании. Так, совместно с Департаментом по информационной политике Администрации Томской области 25 января 2005 года в рамках Межведомственного совета по противодействию немедицинскому употреблению наркотиков и их незаконному обороту был проведен круглый стол по теме «Роль СМИ Томской области в формировании общественного мнения, направленного на противодействие наркомании», в котором приняли участие представители Администрации Томской области, члены областного межведомственного совета по противодействию немедицинскому употреблению наркотиков и их незаконному обороту, руководство и сотрудники УФСКН РФ по Томской области, а также руководство телекомпаний, радиоканалов, главные редактора газет и журналисты местных СМИ. 14 февраля 2005 года было проведено аналогичное мероприятие с участием журналистов и редакторов вузовских и детско-юношеских СМИ области.

На круглых столах решался вопрос о необходимости не только информирования населения о наркоситуации, деятельности органов наркоконтроля, но и проведения широкомасштабной антинаркотической профилактики, формирования негативного отношения к наркотикам в обществе. Присутствующими была спланирована дальнейшая совместная деятельность на данном направлении. Принят ряд решений, направленных на повышение уровня публикаций и информационных сюжетов антинаркотической тематики.

Управлением ФСКН РФ по Томской области совместно с Департаментом по информационной политике Администрации Томской области было принято решение о проведении в 2005 году конкурса среди средств массовой информации на лучшую работу по наркотической тематике. Помимо этого, было принято решение о проведении в 2005 году семинара-совещания с участием журналистов пишущих о проблеме наркомании с целью обмена опытом и повышения профессионального уровня специализирующихся по этой теме журналистов.

За обозначенный период руководство и сотрудники Управления приняли участие в двух пресс-конференциях по проблеме наркомании. Первая проводилась 31 марта 2005 года на базе ПДН при УВД Томской области по теме: «Наркомания в молодежной среде». В обсуждении проблемы участвовали сотрудники ПДН УВД, УФСКН, ОНД, Департамента образования. Поводом для второй пресс-конференции стало подписание соглашения о сотрудничестве между Управлением и Русской Православной церковью. В пресс-конференции приняли участие начальник Управления и Архиепископ Томский и Асиновский Ростислав.

В 2005 году предприняты ряд шагов по организации информационно-пропагандистской работы в районах области. Были осуществлены командировки в Асиновский, Шегарский, Кривошеинский и Бакчарский районы Томской области, где проведены встречи как с руководством районных теле- и радиоканалов и печатных изданий, так и специалистами по связям с общественностью Администраций районов.

С руководителем Асиновского телевидения было достигнуто соглашение о прокате на безвозмездной основе телевизионного антинаркотического фильма «Катарсис», снятого при поддержке Управления ФСКН РФ по Томской области и Департамента по молодежной политике Администрации Томской области, а также ролика социальной антинаркотической рекламы. В самой популярной в Асиновской районной газете «Наше Причулымье» в скором времени будет выходить постоянная рубрика наркоконтроля, в которой помимо информации о деятельности Асиновского МРО Управления, будут публиковаться интервью со специалистами в сфере профилактики, а также аналитические материалы о наркоситуации в области. Периодичность выхода рубрики -1 раз в две недели.

На официальном Интернет-сайте Администрации Шегарского района готовится к открытию Интернет-страничка Шегарского МРО Управления, на которой будет размещаться информация о деятельности межрайонного отдела.

Организовано тесное сотрудничество с Кривошеинской клубной системой, отвечающей за телевещание в этом районе. Управлением составлена подборка видеofilмов антинаркотической направленности, прокат которых осуществлялся на Кривошеинском районном телевидении. Кроме этого, на телевидение направлен для проката ролик социальной рекламы.

С целью привлечения внимания жителей области к проблеме наркомании 26 апреля в Шегарском, Бакчарском и Кожевниковском районах были проведены «прямые телефонные линии», в работе которых приняли участие руководство УФСКН, представители Администраций районов, районных отделов внутренних дел и прокуратуры, специалисты по работе с молодежью и сотрудники образования, наркологи. По итогам «прямых телефонных линий» опубликованы статьи в газетах.

Информация о результатах проверки исполнения законодательства, регламентирующего усыновление российских детей иностранными гражданами.

Прокурор Томской области
государственный советник
юстиции 3 класса
С.В.Панов

Прокуратурой области проведена проверка исполнения законодательства, регламентирующего усыновление российских детей иностранными гражданами в 2004 г. и начале 2005 г.

В 2004 г. в Томской области выявлено 1689 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Конвенцией о правах ребенка признано, что ребенку для полного и гармоничного развития его личности необходимо расти в семейном окружении, в атмосфере счастья, любви и понимания. Исходя из этого приоритетной формой устройства детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, является семейное воспитание: усыновление (удочерение), опека, приемная семья.

В 2004 г. под опеку было передано 684 ребенка, что составило 40,5 % от общего числа выявленных детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. На 10.03.2005 г. в области создано 50 приемных семей, в которых воспитывается 125 детей. При этом в г. Томске, не создано ни одной приемной семьи.

За последние годы отмечается положительная динамика по передаче таких детей на усыновление (удочерение), их число увеличилось с 172 в 2003 г. до 207 в 2004 г. Из них российскими гражданами усыновлено соответственно 29 и 43 ребенка, тогда как иностранными гражданами ихкратно больше (143 и 164), что вызывает определенную озабоченность.

На 01.01.05 г. в Томской области зарегистрировано в органах опеки и попечительства всего 18 граждан России, желающих взять на воспитание в семьи детей, оставшихся без попечения родителей.

Однако данная статистика не отражает действительной картины. Проверкой установлено, что органы опеки и попечительства в нарушение действующего международного и российского законодательства не выполняют в полном объеме возложенные на них обязанности по принятию мер к устройству детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семьи российских граждан. Их деятельность вопреки требованиям ст. 123 СК РФ сведена в основном к подбору детей только тем гражданам, которые сами обратились с такой просьбой, тогда как органы опеки обязаны в инициативном порядке подыскивать детям-сиротам усыновителей.

В соответствии со ст.34 ГК РФ органами опеки и попечительства являются органы местного самоуправления. В нарушение требований, ч.2 ст.121 СК РФ, п.15 ст.8 Закона РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в Уставах Александровского, Тегульдетского, Кожевниковского, Шегарского районов вопросы организации и деятельности органов местного самоуправления по осуществлению опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей, не регламентированы.

На 11.03.2005 г. на учете в региональном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей состоит 2618 детей данной категории.

Установлено, что при формировании регионального банка данных о детях органами опеки и попечительства нарушаются требования ст.ст. 121-126-1 Семейного кодекса РФ, Федерального Закона «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей» (ФЗ №44), Правил ведения государственного банка, данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществления контроля за его формированием и использованием, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.04.2002 г. №217 (далее Правил). Аналогичные нарушения были выявлены прокуратурой области при проведении проверки в прошлом году в деятельности органов опеки и попечительства и департамента общего образования Администрации области, по результатам которой были внесены представления начальнику департамента общего образования Глоку Л.Э. и мэру г.Томска Макарову А.С., однако каких-либо существенных изменений не наступило.

В нарушение требований ч.3 ст. 122 СК РФ, п.4 Правил, органы опеки и попечительства в некоторых случаях преждевременно заполняют анкеты на выявленных детей, оставшихся без попечения родителей, не принимая в месячный срок мер к установлению законных оснований для передачи их на воспитание в семьи российских граждан (лишение родительских прав, признание родителя безвестно отсутствующим). Прокурором Ленинского района г.Томска установлено, что в региональный банк поданы анкеты даже на детей, временно помещенных в областной дом ребенка, в связи трудной жизненной

ситуацией родителей (Дремина А., 17.02.04 г.р. поставлена на учет в банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей 26.07.2004 г., хотя временно помещена в дом ребенка по заявлению матери до 08.06.05 г., Чистоногова Е., 24.03.04 г.р., поставлена на учет в банк – 16.04.2004 г., хотя временно помещена – до 14.07.05 г.). Прокурором Томского района выявлены факты, когда в анкете в качестве причин отсутствия родительского попечения указано – «из неблагополучной семьи», при этом правовой статус ребенка не определен (анкеты Абросовой П., Титовых Юлии и Евгении и др.).

За 2004 г. в региональный банк данных о детях Томской области было направлено органами опеки и попечительства 607 анкет на детей, оставшихся без попечения родителей, из которых 220 составлены преждевременно, в связи с уклонением родителей от воспитания детей. В 2005 г. поступило 56 анкет, из которых около 50% также составлены до определения статуса детей.

Прокурором Шегарского района установлены нарушения в деятельности органов опеки и попечительства требований ст.15 ФЗ №44, ст.122 СК РФ, определяющих 3-х дневный срок для проведения обследования условий жизни ребенка, оставшегося без попечения родителей. В нарушение указанных требований закона обследование условий жизни Алексева С., Саушкина А., Дыдко В., Казакова Э. проведено несвоевременно. Аналогичные нарушения выявлены прокурором Октябрьского района г.Томска, Александровского района.

Прокурорами Томского, Асиновского районов, Октябрьского района г.Томска, ЗАТО г. Северска выявлены факты нарушений органами опеки и попечительства месячного срока передачи информации в виде анкет о детях, оставшихся без попечения родителей в региональный банк данных. Информация о Телетневой Кристине, 1994 г. р. передана региональному оператору 29.08.2004 г. при дате первичной регистрации 10.10.2003 г. (спустя год). Анкеты на Чучукова Э., Амелину А. составлены и направлены региональному оператору спустя 2 месяца после их выявления.

Кроме того, прокурором Томского района установлено, что в нарушение Приказа Министерства образования РФ от 28.06.2002 г. №2482 «Об организации работы по ведению государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей», не все анкеты на детей, оставшихся без попечения родителей, направляются органами опеки и попечительства региональному оператору с соответствующими сопроводительными письмами. Это не позволяет установить точную дату переданной информации (анкеты Черкасовой Л., Хабибулиных Н.,И., Рудаковой А., Красного А., Окуловой О., Степановой Т. и др.). Аналогичные нарушения выявлены прокурором Шегарского района.

Прокурором Октябрьского района г.Томска установлены также многочисленные факты нарушений органами опеки и попечительства требований ст.ст.122,123 СК РФ, предусматривающих месячный срок устройства выявленного ребенка, оставшегося без попечения родителей. Фактически несовершеннолетние, состоящие на первичном учете, органами опеки и попечительства устраиваются в течение периода от 2-х до 6-ти месяцев. Так, Подставская Виктория, 1995 г.р. выявлена 24.02.2004 г., помещена в государственное детское учреждение (детский дом) спустя 5 месяцев, Коробков Владислав, 1997 г.р. – спустя 6 месяцев после выявления и т.д. Допущенные нарушения ущемляют права детей данной категории на своевременное жизнеустройство.

При изучении поступивших в департамент общего образования администрации Томской области анкет детей, оставшихся без попечения родителей, установлено, что в нарушение требований п.4 Правил анкеты в некоторых случаях заполняются не органами опеки и попечительства, а социальными педагогами детских учреждений, главврачами роддомов. Данные нарушения выявлены прокурорами Зырянского района, Ленинского, Кировского районов г. Томска. Так, социальным педагогом областного дома ребенка г. Томска незаконно составлена анкета на Дремину Аделину 17.02.2004 г.р., от имени органа опеки и попечительства объединенного Ленинского и Октябрьского округов г.Томска.

В нарушение требований ст.6 ФЗ №44, Приказа Министерства образования РФ от 28.06.2002 г. № 2482 многие анкеты, поступающие в региональный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей, составлены не по установленной Министерством образования РФ форме: не имеют подписей, печатей органов опеки и попечительства, содержат не заполненные графы о состоянии здоровья, особенностях характера, этническом происхождении, причинах отсутствия родительского попечения над ребенком, в них отсутствуют фотографии детей. (Томский, Шегарский, Асиновский, Александровский районы, Ленинский район г. Томска). Указанные нарушения препятствуют соблюдению требований ч.1 ст. 123 СК РФ устанавливающих, что при устройстве ребенка в семью, должны учитываться его этническое происхождение, принадлежность к определенной религии и культуре, родной язык, возможность обеспечения преемственности в воспитании и образовании.

Кроме того, в анкетах в письменной форме не отражаются принятые органами опеки и попечительства, а также региональным оператором меры по устройству в семье российских граждан, а так же не вносятся изменения по статусу ребенка (например, анкеты Басовой, Дрогалева, Макеева). Зачастую такая информация передается региональному оператору посредством телефонной связи, что противоречит ст.ст. 4,6 ФЗ №44, согласно которых обязательным требованием к формированию государственного банка является документирование передаваемой информации о детях указанной категории.

В нарушение ст.31 Правил, главный специалист департамента общего образования Администрации области Маракулина Т.М., выполняя функции регионального оператора государственного банка данных о детях, анкеты, составленные с нарушением требований закона, в 3-х дневный срок не возвращала в органы опеки и попечительства для устранения нарушений, а вносила сведения в региональный банк и передавала в федеральный банк. В результате чего информация о детях, у которых еще не наступили установленные законом основания для передачи их на воспитание в российские семьи, Маракулиной Т.М. незаконно предоставлялась иностранным гражданам-кандидатам в усыновители.

Так, незаконно составленная 16.07.2004 г. социальным педагогом областного дома ребенка Шлаковой В., анкета на Чистоногову Л., была принята региональным оператором Маракулиной Т.М. для постановки на учет в региональный банк 16.08.2004 г., а 16.09.2004 г. передана в федеральный банк данных, хотя каких-либо заявлений от матери об отказе от ребенка не было. Ребенок не имел статуса, оставшегося без попечения родителей, так как находился временно в областном доме ребенка до июля 2005 г., в связи с трудной жизненной ситуацией матери (обучение в колледже, отсутствие денежных средств для содержания ребенка). Заявление об отказе от ребенка и согласия на его усыновление было составлено Чистоноговой М.А. только 26.10.2004 года, т.е. уже после постановки ребенка на все виды учета, по инициативе главного врача областного дома ребенка Сияновой Н.И. О составлении данного заявления Сиянова Н.И. по телефону сообщила в орган опеки и попечительства Ленинского района г.Томска Дивиной Е.С. и Маракулиной Т.М. Органы опеки попечительства, как по месту нахождения ребенка (Ленинский район г. Томска), так и по месту проживания матери (Советский район г. Томска) с Чистоноговой М.А. и её родственниками не встречались и не принимали каких-либо мер по оказанию содействия (трудоустройство, детский сад-ясли), чтобы она имела возможность забрать ребенка из учреждения. Кроме того, инспектор опеки и попечительства Ленинского района Дивина Е.С. 04.10.2004 г. незаконно (до написания Чистоноговой М.А. заявления об отказе от ребенка) дала российскому кандидату в усыновители направление на посещение девочки с целью ее дочерения. Региональный оператор Маракулина Т.М. не потребовала от органов опеки и попечительства принятия мер к жизнеустройству Чистоноговой М.А., сама также не приняла никаких мер, а незаконно 10.12.2004 г. передала информацию о данном ребенке гражданам США, которые обратились с заявлением об усыновлении в областной суд. Вместе с тем, ни в одном органе опеки и попечительства (Ленинский, Советский районы г.Томска) Чистоногова Елизавета не поставлена на первичный учет детей, оставшихся без попечения родителей. Только после вмешательства прокуратуры незаконное усыновление Чистоноговой Е. гражданами США было предотвращено.

Маракулина Т.М., в нарушение требований ст. 11 ФЗ-44, сообщала представителям иностранных организаций информацию о детях, оставшихся без попечения родителей, в анкетах, которых не указаны сведения о мерах принятых органами опеки и попечительства, региональным оператором по их устройству (оказанию содействия в устройстве) на воспитание в семьи граждан Российской Федерации.

В нарушение требований ст.5 ФЗ №44 органы опеки и попечительства направив анкету в региональный банк данных в отношении ребенка, оставшегося без попечения родителей в дальнейшем не принимают действенных мер по его устройству на воспитание в семьи российских граждан. Так, прокурором Асиновского района, в котором в 2004 г. усыновлено 25 детей иностранными гражданами, установлено, что органы опеки и попечительства района недостаточно принимают мер к устройству детей данной категории в семьи российских граждан: в анкете Исаева Максима, 1998 г.р., материалы на которого готовятся в суд на иностранное усыновление отмечено, что гр-ка Яшутина М.С., желала взять его под опеку, но ей отказано, в связи с низким материальным доходом её семьи. Однако таких оснований для отказа в передаче детей под опеку действующим законодательством не предусмотрено. После опубликования 02.11.04 г. в газете «Наше причудливье» фотографии воспитанницы Асиновского детского дома Штольц Настя супруги Преймачук, проживающие в г. Асино решили взять девочку в семью под опеку. Администрация детского дома отказала им в общении с ребенком, мотивируя его болезнью. В этот же период времени, при активном содействии той же администрации, сотрудник не аккредитованного представительства иностранной организации «Коммонуэлс Эдопшнс Интернэшнл», США Аблов В.М., в нарушение требований ст. 126-1 СК РФ, без направления департамента общего образования области, посещал Штольц Настю и её сестру Трофимову Анну в детском доме, беседовал с ними,

производил их съемку на видеокамеру, предлагал выехать за границу на удочерение, хотя заявлений от иностранных граждан на усыновление данных девочек региональному оператору не поступало. По данным фактам прокурором Асиновского района внесены представления Главе администрации района и директору детского дома.

На региональном уровне не разработан комплекс мероприятий по передаче детей, состоящих в банке данных на воспитание в семье российских граждан. Данная работа носит эпизодический, компанейский характер. Так, в 2004 г. в СМИ помещались сообщения лишь в отношении части из 2618 детей, состоявших на региональном учете. Проверкой установлено, что из 71 ребенка усыновленного иностранными гражданами в 2004 г. из детских учреждений Октябрьского района г. Томска сведения в СМИ публиковались лишь по 12-ти детям. Зачастую информацию в СМИ о ребенке помещают, когда уже назначен суд по заявлению иностранных граждан об усыновлении российского ребенка. Так 15.10.2004 г. поставлены на учет в департамент общего образования Администрации области кандидаты усыновители – граждане Канады и им предложен для усыновления Милошенко Даниил, а информация о нем для российских граждан была опубликована лишь 2 декабря 2004 г. в газете «Томская неделя» №49, когда уже готовились документы в суд, который состоялся 17.02.2005 г. Гражданка США Роуз Мари Барбера, желающая усыновить российского ребенка Семенова Вячеслава, 1996 г. р. поставлена на учет в департамент образования администрации области 01.11.2004 г., а информация о мальчике в газете «Томская неделя» опубликована 12.02.2005 г., когда заявление о его усыновлении уже находилось в областном суде.

Органами опеки и попечительства, в нарушение требований ст.ст.122,123 СК РФ информация о родственниках и их мнение об устройстве детей, оставшихся без попечения родителей, как правило, выясняется не в течение первого месяца нахождения ребенка на первичном учете, а незадолго до судебного заседания об иностранном усыновлении, в рамках требований ст. 124 СК РФ.

Прокурором Ленинского района г.Томска установлено, что главный врач областного дома ребенка Сиянова Н.И., в нарушение требований ч.1 ст.121 СК РФ, подменяя органы опеки и попечительства, предложила в январе 2005 г. Чистоноговой М.А. самой принести заявления от матери и брата об отказе от воспитания её дочери. В то время, как 10.12.2004 г. информация о Чистоноговой Л. уже была передана региональным оператором Маракулиной Т.М. гражданам США для усыновления и ими готовились документы в суд. Несмотря на то, что родственники Чистоноговой Л. в областной дом ребенка не приходили, достоверность их заявлений заверена главным врачом Сияновой Н.И.

В нарушение требований ст.7, п.1 ст. 11 Федерального закона «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей» департамент общего образования администрации области предоставляет преждевременно и незаконно конфиденциальную информацию о детях, оставшихся без попечения родителей представителям иностранных граждан, желающих усыновить российских детей до постановки данных граждан на учет в качестве кандидатов в усыновители.

Вызывает серьезную озабоченность, получающая все большее распространение в Томской области практика вывоза детей-сирот в зарубежные страны якобы на отдых, а на самом деле для ознакомления с потенциальными усыновителями. За 2003-2004 г.г. по приглашениям представительств иностранных организаций, занимающихся содействием усыновлению российских детей гражданами США было вывезено на летний отдых 166 детей (2003 г.– 41, 2004 г. – 125), из них впоследствии усыновлено иностранными гражданами, у которых, как правило, проживали дети, 120 детей (2003 г. - 34, 2004 г. -86). Президент и исполнительный директор Содружества Международных усыновлений, Инк («Коммонуэлс Эдопшнс Интернэшнл, Инк.») Марина Мэйхью, направившая 01.02.2005 г. письмо начальнику департамента общего образования Глоку Л.Э. с приглашением в США в летний период 2-х групп детей по 20 человек для проживания в семьях в прилагаемом пакете документов прямо указывает, что её организация уполномочена оказывать услуги по помещению детей в семьи с целью их усыновления.

Одним из негативных последствий подобной практики явилось невозвращение из поездки на летний отдых в Испанию воспитанников ОГУ «Санаторный детский дом» Зюсю Петра и Анастасии, Декабрьского Владимира, Пшеничниковой Екатерины в 1996-1998г.г. Длительное время дети проживали в Испании без всякого правового статуса, вопрос об их усыновлении был решен только в 2000-2002 г.г.

При оформлении выезда за границу детей, оставшихся без попечения родителей, в 2003-2004 годах представителями иностранных организаций, оказывающих содействие по усыновлению российских детей иностранным гражданам: Гребенчиковым В., Абловым В., Кудашкиной Л. с согласия департамента образования области изучались личные дела детей в детских учреждениях, собирались медицинские документы, данные о статусе детей, проводилась их фото и видео-съемка. Начальником департамента общего образования области Глоком Л.Э. 25.03.2005 г. направлены письма за № 533/

01-16 директорам детских домов и органам опеки и попечительства муниципальных образований области об оказании содействия представителям представительств иностранных организаций (Аблову В., Кудашкиной Л., Дмитриенко Е.) в формировании групп детей для летнего отдыха 2005 г. в США и Испании (оформление загранпаспорта, фотографии, медицинских справок, краткой информации о социальном статусе ребенка, медицинских справок, краткой информации о социальном статусе ребенка, доверенности, оформленной государственным опекуном).

07.04.2005 г. Глоку Л.Э. заместителем прокурора области Мелиховой Т.Н. объявлено предостережение о недопустимости нарушения законодательства при организации летнего отдыха детей.

В нарушение ст. 126.1 СК РФ, ст.25 Правил, ст.8 Положения о деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации и контроле за её осуществлением (утв. Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2000 г. №268) региональным оператором Маракулиной Т.М. принимались документы от представителей, не аккредитованных иностранных организаций. С 20.09.2004 г. Маракулина Т.М. поставила на учет 29 иностранных семей, интересы которых представляли сотрудники представительств иностранных организаций («Коммонуэлс Эдопшнс Интернэшнл» США, «Крэйдл Оф Хоуп Эдопшн Сентер, Инк» США, «Чилдрэнс Хоуп Интернэшнл» США, «Фрэнк Эдопшн Сентер Норт Каролина «США», Ассоциационе Кьяра О.Н.Л.У.С.»), срок аккредитации которых истек. За этот период региональным оператором этим семьям для усыновления предложено 38 детей. У 2-х представительств: «Найтлайт Кристиан Эдопшнс» США (13.01.05 г.), «Крэдл сэсайти» (16.03.05 г.) аккредитация на сегодняшний день закончена, однако они продолжают свою деятельность в Томской области по содействию усыновлению несовершеннолетних Басовой, Исаева, Завьяловой, Супонниной, Костылева иностранными гражданами.

Кроме того, Маракулиной Т.М. приняты документы от представителя не аккредитованного агентства «Крэйдл Оф Хоуп Эдопшн Сентер, Инк» США, Бурыхиной Т.И. на усыновление российских детей гражданами Канады Хоминик – 20.10.2004 г. и Атрукс - 26.12.2004 г. по доверенностям главы иностранного представительства «Эдопшн Хорайзонс, Инк», Канада и канадских семей. Указанное представительство имело аккредитацию на территории Российской Федерации до 11 мая 2005 г., но оно не имело своего регионального представителя на территории Томской области. Какого-либо соглашения о сотрудничестве по международному усыновлению между иностранными представительствами «Эдопшн Хорайзонс, Инк», Канада и «Крэйдл Оф Хоуп Эдопшн Сентер, Инк», США в департамент общего образования области Бурыхиной Т.И. не было представлено. Несмотря на это, региональным оператором подобраны и предложены Бурыхиной Т.И., как представителю канадских семей на усыновление воспитанники областного дома ребенка Ишматов и Маслов.

В нарушение требований ч.3 ст. 124 СК РФ, не допускающей усыновление братьев и сестер разными лицами, за исключением особых случаев (например, когда дети не осведомлены о своем родстве, не могут жить и воспитываться вместе по состоянию здоровья), региональный оператор Маракулина Т.М. в 2004 г. предоставила информацию для иностранного усыновления в отношении 27 детей, имеющих родных братьев и сестер. Органы опеки и попечительства во всех 27 случаях подготовили в суд положительные заключения о целесообразности разделения детей, хотя каких-либо исключительных обстоятельств установлено не было: большинство детей проживали в одном детском доме и знали о своем родстве, были здоровы. Такая позиция регионального оператора и органов опеки и попечительства не отвечает интересам детей, оставшихся без попечения родителей.

В 4 квартале 2004 г., 1 квартале 2005 г. областным судом рассматривались заявления иностранных граждан, которым содействовали усыновлению российских детей сотрудники представительств иностранных организаций «Коммонуэлс Эдопшнс Интернэшнл» США, «Крэйдл Оф Хоуп Эдопшн Сентер, Инк» США, «Чилдрэнс Хоуп Интернэшнл» США, «Фрэнк Эдопшн Сентер Норт Каролина» США, не имеющих на момент вынесения решений аккредитации для работы в России.

16.12.2004 г. решением областного суда удовлетворено заявление гражданки США Элис Лупзы Кайзер об усыновлении Заики Д.В., 1990 г.р. В описательной части решения суда указано, что лицензированное агентство «Коммонуэлс Эдопшнс Интернэшнл» (США) будучи ознакомлено со всеми документами, относящимися к усыновлению детей из России, рекомендует и одобряет заверительницу в качестве приемной матери и принимает обязательство направлять властям РФ отчеты об адаптации ребенка в новой семье, контролировать регистрацию в Российском Консульстве по новому месту жительства. Хотя срок аккредитации данного агентства закончился 20.09.2004 г.

13.01.2005 г. решением областного суда удовлетворено заявление об усыновлении гражданами США Уиллиамом и Терезой Маккейг братьев Селезневых Александра и Юрия. В описательной части решения указано агентство «Крэйдл Оф Хоуп Эдопшн

Сентер» США, аккредитация которого закончена 20.09.2004 г.

В марте 2005 г. Макеев, Дрогалев решениями областного суда, усыновлены иностранными гражданами США. По данным усыновлениям работал с 10.12.2004 г. по Дрогалеву, с 27.12.2004 г. по Макееву с Департаментом образования администрации области, органами опеки и попечительства, областным судом, детскими учреждениями представитель не аккредитованного иностранного агентства «Коммонуэлс Эдопшнс Интернэшнл», США Аблов В.М.

В соответствии с приказом Министерства образования России от 28.06.2002 года № 2482 региональный оператор обязан хранить оригиналы отчетов об условиях жизни и воспитания детей в семьях усыновителей до достижения детьми 18 лет. Согласно п. 16 Положения о деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации и контроле, за ее осуществлением, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.03.2000 г. № 268 в. первый год после усыновления отчеты направляются представительствами иностранных организаций региональному оператору по истечении 6 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда об установлении усыновления и по истечении 6 месяцев после представления первого отчета, во второй и третий годы – один раз в год.

Установлено, что имеются факты нарушения сроков представления как первичных, так и последующих отчетов от одного месяца до шести месяцев (сестры Бугаевы, Трифонова В.В., братья Сухановы, Панин П., Семашко В. и другие).

Отчеты в отношении Чувашенко Н.И. и Т.Н., удочеренных 12.03.2004 г., Коломиных Д.Н. и А.Н., усыновленных 03.03.2004 г. не были представлены на момент проверки. Согласно объяснениям Маракулиной Т.М., данные отчеты не поступали, и только в ходе проверки представителем иностранной организации США Абловым В.М. представлены сведения об утере этих отчетов.

При проверке журнала учета и архивных данных, установлено, что в отношении большинства усыновленных детей имеются только по одному первому отчету вместо 4-х, предусмотренных действующим законодательством в течение 3-х лет. Так, в отношении Шимонаевой Н., удочеренной 29.01.2003 года, имеются данные только об отчете от 22.05.2003 года. Отсутствовали на момент проверки вторые отчеты об условиях жизни и воспитания на Адова А., 3-х детей Ляховых. Аналогичные нарушения в отношении Панихиной А., Овчинникова В., Анферова С., Гормольсовой А., Ивановой М., Сухановых А. и Д., Христовой Е., Игольниковой В.

Главный специалист Маракулина Т.М. на момент проверки, не смогла пояснить, поступали ли последующие отчеты в отношении данных детей или нет. Информация о поступлении отчетов в отношении Гормольсовой А., Анферова С., Новикова В., Лобанова С. и Лобановой А., Лариной Т., Панихиной А., Овчинникова В., Перебеевой Г., Христовой Е., Игольниковой В., была представлена позднее. Данные нарушения стали возможными в связи с тем, что главным специалистом Маракулиной Т.М. отчеты хранятся бессистемно. Это приводит к тому, что сведения о поступивших отчетах заносятся в журнал учета усыновленных детей и в архив несвоевременно.

Не предоставлены до настоящего времени отчеты об условиях проживания и воспитания, усыновленных испанскими гражданами в 2000 г. Зюсь Петра, 1987 г.р. и Анастасии, 1988 г.р., Декабрьского Владимира, 1988 г.р., Пшеничниковой Екатерины, 1988 г.р. (2002 г.).

Установленные факты свидетельствует об отсутствии контроля региональным оператором Маракулиной Т.М. за своевременным поступлением отчетов об условиях жизни и воспитания детей в семьях иностранных усыновителей.

В нарушение требований п. 18 Положения о деятельности органов и организаций иностранных государств по усыновлению (удочерению) детей на территории российской федерации и контроле за её осуществлением департамент общего образования области не информирует Министерство образования и науки РФ о нарушениях законодательства, допускаемых сотрудниками представительств иностранных организаций, работающих на территории Томской области и осуществляющих деятельность по усыновлению детей.

При проверках горрайпрокурорами установлено, что в нарушение требований п.п. 18,20 Приказа Министерства образования РФ от 28.06.2002 г. № 2482 «Об организации работы по ведению государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей» копии отчетов на усыновленных детей иностранными гражданами в органах опеки и попечительства в личных делах не хранятся. Прокурором Томского района выявлено, что личное дело Кысиной Елены, усыновленной иностранными гражданами в 2000 г. в органах опеки и попечительства Томского района отсутствует, следовательно, нет и отчетов об условиях её проживания и воспитания за границей.

В ходе проверки выявлено нарушение уголовного законодательства. Директор Колпашевской санаторной школы-интерната Ковалев Е.М. используя своё служебное положение, незаконно снял со счета воспитанницы Измайловой Т.Р., усыновлённой иностранными гражданами, денежные средства в сумме 31 500 рублей и растратил на личные нужды. Прокурором г.Колпашево по данному факту 29.03.2005 г. возбуждено уголовное дело №05/315 по ч.3 ст.160 УК РФ.

Выявленные нарушения законодательства, свидетельствует о ненадлежащем выполнении своих обязанностей как органами опеки и попечительства, так и департаментом общего образования области по устройству детей, оставшихся без попечения родителей на воспитание в российские семьи (усыновление, опека, приемная семья) и организации их летнего отдыха. В связи, с чем представляется целесообразным в ближайшее время подготовить и принять нормативно-правовые акты об органах опеки и попечительства и организации летнего отдыха детей указанной категории, в том числе за пределами Российской Федерации.

По результатам проверки Главе Администрации (Губернатору) области Крессу В.М. внесено представление об устранении нарушений законодательства, регламентирующего иностранное усыновление, начальнику департамента общего образования Глоку Л.Э. объявлено предостережение о недопустимости нарушений законодательства при организации летнего отдыха детей-сирот в 2005 г., направлены информационные письма директору департамента государственной молодежной политики, воспитания и социальной защиты детей Министерства образования РФ Апатенко С.Н., и.о. председателя Томского областного суда Кайгородову А.А., горрайпрокурорами внесено 26 представлений главам администраций и директорам детских учреждений, 2 протеста на незаконные правовые акты, объявлено 6 предостережений о недопустимости нарушений закона, вынесено 1 постановление о привлечении к административной ответственности по ст.5.36 КоАП РФ.

Информация о состоянии законности в сфере градостроительства на территории области

*Прокурор Томской области
государственный советник
юстиции 3 класса
С.В.Панов*

Прокуратурой области в порядке контроля проведена проверка исполнения природоохранного, земельного и градостроительного законодательства при строительстве, реконструкции, расширении объектов производственного, социального и иного назначения на территории области, в ходе которой особое внимание было уделено соблюдению требований, направленных на обеспечение сохранности объектов культурного наследия.

Несмотря на то, что отдельные нарушения, выявленные в ходе предыдущей проверки, в настоящее время устранены, существующее положение в сфере градостроительства не отвечает требованиям закона и не обеспечивает соблюдение законных прав граждан.

Установлено, что на территории области наблюдается тенденция снижения числа нарушений закона на стадии предоставления земельных участков для строительства, осуществляемого преимущественно с предварительным согласованием мест размещения объектов.

В Томском, Кargasокском, Чаинском, Кривошеинском, Шегарском, Зырянском районах, городах Стрежевом и Колпашево устранены ранее выявленные нарушения требований ч.3 ст.31 Земельного кодекса РФ об обязательном информировании населения о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства. Однако, факты принятия решений о предварительном согласовании мест размещения объектов без учета вышеназванного требования закона продолжают иметь место в Молчановском, Парабельском, Александровском районах области.

Данные нарушения были характерны для областного центра в 2004 году. Однако в 2005 году, при принятии решений о предварительном согласовании земельных участков для строительства, такие нарушения Администрацией города более не допускаются.

По-прежнему допускаются нарушения п.5 ст.30, п.п.1,2 ст.32 Земельного кодекса РФ - решения о предоставлении земельных участков для строительства принимаются органами местного самоуправления до государственного кадастрового учета земельных участков. Однако, если ранее указанные нарушения носили массовый характер (были выявлены в 13 районах области), то в ходе настоящей проверки они выявлены в городах Томске и Стрежевом, Молчановском, Шегарском, Парабельском, Кargasокском районах области.

Ранее проведенная проверка показала, что отсутствие предусмотренных ч.ч. 2 и 3 ст. 12 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» положительных санитарно-эпидемиологических заключений по отводу земельных участков для строительства носит повсеместный характер и наиболее характерно для районов области. На территории г. Томска случаи предварительного согласования земельных участков для строительства при отсутствии положительного санитарно-эпидемиологического заключения по отводу земельного участка носили единичный характер.

В настоящее время подобные нарушения санитарного законодательства более не допускаются на территории Кожевниковского и Томского районов, г. Стрежевого. В то же время по-прежнему без положительного санитарно-эпидемиологического заключения принимаются решения о предварительном согласовании земельных участков в Александровском районе.

На территории города Томска такие нарушения практически устранены. В 2005 году положительное санитарно-эпидемиологическое заключение отсутствовало лишь в одном случае при принятии решения о предварительном согласовании земельного участка для строительства (из 55 постановлений).

Как и ранее выдача положительного санитарно-эпидемиологического заключения по отводу земельного участка для строительства незаконно подменяется согласованием акта выбора земельного участка должностными лицами соответствующих территориальных органов государственного санитарно-эпидемиологического надзора в Зырянском, Кargasокском, Молчановском, Парабельском и Чаинском районах области.

Предыдущая проверка показала, что ни в одном из районов области (за исключением отдельных случаев проведения экспертизы в областном центре) не соблюдались требования ч.2 ст. 35 Федерального закона «Об охране окружающей среды», согласно которой выбор места размещения зданий, строений, сооружений и иных объектов осуществляется при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы.

В настоящее время проведение государственной экологической экспертизы по материалам обоснования места размещения объекта организовано в Верхнекетском и Кargasокском районах области.

В Томском районе случаи принятия решений о предварительном согласовании без положительного заключения государственной экологической экспертизы по материалам обоснования места размещения объекта стали носить единичный характер. Аналогичный характер имеют данные случаи и на территории областного центра. С подобными нарушениями закона в 2005 году Администрацией города принято 4 постановления из 55.

По-прежнему не проводится государственная экологическая экспертиза по материалам обоснования места размещения объекта в Александровском, Молчановском, Шегарском районах, г. Стрежевом.

Ряд нарушений земельного законодательства характерен только для областного центра.

Так, при принятии Администрацией г. Томска решений о предоставлении земельных участков в аренду без проведения торгов для строительства гражданами индивидуальных жилых домов не исполняются требования ч.4 ст. 30 Земельного кодекса РФ. Во всех случаях земельные участки предоставлены в аренду гражданам при отсутствии предварительной и заблаговременной публикации сообщения о наличии предполагаемых для такой передачи земельных участков.

Допускаются нарушения п.8 ст.31 Земельного кодекса РФ Администрацией г. Томска – сроки действия решений о предварительном согласовании места размещения объекта сокращаются до одного года. Следует отметить, что если в 2004 году указанные нарушения земельного законодательства носили массовый характер, то в 2005 году такие нарушения допущены в 6 случаях из 48 постановлений.

На территории города нарушается установленный ст.32 Земельного кодекса РФ двухнедельный срок принятия решений о предоставлении земельных участков для строительства.

Как и в ходе предыдущей проверки выявлены единичные факты нарушения органами местного самоуправления требований лесного законодательства при предоставлении земельных участков для строительства.

Нарушений природоохранного законодательства при размещении объектов градостроительства в водоохраных зонах водных объектов в ходе настоящей проверки не установлено.

Выявленные в ходе ранее проведенной проверки случаи принятия органами местного самоуправления, не являющимися в соответствии со ст. 13 Федерального закона

«Об экологической экспертизе» специально уполномоченными органами в области экологической экспертизы, решений о соответствии экологическим требованиям проектов строительства объектов (г. Северск, Шегарский район) в настоящее время не допускаются.

По-прежнему распространены факты использования земельных участков без надлежащего оформления прав на землю. Использование земельных участков без оформленных надлежащим образом документов на землю вновь выявлены прокурорами Советского и Октябрьского районов г. Томска, Зырянского района, г. Колпашево. По фактам использования земельных участков без правоустанавливающих документов на землю прокурорами в отношении застройщиков возбуждены дела об административных правонарушениях по ч.1 ст.7.1 КоАП РФ.

Одним из наиболее распространенных нарушений в сфере градостроительной деятельности, как и ранее, является осуществление хозяйствующими субъектами строительства и реконструкции объектов без необходимой разрешительной документации. Имеют место случаи эксплуатации объектов без ввода их в эксплуатацию в установленном законом порядке.

По выявленным в ходе проверки фактам нарушений природоохранного и градостроительного законодательства при ведении работ по строительству и реконструкции объектов горрайпрокурорами возбуждены дела об административных правонарушениях, внесены представления. Прокурорами Октябрьского района г. Томска и Первомайского района направлены в суд иски о запрете эксплуатации таких объектов.

Например, при отсутствии положительного заключения государственной экологической экспертизы предпринимателем Каратаевым М.Г. проведена реконструкция помещения расположенного по ул. Пушкина, 16/3 в г. Томске под автомойку. Несмотря на наличие двух отрицательных заключений государственной экологической экспертизы по материалам выбора места размещения данного объекта в настоящее время по указанному адресу осуществляется эксплуатация автомойки «Пузырь» и предоставление услуг автосервиса.

В связи с этим прокурором Октябрьского района г. Томска в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц направлено в суд исковое заявление к Каратаеву М.Г. о прекращении деятельности автомойки. 25.05.2005 г. исковые требования прокурора удовлетворены.

Как и в ходе предыдущей проверки прокурорами Кировского района г. Томска, ЗАТО Северск, г. Стрежевого, Шегарского района в деятельности территориальных органов, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор, выявлены нарушения закона при выдаче положительных санитарно-эпидемиологических заключений по отводу земельного участка, а также по проектной документации на строительство объектов.

В проверяемый период по-прежнему ненадлежащим образом осуществлялась надзорная деятельность архитектурно-строительных органов муниципальных образований.

На ситуации в указанной сфере негативно отразились изменения федерального законодательства, с 2005 г. не предусматривающего возможности осуществления надзорных функций в области строительства муниципальными архитектурно-строительными органами. В настоящее время органом, уполномоченным осуществлять государственный строительный надзор на территории области, является Главная инспекция государственного архитектурно-строительного надзора Администрации Томской области (ГИ ГАСН). Однако, результаты проведенной проверки свидетельствуют о том, что указанным органом надзор в данной сфере надлежащим образом не осуществляется, зачастую не принимаются своевременные и эффективные меры к приостановке незаконного строительства, привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности. ГИ ГАСН практически не принимает мер по фактам нарушений, выявленным отделом архитектурно-строительного надзора администрации г. Томска.

В деятельности ГИ ГАСН не в полном объеме устранены выявленные ранее нарушения требований административного законодательства при составлении протоколов об административном правонарушении и привлечении к административной ответственности.

Проверкой также выявлены нарушения требований, предъявляемых к порядку выдачи разрешений на строительство, – разрешения начальником ГИ ГАСН выдавались при отсутствии документов, подтверждающих права на земельные участки, что является нарушением ст.51 Градостроительного кодекса. Аналогичные факты были выявлены и предыдущей проверкой.

Факты выдачи разрешений на строительство в отсутствие правоустанавливающих документов на земельные участки, заключений государственной вневедомственной экспертизы выявлены также прокурорами Верхнекетского, Томского районов, г. Стрежевого.

Ранее носящие массовый характер случаи подмены участия в комиссии по приемке в эксплуатацию объектов представителей Госархстройнадзора представителями муниципального архитектурно-строительного надзора выявлены только в г.Колпашево.

В рамках настоящей проверки прокуратурой области проведена проверка исполнения законодательства об экологической экспертизе в деятельности Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Томской области в 2004 - 2005 г.г.

Установлено, что деятельность Управления по проведению государственной экологической экспертизы в основном соответствует требованиям Федерального закона «Об экологической экспертизе» и других нормативных правовых актов в данной сфере.

Вместе с тем, в ходе проверки выявлены отдельные нарушения федерального законодательства об экологической экспертизе, допускаемые должностными лицами Управления при рассмотрении комплектов документации, представленных заказчиком для проведения экспертизы.

В ходе проверки также выявлены многочисленные нарушения, допускаемые органами местного самоуправления при обсуждении объекта государственной экологической экспертизы с общественностью в соответствии с требованиями ст. 14 Федерального закона «Об экологической экспертизе».

По результатам проверки прокуратурой области внесены представления об устранении нарушений законодательства об экологической экспертизе руководителю Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Томской области и Главе объединенной Администрации Ленинского и Октябрьского округов г. Томска.

В ходе настоящей проверки особое внимание было уделено соблюдению требований, направленных на обеспечение сохранности объектов культурного наследия. Результаты проверки свидетельствуют о неудовлетворительной ситуации, складывающейся на территории области в сфере сохранения памятников истории и культуры.

Прокурором Кировского района г. Томска выявлен факт сноса здания врачебно-физкультурного диспансера по ул. Белинского,50 – вновь выявленного объекта культуры. По данному факту возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст.243 УК РФ. Прокурором Советского района г. Томска возбуждено уголовное дело по п. б ч.2 ст. 171 УК РФ по факту осуществления ООО «Томремстрой» ремонтно-реставрационных работ памятника истории и культуры федерального значения «Усадьба И.Д. Асташева» (пр.Ленина,75-77) без лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия. Предварительное расследование по указанным делам на настоящий момент не завершено.

По факту ведущегося без согласования с федеральным органом исполнительной власти, специально уполномоченным в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, строительства по ул. Обруб и на Воскресенской горе, имеющих особый правовой режим использования, прокурор Октябрьского района г. Томска обратился в суд с заявлением о прекращении строительных, земляных и иных работ.

Прокурорами областного центра выявлены факты осуществления строительства без согласования с органом охраны объектов культурного наследия по ул. Кузнецова,20/3, ул. Красноармейской, 57.

В районах области не выявлено фактов нарушения требований законодательства, направленного на сохранность объектов культурного наследия, при осуществлении градостроительной деятельности. Однако, как показала проверка, в ряде районов (Парабельский, Кожевниковский, Шегарский) органы местного самоуправления даже не владеют информацией о расположенных на территории муниципальных образований памятниках истории и культуры.

Большее число расположенных на территории районов области объектов культурного наследия являются памятниками археологии и, в соответствии с законом, отнесены к категории объектов культурного наследия федерального значения, обеспечение сохранения которых отнесено к полномочиям Российской Федерации.

Сложившаяся в указанной сфере ситуация осложняется отсутствием на территории области органа, уполномоченного осуществлять функции охраны объектов культурного наследия федерального значения и государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в области охраны объектов культурного наследия федерального значения.

Функция государственного контроля в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия регионального значения, осуществление которой в соответствии с ч.1 ст. 11 Федерального закона от 25.06.2002 г.

№ 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» возложено в том числе на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на практике не осуществляется. Соответственно, не реализуется предоставленное указанным органам право обращения в суд в случаях нарушения требований вышеназванного закона.

Ситуация в указанной сфере усугубляется отсутствием Закона области, регулирующего вопросы сохранности объектов культурного наследия, в том числе определяющего орган исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченный осуществлять государственный контроль в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, на необходимость принятия которого указано в представлении, внесенном прокуратурой области в Государственную Думу Томской области.

Данная ситуация осложняется также отсутствием в ряде муниципальных образований документации по планировке территории, правил землепользования и застройки, которые должны приниматься с учетом требований охраны объектов культурного наследия. По результатам предыдущей проверки в ряде районов области была начата работа по разработке градостроительной документации муниципальных образований, однако, в связи с вступлением в силу нового Градостроительного кодекса РФ возникла необходимость в полной их переработке.

По итогам проверки горрайпрокурорами на противоречащие закону правовые акты органов местного самоуправления принесено 45 протестов, в адрес руководителей органов власти, местного самоуправления, органов контроля и хозяйствующих субъектов внесено 40 представлений об устранении нарушений природоохранного, земельного и градостроительного законодательства, возбуждено 40 дел об административных правонарушениях, объявлено 2 предостережения о недопустимости нарушения закона, в суд направлены 12 исковых заявлений (4 – о сносе самовольной постройки, 6 – о запрете хозяйственной деятельности, 2 – о понуждении к действиям), возбуждено 4 уголовных дела.

Об изложенном сообщается в порядке информации.

ЧАС ГУБЕРНАТОРА

Об организации работы по составлению проекта областного бюджета на 2006 год и параметров прогноза социально- экономического развития Томской области до 2008 года

*Распоряжение
Главы Администрации
(Губернатора) Томской области
от 27.05.2005 № 293-р*

В соответствии с Законами Томской области от 22 июля 2002 года № 52-ОЗ «О бюджетном процессе в Томской области», от 17 февраля 2003 года № 21-ОЗ «О прогнозной деятельности в Томской области» и во исполнение Поручения Правительства Российской Федерации от 11.03.2005 № МФ-П13-1059 «О разработке прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2006 год и параметров прогноза на период до 2008 года», а также на основе сценарных условий, показателей и методических рекомендаций Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации:

1. Департаменту экономики Администрации Томской области (Мозголин):

1) на основе доведенных Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации сценарных условий функционирования экономики страны в 2006 году и на период до 2008 года, системы показателей прогнозов социально-экономического развития Томской области на 2006-2008 годы организовать разработку:

прогноза социально-экономического развития и баланса финансовых ресурсов Томской области на 2006 год (далее – прогноз на 2006 год);

параметров прогноза социально-экономического развития Томской области до 2008 года (далее – параметры прогноза до 2008 года);

2) представить в Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации в установленные Правительством Российской Федерации сроки:

предварительные и уточненные варианты прогноза социально-экономического развития области на 2006 год и параметры прогнозов до 2008 года;

предварительные и уточненные показатели развития муниципального сектора экономики на 2006 год;

предварительные и уточненные показатели развития государственного сектора экономики на 2006 год;

предварительные показатели поступления и расходования средств от использования государственного имущества в 2006 году;

3) в срок до 1 июня 2005 года представить в Департамент финансов Администрации Томской области:

предварительный прогноз индекса потребительских цен на 2006 год и до 2008 года;

прогноз по доходам в разрезе доходных источников местных бюджетов по каждому муниципальному району, городским округам, поселениям на 2006 год по нормативам, определенным бюджетным законодательством Российской Федерации;

4) в срок до 10 июня 2005 года разработать и направить органам местного самоуправления муниципальных образований Томской области методические рекомендации и показатели прогноза социально-экономического развития на 2006 год;

5) в срок до 20 июля 2005 года представить в Департамент финансов Администрации Томской области уточненный прогноз индекса потребительских цен на 2006 год и до 2008 года с учетом фактически сложившихся показателей по итогам пяти месяцев текущего года;

6) в срок до 20 июля 2005 года представить в Департамент финансов Администрации Томской области расчет распределения населения муниципальных образований по

уровню среднедушевых денежных доходов (по результатам статистических наблюдений в рамках договора с Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Томской области).

2. Департаменту финансов Администрации Томской области (Феденев):

1) организовать подготовку и разработку:

проекта закона Томской области «Об областном бюджете на 2006 год» и материалов к нему (далее – проект областного бюджета на 2006 год);

перспективного финансового плана до 2008 года.

Исходной базой разработки проекта областного бюджета на 2006 год и перспективного финансового плана до 2008 года являются основные показатели прогноза социально-экономического развития Томской области на 2006 год, параметры прогноза до 2008 года, соответствующие основные характеристики и показатели распределения доходов и расходов областного бюджета на 2006 год;

2) представить в Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации отчет об исполнении консолидированного бюджета Томской области за 2004 год в установленные сроки;

3) в срок до 15 июля 2005 года направить главным распорядителям и получателям средств областного бюджета прогнозируемые на 2006 год данные о предельных объемах бюджетного финансирования по разделам функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации, а также методические материалы по формированию проектировок основных расходов областного бюджета;

4) довести до органов местного самоуправления:

а) в срок до 1 июня 2005 года:

проект методики распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) на 2006 год;

проект методики распределения дотаций из регионального фонда финансовой поддержки поселений на 2006 год;

проект методики распределения дотаций из районных фондов финансовой поддержки поселений на 2006 год;

проект методики расчета объема субвенций («отрицательных трансфертов») из бюджетов муниципальных районов (городских округов) в региональный фонд финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) на 2006 год;

проект методики расчета объема субвенций («отрицательных трансфертов») из бюджетов поселений в региональный фонд финансовой поддержки поселений на 2006 год;

б) в срок до 15 июля 2005 года:

рекомендации по составлению проектов местных бюджетов на 2006 год;

проект методики расчета субвенций из регионального фонда компенсаций бюджетам муниципальных районов (городских округов) на 2006 год.

3. Департаментам, комитетам, управлениям Администрации Томской области представить в Департамент финансов Администрации Томской области:

1) Департаменту по работе с муниципальными образованиями Администрации Томской области (Горбунов) в срок до 1 июня 2005 года:

а) расчетную предельную численность работников представительных (на освобожденной и не освобожденной основе) и исполнительно-распорядительных органов местного самоуправления в разрезе муниципальных районов, городских округов, поселений Томской области на 2006 год;

б) данные в разрезе муниципальных районов, городских округов, поселений Томской области:

об общей площади (тыс.кв.м);

о протяженности линий электропередач в разрезе поселений в освещаемых частях улиц, проездов и набережных (км);

об общей площади зеленых насаждений поселений: парки, скверы, аллеи, бульвары (га);

об удаленности районных центров от города Томска и административных центров поселений от районных центров (км);

2) Департаменту государственного заказа и ценовой политики Администрации Томской области (Гусев):

а) в срок до 1 июня 2005 года (уточненные данные – до 20 июня 2005 года):

предварительный прогноз темпов роста цен (тарифов) на лекарственные средства, дрова и дежурство санавиации;

предварительный расчет размеров дотаций по пассажирским авиаперевозкам в Каргасокском и Александровском районах, малоинтенсивным переправам и аэропортам;

б) в срок до 15 июня 2005 года направить главным распорядителям и иным получателям средств областного бюджета предварительные индексы-дефляторы на 2006 год для составления прогноза перечня и объемов закупок в 2006 году продукции для областных государственных нужд;

3) Департаменту здравоохранения Администрации Томской области (Адамян) в срок до 15 июля 2005 года – расчет расходов по платежу за неработающее население Томской области в Томский территориальный фонд обязательного медицинского страхования и предложения по финансированию данных расходов в 2006 году;

4) Департаменту общего образования Администрации Томской области (Глок):

а) в срок до 1 июля 2005 года:

методику расчета нормативов для определения субвенций местным бюджетам на 2006 год на обеспечение гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, а также дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях, вечерних (сменных) общеобразовательных учреждениях, специальных (коррекционных) образовательных учреждениях для обучающихся воспитанников с отклонениями в развитии;

методику расчета нормативов на предоставление услуг дошкольными образовательными учреждениями;

внести предложения по уточнению на 2006 год:

методику расчета нормативов для определения общего объема субвенций на выплату надбавок к тарифной ставке (должностному окладу) педагогическим работникам и руководителям муниципальных образовательных учреждений;

методику расчета нормативов для определения общего объема субвенций на ежемесячную выплату денежных средств опекунам (попечителям) на содержание детей;

методику расчета нормативов для определения общего объема субвенций на содержание приемных семей;

б) в срок до 1 июля 2005 года направить в Департамент финансов Администрации Томской области и органы местного самоуправления рекомендации по порядку формирования родительской платы в учреждениях дошкольного образования и ее предельному размеру;

5) Региональной энергетической комиссии Томской области (Лукьянец) в срок до 1 июня 2005 года:

средние ожидаемые тарифы по группам потребителей на тепловую и электрическую энергию от централизованных источников, на услуги по водоснабжению, водоотведению в разрезе муниципальных районов (городских округов), поселений и категорий потребителей за 2005 год, прогноз на 2006 год и до 2008 года;

средний расчетный тариф на тепловую и электрическую энергию для бюджетных организаций на 2005 год, прогноз на 2006 год и до 2008 года в разрезе муниципальных районов, городских округов, поселений и средневзвешенный тариф на тепловую и электрическую энергию для бюджетных организаций по муниципальным районам, городским округам, поселениям на 2005 год и прогноз на 2006 год и до 2008 года;

б) Департаменту модернизации и экономики жилищно-коммунального хозяйства Администрации Томской области (Власов) в срок до 1 июня 2005 года:

данные о региональном стандарте стоимости жилищно-коммунальных услуг на 1 кв. м общей площади жилищного фонда в месяц и стандарте стоимости капитального ремонта жилищного фонда на 1 кв.м в месяц в разрезе муниципальных районов, городских округов, поселений Томской области на 2006 год;

данные об общей площади жилищного фонда поселения (кв. м);

данные о площади муниципального жилищного фонда поселения (кв.м);

согласованные с главными распорядителями и иными получателями средств областного бюджета натуральные лимиты потребления тепло- и электроэнергии на 2006 год;

прогноз платы за пользование жилым помещением (платы за найм) на 1 кв.м общей площади жилищного фонда в месяц в разрезе муниципальных образований Томской области на 2006 год;

методику расчета субвенций местным бюджетам на предоставление гражданам субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг на 2006 год;

расчет удорожания расходов местных бюджетов за счет использования электроэнергии, вырабатываемой дизельными электростанциями, в разрезе муниципальных районов, городских округов, поселений Томской области на 2006 год;

7) Управлению социально-трудовых отношений Администрации Томской области (Конькова):

а) в срок до 1 июня 2005 года:

ожидаемую величину прожиточного минимума в расчете на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения на 2005 год и прогноз по этим же показателям на 2006 год в разрезе муниципальных образований и в целом по Томской области до 2008 года;

предложения о поэтапном повышении минимальной месячной заработной платы работников областных государственных учреждений до величины прожиточного минимума трудоспособного населения Томской области;

б) в срок до 20 июня 2005 года:

прогнозируемые размеры оплаты труда на 2006 год депутатов, представительных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих, работников бюджетных учреждений;

8) областному государственному учреждению «Управление автомобильных дорог Томской области» (Кадесников):

а) в срок до 1 июня 2005 года:

информацию о протяженности автомобильных дорог общего пользования федерального значения, регионального значения, дорог с твердым покрытием в границах населенных пунктов и между населенными пунктами (кроме ведомственных) в разрезе муниципальных районов, городских округов, поселений Томской области (км);

б) в срок до 1 августа 2005 года:

программу строительства и реконструкции автомобильных дорог федерального и регионального значения и сооружений на них на 2006 год;

прогноз расходов на 2006 год на ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования федерального значения, регионального значения и искусственных сооружений на них;

проект сметы доходов и расходов на 2006 год на содержание ОГУ «Управление автомобильных дорог Томской области» за счет бюджетного финансирования, материалы с расчетами и обоснованиями к ним, проекты смет доходов и расходов от предпринимательской и иной, приносящей доход, деятельности на 2006 год и до 2008 года.

4. Департаменту строительства, архитектуры и дорожного комплекса Администрации Томской области (Юргин) в срок до 1 августа 2005 года представить в Департамент экономики Администрации Томской области согласованный с Департаментом инвестиций и экономико-правовой экспертизы Администрации Томской области проект лимитов капитальных вложений на 2006 год, подлежащих финансированию из областного бюджета (в разрезе отраслей и объектов, с расшифровкой финансирования проектно-

изыскательских работ), с учетом прогнозируемого предельного объема государственных инвестиций.

5. Департаменту по управлению государственной собственностью Администрации Томской области (Федоренко) представить в Департамент финансов Администрации Томской области:

а) в срок до 15 июля 2005 года программу приватизации (продажи) государственного (областного) имущества и приобретения имущества в государственную собственность Томской области на 2006 год;

б) в срок до 15 августа 2005 года план развития государственного областного сектора экономики Томской области на 2006 год, включая программу приватизации (продажи) государственного имущества и приобретения имущества в государственную собственность Томской области на 2006 год, для формирования сводных материалов.

6. Департаментам, комитетам, управлениям Администрации Томской области:

1) в установленные Правительством Российской Федерации сроки сформировать и направить (после согласования с Департаментом экономики Администрации Томской области) в федеральные органы государственной власти (государственным заказчиком федеральных целевых программ) заявки с обоснованием на включение областных и муниципальных объектов и мероприятий в федеральные целевые программы на 2006 год и в Федеральную адресную инвестиционную программу (по программной и непрограммной частям);

2) представить в Департамент экономики Администрации Томской области:

а) в срок до 1 июня 2005 года предложения о решении отраслевых проблем программно-целевым методом (в рамках областных целевых программ);

б) в срок до 1 июня 2005 года заявки по прогнозируемым объемам бюджетного финансирования из областного бюджета утвержденных областных целевых программ на 2006 год;

в) в срок до 1 июня 2005 года прогноз потребностей в инвестициях отраслей социально-культурной сферы с обоснованиями на 2006 год в соответствии с распоряжением Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 01.06.2004 № 362-р «О ежегодном прогнозе инвестиций в отраслях социально-культурной сферы»;

г) в срок до 10 июля 2005 года уточненные показатели прогноза социально-экономического развития на 2006 год и параметры прогноза до 2008 года, с учетом итогов развития Томской области за 5 месяцев 2005 года;

д) в срок до 1 августа 2005 года объем финансирования и перечень мероприятий проектов областных целевых программ с соответствующими расчетами и обоснованиями, предполагаемых к реализации в 2006 году в соответствии с основными направлениями развития Томской области;

е) в срок до 25 сентября 2005 года уточненные показатели прогноза социально-экономического развития на 2006 год и параметры прогноза до 2008 года, с учетом уточненных сценарных условий Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации;

3) Департаменту инвестиций и экономико-правовой экспертизы Администрации Томской области (Бабушкин) представить:

а) в срок до 1 августа 2005 года в Департамент экономики Администрации Томской области оценку потерь областного бюджета в 2006 году в связи с использованием налоговых льгот, предоставленных в соответствии с Законом Томской области от 18 марта 2003 года № 29-ОЗ «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Томской области» и Законом Томской области от 18 марта 2003 года № 30-ОЗ «О предоставлении дополнительных налоговых льгот организациям, осуществляющим инвестиционную деятельность на территории Томской области»;

б) в срок до 15 августа 2005 года в Департамент финансов Администрации Томской области согласованную с Департаментом экономики Администрации Томской области адресную инвестиционную программу Томской области на 2006 год с учетом лимитов капитальных вложений, а также перечень государственных гарантий Томской области на 2006 год.

7. Главным распорядителям и иным получателям средств областного бюджета в срок до 1 августа 2005 года представить в Департамент финансов Администрации Томской области проекты сводных смет и проекты смет доходов и расходов на 2006 год за

счет бюджетного финансирования, материалы с расчетами и обоснования к ним, проекты смет доходов и расходов от предпринимательской и иной, приносящей доход, деятельности на 2006 год и до 2008 года.

8. Территориальному органу Федеральной службы государственной статистики по Томской области (Касинский) (по согласованию) предоставлять:

а) Департаменту экономики Администрации Томской области и Департаменту финансов Администрации Томской области статистическую информацию, необходимую для разработки прогнозов социально-экономического развития области и муниципальных образований, разрабатываемую в рамках производственного плана статистических работ Росстата или в соответствии с договором на оказание услуг по предоставлению статистической информации, по показателям и в сроки, согласованные с Департаментом экономики Администрации Томской области;

б) Департаменту экономики Администрации Томской области в срок до 14 июля 2005 года информацию о среднедушевых денежных доходах по муниципальным образованиям (в рамках дополнительного статистического обследования).

9. Управлению Федеральной налоговой службы России по Томской области (Бударев) (по согласованию) обеспечивать Департамент финансов Администрации Томской области отчетами по формам № № 1-НМ, 4-НМ, 1-НОМ, 4-НОМ, 5-П, 5-ФЛ, 5-ИБ, 5-ЕНВД, 5-УСН, 5-ЗН, 5-НДПИ, 5-ТН, 5-НИО, 5-ЕСНХ. Дополнительную налоговую отчетность, формируемую в Управлении Федеральной налоговой службы России по Томской области по утвержденным Федеральной налоговой службой России формам, по запросу Администрации Томской области направлять для разработки проекта доходной части областного и местных бюджетов на 2006 год.

10. Главам муниципальных образований Томской области (по согласованию):

1) организовать разработку прогноза социально-экономического развития соответствующих муниципальных образований на 2006-2008 годы и проектов местных бюджетов на 2006 год;

2) представить в Департамент экономики Администрации Томской области:

предварительные и уточненные показатели развития муниципального сектора экономики на 2006 год (по отдельному запросу);

в срок до 10 июля 2005 года прогнозы социально-экономического развития муниципальных образований на 2006-2008 годы;

3) в срок до 1 июня 2005 года направить в соответствующие исполнительные органы государственной власти Томской области информацию о расчете потребности и фактической обеспеченности в объектах социальной сферы;

4) в срок до 1 августа 2005 года представить в Департамент финансов Администрации Томской области проекты местных бюджетов на 2006 год.

11. Департаменту экономики Администрации Томской области (Мозголин):

1) в срок до 1 августа 2005 года представить в Департамент финансов Администрации Томской области и Управление Федеральной налоговой службы России по Томской области:

предварительные итоги социально-экономического развития Томской области за 2005 год;

основные показатели прогноза социально-экономического развития Томской области на 2006 год и основные параметры прогноза до 2008 года;

2) в срок до 15 августа 2005 года представить в Департамент финансов Администрации Томской области:

прогноз баланса финансовых ресурсов Томской области на 2006-2008 годы;

прогноз консолидированного бюджета на 2006 год;

перечень областных целевых программ, предлагаемых к финансированию из областного бюджета в 2006 году;

проект закона Томской области о предоставлении дополнительных льгот по налогам и сборам с оценкой потерь бюджета от их предоставления;

перечень и проекты областных законов о внесении изменений и дополнений в областные

законы о налогах и сборах.

12. Департаментам, комитетам, управлениям Администрации Томской области в срок до 15 июля 2005 года представить в Департамент инвестиций и экономико-правовой экспертизы Администрации Томской области информацию о потребностях субъектов хозяйственной деятельности курируемых отраслей в государственной поддержке инвестиционных проектов в разрезе объемов и форм (в том числе субсидирование части процентной ставки по коммерческим кредитам, операциям финансовой аренды (лизинга), государственные гарантии Томской области).

13. Томскому территориальному фонду обязательного медицинского страхования (Копасов) (по согласованию) представить в Департамент финансов Администрации Томской области в срок до 15 июля 2005 года предварительный проект, в срок до 15 августа 2005 года – уточненный проект бюджета фонда ОМС на 2006 год (с расчетами и обоснованиями) и до 2008 года.

14. Департаменту финансов Администрации Томской области (Феденев) срок до 1 октября 2005 года направить проект закона Томской области «Об областном бюджете на 2006 год» Главе Администрации (Губернатору) Томской области для представления в Государственную Думу Томской области в установленном порядке.

15. Должностные лица вышеназванных органов исполнительной власти за непредставление либо несвоевременное представление сведений, необходимых для составления проекта бюджета на 2006 год, несут установленную законом ответственность.

16. Контроль за исполнением настоящего распоряжения возложить на первого заместителя Главы Администрации (Губернатора) Томской области Наговицына В.В.

Глава Администрации
Томской области
В.М. Кресс

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Основные экономические и социальные показатели Томской области

Сводные итоги
за январь-май
2005 года

по данным территориального
органа Федеральной службы
Государственной статистики
по Томской области

	Фактически		В % к соответствующему периоду 2004	
	май	январь-май	май	январь-май
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности (итого по разделам С, D, E), млн. рублей:	12074.8	56756.8	97.0 ¹⁾	93.4 ¹⁾
Раздел С. Добыча полезных ископаемых	7452.7	34465.6	70.6 ¹⁾	84.1 ¹⁾
Раздел D Обрабатывающие производства	3832.0	16700.0	134.5 ¹⁾	99.3 ¹⁾
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	620.9	2877.0	107.8 ¹⁾	112.4 ¹⁾
Текстильное и швейное производство	26.0	123.1	107.1 ¹⁾	107.2 ¹⁾
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	7.0	85.7	79.6 ¹⁾	76.6 ¹⁾
Обработка древесины и производство изделий из дерева	28.8	153.1	92.0 ¹⁾	108.3 ¹⁾
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	53.8	231.9	97.4 ¹⁾	93.6 ¹⁾
Производство кокса и нефтепродуктов	48.7	241.3	110.8 ¹⁾	96.3 ¹⁾
Производство ядерных материалов			294.4 ¹⁾	106.2 ¹⁾
Химическое производство	1009.3	3944.3	114.2 ¹⁾	99.7 ¹⁾
Производство резиновых и пластмассовых изделий	68.1	307.9	87.2 ¹⁾	89.5 ¹⁾
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	172.0	670.9	124.8 ¹⁾	102.4 ¹⁾
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	75.7	381.4	99.3 ¹⁾	144.4 ¹⁾
Производство машин и оборудования	385.1	1484.8	59.7 ¹⁾	62.2 ¹⁾
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	880.4	3656.0	109.3 ¹⁾	95.7 ¹⁾
Раздел E Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	790.1	5591.2	94.5 ¹⁾	102.6 ¹⁾
Индекс промышленного производства без ГУП СХК	x	x	84.4 ¹⁾	91.3 ¹⁾
Индекс промышленного производства без ОАО «Томскнефть» ВНК	x	x	115.5 ¹⁾	98.5 ¹⁾
Продукция сельского хозяйства – всего, млн. рублей	431.1	2055.1	96.2	96.8
Производство основных продуктов сельского хозяйства (в хозяйствах всех категорий):				
мяса (в живом весе), тыс. тонн	3.9	18.2	92.9	94.8
молока, тыс. тонн	17.0	67.2	100.6	99.6
яиц, млн. штук	23.4	101.6	108.8	104.5
Инвестиции в основной капитал, млн. рублей	999.5	4435.0	36.9	44.3
Объем работ, выполненных собственными силами по виду деятельности «строительство», млн. рублей	956.2	4415.7	118.4	87.0
в том числе:				
по организациям Томской области	881.4	3819.5	117.5	93.3

	Фактически		В % к соответствующему периоду 2004	
	май	январь-май	май	январь-май
по организациям других субъектов РФ, осуществляющих подрядные работы на территории Томской области	74.8	596.2	129.6	60.5
Ввод в действие жилых домов, м2 общей площади	11393	103359	154.2	145.8
в том числе:				
индивидуальное жилищное строительство	2956	21459	90.0	88.6
Оборот розничной торговли, млн. рублей	3689.4	17697.9	125.2	126.5
Оборот общественного питания, млн. рублей	164.2	799.8	112.4	104.8
Объем платных услуг населению, млн. рублей	1428.9	7227.8	106.8	105.1
Оборот оптовой торговли, млн. рублей	3469.8	17463.7	85.6	89.8
Просроченная задолженность по выплате средств на оплату труда по учитываемому кругу предприятий на 1.06.2005 г., тыс. рублей	x	84116	x	60.1
Денежные доходы (в среднем на душу населения в месяц)				
номинальные, рублей	7092.3	6789.0	128.3	120.1
реальные, процентов	x	x	113.1	106.5
Стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в потребительскую корзину, рублей	1326.01	x	114.7	x
Сводный индекс потребительских цен, процентов	100.7	107.1 ²⁾	113.5	112.7
в том числе:				
платные услуги	100.4	116.1 ²⁾	125.2	124.0
продовольственные товары (включая алкогольные напитки)	101.3	106.1 ²⁾	112.7	111.4
непродовольственные товары	100.2	102.9 ²⁾	107.1	107.4
Индекс цен производителей промышленных товаров, процентов	108.4	119.6 ²⁾	144.0	133.6
Сводный индекс цен строительной продукции, процентов	103.0	112.4 ²⁾	130.6	129.9
Индекс тарифов на грузовые перевозки, процентов	100.0	153.7 ²⁾	148.0	152.0
Индекс цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию, процентов	99.0	100.9 ²⁾	113.3	113.5
Индекс тарифов на услуги связи для юридических лиц, процентов	100.3	100.2 ²⁾	102.0	102.6
Численность экономически активного населения на 1.06.2005 г. ³⁾ , тыс. человек	x	555.4	x	99.9
в том числе:				
занятые	x	500.2	x	99.9
безработные	x	55.2	x	99.7
Численность официально зарегистрированных безработных на 1.06.2005 г., тыс. человек	x	24.4	x	105.2
Уровень регистрируемой безработицы на 1.06.2005 г., в % к экономически активному населению	x	4.4	x	x

1) Индекс промышленного производства по «чистым» видам экономической деятельности

2) Конец периода к декабрю предыдущего года

3) Экспертная оценка на основании выборочного обследования населения по проблемам занятости

4) Данные Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды.

за январь-апрель 2005 года

	Фактически		В % к соответствующему периоду 2004	
	апрель	январь-апрель	апрель	январь-апрель
Исполнение консолидированного бюджета на 1.05.2005 г. (без ЗАТО), млн. рублей:				
Доходы	x	5953.2	x	124.3
Расходы	x	4546.6	x	106.9
Профицит (+), дефицит (-)	x	1406.6	x	261.7

	Фактически		В % к соответствующему периоду 2004	
	апрель	январь-апрель	апрель	январь-апрель
Финансовая деятельность крупных и средних предприятий, млн. рублей:				
Сальдированный финансовый результат	x	8279.8	x	193.0
Кредиторская задолженность на 1.05.2005 г.	x	83174.6	x	109.6
из нее просроченная	x	5305.0	x	79.6
Дебиторская задолженность на 1.05.2005 г.	x	47402.3	x	162.6
из нее просроченная	x	5611.7	x	76.5
Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника, включая малое предпринимательство				
номинальная, рублей	8549.1	8623.2	113.4	116.0
реальная, процентов	x	x	100.0	103.0
Средняя численность работающих в экономике, включая малое предпринимательство, тыс. человек				
	341.7	340.0	99.8	98.8
Демографическая ситуация, человек:				
Число родившихся	900	3787	90.7	97.9
Число умерших	1191	5000	102.8	100.9
Естественный прирост (убыль -) населения	-291	-1213	175.3	111.7

Динамика реальных располагаемых денежных доходов

в %

	2005		2004	
	к предыдущему месяцу	к соответствующему периоду предыдущего года	к предыдущему месяцу	к соответствующему периоду предыдущего года
январь	52.5	99.4	66.1	110.4
февраль	124.1	105.7	116.7	119.1
март	112.6	107.9	110.3	115.5
апрель*)	99.5	109.7	97.9	104.8
май	93.1	113.8	89.7	99.1

*) По уточненным данным. Среднедушевые денежные доходы в мае 2005 года составили 7092.3 рубля.



Структура
использования
денежных доходов
населения

в %

	Денежные доходы	покупку товаров и оплату услуг	из них использовано на				Превышение доходов над расходами (+), расходов над доходами (-) ¹⁾
			изменение средств на счетах физических лиц- предпри- нима- телей	оплату обяза- тельных плате- жей и взносов	накопление сбережений во вкладах и ценных бумагах, изменение задолженности по кредитам, приобретение недвижимости	покупку валюты	
2004							
январь	100.0	72.4	9.5	8.6	10.3	3.3	-4.1
февраль	100.0	65.6	8.0	7.4	8.8	3.1	7.1
март	100.0	63.5	8.7	8.0	4.3	5.3	10.2
апрель	100.0	60.8	7.8	7.6	3.3	4.7	15.8
май	100.0	67.8	8.2	7.3	2.5	4.5	9.7
июнь	100.0	62.7	8.3	7.8	-1.2	5.1	17.3
июль	100.0	64.0	7.7	9.2	-6.4	7.4	18.1
август	100.0	70.3	8.8	7.3	-1.8	7.0	8.4
сентябрь	100.0	71.2	9.6	6.7	0.0	5.7	6.8
октябрь	100.0	70.9	8.6	6.6	0.4	4.5	9.0
ноябрь	100.0	72.4	9.3	6.9	1.5	4.5	5.4
декабрь	100.0	56.7	7.4	6.8	8.4	3.1	17.6
2005							
январь	100.0	85.9	9.0	5.9	6.4	4.0	-11.2
февраль	100.0	69.9	8.0	7.1	4.9	3.2	6.9
март	100.0	70.2	8.1	6.9	3.2	3.5	8.1
апрель ²⁾	100.0	67.5	7.0	6.5	3.8	3.7	11.5
май	100.0	71.8	7.7	6.6	1.8	4.1	8.0

¹⁾ Превышение расходов населения над его доходами может быть связано с уменьшением остатка денег у населения и приобретением товаров и оплатой услуг приезжим населением.

²⁾ Уточненные данные.

Покупательная
способность
денежных доходов
населения.
Товарный
эквивалент
среднемесячного
денежного дохода
по товарам
и услугам с
конкретными
потребительскими
свойствами.

	Январь-май 2005	В % к январю- маю 2004
Продовольственные товары, кг в месяц		
говядина (кроме бескостного мяса)	60	88.9
рыба мороженая, неразделанная	134	94.7
масло сливочное	75	118.2
масло подсолнечное	164	119.3
маргарин	186	117.7
молоко, л	432	110.9
яйца, шт.	285	111.4
сахар-песок	331	117.5
хлеб из пшеничной муки 1 и 2 сортов	488	113.1
рис	312	99.2
крупа	433	125.2
мука пшеничная высшего сорта	574	128.2
картофель	1036	126.8
капуста свежая	505	99.0
водка отечественная, обыкновенного качества, л	49	113.5
Непродовольственные товары, шт. в месяц		
куртка мужская (из смесовых тканей) утепленная	3.1	118.1
костюм мужской (двойка)	2.8	108.7
сорочка мужская из хлопчатобумажных и смесовых тканей	17.1	115.2
пальто женское демисезонное	1.6	110.4
джерпер, свитер, жакет для взрослых	10.0	116.3
куртка утепленная для детей школьного возраста	6.0	112.6

	Январь-май 2005	В % к январю- маю 2004
сапоги утепленные детские, пар	7.0	104.0
сигареты с фильтром отечественные	727.7	118.0
холодильник	0.6	112.7
телевизор цветного изображения (51-54 см)	0.8	124.4
бензин, л	488.3	92.9
Платные услуги, в месяц		
плата за жилье в домах муниципального жилищного фонда. кв.м общей площади	660.4	78.9
плата за электричество, 100 кВт-ч в квартирах без электроплит	67.9	67.8
плата за водоснабжение и канализацию. платежей	49.4	86.1
плата за горячее водоснабжение, платежей	51.7	83.7
плата за отопление, кв.м	379.3	94.0
плата за газ сетевой, платежей	789.4	120.3
плата за газ сжиженный, л	28.5	119.9
поездка в городском автобусе, поездок	1236.6	119.0
абонентная плата за домашний телефон, платежей	40.0	90.9