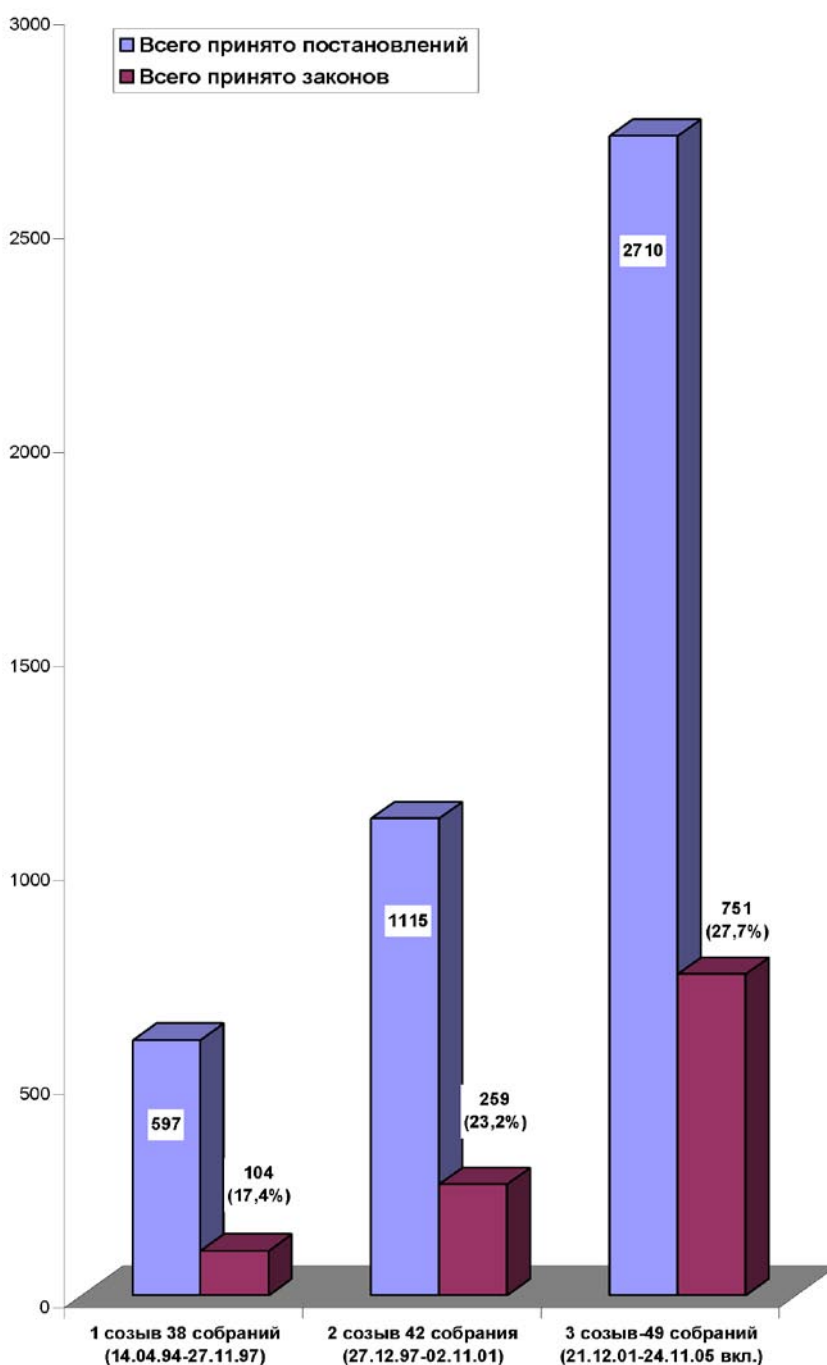


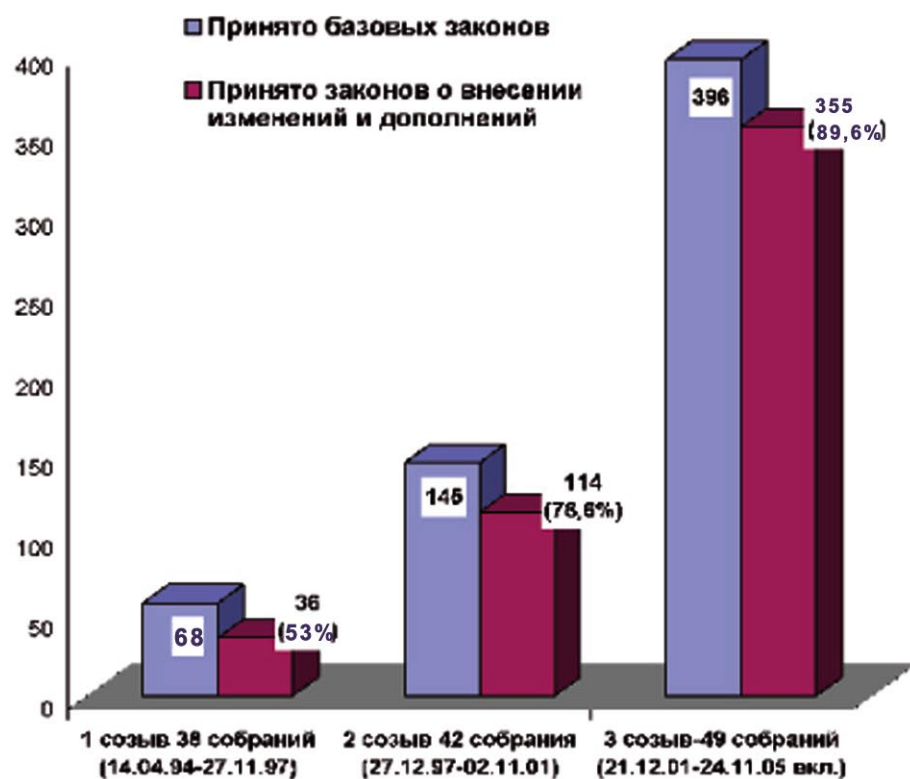
# ОГЛАВЛЕНИЕ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ	
Диаграммы показателей работы Государственной Думы Томской области	2
Диаграммы показателей консолидированного и областного бюджета Томской области в 2001-2005 годах	4
Динамика капитальных вложений из областного бюджета и инвестиций хозяйствующих субъектов за 2001-2005 гг.	7
Госдума Томской области готова к информационному обществу	8
ЗАКОНОТВОРЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС	
Ответ Председателя Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации Б.В. Грызлова на законодательную инициативу Государственной Думы Томской области «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (Пост. ГДТО №2337 от 28.07.2005)	10
Самостоятельность и смета – вещи несовместимые	11
Рекомендации Круглого стола с участием депутатов Государственной Думы "О финансовом обеспечении местного самоуправления в условиях проведения реформы федеративных отношений и местного самоуправления и основных направлениях совершенствования межбюджетных отношений	14
Лоббизм и коррупция - проблема отношений власти и бизнеса	17
Общественное телевидение (Аналитический отчет по итогам проекта «43-й депутат»)	22
ВЫБОРЫ	
Ответ Центральной избирательной комиссии Российской Федерации на обращение Избирательной комиссии Томской области по поводу разъяснения законодательства, касающегося досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Томской области и вопроса назначения дополнительных выборов	25
Постановление Избирательной комиссии Томской области от 30.11.2005 № 21/171 «О применении смешанной (мажоритарно - пропорциональной) избирательной системы при проведении выборов депутатов Думы г. Томска 09.10.2005 г.».	26
Справка о применении смешанной мажоритарно - пропорциональной избирательной системы при проведении выборов депутатов Думы города Томска четвертого созыва 09.10. 2005 г.	27
ИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	
Информация о ходе исполнения протокольных поручений, принятых на собраниях Государственной Думы Томской области	29
О результатах выполнения ОЦП «Развитие инновационной деятельности в Томской области на 2003 – 2005 годы» (по состоянию на 20.10.2005)	30
Информация об устранении нарушений, выявленных Контрольной палатой Государственной Думы Томской области	39
Об отчете Контрольной палаты Государственной Думы Томской области по результатам проверки исполнения Закона Томской области от 10.04.2001 г. №19-ОЗ	49
Об оперативно-служебной деятельности Управления ФСКН России по Томской области в октябре 2005 года	49
О создании ФГУ «Государственное юридическое бюро по Томской области»	51

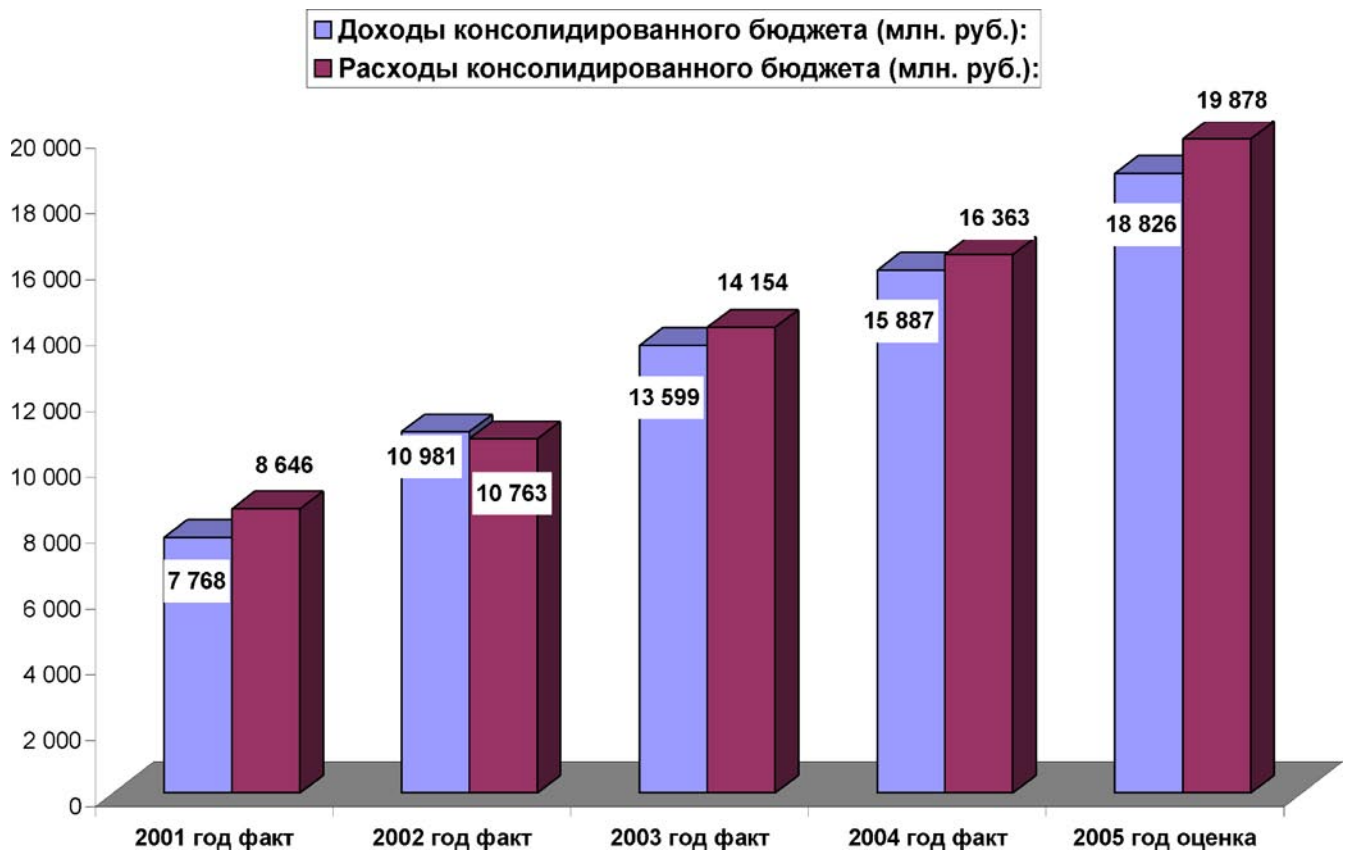
# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Диаграммы  
показателей работы  
Государственной  
Думы Томской  
области

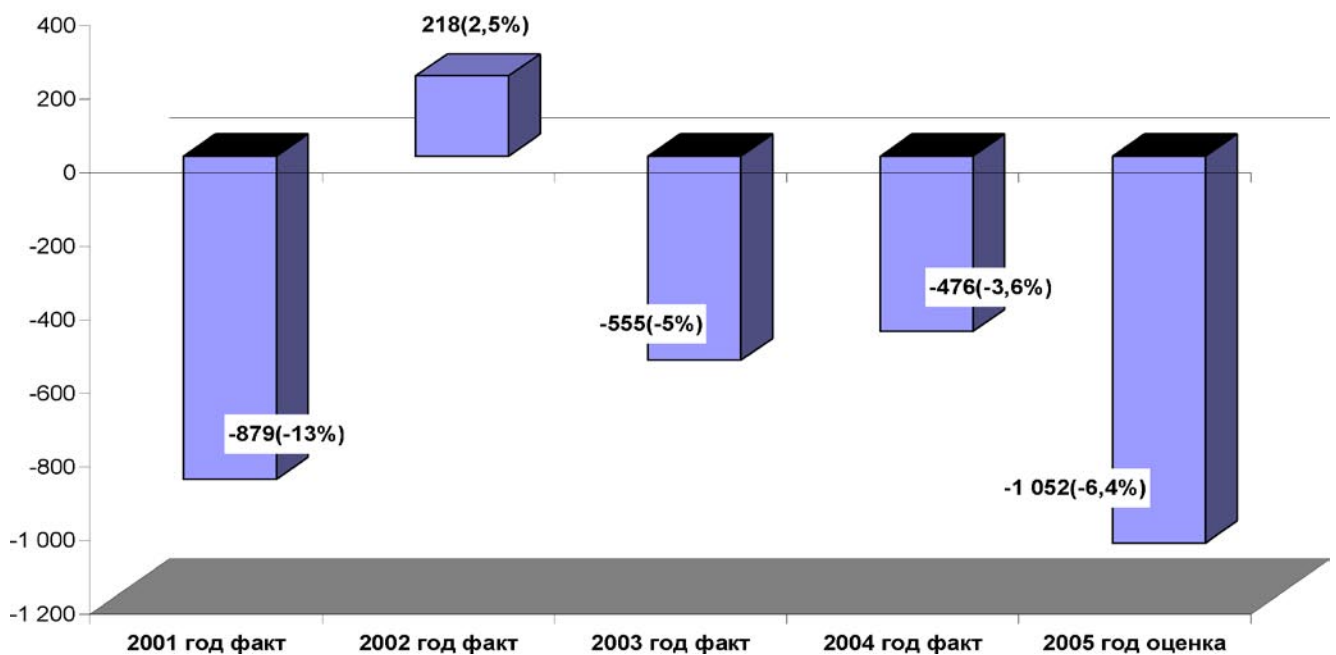




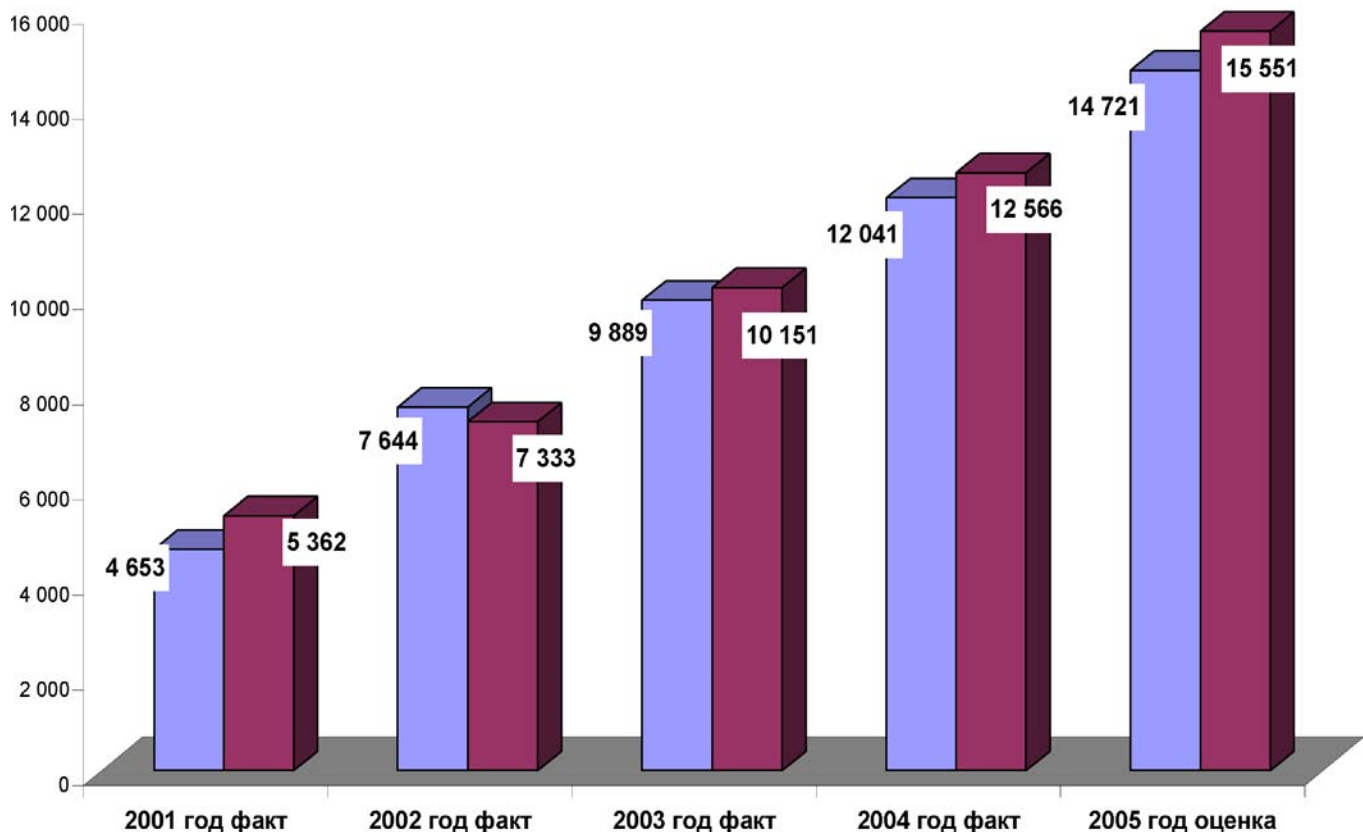
## Диаграммы показателей консолидированного и областного бюджета Томской области в 2001-2005 годах



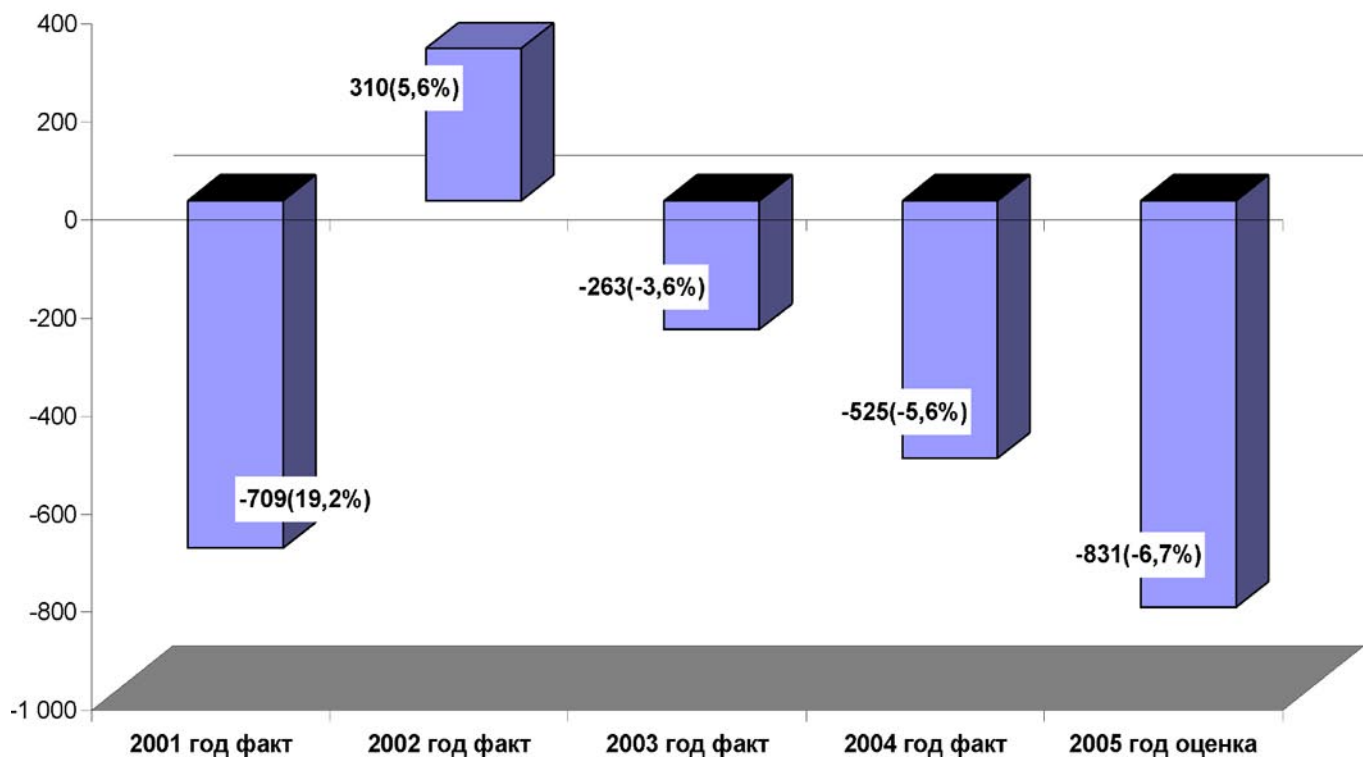
Дефицит (-), профицит (+) консолидированного бюджета (млн. руб.)

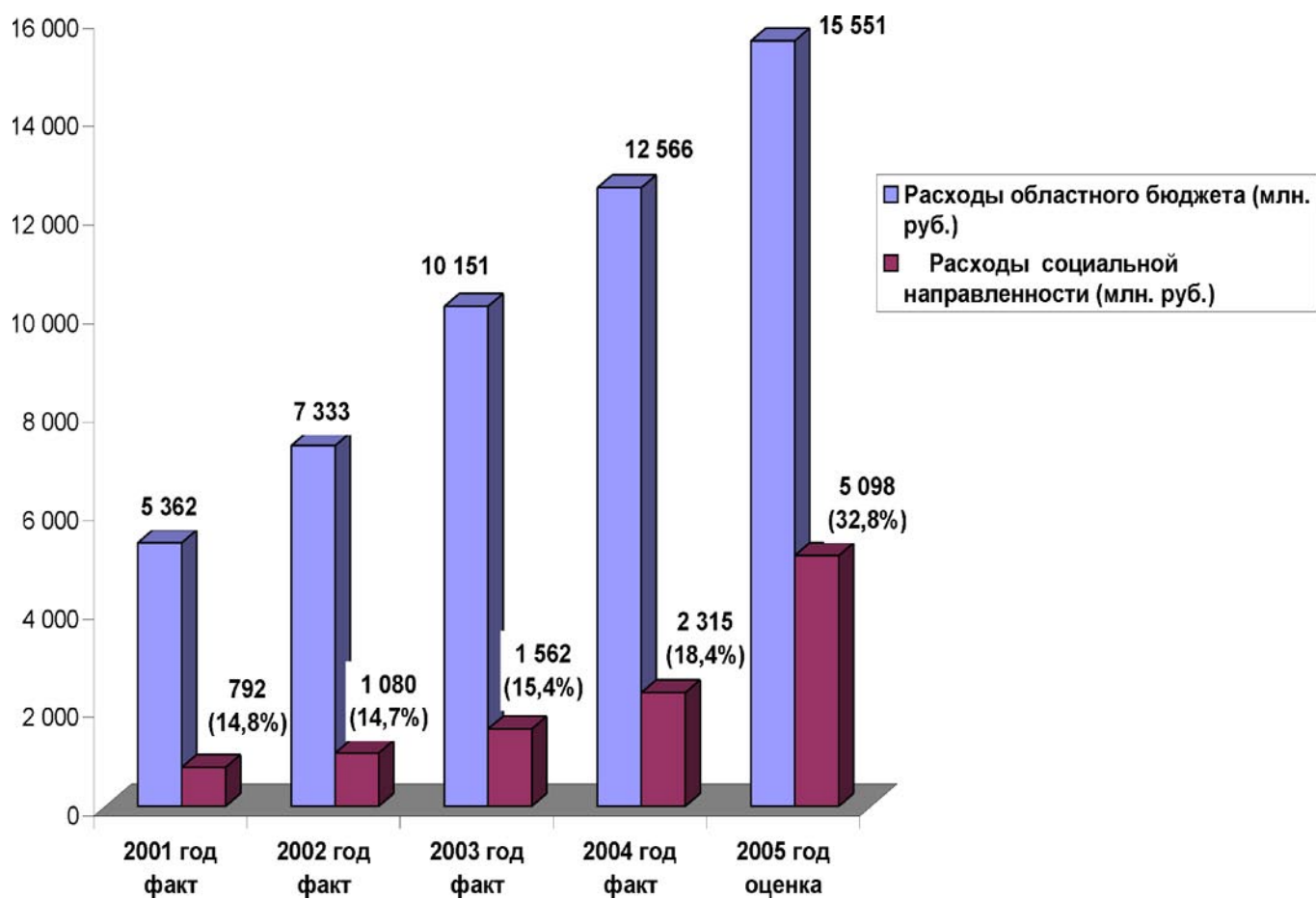
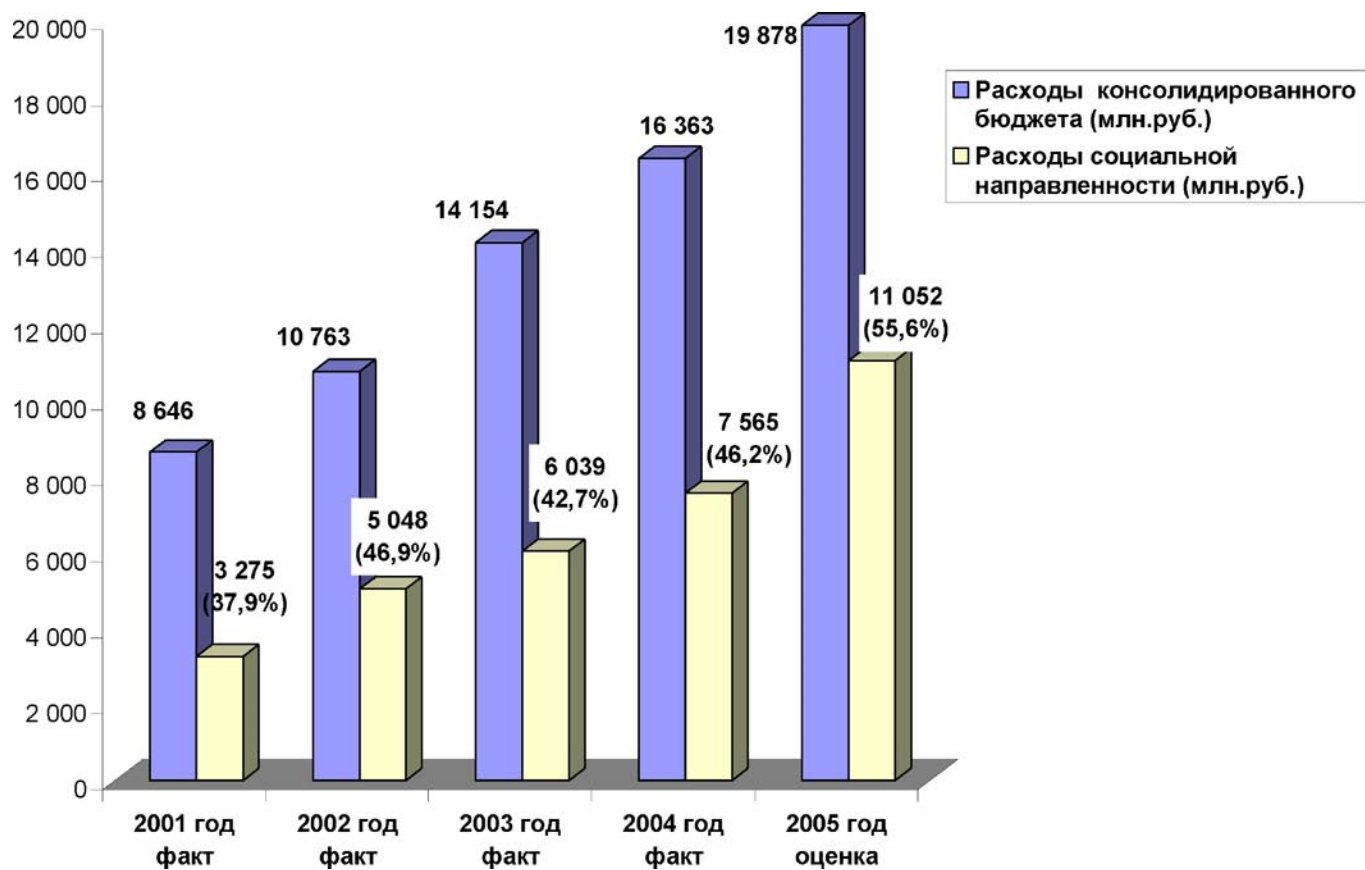


■ Доходы областного бюджета (млн. руб.) ■ Расходы областного бюджета (млн. руб.)



Дефицит (-), профицит (+) областного бюджета (млн. руб.)





**Динамика  
капитальных  
вложений из  
областного  
бюджета и  
инвестиций  
хозяйствующих  
субъектов  
за 2001-2005 гг.**

	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>Рост к 2001</b>	<b>2003</b>	<b>Рост к 2002</b>	<b>2004</b>	<b>Рост к 2003/2005</b>	<b>2005 к 2004</b>	<b>2005 к 2004 2005 к 2001</b>
Средства адресной инвестиционной программы (млн.руб.)	100,0	257,7	257,7%	372,2	144,4%	623,9	167,6%	583,9	93,6% 583,9%
Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования (млн.руб.)	15 635,4	18 297,8	117,0%	23 382,6	127,8%	21 611,1	92,4%	18 848,5	87,2% 120,6%
Инвестиции в основной капитал за счет собственных средств предприятий (млн.руб.)	7 750,9	11 216,9	144,7%	7 039,9	62,8%	8 317,8	118,2%	7 305,6	87,8% 94,3%

Подготовлено бюджетно-финансовым отделом ГДО

## Госдума Томской области готова к информационному обществу

По данным рейтинга готовности регионов России к информационному обществу и электронному правительству, составленного департаментом стратегии построения информационного общества Мининформсвязи РФ и Институтом развития информационного общества (ИРИО), Томская область занимает в списке 30-ти передовых регионов третью строчку после Москвы и Санкт-Петербурга с общим количеством баллов 4,54 (у столичных городов он составляет соответственно 6,20 и 5,22 балла).

В рейтинге отмечены высокие показатели Томской области по пяти параметрам – “Доступ органов власти к информационно-коммуникационным технологиям”, “Веб-присутствие органов власти”, “ИКТ-инфраструктура”, “Развитие электронной коммерции” и “Человеческий капитал”. Новосибирская область занимает в рейтинг одиннадцатое место.

“Индекс готовности регионов России к электронному правительству” позволяет оценить уровень подготовленности региона к реализации услуг органов власти на основе информационных и коммуникационных технологий (ИКТ), провести анализ барьеров и зоны отставания на пути реализации концепции “электронного правительства”. Основной целью для создания индекса и рейтинга стало стремление создать информационно-аналитический инструмент для выработки, проведения и корректировки политики развития “электронного правительства” на федеральном и региональном уровнях.

Значительное место в информационных достижениях занимает Государственная Дума Томской области. Областной парламент успешно участвует в реализации федеральной программы “Электронная Россия”, войдя в состав 27 органов законодательной власти субъектов РФ, первыми принявшими участие в этой программе. В перечне задач, определенных программой для достижения поставленной цели, находится совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления на основе использования информационных и коммуникационных технологий.

В прошедшем году информационные ресурсы Государственной Думы Томской области, в частности - официальный сайт, доступный в сети Интернет по адресу <http://duma.tomsk.ru>, стали сегментом сети законодательных органов власти субъектов Российской Федерации. В составе данной сети присутствуют информационные ресурсы еще 9 регионов России – Законодательного собрания Краснодарского края, Белгородской областной Думы, Курской областной Думы, Московской областной Думы, Законодательного Собрания Свердловской области, Законодательного Собрания Тверской области, Саратовской областной Думы, Смоленской областной Думы и Новосибирского областного Совета депутатов.

Таким образом, депутаты Государственной Думы Томской области получили доступ к достоверной и оперативной информации о деятельности коллег в других субъектах Российской Федерации, о деятельности федеральных законодательных органов власти. Помимо уже перечисленных информационных ресурсов, в сети присутствуют сайты Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и НТЦ “Система” Спецсвязи России.

Официальному сайту Государственной Думы Томской области исполнилось 7 лет, число посетителей сайта составляет более 6,5 тысяч человек в месяц. Самыми популярными разделами портала, как и прежде, остаются «новости» и «форум». Если «новости» служат источником распространения информации о работе областной законодательной власти, то «форум» - каналом обратной связи. Именно здесь можно получить информацию о состоянии общественного мнения, о реакции аудитории на события общественно-политической жизни, а также узнать о проблемах, волнующих томичей.

Форум на сайте открыт с 1 сентября 2002 года <http://www.duma.tomsk.ru/forums/>. Цель форума – узнать мнение избирателей о работе депутатов, о законах, принимаемых Думой, о наиболее актуальных проблемах, стоящих перед томским сообществом. Интерактивные средства связи позволяют сделать обратную связь более быстрой и удобной. Отличительная особенность Интернет-форума сайта Государственной Думы Томской области - его постмодерируемый характер: все сообщения попадают на форум без предварительной проверки, поэтому посетители форума открыто высказывают свое мнение по поводу событий, происходящих в стране и мире.

В апреле нынешнего года на сайте Государственной Думы Томской области стартовала акция «Депутат на Форуме». В ходе акции каждый житель области и все, кто находится за ее пределами, получили возможность пообщаться с областными депутатами в режиме вопросов и ответов.

Очередным шагом в этом направлении стал проект «43-й депутат». Изначально предполагалось, что в ходе проекта каждый участник опроса и дискуссии на форуме сможет почувствовать себя в роли 43-го депутата областной Думы. Мнение «43-го депутата», в свою очередь, должно помочь областным законодателям выстраивать



приоритеты, расставлять акценты при принятии законов. Первой темой обсуждения стал законопроект о регулировании игорного бизнеса на территории Томской области. Проект удался и вызвал у томичей неподдельный интерес, о чем можно судить по количеству респондентов. На вопросы анкеты ответили более 500 человек, а на страничке можно видеть более 2500 реплик.

Сеть законодательных органов власти субъектов Российской Федерации находится в стадии становления и развития. Одним из последних достижений стало появление мультимедийного сервера Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Данный сервер позволяет передавать пользователям сети видео и аудио информацию, полученную из телевизионных каналов, видеокассет, видеокамер и, что наиболее интересно, позволяет вести трансляцию в режиме реального времени. Сейчас сервер работает в тестовом режиме, передавая в прямом эфире пленарные заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Помимо этого, на сервере доступен архив оцифрованных пленарных заседаний и передач "Парламентский час".

Еще одним направлением работы, связанным с использованием данной сети, является интеграция систем документооборота, установленных в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Государственной Думе Томской области. 1 января 2005 года была официально запущена в эксплуатацию систему электронного документооборота. Томская Дума вошла в состав первых трех регионов, участвующих в эксперименте.

Используемое однотипное программное обеспечение – система автоматизации делопроизводства и электронного документооборота "Дело", разработанная компанией "Электронные офисные системы", позволяет значительно сокращать время обмена корреспонденцией, свести до минимума почтовые расходы, что, по сути, является экономией бюджетных средств.

В перспективе развития сети законодательных органов власти субъектов Российской Федерации – создание единой базы адресов электронной почты, организация обмена речевыми сообщениями, проведение видеоконференций и многое другое.

# ЗАКОНОТВОРЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

**Ответ Председателя  
Государственной  
Думы Федерального  
собрания Российской  
Федерации  
Б.В. Грызлова на  
законодательную  
инициативу  
Государственной  
Думы Томской  
области «О внесении  
изменений в  
Федеральный закон  
«О государственной  
судебно-экспертной  
деятельности  
в Российской  
Федерации»  
(Пост. ГДТО №2337  
от 28.07.2005)**

Уважаемый Борис Алексеевич!

Совет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации рассмотрел проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», внесенный Государственной Думой Томской области (постановление № 2337 от 28 июля 2005 года).

Законопроектом предусматривается в рамках дальнейшего разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в области государственной судебно-экспертной деятельности отнести вопросы создания (ликвидации) и организации судебно-экспертной деятельности государственных судебно-экспертных учреждений, экспертных подразделений органов исполнительной власти к исключительно федеральным полномочиям и финансировать за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с частью 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации и статьей 105 Регламента Государственной Думы законопроекты о введении или отмене налогов, об изменении финансовых обязательств государства или предусматривающие расходы, покрываемые за счет средств федерального бюджета, могут быть внесены в Государственную Думу только вместе с заключением Правительства Российской Федерации. В связи с отсутствием в финансово-экономическом обосновании необходимых расчетов Правительством Российской Федерации вместо заключения представлен официальный отзыв.

Поэтому в соответствии со статьей 108 Регламента Государственной Думы Совет Государственной Думы по предложению профильного комитета - Комитета Государственной Думы по безопасности принял решение возвратить проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» его автору - Государственной Думе Томской области.

***Вместе с тем мы считаем, что проблема, затронутая в законопроекте, является актуальной и требует внимательного и всестороннего изучения. С этой целью Комитет Государственной Думы по безопасности обратился в Правительство Российской Федерации с просьбой предоставить информацию о расходах федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации на содержание судебно-медицинских экспертных учреждений.***

## Самостоятельность и смета – вещи несовместимые

**Евгений Люлин,**  
*руководитель комиссии Совета  
законодателей по вопросам  
межбюджетных отношений и  
налоговому законодательству,  
председатель Законодательного  
Собрания Нижегородской*

Президиум Совета законодателей обобщил более 70 предложений и рекомендаций по различным аспектам формирования федерального и региональных бюджетов на 2006 год, поступивших от субъектов Федерации.

Непростой процесс формирования бюджета на 2006 год, а также поэтапная реализация муниципальной реформы выявили целый ряд проблем и вопросов, которые можно классифицировать и сгруппировать в несколько обобщенных блоков.

Первая группа этих проблем связана с несовершенством методик формирования межбюджетных трансфертов всех уровней. Ежегодно в составе федерального бюджета на очередной финансовый год утверждается фонд финансовой поддержки субъектов Федерации для распределения дотаций на выравнивание уровней бюджетной обеспеченности. Методика распределения этих дотаций требует коренных преобразований, так как она основана на оценке индекса налогового потенциала, индекса бюджетных расходов субъектов РФ.

Дело в том, что расчет индекса налогового потенциала не позволяет оценить реальную картину налогового потенциала региона, ведь он рассчитывается, исходя из структуры и объема валового регионального продукта в разрезе отраслей экономики за три последних отчетных года, при этом динамика налоговых поступлений в консолидированный бюджет региона не учитывается. Однако жизнь показывает, что налог на прибыль – второй по величине из бюджетных поступлений, – становится переходящим из региона в регион, поскольку структура активов вертикально интегрированных корпораций изменяется по тому же географическому принципу.

Кроме того, при расчете федеральной помощи из федерального бюджета на 2006 год не учтены нормы федерального закона №131, который, безусловно, требует дополнительного финансового обеспечения. Средства на исполнение данного закона совершенно отсутствуют в бюджете. Речь идет о значительном увеличении числа муниципальных служащих и об их функциях, ранее выполняемых другими уровнями власти, а также о многолетней кредиторской задолженности, накопленной муниципальными образованиями. Обо всем этом много говорилось на расширенном заседании Совета законодателей в мае этого года в Нижнем Новгороде, однако мало что изменилось. Сегодня очевидно, что Правительству РФ давно необходимо пересмотреть методику распределения дотаций на выравнивание уровней бюджетной обеспеченности.

Отдельного упоминания заслуживает и новая бюджетная классификация, которая вступила в силу с 2005 года. Как стало известно, в 2006 году она снова изменится. По признанию наших коллег – депутатов Государственной Думы, лишь некоторые специалисты Минфина в состоянии разобраться в этих постоянных изменениях. Может быть, действительно имеет смысл остановиться и не править бюджетную классификацию непрерывно? Потому что в этом процессе, по-моему, запутались уже все – и Правительство РФ, и депутаты.

Именно формированию местных бюджетов в условиях действующего законодательства была посвящена большая часть итогового документа майского заседания Совета законодателей. В первую очередь речь идет о том, что полномочия, возложенные на местные бюджеты, не обеспечены доходными источниками. Формирование консолидированного бюджета многих субъектов Федерации на 2006 год (и наша Нижегородская область здесь не исключение) со всей очевидностью выявило то, о чем предупреждали, говорили и эксперты, и управленцы, практики. Речь идет о том, у большинства местных бюджетов для исполнения органами местного самоуправления своих полномочий, закрепленных за ними 131-м федеральным законом, недостаточно доходов.

Уже начинаются соревнования, кто быстрее в полном объеме будет реализовывать 131-й закон. Многие регионы заявили, что они к этому абсолютно готовы. Но у всех проблемы одни – как можно возложить исполнение всех необходимых обязанностей на муниципальные образования, если – ни Федерация, ни ее субъекты – не обеспечили их доходными источниками.

Регионов, где денег хватает на все, практически нет. В частности, по 2006 году, в Нижегородской области выравнивание финансирования муниципальных районов происходило исходя из индекса налогового потенциала, по индексу бюджетных расходов. В результате, например, большинство местных бюджетов нам удалось выровнять всего на 65-70 процентов от средней бюджетной обеспеченности. Только 26 муниципальных районов имеет обеспеченность на уровне среднего показателя.

И дело совсем не в том, что интересы областного бюджета для нас становятся выше функций муниципалитетов. Просто с 2006 года абсолютное большинство полномочий перешло на областной бюджет, который также из-за дефицита средств не сможет обеспечить их полностью. Это некий замкнутый круг.

Средств местных бюджетов также недостаточно для капитальных вложений и обновления основных фондов, повышения качества социальных и коммунальных услуг, ремонта и поддержания в удовлетворительном состоянии школ, улиц, дорог и прочего. Разумеется, реализация муниципальной реформы повлечет дополнительные расходы, связанные с организационной, кадровой, технологической работой в муниципальных образованиях. В рекомендациях коллег, поступивших из многих регионов, вновь содержится мысль о том, что эти расходы должен взять на себя федеральный центр. Прошел целый год, однако складывается впечатление, что нас никто не слышит. Межбюджетные отношения 2006 года в регионах формируются в соответствии с последними требованиями законодательства и рекомендациями федеральных органов власти. Однако новая методика расчета дотаций районам на выравнивание бюджетной обеспеченности не позволяет учесть в полной мере особенность социально-экономического развития районов. Для определения суммы дотаций используется формула, рассчитанная с учетом показателей численности населения в районе. В муниципальных образованиях, где существует развитая инфраструктура, применение этой методики может привести к закрытию целой сети учреждений. Это понятно по прогнозам бюджета на 2006 год.

Также очевидно, что бюджеты становятся "зарплатно-коммунальными", средств на развитие фактически нет. И, как справедливо заметил один из наших коллег, самостоятельность и смета - вещи несовместимые. Сегодня практически нет возможностей и ресурсов формировать бюджеты муниципальных образований, а это является необходимым условием для исполнения 131-го закона. Хотя, если местное самоуправление самостоятельно, сметы быть не должно, а если есть только смета (надо говорить откровенно), то и не будет никакого местного самоуправления, а будет существовать лишь фикция в отчетах. В соответствии со статьей 53 закона № 131 органы местного самоуправления устанавливают муниципальные социальные стандарты и другие нормативы расходов местных бюджетов. Но даже на уровне Федерации нет ответа на вопрос, а что представляют собой минимальные социальные стандарты и нормативы?

На наш взгляд, стоит вернуться к рассмотрению минимальных государственных социальных стандартов и минимальной бюджетной обеспеченности. В этом я поддерживаю своих коллег из многих регионов, но при этом считаю, что устанавливать социальные стандарты следует, конечно же, федеральным законом.

Стратегия роста, или стратегия выживания?

Отдельный разговор - формирование межбюджетных отношений в тех субъектах Федерации, в состав которых входят закрытые административные территориальные образования (ЗАТО). К ним относится и наша Нижегородская область.

С 1 января 2006 года существенно меняется порядок взаимоотношений федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и бюджетов ЗАТО. В результате - формирование бюджета ЗАТО города Сарова, например, на 2006 год приведет к значительному снижению уровня бюджетной обеспеченности. Показатель из расчета на одного жителя ЗАТО превышает областной уровень в 2,5 раза, и мы считаем это нормальным. Но в рамках бюджета Нижегородской области сохранение прежнего уровня социальной среды, инженерной инфраструктуры, жилищного фонда, культуры и образования при этих изменениях невозможно. Думаю, нужно согласиться с предложениями погасить дефицит бюджетов ЗАТО за счет средств федерального бюджета.

Внимательного изучения заслуживает и другая идея - не перераспределять, а оставлять в бюджете ЗАТО средства, полученные в результате перевыполнения доходов или экономии в расходах. Эти средства могут быть направлены на финансирование различных программ ЗАТО.

Понятно, что предприятия или объекты ЗАТО связаны с особым режимом безопасного функционирования, и все-таки должны быть особые условия, в том числе и финансирования этих муниципальных образований. Предварительные расчеты выявили проблемы с реализацией установленных Бюджетным кодексом схем бюджетного выравнивания. Федеральная схема отрицательных трансфертов как источников региональных фондов финансовой поддержки муниципальных образований не работает. Использование же для выравнивания таких показателей, как численность жителей и финансовых возможностей органов местного самоуправления поселений (в осуществлении их полномочий по решению вопросов местного значения) только усиливает расслоение в обеспеченности бюджетов поселенческого уровня.

Законом Нижегородской области о межбюджетных отношениях предусмотрена передача полномочий по выравниванию бюджетов поселений органами местного самоуправления районов. Для этого туда передаются целевые субвенции, но в большинстве районов в процессе выравнивания поселений возникают ситуации, когда бюджетная обеспеченность городских поселений становится выше, чем сельских. Причины понятны, но как это изменить? Действующее законодательство не дает нам право изымать и перераспределять доходы городских поселений в пользу сельских.

Приходится повторить, что в этой системообразующей сфере мы меньше всего продвинулись именно на федеральном уровне, а Правительство РФ в нарушение закона до сих пор не определило порядок перераспределения имущества между Федерацией, субъектами и муниципальными образованиями.

Мы, законодатели, снова вынуждены выяснять, какова стратегическая позиция разработчиков 131-го закона по так называемым отрицательным трансфертам. Имеется в виду не абсолютная величина коэффициентов, вокруг которых ведется столько споров, а именно замысел разработчиков. Нам важно понимать, какой вектор муниципальной реформы, какое направление приоритетно - стратегия роста или стратегия выживания? Хотим ли мы стимулировать муниципальные образования к выполнению собственных бюджетов или к сохранению статус-кво в рамках идеологии выравнивания?

От того, какие решения будут предложены, зависит, смогут ли муниципальные образования реально формировать свои бюджеты и управлять ими, или (как и раньше) главы будут по-прежнему рисовать сметы "на коленке" и ездить в район за деньгами. Ведь сегодня очевидно для всех, что, например, земельный налог для муниципальных образований не станет базовым в предшествующем году, и надо еще очень сильно постараться, чтобы он таковым стал хотя бы в 2007 году. Значительная часть земель фактически останется бесхозной - не будет полной регистрации собственников и не станет полноценным земельный оборот.

Определенные решения мы находим в практической работе, что подтверждает опыт законодательства во многих регионах. Можно в качестве примера привести, допустим, Пермскую область, в которой на уровне субъекта приняты законы о бюджетном процессе, о методике формирования бюджетов и бюджетного регулирования, о методиках распределения межбюджетных трансфертов. Функции выравнивания бюджетов поселений возложены на муниципальные районы. У них создан региональный фонд финансовой поддержки поселений, сформированный за счет отрицательных трансфертов, а также региональный фонд финансовой поддержки муниципальных городских районов.

Чтобы компенсировать потери местных бюджетов в связи с введением новой методики, в составе расходов областного бюджета предусмотрено выделение дополнительных средств из резервного выравнивания. То есть территории ищут различные варианты для того, чтобы минимизировать проблемы, которые нас ожидают, начиная с января 2006 года. И надо использовать, развивать эти крупицы опыта.

Дело - за реализацией предложений субъектов Федерации

Среди предложений субъектов Федерации по формированию межбюджетных отношений отдельного рассмотрения заслуживают, на мой взгляд, следующие:

Значительная доля дотаций в долгах местных бюджетов не способствует их самостоятельности. И поэтому предложения многих регионов состоят в том, что необходимо изменить Налоговый кодекс РФ в части перераспределения нормативов субъектам РФ от ряда федеральных налогов. Приводятся разные примеры, например, отчисления 10% от НДС или 2% от налога на прибыль. Средства, полученные субъектами Федерации, позволят на региональном уровне выравнивать бюджетную обеспеченность в муниципальных образованиях.

Органы местного самоуправления должны быть заинтересованы в повышении доходной базы местных бюджетов. Финансовая помощь муниципальным образованиям может формироваться в виде дифференцированных нормативов отчислений от налогов, подлежащих зачислению в бюджеты субъектов Федерации. И нужно предусмотреть в проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2006 год" средства на подготовку кадров органов местного самоуправления. Об этом говорится целый год, но ни в одной статье бюджета средства на это не заложены.

Необходимо предусмотреть в Федеральном фонде компенсаций на 2006 год средства на компенсацию затрат органов местного самоуправления на государственную регистрацию прав на недвижимое имущество. Нет средств у муниципальных образований для того, чтобы произвести регистрацию имущества и таким образом получить налоги.

Следует заложить в расходы федерального бюджета на 2006 год средства на модернизацию жилищно-коммунального хозяйства и реструктуризацию его кредиторской задолженности, исключив при этом численность населения как расчетный норматив для определения объема финансовой помощи из бюджетов субъектов местным бюджетам.

Нужно предусмотреть в федеральном бюджете на 2006 год финансирование для возмещения в полном объеме расходов бюджетов субъектов Федерации с целью повышения с 1 мая 2006 года оплаты труда работников бюджетной сферы и органов управления, работающих по единой тарифной сетке. А также - на индексацию денежного довольствия сотрудников органов внутренних дел с 1 января 2006 года. При этом предложить при рассмотрении федерального бюджета на 2006 год погашение в полном

объеме задолженности по Закону РФ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в части льгот, обеспечение которыми является расходными обязательствами Федерации. Страна «входит» в новый бюджетный год, но до сих пор долги не возвращены.

Значительные средства федерального бюджета идут на формирование Стабилизационного фонда. Целесообразно также предложить Государственной Думе при обсуждении проекта федерального бюджета на 2006 год рассмотреть вопрос о списании всех долгов субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом, которые «висят» на многих территориях РФ «мертвым грузом». Понятно, если бы возвращение этих долгов требовалось для формирования бюджета 2006 года. Но в Стабилизационном фонде сегодня достаточно средств, а долги у субъектов Федерации накопились, потому что приходится выполнять минимально необходимые обязанности и субъекта Федерации, и муниципальных учреждений.

Государственная Дума  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
Комитет по  
вопросам местного  
самоуправления

**Рекомендации Круглого стола с участием депутатов Государственной Думы – членов Комитета по вопросам местного самоуправления и Комитета по бюджету и налогам, депутатов – членов профильных комитетов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации "О финансовом обеспечении местного самоуправления в условиях проведения реформы федеративных отношений и местного самоуправления и основных направлениях совершенствования межбюджетных отношений"**

**Рекомендации  
Круглого стола с  
участием депутатов  
Государственной  
Думы "О финансовом  
обеспечении местного  
самоуправления  
в условиях  
проведения реформы  
федеративных  
отношений и местного  
самоуправления  
и основных  
направлениях  
совершенствования  
межбюджетных  
отношений"**

Участники "Круглого стола" отмечают, что практика реализации положений Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон) показала необходимость уточнения, развития и совершенствования отдельных его положений с целью более точного учета природно-географических и социально-экономических условий, а главное - финансовых возможностей различных регионов Российской Федерации.

Недостаточное финансирование муниципальных образований и несовершенство межбюджетных отношений не позволяют эффективно проводить реформу местного самоуправления.

По данным Министерства финансов Российской Федерации на 1 января 2005 года в целом по стране финансовая помощь составила в доходах бюджетов субъектов Российской Федерации около 12 процентов, а в доходах местных бюджетов - 40 процентов. В 2006 году после введения в действие изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, налоговые доходы местных бюджетов по ориентировочным расчетам будут составлять не более 30 процентов от совокупных доходов местных бюджетов (финансовая помощь - 60 процентов, неналоговые доходы - 10 процентов).

Согласно положениям Федерального закона в переходный период законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено решение вопросов местного значения вновь образованных поселений органами местного самоуправления муниципальных районов. В этом случае доходы и расходы указанных поселений предусматриваются в качестве составной части бюджета муниципального района либо указанными поселениями самостоятельно формируется собственный бюджет, в который поступают доходы, соответствующие расходным обязательствам вновь образованных поселений по решению вопросов местного значения.

При этом закон субъекта Российской Федерации может предусматривать один из четырех вариантов определения порядка решения вопросов местного значения вновь образованных поселений в зависимости от состояния налоговой базы, наличия кадровых, организационных и материальных ресурсов у данных поселений: сохранение всех вопросов местного значения вновь образованных поселений, установление единого ограниченного перечня вопросов местного значения для всех вновь образованных поселений, закрепление различных перечней вопросов местного значения за вновь образованными поселениями, сохранение одного вопроса местного значения (владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в собственности поселений) за всеми вновь образованными поселениями данного субъекта Российской Федерации.

Данные изменения в законодательстве требуют корректировки межбюджетных отношений в субъекте Российской Федерации на переходный период. В частности, указанные изменения предусматривают перечисление налоговых доходов, подлежащих зачислению в бюджеты вновь образованных поселений с ограниченным перечнем вопросов местного значения, и дотаций из регионального фонда финансовой поддержки

Москва 20 октября 2005 года

поселений в бюджет муниципального района, в состав которого входят указанные поселения, а также передача налоговых полномочий представительных органов указанных поселений по установлению земельного налога и налога на имущество физических лиц представительному органу муниципального района.

В целях оказания методической помощи органам местного самоуправления Министерством финансов Российской Федерации разработаны и доведены до субъектов Российской Федерации модельные нормативные правовые акты по вопросам бюджетного устройства и бюджетного процесса в муниципальных образованиях, об установлении местных налоговых и неналоговых доходов, об установлении налога на имущество физических лиц и земельного налога и другие.

Вместе с тем, в настоящее время законодательное обеспечение бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации идет медленными темпами.

Количество муниципальных образований, в которых приняты положения о бюджетном процессе, составляет 15 процентов от их общей численности, а количество муниципальных образований, в которых приняты решения об установлении налога на имущество физических лиц и земельного налога, составляет соответственно 21 и 22 процента.

Важнейшее значение для развития муниципальных образований имеет утверждение правовых основ муниципальной статистики и порядка предоставления органам государственной власти статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципальных образований. В этих целях готовится постановление Правительства Российской Федерации "О порядке предоставления органам государственной власти статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципальных образований". Кроме того, завершается согласование проекта Общероссийского классификатора территорий муниципальных образований (ОКТМО).

Участники семинара-совещания решили:

Одобрить предложения по совершенствованию федерального законодательства в области межбюджетных отношений, высказанные участниками круглого стола, особо отметив важность предложений, которые предусматривают:

- обеспечение сбалансированности местных бюджетов за счет увеличения числа местных налогов и повышения нормативов отчислений в местные бюджеты от федеральных налогов и сборов и налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, установленных федеральным законодательством, в соответствии с возрастающим объемом расходных обязательств муниципальных образований в результате расширения перечня вопросов местного значения;

- установление порядка зачисления доходов от налога на доходы физических лиц в местные бюджеты по месту жительства налогоплательщиков;

- утверждение федеральным законом методики распределения средств Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации и Федерального фонда компенсаций с внесением соответствующих изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, а также утверждение Законом субъекта Российской Федерации методики распределения средств региональных фондов финансовой поддержки поселений и муниципальных районов (городских округов);

- внесение дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части введения новых форм межбюджетных трансфертов, предоставляемых в виде субвенций из бюджетов поселений бюджетам муниципальных районов и из бюджетов муниципальных районов бюджетам поселений, в случае заключения соглашений между органами местного самоуправления муниципальных районов и поселений о передаче осуществления части своих полномочий в соответствии с частью 4 статьи 15 Федерального закона, а также установления порядка использования данных субвенций;

- предоставление субъектам Российской Федерации права в переходный период при распределении дотаций из регионального фонда финансовой поддержки поселений использовать не только принцип подушевого бюджетного выравнивания, но и принцип бюджетной обеспеченности, поскольку большинство поселений дотационны и использование данного принципа могло бы повысить эффективность межбюджетного выравнивания.

**Участники круглого стола рекомендуют:**

### **1. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:**

**1.1. В возможно короткие сроки доработать и принять проекты федеральных законов:**

– «О внесении изменений в Федеральный закон от 20 августа 2004 года № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений» и Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», принятого Государственной Думой в первом чтении;

– «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» (о дополнении вопросов местного значения муниципальных образований и закреплении за ними соответствующего имущества), внесенного в Государственную Думу Правительством Российской Федерации;

– «О внесении дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающих введение главы 32 «Налог на недвижимое имущество» (введение местного налога на недвижимость).

**1.2. Рассмотреть возможность внесения в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Бюджетный и Налоговый кодексы Российской Федерации изменений, предусматривающих:**

- увеличение с 30 до 40 процентов доли налога на доходы физических лиц, закрепленной на постоянной основе за бюджетами муниципальных образований; отнесение транспортного налога к местным налогам, налоговые доходы от которого подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов по нормативу 100 процентов;

- обеспечение компенсации из федерального бюджета выпадающих доходов местных и региональных бюджетов в случае предоставления федеральным законодательством льгот по местным и региональным налогам и сборам;

- сокращение перечня налогоплательщиков из числа юридических лиц, которые освобождаются от налогообложения в отношении используемых ими земельных участков;

- освобождение от уплаты государственной пошлины за регистрацию учредительных документов при передаче имущества в муниципальную или государственную собственность при реализации положений Федерального закона.

**1.3. Предусмотреть в проекте федерального бюджета на 2006 год средства (в составе дотаций на обеспечение сбалансированности региональных и местных бюджетов), компенсирующие расходы региональных и местных бюджетов на:**

- проведение мероприятий по описанию границ муниципальных образований в соответствии с требованиями градостроительного и земельного законодательства;

- компенсацию затрат муниципальных образований, связанных с инвентаризацией и регистрацией земельных участков и иного муниципального имущества;

- проведение мероприятий по повышению заработной платы работников муниципальных бюджетных организаций.

Кроме того, в проекте федерального бюджета на 2006 год необходимо увеличить расходы на финансирование городов-научноградов в связи с подготовкой постановлений Правительства Российской Федерации о присвоении статуса наукограда городам Бийск и Пущино.

**2. Правительству Российской Федерации:**

ускорить подготовку постановления Правительства Российской Федерации "О порядке предоставления органам государственной власти статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципальных образований", а также согласование проекта Общероссийского классификатора территорий муниципальных образований (ОКТМО);

принять меры по формированию общероссийского кодификатора административно-территориальных образований (ОКАТО) в целях подготовки Федеральной налоговой службой Российской Федерации информации о налоговой базе муниципальных образований;

определить порядок составления налоговой отчетности, а также порядок взаимодействия налоговых органов и органов местного самоуправления в целях улучшения администрирования местных налогов и предоставления налоговыми органами информации, необходимой для прогнозирования и планирования органами местного самоуправления социально-экономического развития муниципальных образований;

ускорить разработку нового классификатора автомобильных дорог; определить приоритеты



в отношении установления минимальных государственных социальных стандартов;

ускорить разработку мер по финансовому оздоровлению предприятий жилищно-коммунального комплекса и реструктуризации их кредиторской задолженности;

осуществить перерасчет расходных обязательств муниципальных образований на решение вопросов местного значения, в том числе дополнительно закрепленных за поселениями, муниципальными районами (городскими округами) на основе методик, учитывающих реальные потребности муниципалитетов в финансировании каждого из полномочий органов местного самоуправления;

разработать законодательные акты по налогообложению незавершенных объектов строительства и другого незарегистрированного имущества, включая земельные участки;

усовершенствовать методики предоставления финансовой помощи субъектам Российской Федерации в целях увеличения в составе финансовой помощи доли средств, направляемых на капитальные расходы региональных и местных бюджетов и наращивание инвестиционного потенциала территорий.

### **3. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:**

1) принять законы субъекта Российской Федерации, регулирующие межбюджетные отношения в субъекте Российской Федерации, с учетом положений Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливающего переходный период;

2) оказать методическую и организационную помощь:

- в подготовке и принятии представительными органами муниципальных районов нормативных правовых актов в целях обеспечения исполнения закона субъекта Российской Федерации об особенностях реализации Федерального закона в переходный период;

- в подготовке и принятии представительными органами местного самоуправления поселений, городских округов и муниципальных районов нормативных правовых актов об установлении и введении в действие налога на имущество физических лиц и земельного налога;

- по формированию и исполнению органами местного самоуправления муниципальных образований местных бюджетов на 2006 год.

Направить настоящие рекомендации Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также в "Российскую газету", "Парламентскую газету" и газету "Местное самоуправление" для опубликования.

## **Лоббизм и коррупция - проблема отношений власти и бизнеса**

*(по материалам, размещенным  
на сайте Государственной Думы  
Российской Федерации)*

Одним из важнейших направлений работы по противодействию коррупции является уменьшение коррупциогенности законодательства - как федерального, так и регионального. Поиск и устранение законодательных норм, которые вольно или невольно создают или могут создавать условия для коррупции должны вестись регулярно и в отношении действующего законодательства, и, тем более, в отношении проектов законодательных актов.

В развитых демократиях и на наднациональном уровне процессы неформального согласования интересов преобладают над их институционализированными формами; вместе с тем существующие институты согласования интересов включены в систему функционального представительства, обеспечивая дополнительный канал доступа гражданского общества к влиянию на процесс разработки решений.

Именно в этом принципиальное отличие коррупции как от цивилизованного лоббизма, убеждающего чиновников в рамках отлаженного и в целом рационального механизма принятия решений, так и от вытесняющего лоббизм искусства public relations, убеждающего уже не чиновников, но общественное мнение, которое оказывает растущее влияние на последних в демократическом обществе.

Поэтому, если лоббизм - институт представительской, парламентской демократии, а public relations - элемент всеобщей демократии, взятка - принципиально антидемократический инструмент. Он не только не способствует балансированию интересов, но, напротив, объективно ведет к разрушению механизмов этого балансирования и максимальной

дезорганизации процесса управления.

Считается, что условия, порождающие коррупцию, существенно сужаются путем узаконивания системы передачи интересов бизнеса в представительные органы и правительственный аппарат. Полагают, что лоббизм ограничивает возможности коррумпирования аппарата, так как вводит процесс консультирования иностранных фирм и доведения их интересов до представительной и исполнительной власти в определенные законом рамки. По американским данным, при Конгрессе США зарегистрированы более 7 тыс. лоббистов иностранного бизнеса. В их числе оказались десятки бывших высокопоставленных чиновников, которые получают гонорары за представление интересов зарубежных фирм. Существует мнение, что действительное число лоббистов на 30-60 % больше.

В числе средств борьбы с экономической коррупцией - более четкое определение прав бизнеса, а также гарантий его защиты. Закон о лоббизме является неотъемлемой частью экономического законодательства (например, конгресс США принял такой закон в 1946 г.). В качестве примера можно привести принятый в США "Билль о правах американского бизнеса", состоящий из следующих семи пунктов:

- необходимо, чтобы точка зрения бизнеса была услышана и учитывалась в тех аспектах внешней политики, которые затрагивают его интересы;
- базисные принципы международной торговли должны быть справедливыми и недискриминационными;
- бизнесу нужно гарантировать помощь квалифицированных специалистов в каждом зарубежном представительстве США;
- бизнес вправе рассчитывать на разумный профессиональный совет с учетом местных политических и деловых условий;
- ему должно быть гарантировано содействие в установлении контактов с ведущими деятелями общественного и частного секторов;
- следует обеспечить активное продвижение американских компаний на международных торгах, а если в них участвует более одной американской фирмы, им должна быть оказана одинаковая поддержка;
- необходимо помогать в достижении мирного урегулирования инвестиционных и торговых споров, а в случае экспроприации и других подобных акций добиваться быстрой, адекватной и эффективной компенсации.

Считается, что подобное поведение поможет бизнесу избежать дачи взяток.

Этические нормы, законодательно принятые во многих зарубежных странах, подробно регламентируют возможные доходы конгрессменов, сенаторов, государственных служащих в федеральном правительстве и т. п. Так, американские законодатели стараются избегать зарубежных поездок даже за счет всякого рода "частных фондов" в собственной стране, поскольку пользование услугами этих фондов чревато нежелательными последствиями для репутации членов конгресса в глазах избирателей как своего рода "платных лоббистов".

Важную роль играет национальное законодательство. В американской практике имеются два закона, запрещающие использование взяток:

- о подкупе государственных служащих и свидетелей;
- о практике коррупции за рубежом.

Так, Постоянные правила Сената США предусматривают, что "ни один сенатор... не должен:

- а) поступать на службу в какую-либо фирму, компанию, ассоциацию или корпорацию с целью предоставления за вознаграждение своих услуг как сенатора;
- б) позволять использовать свое имя подобной фирме, компании, ассоциации или корпорации либо;
- в) заниматься какой-либо деятельностью за вознаграждение в установленные часы работы в Сенате".

Аналогичный подход характерен и для пользующейся Кодексом этики государственной службы Палаты представителей Конгресса США.

Определенные ограничения правил этики накладывают на членов Конгресса США

и в отношении их деятельности после окончания сроков полномочий. В течение года после пребывания в Конгрессе им запрещается заниматься лоббистской деятельностью, представлять чьи-либо интересы, включая интересы иностранных государств, перед правительственными или законодательными органами.

"Слово "коррупция" указывает на нечистоплотность и непорядочность, и когда оно встречается в уголовном законе, оно означает безнравственные или в огромной степени ненадлежащие действия", - так описывается понятие коррупции в классическом американском пособии Роллина Перкинса по уголовному праву.

Именно необходимость в защите органов государственной власти от коррупции побудила Конгресс США рассмотреть в 1962 году вопрос о создании официальных норм поведения выборных должностных лиц, в частности членов палат конгресса. В 1964 году Сенат США создал Комитет по нормам и поведению, а затем и Палата представителей учредила Комитет по нормам официального поведения. Палата и Сенат создали свои кодексы поведения для членов и служащих конгресса. В целях поддержания в обществе доверия к должностным лицам государственной власти Конгресс США в 1978 году принял закон об этике в правительстве, задача которого, как об этом сказано в законе, "сохранять честность государственных чиновников и учреждений и способствовать таковой".

Кроме того, в США предусмотрено уголовное наказание за действия, содействующие незаконному оплачиваемому лоббистскому воздействию. Закон, в частности, предписывает уголовные санкции в отношении тех, кто прямо или косвенно вручает, предлагает или обещает какие-либо ценности должностному лицу, либо предлагает должностному лицу вручить какие-либо ценности другому лицу или организации с намерением повлиять на какое-либо официальное решение или действие, побудить должностное лицо к совершению противозаконного деяния, склонить должностное лицо к совершению действий или к воздержанию от совершения действий в отношении своих законных должностных обязанностей. Кроме того, уголовное наказание предусмотрено также и в отношении должностного лица, которое прямо или косвенно просит, требует, домогается, принимает или соглашается принять какие-либо ценности для себя или другого лица, или организации в обмен на согласие совершить какое-либо официальное действие, помочь в совершении или допустить совершение противозаконных действий, нарушить свои законные должностные обязанности. Преступными также считаются действия официального выборного или замещающего по назначению на пост лица, представляющие собой "продажу политической поддержки и торговлю особым влиянием".

В законе о зарубежной практике коррупции (Foreign Corrupt Practices Act), подписанном в 1977 г. Дж. Картером, говорится, что все фирмы, контролируемые Комиссией по ценным бумагам и бирже, и другие американские национальные концерны не имеют права с коррупционной целью предлагать, осуществлять или разрешать выплату какой-либо ценности иностранному официальному лицу или иностранной политической партии с целью воздействовать на официальные решения ради получения конкурентного преимущества. Закон обязывает эти компании вести и хранить бухгалтерские книги, отчеты и счета, которые достоверно с необходимой детализацией отражают транзакции и размещение активов, а также разработать и поддерживать систему внутреннего учета, достаточного для обеспечения разумных гарантий того, что транзакции должным образом выполнены и записаны.

Кроме этого, принимаются дополнительные меры против сомнительных зарубежных платежей. Так, по закону о налоговой реформе суммы, выплаченные иностранным официальным лицам американскими корпорациями за рубежом, перестали исключаться из сумм, подлежащих налогообложению. Закон о помощи в целях международной безопасности и контроля за экспортом оружия поставил под контроль выплату вознаграждений агентам в связи с зарубежными военными продажами, а также обязал отчитываться о платежах, сделанных в целях обеспечения продаж вооружения за рубежом.

Практику коррупции затрагивают и некоторые другие законы США. Так, закон о ценных бумагах 1934 г. с добавлениями 1979 г. запрещает какие-либо выплаты в секретном порядке. Любое бесконтрольное распоряжение фондами корпорации считается серьезным нарушением. Требуется доведение такой информации до сведения акционеров, так как речь идет в конечном счете об их дивидендах. Из-за нежелания сообщать о подкупах как "обычным" методе ведения дел фирмы утаивали информацию о взятках, в том числе и от аудиторской проверки. В результате окружному суду федерального округа Колумбия пришлось в свое время принять к рассмотрению жалобы ЕС о нарушениях, допущенных рядом американских компаний.

Закон 1954 г. о внутреннем годовом доходе разрешил исключать необходимые расходы, связанные с обеспечением торговли или бизнеса, из суммы дохода, подлежащего налогообложению. Используя это, компании стали исключать данные на сторону взятки из сумм налогообложения, т.е. пытались установить для себя льготный режим. Поэтому

во избежание нарушений закона необходимо доказать, что, во-первых, платежи иностранным консультантам и советникам являются платой, а не подарком, и, во-вторых, что эта плата может быть отнесена к разумной. Известен случай, когда суд не признал разумной плату, достигшую 50 % чистой прибыли фирмы. Закон определяет круг лиц, дача взятки которым считается незаконной.

Наряду с законодательной деятельностью ведется работа и по линии добровольных ограничений со стороны самого бизнеса в виде кодексов фирм.

В середине 70-х годов предпринимались попытки выработать международный кодекс по борьбе с коррупцией, при этом главным движущим мотивом было стремление унифицировать конкурентные правила на рынке. Поводом для этого послужил уотергейтский скандал.

Международная торговая палата (МТП) высказалась за всеобъемлющую систему мер на национальных уровнях, сотрудничество и юридическую помощь на международном уровне. Позиция МТП базируется на "трех китах":

- усилить национальное законодательство против взяточничества;
- установить, что фирмы обязаны сообщать правительству по конкретному запросу о платежах, совершенных в ходе взаимоотношений с любым органом любого правительства;
- заключить международное соглашение с целью обеспечить эффективность мер, предпринимаемых против взяточничества и вымогательства.

На внутреннем рынке компании отстаивают свои интересы согласно этическим нормам, которые, тем не менее, не всегда правильны с точки зрения общественной морали. Речь идет о лоббизме и о политическом спонсорстве, осуществляемых торгово-промышленными палатами и разнообразными предпринимательскими ассоциациями. Суть работы таких организаций - легальный лоббизм. Объединение формулирует интересы своих членов и на том основании, что они важные налогоплательщики и работодатели, настаивает, чтобы правительство выполняло их пожелания. Как правило, компании вне таких ассоциаций не могут влиять на законодательство.

**Лоббистские практики и этические нормы во взаимоотношениях бизнеса и власти в различных странах**

	Поощряется помощь местным муниципалитетам, благотворительные программы, практика создания специальных рабочих мест, спонсирование обучения молодых людей в вузах.
<b>Великобритания</b>	Неприемлемо прямое финансирование выборов. Участие в сделках не только незаконных, но и нарушающих интересы государства (продажа вооружений). При продаже бизнеса неправильно продавать его иностранной компании (пример Rover, Rolls-Royce)
	Допускается приглашение в наблюдательный совет федеральных политиков, членов правительств земель и общественных деятелей. Пожертвования профсоюзам, экологическим организациям в обмен на поддержку проектов.
<b>Германия</b>	Поощряется практика работы с местными компаниями, поддержка местного производителя. Анонимное спонсорство партий. Уход от налогов легальным путем.
	Неприемлемо прямое финансирование выборов. Работа без учета интереса местных производителей и компаний. Отказ от помощи земельным ассоциациям и коммунам.
	Допускается приглашение к сотрудничеству представителей муниципалитетов. Социальные гарантии работникам, в особенности женщинам. Практика соглашений с профсоюзами. Использование профсоюзов для лоббирования своих интересов.
<b>Франция</b>	Неприемлемо многократное финансирование партий (однократное допускается), игнорирование закона о занятости и требований профсоюза работать с опорой на иностранную рабочую силу. Невозможно работать без сотрудничества с местной властью.
	Приемлема поддержка властей в форме строительства дорог, передачи оборудования в больницы, мебели в школы.
<b>Италия</b>	Практикуется спонсирование оппозиционеров, в т. ч. националистов, для политического давления на правящие партии. Неприемлемо прямое финансирование депутатов и партий, а также лоббирование конкретных решений. Нельзя выносить на суд общественности обвинения конкурентов (ответом на это может быть обвинение в ваш адрес), нельзя не учитывать интересы других региональных и местных компаний.

	Возможна эксплуатация правых настроений жителей. Политика найма на работу местного населения и лоббирование ограничения иммиграции в страну.
<b>Австрия</b>	Неприемлемо прямое финансирование выборов. До сих пор отрицательно воспринимается прием на работу неавстрийцев.
	Любая новая компания не должна нарушать интересы местного бизнеса.
	Допустимо активное спонсирование выборов. Практикуется сотрудничество со спецслужбами в сфере получения информации о конкурентах за рубежом. Политическая поддержка в обмен на защиту интересов за пределами США. Благотворительность в форме выдачи стипендий на обучение в ВУЗах.
<b>США</b>	Неприемлемо прямое спонсирование на выборах со стороны компаний (это могут делать только работники). Работа со странами-изгоями. Ориентация на внешних поставщиков, если есть аналогичные внутренние компании. Нельзя игнорировать мнение местных негосударственных организаций и требования законодательства штатов.

## Общественное телевидение (Аналитический отчет по итогам проекта «43-й депутат»)

**Алексей Щербинин,**  
д. полит. наук, профессор, зав.  
кафедрой политологии ФсФ ТГУ

**Николай Поправко,**  
канд. филос. наук, доцент, зав.  
кафедрой социологии ФсФ ТГУ

Мы знакомим томичей с результатами очередного тематического форума, а именно, обсуждения перспектив создания регионального канала общественного телевидения. Объектом анализа являются:

- страничка «43-й депутат»;
- материалы свободной дискуссии на форуме (более 300 сообщений);
- ответы на вопросы анкеты на сайте (210 заполненных анкет);

Следует заметить, что обсуждаемая тема вызвала меньший по сравнению с предыдущими темами резонанс, и в то же время гораздо больший критический накал. При этом участники обсуждения критиковали не друг друга, а инициаторов общественного телевидения. То есть, если при обсуждении тем игровых автоматов и межвузовской студенческой поликлиники граждане дискутировали, разделившись на сторонников и противников инициатив власти, то теперь граждане критиковали инициативу власти.

1. Какие проблемы современного российского телевидения Вы назвали бы главными?
2. А какие проблемы сегодняшнего томского телевидения Вы назвали бы главными?

Главными проблемами современного российского телевидения респонденты – участники анкетного опроса - назвали «зависимость от власти» (почти половина), обилие рекламы и «нарушение общественной нравственности» (приблизительно по 15%).

В отношении томского телевидения акценты смещаются: на первое место выходит «низкое качество программ» (четверть опрошенных), «зависимость от власти» (каждый пятый) и – чуть меньше – обилие рекламы. В любом случае «зависимость от власти» остается в лидирующей группе.

Что касается необходимости создания российского общественного телевидения, треть опрошенных ответили утвердительно, четвертая часть – отрицательно. Точно такая же картина наблюдается регионального общественного телевидения. Среди приоритетных тем предполагаемого канала респонденты назвали «проблемы, актуальные для города и региона» (треть опрошенных), «всего понемногу» (еще одна треть) и «программы, направленные на «духовное и нравственное воспитание и здоровье населения» (15%). Примечательно, что политические, развлекательные, информационные программы, программы о науке и культуре набрали в среднем не более 4% каждая. Причем политические – меньше всех других – всего 2%!

На вопрос: «Какие принципы общественного телеканала Вы назвали бы определяющими?» почти половина респондентов выбрала «правдивость», четвертая часть – «открытость для населения», третье место (каждый десятый) поделили «позитивная информация» и «оппозиционность».

Далее выяснялось мнение о том, кто должен составить «костяк» общественного телевидения. Почти половина - за пропорциональное представительство всех социальных групп, четверть ратует за профессиональных журналистов, приблизительно по 14% «набрали» «представители науки и культуры» и «те, кого выберет население». Примечательно: политики набрали всего 2%.

То есть, большинство считает инициативу важной и необходимой, но..

Участники опроса, любезно ответившие на вопросы, достаточно широко представляют поло-демографическую, образовательную, доходную и профессиональную структуру города. В то же время нужно отметить, что подавляющее большинство наших респондентов – мужчины и женщины в возрасте 18-35 лет (86%). Как обычно, подавляющее большинство с высшим и неоконченным высшим образованием (88%). По доходу преобладают получающие от 2000 до 10000 рублей на одного члена семьи в месяц (60%). Примечательно, что доход четверти респондентов – выше 10000.

Существенные различия мы видим по роду занятий. При преобладании студентов (35%), достаточно представлены руководители высшего и среднего звена (15%), предприниматели, рабочие, бюджетники, менеджеры, программисты, журналисты (приблизительно по 10%).

ДИСКУССИЯ НА ФОРУМЕ показала, что аргументов «за» у сторонников ОТВ в Томской области гораздо меньше, чем «против» у их оппонентов. Причин здесь, на наш взгляд, несколько:

1. Отнюдь нелиберальная позиция «братьев по цеху» (и в контексте, и в «АИФ в Томске»). Представители масс-медиа не выступили ни как детонатор, ни как резонатор (терминология Ж. Бодриера) общественно важной темы.

2. Отсюда общий настрой на дискуссию оказался ограничен рамками форума, причем узким составом.

3. Правильные и логичные уверения А. Острова (за исключением первого «Меня зовут Андрей Остров и я, правда, хочу вернуться на телевидение») наталкивались на непонимание. И здесь как бы спроецировалась на идею будущего канала сегодняшняя модель коммуникации власти и общества: массовые СМИ воспринимаются как то, что запрещает ответ, в лучшем случае его симулирует. По Ж. Бодрияру, это порождает взаимную безответственность.

4. Для ведения предметной дискуссии не хватало проекта Устава (появился на форуме 6.12.05);

5. Наиболее убедительными оказались аргументы «за» следующего порядка:

– ОТВ - это еще один шаг в направлении усиления привлекательности имиджа региона, еще один шанс заявить о себе, как об области прогрессивной;

– нужно как альтернатива коммерческим программам и каналам, прямому пиару властей;

– под большие бюджетные деньги и громкие имена идеологов канала на него соберутся все еще оставшиеся в Томске приличные тележурналисты и будут радовать народ каким-никаким творчеством,;

– персона директора ОТВ (типа «пусть попробует еще раз»);

– общественное ТВ должно хоть немного напоминать обществу об идеалах - а это тоже коммерчески невыгодное дело (Остров);

– канал коммуникации, обратной связи с людьми, своеобразный свисток на чайнике, выпуск пара.

Аргументы «против» можно разделить на общие и прямые:

Общие (по степени возрастания):

1. продажность журналистов, компаний;

2. непрофессионализм журналистов, компаний;

3. нет гражданского общества;

4. нет интереса как к необъективно-информационному каналу;

5. в Интернете большее процентное соотношение честной информации, чем в СМИ;

6. Нет доверия к ним к каким СМИ;

7. ТВ уже не модно, анахронизм, оно для стариков.

Прямые (по возрастающей):

1. нужен проект закона на уровне Федерации, его и следует публично обсуждать;

2. Наблюдательный совет будет (по проекту Устава) неполон и необъективен);

3. в проекте Устава не проработаны основные категории;

4. утопичный общественный проект уже сейчас реализуется крайне безответственно, без учета мнений заинтересованных сторон, прежде всего, потребителей медиа-продукта. Потребителям не объясняется его ценность, значимость и прикладной аспект.

5. Проект ОТВ, который на данном этапе выступает как PR-проект без учета текущей региональной потребности, без системного содержания, а так же как дискредитирующий идею гражданского общества в современных российских и региональных условиях.

6. Современное общественно-политическое «наследие» Томской области не является особо ценным и оно представлено в существующих СМИ;

7. персона директора ОТВ;

8. "общественное ТВ" ничего не изменит? Мало в новостях томских показывают болячек? А то это все губернатор не знает?;

9. игрушка для власти (в т.ч. для Острова);
10. орудие власти;
11. любое ТВ будет пропагандой. С налогов необразованных граждан им же «пропаганда» подается в формате «общественного»;
12. создания из средств областного бюджета; «нецелевое использование средств» - сжигание ресурсов: технологий, финансов и людей на заведомо неэффективных потребительских проектах.

Интересен конструктив, предложенный: Сергей Раков [07.12.2005 13:16]

Таким образом, мы видим, что большее недовольство участников форума вызвали три последние позиции:

- орудие региональной власти;
- орудие пропаганды на налоги граждан;
- собственно нецелевое расходование средств.

Общим итогом анализа дискуссии и результатов обработки анкет стали следующие выводы:

1. Несмотря на то, что дискуссия и анкетирование шло в конкурирующей коммуникационной среде (Интернет), проблема общественного телевидения вызвала определенный интерес. Однако мало кто, включая и собратьев по «журналистскому цеху», выделил его медийные особенности (за исключением самого А. Острова), что оно в силу специфики генерализирует идеи в образах-паттернах и поэтому является, и будет оставаться незаменимым средством социализации (и ресоциализации). Даже в новостийных программах зритель ищет повторов-подтверждений.

2. Тема оказалась стратегически невыигрышной в силу региональной ограниченности такого всеобщего медийного доминатора (символический фокус мира) как ТВ. По данным ВЦИОМ (Б. Дубин) подавляющее большинство (84%) предпочитает смотреть центральные каналы и лишь 4% - региональные. Следовательно ценность ОТВ поставили ниже водозабора в Сосновом Бору.

3. Участники дискуссии на форуме не восприняли идею нового канала информации (проигрывает Интернет), а для того, чтобы позиционировать ОТВ как принципиально новую модель коммуникации не хватило ценностных аргументов. Не стал таким и главный («один из» наряду с тем, что ОТВ развито на Западе) о гражданском обществе. В современной России оно не считается ценностью. В этой связи хотелось бы обратиться к мнению Зигмунта Баумана, который писал, что «гражданин убегает с агоры», и не в последнюю очередь благодаря ТВ (реалити-шоу, «мыло» и т.п. эрзац подлинной жизни).

4. В известной степени подняться над «ценой вопроса» не позволил обыденно-приниженный уровень политической (гражданской) культуры томичей. И этот прискорбный факт коррелирует с ответами на вопросы анкеты и тенденциями в поле политического участия (выборы, акции, встречи). И здесь круг замыкается. Не хотелось бы в таком состоянии, на полдороги, завершать обсуждение проблемы: с молчаливыми экспертами, недопонимающими гражданами, властью как единственным носителем разумного, доброго, вечного. Будем расценивать эту страничку «43-го депутата» как своеобразный детонатор. Нужен хороший резонанс на других площадках.



# ВЫБОРЫ

**Ответ Центральной  
избирательной  
комиссии Российской  
Федерации  
на обращение  
Избирательной  
комиссии Томской  
области по поводу  
разъяснения  
законодательства,  
касающегося  
досрочного  
прекращения  
полномочий депутата  
Государственной  
Думы Томской области  
и вопроса назначения  
дополнительных  
выборов**

**Центральная избирательная  
комиссия  
Российской Федерации  
от 22.11.2005 № 05-15/3491**

Председателю Избирательной комиссии Томской области Г.С. Казаку

Уважаемый Геннадий Степанович!

На Ваше обращение от 3 ноября 2005 года № 01-15/413, поступившее в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, сообщаем следующее.

Согласно пункту 12 статьи 15 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 93-ФЗ) положения Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции Федерального закона № 93-ФЗ) (далее - Федеральный закон) (за исключением второго предложения пункта 16 статьи 35) распространяются на правоотношения, возникшие в связи с проведением выборов и референдумов, назначенных после дня вступления в силу Федерального - закона № 93-ФЗ (5 августа 2005 года).

Исходя из того, что дополнительные выборы, проводящиеся в связи с досрочным прекращением полномочий депутата (согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от 5 ноября 1998 года № 169-О), являются новыми выборами, а необходимость назначения дополнительных выборов депутата Государственной Думы Томской области возникла после досрочного прекращения полномочий одного из депутатов 27 октября 2005 года, указанные выборы должны проводиться в дни голосования, которые определяются в соответствии с пунктами 8 и 9 статьи 71 Федерального закона.

Согласно положениям пунктов 8 и 9 статьи 71 Федерального закона дополнительные выборы назначаются на второе воскресенье марта, то есть датой голосования на дополнительных выборах депутата Государственной Думы Томской области должно быть 12 марта 2006 года.

Вместе с тем выборы депутатов Государственной Думы Томской области, срок полномочий которой истекает 16 декабря 2006 года, согласно пункту 1 статьи 811. Федерального закона следует провести 11 марта 2007 года. Принятие при этом специального акта для продления срока полномочий Государственной Думы Томской области в силу положений пункта 6 статьи 811 Федерального закона не требуется.

Таким образом, на дополнительных выборах депутат Государственной Думы Томской области был бы избран на срок менее одного года. Однако в этом случае на основании пункта 10 статьи 71 Федерального закона дополнительные выборы не назначаются и не проводятся.

Член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации П. Дубровина

**Постановление  
Избирательной  
комиссии Томской  
области от  
30.11.2005 № 21/  
171 «О применении  
смешанной  
(мажоритарно -  
пропорциональной)  
избирательной  
системы при  
проведении  
выборов депутатов  
Думы г. Томска  
09.10.2005 г.».**

Заслушав и обсудив информацию члена Избирательной комиссии Томской области Карева А.В., выступление заместителя председателя Томской городской муниципальной избирательной комиссии Езопихина С.В. о практике применения смешанной (мажоритарно-пропорциональной) избирательной системы при проведении выборов депутатов Думы города Томска 9 октября 2005 года Избирательная комиссия Томской области отмечает, что выборы представительного органа местного самоуправления г. Томска по смешанной избирательной системе на территории Томской области проводились впервые, нормативно-правовая база области позволила провести избирательную кампанию в строгом соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Законом Томской области «О муниципальных выборах в Томской области». Дума города Томска избрана в правомочном составе и приступила к работе.

Применение смешанной избирательной системы при проведении выборов депутатов Думы города Томска значительно расширило возможности избирателей города на выражение многообразия их политической позиции, повышение активности политических партий, общественных объединений и ориентации их программ на решение региональных проблем и, как следствие, повышение ответственности избранных депутатов, представляющих политическую партию, участвовавшую в распределении депутатских мандатов.

Вместе с тем в ходе прошедших выборов выявлен ряд недостатков, связанных с применением действующего законодательства, которые следует устранить в ходе разработки избирательного законодательства Томской области: необходимо установить, что основанием для отказа выдачи заверенной копии списка кандидатов является отсутствие или неполный набор документов, необходимый при выдвижении списка кандидатов, и нарушение порядка выдвижения списка кандидатов. Следует также установить форму уведомления при выдвижении списков кандидатов.

На основании изложенного,

Избирательная комиссия Томской области постановляет:

1. Принять к сведению информацию о практике применения смешанной (мажоритарно - пропорциональной) избирательной системы при проведении выборов депутатов Думы г. Томска 9 октября 2005 года (справка Томской муниципальной избирательной комиссии прилагается).
2. При подготовке предложений по внесению изменений и дополнений в Законы Томской области «О муниципальных выборах в Томской области» и «О выборах депутатов Государственной Думы Томской области» учесть опыт проведения выборов по смешанной избирательной системе.
3. Направить настоящее постановление и справку о применении смешанной (мажоритарно-пропорциональной) избирательной системы при проведении выборов депутатов Думы города Томска 9 октября 2005 года в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, Администрацию Томской области и Государственную Думу Томской области.

**Справка о  
применении  
смешанной  
мажоритарно -  
пропорциональной  
избирательной  
системы при  
проведении  
выборов депутатов  
Думы города  
Томска четвертого  
созыва  
09.10. 2005 г.**

Возможность применения смешанной избирательной системы предусматривается ч.3 ст. 2 Закона Томской области «О муниципальных выборах в Томской области». В рамках указанной нормы Устав города Томска от 22 марта 2005 года в ст. 26 установил, что в Думу города Томска на муниципальных выборах в порядке, установленном действующим законодательством, избирается 36 депутатов. Из них 18 депутатов Думы избираются по 9 двухмандатным избирательным округам (один округ - 2 депутата) и 18 депутатов Думы избираются по городскому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за городские списки кандидатов в депутаты, выдвинутые избирательными объединениями, избирательными блоками в соответствии с законодательством о выборах.

Выборы в Думу города Томска в соответствии со ст.6 Закона Томской области от 14 февраля 2005 г. № 29-ОЗ «О муниципальных выборах в Томской области» были назначены решением Думы города Томска № 996 от 26 июля 2005 года на 9 октября 2005 года.

Особенностями выборов в Думу города Томска является то, что 21 июля 2005 года был принят Федеральный закон № 93-ФЗ, которым вносились изменения в ряд законодательных актов о выборах и референдуме, в том числе и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ». Но в связи с тем, что выборы в Думу города Томска были назначены до вступления в силу указанных изменений, выборы проводились на основании редакции Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» с изменениями на 29 июня 2005 года. В этой связи субъектами избирательного процесса при проведении выборов Думы города Томска являлись и избирательные блоки.

Право выдвижения списков кандидатов реализовали 11 региональных отделений политических партий («Единая Россия», «Свободная Россия», «Российская партия ЖИЗНИ», «Либерально- демократическая партия России (ЛДПР)», «Российская партия пенсионеров», «Российская экологическая партия «Зеленые», «Коммунистическая партия Российской Федерации», «Народно- патриотическая партия России», «Концептуальная партия «Единение», «Российская коммунистическая рабочая партия- Российская партия коммунистов», «РОДИНА»), 1 общественная организация (Томская региональная общественная организация «Наш выбор- Томск»). Для участия в выборах было создано 3 избирательных блока («За Томск», «Оппозиция!», «СПС + Яблоко»). Избирательному блоку «Оппозиция» в составе Политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ» и Общероссийского Общественного Объединения «РОССИЯ» было отказано в регистрации в связи с несоблюдением установленного законодательством порядка создания избирательного блока. В связи с чем, избирательный блок «Оппозиция!» был зарегистрирован и участвовал в выборах в Думу города Томска в составе Томской региональной общественной организации «Легион Т» и Томской региональной общественной организации «Женский выбор». Стадию регистрации списков кандидатов прошли 9 Томских региональных отделений политических партий, одна общественная организация и 3 избирательных блока (ТРО ПП «Свободная Россия» был зарегистрирован на основании факта внесения избирательного залога). Не представили к установленному законодательством сроку необходимое для регистрации количество подписей избирателей и не внесли на специальный счет Томской. городской муниципальной избирательной комиссии избирательный залог Томское региональное отделение Политической партии - Концептуальная партия «Единение» и Томское региональное отделение Политической партии «Российская коммунистическая рабочая партия- Российская партия коммунистов», вследствие чего они в дальнейшем не принимали участия в избирательном процессе.

При распределении мандатов на основе пропорциональной избирательной системы использовалась методика Т. Хэра. Оставшиеся нераспределенными мандаты распределялись на основе метода наибольшего остатка. В распределении 18 депутатских мандатов по единому избирательному округу участвовали избирательные объединения (избирательные блоки), преодолевшие семипроцентный барьер. По результатам голосования указанный барьер преодолели следующие избирательные объединения (избирательные блоки): Региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров» в Томской области, получившее в результате распределения шесть мандатов, Томское региональное отделение Всероссийской Политической партии «Единая Россия»- пять мандатов, Томское областное отделение «Коммунистической партии Российской Федерации»- три мандата, избирательный блок «СПС+ «ЯБЛОКО» - два мандата, Томское региональное отделение Политической партии «Либерально- демократическая партия России (ЛДПР)» - два мандата. Оставшиеся 18 мандатов распределялись между зарегистрированными кандидатами, избравшимися 9 двухмандатным округам на основе мажоритарной системы относительного большинства. В этой части, депутатский корпус формировался в том порядке, что и Томская городская Дума третьего созыва.

Практика применения смешанной избирательной системы при проведении выборов депутатов Думы города Томска четвертого созыва доказывает возможность ее

применения в крупных муниципальных образованиях (численность населения городского округа «Город Томск» превышает 500 тысяч) при достаточном количестве подлежащих распределению мандатов (при выборах депутатов Думы города Томска количество распределяемых на основе пропорциональной избирательной системы мандатов составило 18).

Вместе с тем, действующее законодательство не всегда позволяет эффективно использовать пропорциональную систему при проведении выборов в представительный орган местного самоуправления. Так, например отсутствие в статье 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» указания на возможность мотивированного отказа избирательной комиссией в заверении списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением, а также оснований для возможного отказа избирательной комиссией в заверении списка кандидатов затрудняет использование этого института при проведении выборов на основе пропорциональной избирательной системы.

Помимо этого, п. 1 0 ст. 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» устанавливает: «Политическая партия, выдвинувшая кандидатов, список кандидатов, которые зарегистрированы избирательной комиссией, не позднее чем за 10 дней до дня голосования публикует свою предвыборную программу не менее чем в одном государственном или муниципальном (соответственно уровню выборов) периодическом печатном издании, а также размещает ее в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования «Интернет». Для такой публикации используется бесплатная печатная площадь, предоставляемая избирательным объединениям в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом, либо такая публикация оплачивается из средств избирательного фонда политической партии, избирательного фонда кандидата, выдвинутого этой политической партией». Вместе с тем, ответственность за невыполнение этой обязанности действующим в то время законодательством не была установлена. В п. 5.1 ст. 20 вступившей в силу редакции Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 21 июля 2005 года предусматривается применение предупреждения в случае нарушения избирательным объединением законодательства. Но применение такой меры ответственности считаем малоэффективной и неспособствующей исполнению данной обязанности избирательными объединениями.

Требуется доработки и Закон Томской области от 14 февраля 2005 г, № 29-03 «О муниципальных выборах в Томской области». Так, Приложение №1 к Закону содержит форму уведомления о выдвижении кандидата. Однако, содержание указанной формы в сочетании с анализом ч.ч. 2, 3 ст.29, ч. 5 ст. 31 Закона Томской области от 14 февраля 2005 г. № 29-03 «О муниципальных выборах в Томской области» не позволяет определить, в какой форме представляется уведомление при выдвижении списка кандидатов: от каждого из кандидатов, включенного в список кандидатов, отдельно или же уведомление о выдвижении списка кандидатов от избирательного объединения в целом.

Также следует более оперативно работать избирательным комиссиям с правоохранительными органами, особенно на стадии предвыборной агитации.

Председатель Томской городской муниципальной избирательной комиссии Т.А. Арбузова

# ИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

## Информация о ходе исполнения протокольных поручений, принятых на собраниях Государственной Думы Томской области

### **Итоги исполнения протокольного поручения № 8/46-3 от 25.08.2005 по вопросу повестки собрания: «Разное»**

Выписка № 8/46-3 из протокола 46-го собрания Государственной Думы Томской области от 25 августа 2005 года

Собканюк Е.М., Шамин Г.А. предложили:

1. Администрации Томской области рассмотреть возможность увеличения детских пособий на 30% на 2006 год.
2. Администрации Томской области до утверждения областного бюджета на 2006 год внести на рассмотрение Государственной Думы Томской области областную целевую программу, предусматривающую обеспечение медицинским диагностическим оборудованием учреждения здравоохранения в отдаленных населенных пунктах муниципальных образований Томской области.
3. Контроль за исполнением возложить на комитет по труду и социальной политике Государственной Думы Томской области.

### **Решение Администрации Томской области по исполнению протокольного поручения № 8/46-3 от 25.08.2005**

Председателю Комитета по труду и социальной политике Государственной Думы Томской области В.Т. Резникову

Уважаемый Владимир Тихонович!

Администрация Томской области, рассмотрев протокольное поручение 46-го собрания Государственной Думы Томской области (выписка № 8/46-3), сообщает следующее.

В настоящее время прорабатывается вопрос о возможности увеличения размеров ежемесячного пособия на ребенка с 01.01.2006. Решение данного вопроса зависит от финансовых возможностей областного бюджета и может быть рассмотрено после формирования его основных параметров.

Департаментом здравоохранения Администрации Томской области проводится работа по сбору заявок муниципальных образований о потребности в медицинском оборудовании первичного звена здравоохранения (ФАПы, врачебные амбулатории, участковые больницы). Эта потребность будет учтена в проекте областной целевой программы «Первоочередное обеспечение учреждений здравоохранения оборудованием на 2006 год».

Первый заместитель Главы Администрации (Губернатора) В. Наговицын

**О результатах  
выполнения  
ОЦП «Развитие  
инновационной  
деятельности в  
Томской области на  
2003 – 2005 годы»  
(по состоянию на  
20.10.2005)**

1. Ожидаемые и достигнутые результаты реализации ОЦП:

1.1. Ожидаемые результаты (пункты записаны в Законе Томской области «Об утверждении областной целевой программы «Развитие инновационной деятельности в Томской области на 2003 – 2005 годы»):

1. Обеспечить в 2005 году рост доли инновационной продукции в приросте объема промышленного производства до 30% (2-3 млрд. руб. в год).

2. Создать к 2005 году не менее 30 новых малых предприятий.

3. Создать к 2005 году не менее 300 новых рабочих мест.

1.2. Достигнутые результаты в 2003 - 2004 г.г. (по результатам деятельности 100 инновационно-активных предприятий):

По п.1.

**Объем инновационной продукции:**

2002 г.	0,6 млрд. руб.,
2003 г.	1,1 млрд. руб.,
2004 г.	1,5 млрд. руб.,
2005 г.	2,4 млрд. руб. (прогноз)

**Доля инновационной продукции  
в приросте объема промышленного производства (без нефти и газа):**

2003 г.	20 %
2004 г.	21%
2005 г.	27% (прогноз)

По п.2.

**Создание новых инновационных предприятий:**

2002 г.	3
2003 г.	8
2004 г.	20
2005 г.(9 месяцев)	24

По п.3.

**Количество новых рабочих мест:**

2003 г.	600
2004 г.	800
2005 г.	800 (прогноз)

**1.3. Дополнительный результат:**

**1.3.1. Объем наукоемкой продукции:**

2002 г.	1,9 млрд. руб.
2003 г.	2,7 млрд. руб.
2004 г.	4,8 млрд. руб.

**1.3.2. Доля наукоемкой продукции в приросте объема промышленного производства (без нефти и газа):**

2003 г.	52 %
2004 г.	63 %

**1.3.3. Средняя выработка на одного сотрудника, тыс. руб.:**

2002 г.	333
2003 г.	429
2004 г.	678

## 2. Объемы и источники финансирования в 2003 – 2004 годах, 2005 г. – прогноз.

Год	План			Факт
	В соответствии с Законом Томской области от 09.07.2003 № 82-ОЗ	В соответствии с распоряжением Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 14.04.2004 № 241-р	В соответствии с распоряжением Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 25.03.2005 № 139-р	
2003	154,05	-	-	759,7
Фед. бюджет	9,0	-	-	9,8
Обл. бюджет, в.т.ч.	7,5			7,5
- по ОЦП	6,0			
- к 400-ю г. Томска	1,5	-	-	
Внебюджетные средства	137,55 (прогноз)	-	-	742,8 *
2004	273,4	74,34	-	1328,15
Фед. бюджет	24,4	15,5	-	24,15
Обл. бюджет	9,0	6,0	-	6,0
Гор. бюджет	-	0,64	-	-
Внебюджетные средства	240,0 (прогноз)	52,2 (прогноз)	-	1298,0 *
2005	410,1	-	13,5	2083,5 (прогноз)
Фед. бюджет	36,6	-	-	180
Обл. бюджет	13,5	-	13,5	13,5
Внебюджетные средства	360,0 (прогноз)	-	-	1890 **

\* - по официальным данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Томской области.

\*\* - 1,37 % от прогноза общего объема промышленного производства в Томской области за 2005 год (138 млрд. руб.). Число 1,37 – усредненный процент затрат организаций на технологические инновации от общего объема их производства.

### 3. Системные результаты от реализации ОЦП:

1. Благодаря созданной в 2003 году системе государственной поддержки инновационной деятельности удалось полностью сформировать цепочку движения научно-технической разработки (НТР) от идеи до инновационного продукта, обеспеченной финансовой поддержкой из средств областного бюджета.

Сегодня Администрация Томской области проводит следующие конкурсы:

- конкурс молодых ученых;
- конкурс научных разработок;
- конкурс инновационных проектов;
- конкурс на звание «Лучшее инновационное предприятие»,
- совместный РФФИ –Томская область,
- совместный РГНФ – Томская область.

#### Областные конкурсы

№	Конкурсы	Число заявок, шт.			
		2002	2003	2004	2005
1	Молодых ученых	32	37	42	27
2	Научных разработок	45	54	40	42
3	Инновационных проектов	4	30	34	38
4	«Лучшее инновационное предприятие»	Не проводился	9	10	Еще не проведен

При поддержке областного бюджета в 2003-2004 годах было создано 14 видов промышленных образцов инновационной продукции, выведенной на рынок и 9 опытных образцов (см. Приложение 1). Созданный задел по разработкам был использован при формировании проектов для заявки на размещение на территории Томской области

особой экономической зоны технико-внедренческого типа.

2. Параллельно выстроенной цепочки продвижения НТР к рынку с привлечением средств ОЦП была создана инфраструктура, способствующая передаче разработки из научной организации на производственное предприятие: 8 офисов коммерциализации разработок в ВУЗах и научных организациях, 4 бизнес-инкубатора, 2 центра трансфера технологий, сеть рискованного финансирования (куратор АНО «Томский центр содействия инновациям»). Все эти подразделения с момента своего создания осуществляют техническое, маркетинговое и информационное сопровождение инновационных проектов и процесса организации производства инновационной продукции.

3. Активное взаимодействие ученых и разработчиков НТР с одной стороны и специалистов, вновь созданных инновационных инфраструктур, которые сопровождают реализацию проектов-победителей областных конкурсов, проектов, финансируемых из федерального бюджета, повышая коммерческую их направленность, позволило добиться следующего кумулятивного эффекта:

3.1. Офисами коммерциализации разработок в 2004 году заключено 10 лицензионных соглашений по передаче интеллектуальной собственности из научной организации в производство, 16 разработок передано в виде взноса в уставной капитал стартующих инновационных предприятий, подготовлены условия для создания 20 малых инновационных предприятий. Для сравнения в 2002 году (год создания офисов) в области было заключено 2 лицензионных соглашения и создано только 3 инновационных предприятия.

3.2. Важным результатом работы офисов коммерциализации разработок, уже после первого года их создания, стало формирование собственных финансовых средств. Например, в 2004 году офис коммерциализации ТПУ получил по лицензионным соглашениям более 300 тыс. руб.

3.3. Благодаря активной работе офисов коммерциализации из 138 проектов поданных на конкурс по научной программе Минобрнауки РФ «Развитие научного потенциала высшей школы» 65 проектов стало победителями конкурса и, что самое главное, 19 проектов инновационного характера получили финансирование от 1 до 4 млн. руб. (см. Приложение 2). На реализацию всех проектов в Томскую область в 2005 году поступило 69,7 млн. руб. Это лучший показатель в России по этому конкурсу.

На конкурс по аналогичной программе на 2006 год от организаций научно-образовательного комплекса подано более 400 проектов (срок приема заявок до 1 ноября 2005 года).

3.4. Активная работа офисов коммерциализации, ИТЦ, бизнес-инкубаторов привела к тому, что на конкурс в рамках программы «Старт», организованный Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере от г. Томска в 2004 году было подано 51 заявка и 16 проектов стали победителями конкурса (один из лучших результатов в СФО). В область в конце 2004 г. на финансирование проектов – победителей поступило 12 млн. руб. В 2005 году на этот же конкурс (срок подачи заявок до 28 февраля 2005 г.) было подано 54 проекта и 15 проектов стали его победителями.

4. Создание за 2002 – 2004 годы 31 и 24 за 9 месяцев 2005 года новых инновационных малых предприятий пока не оказывающих значительного влияния на увеличение объема инновационной продукции в масштабе области, однако уже привело к их заметному участию в решении одной из важных социальных задач - созданию новых рабочих мест. В 2004 году на этих стартующих предприятиях было создано около 100 новых рабочих мест.

5. Администрация Томской области совместно с АНО «Томским центром содействия инновациям» с 2003 года реализует проект «Сеть рискованного финансирования - «Бизнес-ангелы». В 2003 - 2005 годах проведено четыре инвестиционных сессии сети рискованного финансирования. Представлено 15 инновационных проектов. По двум проектам ведутся переговоры об их инвестировании из средств частного бизнеса на общую сумму около 1,5 млн. рублей.

6. Благодаря поддержке депутатов Государственной Думы Томской области на реализацию ОЦП в 2004 году было дополнительно выделено 15 млн. руб. для организации работы межвузовского студенческого бизнес-инкубатора, который был официально открыт в сентябре 2004 года. Сегодня в структуре бизнес-инкубатора имеется 14 офисных помещений для стартующих компаний и сто индивидуальных компьютеризированных рабочих мест. В октябре 2004 года бизнес-инкубатор объявил конкурс на размещение инновационных проектов в инкубаторе. На конкурс было подано более двадцати проектов, четырнадцать из них стали победителями. В проектах участвуют студенты и сотрудники Томского государственного университета, Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники,



Сибирского государственного медицинского университета, Института физики прочности и материаловедения ТНЦ СО РАН. Спонсорами проектов выступили известные томские предприятия – ООО НПФ «Микран», ЗАО «Элеси», ООО «Элекард», ООО НПП «Томская электронная компания» и другие.

7. Благодаря совместной комплексной работе в течение 2003-2005 годов специалистов Комитета по науке и инновационной политике, АНО «Томский центр содействия инновациям» и ООО «Аквазон», ООО «РИД», проекты этих предприятий стали победителями в ФЦНТП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники на 2002-2006 годы» по номинации «Венчурный проект создания научно-технической продукции обеспечивающий высокую доходность, привлекательную для венчурных инвесторов»

8. В рамках реализации программы ОАО ТМДЦ «Технопарк» создал Интернет-портал инновационных разработок и инновационной продукции Томской области на веб-сайте [www.t-park.ru](http://www.t-park.ru) Часть разработок, представленных на портале, поступает в Российскую Сеть Трансфера Технологий.

9. В рамках реализации ОЦП в 2004,2005 годах проведена подготовка первых бизнес-команд деятельность которых направлена на формирование и реализацию инновационных проектов. В программе ежегодно участвовало 25 человек. Несколько команд обучавшихся по данной программе создали новые инновационные предприятия. Одно предприятие участвовало в первом (2004 г.) конкурсе на размещение проекта в Межвузовском студенческом бизнес-инкубаторе и выиграло его.

10. В 2004 году продолжился рост производительности труда на инновационно-активных предприятиях – в среднем по инновационному сектору выработка на одного работающего в год составила 678 тыс. рублей, однако есть предприятия, где один работник производит продукции почти на 2 миллиона рублей.

11. Систематическая работа в рамках реализации мероприятий ОЦП в 2003-2005 годах со стартующими и инновационно-активными предприятиями позволило Администрации области привлечь их к активному участию в работе по формированию проектов для технико-внедренческой зоны, создание которой планируется на территории Томской области и решение многих из них стать ее резидентами (см. Приложение 3).

Иные сведения.

Успешному развитию Программы способствуют ряд факторов, а именно:

1. Победа в 2005 году проектов организаций научно-образовательного комплекса Томской области в конкурсе проектов в рамках Федеральной целевой научно-технической программы «Исследование и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники».

Проекты:

1.1. «Научно-методическое и организационное сопровождение создания исследовательского университета на основе объединения Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования и Государственного научного учреждения». Организация – Томский государственный университет. Объем финансирования в 2005 г. – 28 млн. руб.

1.2. «Исследование инновационного потенциала Сибирского федерального округа с целью развития и поддержания системы центров трансфера технологий». Организация – Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники. Объем финансирования в 2005 г. – 2,5 млн. руб.

2. Победа в 2005 году проектов организаций и учреждений области во ведомственной научной программе «Развитие научного потенциала высшей школы».

Проекты:

2.1. «Развитие международного инновационного научно-образовательного исследовательского комплекса на базе международных лабораторий ТПУ». Организация – Томский политехнический университет. Объем финансирования в 2005 г. – 2,5 млн. руб.

2.2. «Использование потенциала высшей школы Томской области для развития региональной инновационной системы». Организация – Томский государственный университет. Объем финансирования в 2005 г. – 2,0 млн. руб.

2.3. «Развитие деятельности центра трансфера технологий классического университета на основе интеграции с академическими институтами и активизация взаимодействия с

промышленными предприятиями и организациями инновационной инфраструктуры региона, малым бизнесом». Организация – Томский государственный университет. Подразделение - офис коммерциализации ТГУ. Объем финансирования в 2005 г. – 1,0 млн. руб.

2.4. «Создание центра трансфера технологий ТУСУР». Организация – Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники. Объем финансирования в 2005 г. – 1,0 млн. руб.

2.5. «Разработка системы трансфера технологий университета и инкубирования инновационных предприятий». Организация – Томский политехнический университет. Объем финансирования в 2005 г. – 1,0 млн. руб.

3. Победа в 2005 году проектов Томской области в конкурсах Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации:

3.1. Номинация «Создание и развитие инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства (бизнес - инкубаторов)»

Проект «Создание конструкторско-технологического бизнес-инкубатора инновационной направленности в г. Томске Томской области общей площадью 1440 м<sup>2</sup>». Объем финансирования – 9 млн. руб.

3.2. Номинация «Создание и развитие инфраструктуры поддержки малых предприятий в научно-технической сфере»

Проект «Учреждение некоммерческой организации – Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Томской области». Объем финансирования – 30 млн. руб.

4. Победа в 2005 году в конкурсе Европейской Комиссии в рамках программы технического содействия EuropeAid, организованном совместно с Российской Академией наук «Создание центров коммерциализации результатов научных исследований»

Номинация «Пилотный центр проекта».

Проект «Создание Томского регионального центра трансфера технологий». Заявитель проекта – Конструкторско-технологический центр ТНЦ СО РАН. Объем финансирования – 20 млн. руб.

**Приложение 1.  
Перечень промышленных и опытных образцов инновационной продукции, в том числе выведенных на рынок (продажи)**

**1. Промышленные образцы - 14**

<b>№</b>	<b>Название разработки</b>	<b>Организация</b>	<b>Стадия развития</b>
1	Высокочастотный индукционный нагревательный комплекс	Шурыгин Ю.А., НИИ АЭМ при ТУСУР	Промышленный образец, производство, продажи
2	Система бесперебойного электропитания для медицинской аппаратуры	Шурыгин Ю.А., НИИ АЭМ при ТУСУР	Промышленный образец, производство, продажи
3	Зонная радиорелейная аппаратура синхронной цифровой иерархии	Гюнтер В.Я., ООО «Микран»	Промышленный образец, производство, продажи
4	Разработка и производство нового медицинского оборудования для диагностики инфекционных заболеваний	Мельченко С.В., ООО «БиоМедСиб», СибГМУ	Промышленный образец, производство, продажи
5	Электроимпульсный литотриптор	Лернер М.И., ООО «Передовые порошковые технологии»	Промышленный образец, производство, продажи
6	Мобильный программно-аппаратный терминал с пакетной передачей по проводным, радио - и спутниковым каналам связи	Сонькин М.А., ООО «Инком»	Промышленный образец, производство в ОАО «Сиам», продажи
7	Учебно-лабораторный эколого-аналитический комплекс «Экология»	Чернов В.И., ООО «Томьяналит»	Промышленный образец, производство, продажи
8	Технология производства окисленного атактического полипропилена	Нехорошев В.П., ООО «Атактика»	Промышленный образец атактического полипропилена, производство, продажи

<b>№</b>	<b>Название разработки</b>	<b>Организация</b>	<b>Стадия развития</b>
9	Производство одноразового хлор-серебряного ЭКГ-электрода и разработка информационного и методического обеспечения качества технологии съема электрокардиограммы в клиниках и поликлиниках	Авдеева Д.К., ООО «Медприбор»	Промышленный образец, производство, начало продаж
10	Телекоммуникационная сеть средств индивидуального контроля состояния сердечно-сосудистой системы человека	Аферкин А.И., ООО «Биоток»	Промышленный образец, производство, начало продаж
11	Комплекс для оценки качества и эффективности применения косметических и косметологических средств и технологий для определения здоровья и состояния кожи человека	Вахрушев В.В., ООО «Молекулярные биотехнологии»	Промышленный образец, производство и начало продаж
12	Создание мелкосерийного производства оптических газоанализаторов для теплоэнергетических установок	Азбукин А.А., ООО «Сибаналитприбор»	Промышленный образец, производство и начало продаж
13	Разработка и освоение производства блоков детектирования (БД) для регистрации ионизирующего излучения	Шипунов А.И., ООО «РИД»	Промышленный образец, производство и начало продаж
14	Бытовое устройство для биологической стерилизации воды (Полевой водоочиститель)	Кирилова Н.В., ООО «Аквазон»	Промышленный образец, начало производства

## **2. Опытные образцы - 9**

<b>№</b>	<b>Название разработки</b>	<b>Организация</b>	<b>Стадия развития</b>
1	Разработка методов получения и технологий препаратов для медицинской диагностики -эхоконтрастные и радиофармпрепараты, меченые радиоактивными изотопами иода	Филимонов В.Д., ТПУ и Рябчиков А.И., НИИ ЯФ	Освоение технологии
2	Производство кукол, электронных переводчиков сувениров на основе разработок нейросетевых методов управления искусственными объектами с моделированием эмоций и функций высшей нервной деятельности мозга человека или живого существа.	Гафуров О.М, ООО «НейроРобот»	Опытный образец
3	Система лазерного синтеза трехмерных объектов на основе технологии послойного наращивания листовых материалов	Левицкий М.Е., ЗАО НВП «Топаз»	Опытный образец
4	Лазер на парах бромида меди для технологических применений	Троицкий В.О., ИОА СО РАН, и ЗАО НВП «ТОПАЗ»	Опытный образец
5	Разработка и производство газоанализаторов на основе полупроводниковых газовых сенсоров	Анисимов О.В., ООО «Сенсерия», СФТИ при ТГУ	Опытный образец
6	Производство комплектного безредукторного тихоходного электропривода (КБЭ)	Калиниченко Е.П., ООО Двигатель», ТУ СУР	Опытный образец
7	Создание промышленной модели аппаратно-программного комплекса импедансной томографии мозга	Пеккер , СибГМУ, Вилисов Г.Т., ООО «ИТМ»	Опытный образец
8	Производство биосовместимых имплантатов с гидроксипатитовым покрытием	Карлов А.В., ООО КНПО «Биотехника»	Опытный образец
9	Биологически активная кормовая добавка для сельскохозяйственных животных на основе гидропонной технологии проращивания зерна	Аржаников А.Ю., ООО «Комбикормовый завод «Колос»	Опытный образец

**Приложение 2.  
Проекты инновационного характера,  
победители ведомственной научной программы Минобрнауки,  
«Развитие научного потенциала высшей школы» за 2005 год.**

<b>№ пп</b>	<b>Название проекта</b>	<b>Наименование организации</b>	<b>Руководитель Ф.И.О.</b>	<b>Объем финансирования (тыс. руб.)</b>
1	Использование потенциала высшей школы Томской области для развития региональной инновационной системы	Томский государственный университет	Зинченко В. И.	2000
2	Развитие деятельности центра трансфера технологий классического университета на основе интеграции с академическими институтами и активизации взаимодействия с промышленными предприятиями и организациями инновационной инфраструктуры региона и малым бизнесом.	Томский государственный университет	Соверников Я. Б.	1000
3	Создание центра трансфера технологий ТУ СУР	Томский государственный университет систем управления и радиозлектроники	Ямпольский С.З.	1000
4	Разработка системы трансфера технологий университета и инкубирования инновационных предприятий	Томский политехнический университет	Власов В. А.	1000
5	Модернизация послевузовского образования	Томский государственный педагогический университет	Дмитриенко В. А.	1500
6	Создание научно-методического обеспечения технологии непрерывной подготовки научных кадров по приоритетным направлениям науки и техники в нецентральных ВУЗах	Томский политехнический университет	Похолков Ю.П.	2000
7	Научно-образовательный центр "Физика и химия высокоэнергетических систем"	Томский государственный университет	Коротаев А.Д.	2500
8	Развитие международного инновационного научно-образовательного исследовательского комплекса на базе международных лабораторий Томского политехнического университета	Томский политехнический университет	Власов В. А.	2500
9	Развитие естественно-научных основ перспективных технологий строительства, реконструкции и ремонта ограждающих конструкций зданий	Томский государственный архитектурно-строительный университет	Ляхович Л. С.	2000

**Биотехнологии**

<b>№ пп</b>	<b>Перечень организаций</b>	<b>Участие в мероприятиях ОЦП</b>	<b>Планируемые объемы финансирования проектов ТВЗ (Собственные+ привлеченные)</b>	<b>Планируемое кол-во занятых в проекте</b>	<b>Годовой прогнозируемый объем продаж на 2009-2010 год (млн. руб.)</b>
1	ФГУП "Микроген"	-	1000	250	500
2	ЗАО "Сибирская аграрная группа"	+	400	100	135,00
3	ООО НПФ "Эталон"	.	63	100	100,00
4	ООО "Фермент"	+	28,3	7	3,7
5	ООО "Наука. Техника. Медицина"	+	58	30	150
6	ООО "Планта плюс"	+	6	15	15
7	ООО "Сибирский завод экстрактов и биотехнологий"	+	30	10	100
8	ООО "Плазмедикс"	.	38	40	15

№ пп	Перечень организаций	Участие в мероприятиях ОЦП	Планируемые объемы финансирования проектов ТВЗ (Собственные+ привлеченные)	Планируемое кол-во занятых в проекте	Годовой прогнозируемый объем продаж на 2009-2010 год (млн. руб.)
9	СибГМУ "Молекулярные технологии"	+	30	20	150
10	СибГМУ "Завод малых серий медицинских препаратов"	+	160	50	500
11	ООО "АртЛайф"	-	250	50	500
12	Сибирский НИИ торфа СО РАСХН	+	10	45	1860
	ИТОГО	8	2073,3	717	4028,7

#### Электроника

№ пп	Перечень организаций	Участие в мероприятиях ОЦП	Планируемые объемы финансирования проектов ТВЗ (Собственные+ привлеченные)	Планируемое кол-во занятых в проекте	Годовой прогнозируемый объем продаж на 2009-2010 год (млн. руб.)
1	ООО НПП "Сенсерия"	+	30	25	40
2	ИФПМ	+	15	20	35
3	ООО НПП "Томская электронная компания"	+	200	100	2000
4	ООО "Инновации. Технологии. Материалы"	+	30	35	40
5	ООО НПФ "Микран"	+	90	50	200
6	НИИПП	+	35	25	40
7	Полюс, НПЦ ФГУП	-	45	40	50
8	СИАМ, (ООО ТНПВ)	-	50	30	70
9	ООО "Сибаналитприбор"	+	30	20	60
10	ЗАО "ЭлеСи"	+	50	80	70
11	ООО "Инком"	+	45	30	75
12	ООО "РИД"	+	20	20	30
13	Томский завод электроприборов	+	60	60	70
14	ОАО "ТомскНИПИнефть ВНК"	-	30	30	
15	АФК-Система	-			
16	Группа компаний "Контек"	-	25	15	6
17	ТУ СУР группа компаний	+	150	125	160
18	Компания "Элком+"	-	400	100	200
19	группа компаний "Элекард"	+	280	400	500
20	Компания "Интант"	-	75	100	75
21	Компания "Стек"	-	425	350	400
22	ФГУП "Сибирский химический комбинат"	-	58	35	50
23	ООО "Прикладная электроника"	+	22	25	30
24	ООО "Биомедприбор"	-	10	10	150
25	ООО "Биомедсиб"	+	33	50	50
26	ООО "Технофит"	-	15	10	50
27	ООО "Лазерные инновационные технологии Томска"	+	34.5	14	10
	ИТОГО	16	2223	1799	4461

**Приложение 3**  
**Перечень предприятий заявившихся как резиденты технико-внедренческой зоны.**

**Новые материалы**

№ пп	Перечень организаций	Участие в мероприятиях ОЦП	Планируемые объемы финансирования проектов ТВЗ (Собственные+ привлеченные)	Планируемое кол-во занятых в проекте	Годовой прогнозируемый объем продаж на 2009-2010 год (млн. руб.)
1	ООО "Техимплант"	+	39,25	25	126
2	ООО "ЭНЕС"	+	14,5	25	60
3	ООО "Топаз"	+	15,75	20	39
4	ООО "Элион"	+	6,75	30	26
5	ЗАО "НТ",	-	7	15	84
6	ООО "ТомскТехнология"	+	60,75	25	108
7	ООО "ТПСВ-Томь".	+	15,25	45	580
8	ТПУ	+	4	100	500
9	ООО "Технологический инкубатор ТПУ"	+	96,5	80	250
10	ООО "Аквазон"	+	140	45	483
11	ООО "Передовые порошковые технологии"	+	97,3	45	162
12	ООО "Медлайн"	+	12,77	21	54
13	ООО "Техноимпульс"	-	15,77	15	61
14	ООО "Мипор"	+	60,75	21	293
15	ООО "Интерм"	-	11,75	25	75
17	ООО "Гранит"	-	4	30	15
18	ООО НПП "Техновак"	-	30	60	100
19	ООО "Нанокерамика"	+	28	50	25
20	ООО НПФ "ИНКО"	+	20	15	45
21	ООО "Атактика"	+	4	8	7
22	Томский центр лазерных и оптических технологий ТИЦЛОТ	+	15,4	26	27
23	Институт химии нефти СО РАН ГНУ "НИИ"	+	440	132	150
24	высоких напряжений при ТПУ"	+	2	8	10
25	ООО "Магнит"	+	30	30	8,5
26	ФГУП "Сибирский химический комбинат"	-	105	50	50
27	ФГУП "Сибирский химический комбинат"	-	60	23	71
28	ООО "Импульсные технологии"		5	15	50
	ИТОГО	19	1341,49	984	3459,5

**Информация  
об устранении  
нарушений,  
выявленных  
Контрольной  
палатой  
Государственной  
Думы Томской  
области**

**Информация Контрольной палаты по результатам проверки целевого расходования средств по областным целевым программам «Оказание адресной помощи населению, выезжающему из депрессивных населенных пунктов Томской области» в 2003, 2004 годах»**

Председателю Государственной Думы Томской области Б.А. Мальцеву

Уважаемый Борис Алексеевич!

Контрольная палата сообщает о принятых мерах по устранению нарушений, выявленных Контрольной палатой в ходе контрольного мероприятия «Проверка целевого расходования средств по областным целевым программам «Оказание адресной помощи населению, выезжающему из депрессивных населенных пунктов Томской области» в 2003 и 2004 годах.

Средства областного бюджета по областной целевой программе «Оказание адресной помощи населению, выезжающему из депрессивных населенных пунктов Томской области в 2003 году», использованные не по целевому назначению, перечислены в областной бюджет:

- Финансовым отделом Администрации Чаинского района в сумме 1,5 тыс. руб. (платежное поручение от 30.09.2005 № 467),

- Молчановским комитетом по управлению муниципальным имуществом в сумме 14,0 тыс. руб. (платежное поручение от 30.09.2005 № 127),

- Финансовым отделом Администрации Парабельского района в сумме 34,0 тыс. руб. (платежное поручение от 04.10.2005 № 015).

Департаментом финансов Администрации Томской области объявлена блокировка расходов Департамента строительства, архитектуры и дорожного комплекса Администрации Томской области в сумме 24,15 тыс. руб.

Председатель Контрольной палаты С.Н. Никитенко

**Информация Администрации Томской области по результатам проверки Контрольной палатой целевого расходования средств по областным целевым программам «Оказание адресной помощи населению, выезжающему из депрессивных населенных пунктов Томской области» В 2003, 2004 годах»**

Председателю Государственной Думы Томской области Б.А. Мальцеву

Уважаемый Борис Алексеевич!

В Администрации Томской области рассмотрен отчет Контрольной палаты Государственной Думы Томской области по результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого расходования средств по областным целевым программам «Оказание адресной помощи населению, выезжающему из депрессивных населенных пунктов Томской области» в 2003 и 2004 годах». Рекомендации, изложенные в акте Контрольной палаты, будут учтены при разработке соответствующей областной целевой программы на 2006 год.

Областная целевая программа «Оказание адресной помощи населению, выезжающему из депрессивных населенных пунктов Томской области в 2005 году» находится в стадии завершения. На 1 января 2006 года ожидается полное освоение выделенных из областного бюджета 6 млн. рублей, прогнозируемый объем финансирования программы из средств местного бюджета - 2 млн. рублей.

Механизм реализации программы, основанный на приобретении жилья на вторичном рынке, исчерпал себя. В дальнейшем, при решении вопросов расселения депрессивных населенных пунктов, следует исходить из необходимости строительства нового жилья, создания соответствующего муниципального жилого фонда.

Первый заместитель Главы Администрации (Губернатора) В. Наговицын

**Меры, принятые ОГУП «Светленское ДРСУ» по устранению нарушений, выявленных Контрольной палатой в результате контрольного мероприятия «Анализ доходов областного бюджета от деятельности и использования областной собственности, переданной ОГУП «Светленское ДРСУ».**

Направлено: представление директору ОГУП «Светленское ДРСУ» С.А.Таушканову

Дата направления представления: 30.08.2005 № 03-333/1

Срок предоставления уведомления: 30.09.2005

Дата направления уведомления: 30.09.2005 № 277

№ п/п	Указанный в представлении перечень мер, необходимых к принятию для устранения и предупреждения выявленных нарушений	Принятые меры
1.	Принять меры по приведению в соответствие с действующим законодательством устава предприятия и трудового договора с руководителем предприятия; оплату труда руководителя производить в соответствии с условиями трудового договора и Порядка, утвержденного постановлением Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 29.07.2002 № 238.	С 01.08.2005г. оплата труда руководителя предприятия производится в соответствии с условиями трудового договора № 162 от 08.01.2004 г., подписанного начальником Департамента по управлению государственной собственностью, согласно установленного должностного оклада в размере 14 920 рублей.
2.	Рассмотреть совместно с Департаментом по управлению государственной собственностью Администрации Томской области и ОГУ «Управление автомобильных дорог Томской области» вопрос о целесообразности передачи в хозяйственное ведение Светленского ДРСУ объектов недвижимости, длительное время используемых в производственной деятельности предприятия, но состоящих на балансе ОГУ «Управление автомобильных дорог».	Неоднократно поднимался вопрос о целесообразности передачи объектов недвижимости, используемых в производственной деятельности предприятия, с баланса ОГУ «Томскавтодор» на баланс ОГУ «Светленское ДРСУ». 17.08.2005 г. направлено письмо № ВК-21-9255 от Администрации Томской области руководителю Федерального дорожного агентства о передаче государственных предприятий дорожного строительства в собственность Томской области.
3.	Оформить документы, удостоверяющие право Светленского ДРСУ на земельные участки, на которых расположены объекты, состоящие на балансе предприятия.	Подготовлено письмо директору ОГУ «Томскавтодор» с предложением передачи объектов недвижимости, состоящих на балансе ОГУП «Светленское ДРСУ» на баланс ОГУ «Томскавтодор», так как земельные участки, на которых расположены эти объекты, числятся за ОГУ «Томскавтодор».
4.	Обеспечить строгое соблюдение требований законодательства РФ и Томской области при совершении сделок, требующих согласия собственника имущества, а также надлежащее оформление сделок (указание в договорах даты заключения, четкого определения предмета договора, условий и порядка оплаты и т.д.) в целях исключения отрицательных последствий. Распоряжение газопроводами оформить в соответствии с требованиями законодательства.	До согласования с ДУГС действие договора № 261/Б от 02.11.2004г. с ОАО «Томскоблгаз» по использованию газопроводов приостановлено (письмо № 263 от 12.09.2005 г.)
5.	Привести бухгалтерский учет финансовых вложений - в соответствие с требованиями ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений», фактической себестоимости завершенной производством продукции, выполненных работ, услуг - в соответствие с требованиями Налогового кодекса РФ, приказа Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению» (в ред. от 07.05.2003 № 38н).	Подготовлен пакет документов для открытия лицевого счета в ОАО «Промстройбанк» для учета акций ОАО «Промстройбанк», в соответствии с требованиями учета финансовых вложений.
6.	Перечислить в бюджет доначисленный за 2003 год налог на прибыль в сумме 1,952 тыс. руб., а также часть прибыли (10%) в областной бюджет в сумме 0,618 тыс. руб.	Перечислено в бюджет: доначисленный за 2003 г. налог на прибыль в сумме 1952 рубля (пл.поручение № 745 от 31.08.2005), а также часть прибыли (10%) в сумме 618 рублей (пл.поручение № 746 от 31.08.2005)



№ п/п	Указанный в представлении перечень мер, необходимых к принятию для устранения и предупреждения выявленных нарушений	Принятые меры
7.	Списать с баланса предприятия полностью самортизированные объекты основных средств, находящиеся в состоянии непригодном для дальнейшей эксплуатации, не подлежащие ремонту и восстановлению. В соответствии с требованиями Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказом Минфина РФ от 13.10.2003 № 91н, оприходовать находящиеся на территории предприятия остатки от списанных основных средств: пригодные для дальнейшей эксплуатации - в качестве запчастей, материалов; прочие - в качестве вторсырья для последующей сдачи металлолома.	На рассмотрение в комиссию по списанию основных средств представлен список полностью самортизированных объектов основных средств, а также дано указание отделу главного механика провести обследование пригодности изношенных запчастей для их дальнейшей эксплуатации, либо сдачи в металлолом.
8.	Документально оформить в установленном порядке фактическое выбытие из состава основных средств ликвидированной котельной в пос. Копылово с внесением соответствующих изменений в Реестр государственного имущества Томской области. Принять меры к расследованию обстоятельств установленного факта, выявлению лиц, виновных в нарушении порядка распоряжения областным государственным имуществом, закрепленным за предприятием, установлению наличия и размера причиненного ущерба, привлечению виновных лиц к дисциплинарной и материальной ответственности.	Документы по выбытию из состава основных средств ликвидированной бывшей котельной на центральной базе ДРСУ находятся в стадии оформления.
9.	Представить в ДУГС для внесения изменений в Реестр государственного имущества Томской области точные сведения об имуществе предприятия, соответствующие его фактическому наличию и данным бухгалтерского учета. В дальнейшем обеспечить строгое соблюдение сроков, установленных для юридических лиц постановлением Администрации Томской области от 16.12.2004 № 89а для представления в ДУГС сведений об объектах учета, подлежащих включению в Реестр государственного имущества Томской области.	Письмами № 242 от 24.08.2005г. и № 246 от 29.08.2005г. в ДУГС представлены уточненные сведения об имуществе предприятия для внесения изменений в Реестр государственного имущества Томской области.
10.	Представить в Контрольную палату программу финансово-хозяйственной деятельности предприятия на 2005 год, утвержденную ДУГС, согласованную с отраслевым органом управления и с Департаментом экономики Администрации Томской области.	Скорректированная программа деятельности ОГУП «Светленское ДРСУ» на 2005 г. представлена в Контрольную палату 30.09.2005 - после согласования (01.09.2005 г.) с ОГУ «Управление автомобильных дорог Томской области» и утверждения Департаментом по управлению государственной собственностью АТО.

**Меры, принятые Департаментом по управлению государственной собственностью Администрации Томской области по устранению нарушений, выявленных Контрольной палатой в результате контрольного мероприятия «анализ доходов областного бюджета от деятельности и использования областной собственности, переданной ОГУП «Светленское ДРСУ»».**

Направлено: Информационное письмо начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Администрации Томской области А.А. Федоренко

Дата направления информационного письма: 06.10.2005 03-405/2

Срок предоставления ответа: 20.10.2005

Дата направления ответа: 20.10.2005 № 35/243454

№ п/п	Выявленные нарушения, указанные в информационном письме	Содержание ответа /Принятые меры
1.	<p>Допущены нарушения Закона Томской области от 27.08.1997 № 540 «О порядке управления объектами государственной собственности на территории Томской области», п.6 постановления Администрации Томской области от 26.03.1999 № 109 «Об организации учета и ведения Реестра государственного имущества Томской области», п.п.9, 11 Положения об организации учета и ведения реестра государственного имущества Томской области; утвержденного постановлением Администрации Томской области от 16.12.2004 № 89а, в части отсутствия подписанных представителем собственника имущества документов, содержащих сведения о пообъектном составе государственного имущества Томской области; переданного в уставный фонд и в хозяйственное ведение Светленского ДРСУ; несоответствия сведений о состоявших на балансе предприятия квартирах, содержащихся в Реестре государственного имущества Томской области (исх. от 04.08.2005 № 36/24-2444), их фактическому наличию и данным бухгалтерского учета; двойного учета в Реестре государственного имущества Томской области котельной, расположенной в пос. Копылово (за ОГУ «Управление автомобильных дорог Томской области» - подреестровый номером 07026055000360 как объект балансовой стоимостью 2 350 тыс. руб., введенный в эксплуатацию в 2001 году, и за Светленским ДРСУ - под реестровым номером 070270060000055 как объект незавершенного строительства с затратами на 01.07.2005 в сумме 1 633 тыс. руб.).</p>	<p>Данные о списании квартир с баланса ОГУП «Светленское ДРСУ» внесены в Реестр государственного имущества Томской области. Несоответствие сведений о состоявших на балансе предприятия квартирах, содержащихся в Реестре государственного имущества Томской области, их фактическому наличию и данным бухгалтерского учета предприятия устранено.</p> <p>Двойной учет в Реестре государственного имущества Томской области по котельной, расположенной в пос. Копылово, будет устранен: затраты ОГУП «Светленское ДРСУ» по реконструкции (газификации) котельной, закрепленной на праве оперативного управления за ОГУ «Управление автомобильных дорог Томской области», подлежат передаче балансодержателю на удорожание стоимости объекта недвижимости.</p>
2.	<p>Не приняты своевременные меры по разграничению государственной собственности в отношении предприятий дорожного хозяйства (в т.ч. по Светленскому ДРСУ) предусмотренному постановлением Верховного Совета РФ от 27.12.1991 № 3020-1 и решением Государственной Думы Томской области от 02.07.1998 № 113 «О перечнях объектов, имеющих региональное значение и запрашиваемых из федеральной собственности в государственную собственность Томской области».</p>	<p>Согласно пояснению ДУТС, не смотря на то, что, начиная с 1995 г., Департаментом неоднократно формировались и направлялись документы по передаче в собственность Томской области предприятий дорожного хозяйства, решение Правительства РФ о мероприятии по передаче из федеральной в областную собственность указанных предприятий в порядке, установленном Федеральным законом от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты РФ и признании утратившими силу некоторых законодательных актов РФ в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».</p>

№ п/п	Выявленные нарушения, указанные в информационном письме	Содержание ответа /Принятые меры
3.	<p>В нарушение п.4 ст. 9, ст. 14 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» новая редакция Устава Светленского ДРСУ не содержит сведений о порядке и об источниках формирования уставного фонда предприятия; решение собственника имущества об увеличении в 2003 году размера уставного фонда Светленского ДРСУ надлежащим образом не оформлено: распоряжение ДУГС об увеличении уставного фонда Светленского ДРСУ не принималось.</p>	<p>В настоящее время Департаментом разрабатывается новая форма Примерного устава областного государственного унитарного предприятия, после утверждения которой в установленном порядке уставы областных предприятий будут приведены в соответствие с редакцией, отвечающей требованиям действующего законодательства.</p>
4.	<p>Объекты недвижимости, указанные в договоре безвозмездного пользования от 24.08.2004 № 04\Б15, до момента его заключения длительное время использовались Светленским ДРСУ без правовых оснований и продолжают оставаться в безвозмездном пользовании по истечении срока действия указанного договора (11.06.2005) при отсутствии постановления Государственной Думы Томской области о продлении срока безвозмездного пользования. Областной бюджет несет потери от непоступления налога на имущество за вышеуказанные объекты недвижимости, используемые Светленским ДРСУ в своей производственно-хозяйственной деятельности на безвозмездной основе.</p>	<p>Имущество, закрепленное на праве оперативного управления за ОГУ «Управление автомобильных дорог Томской области», было передано ОГУП «Светленское ДРСУ» на основании постановления Государственной Думы Томской области от 10.06.2004 г. № 1201 по договору безвозмездного пользования от 24.08.2004 г. Согласно п. 1.4 указанного договора срок пользования имуществом 1 год, начиная с 11.06.2004 г. До принятия постановления Государственной Думы Томской области от 29.09.2005 г. № 2492 о передаче имущества в безвозмездное пользование предприятиям дорожного хозяйства на новый срок в целях недопущения приостановки деятельности Светленского ДРСУ, ухудшения его финансового состояния и связанных с этим потерь областного бюджета безвозмездно используемое предприятием имущество по окончании срока, указанного в договоре, не было изъято у ОГУП «Светленское ДРСУ». В порядке, установленном ст. ст. 621, 689 ГК РФ, предприятие продолжило пользоваться имуществом на условиях, предусмотренных договором безвозмездного пользования от 24.08.2004 г.</p>
5.	<p>Использование земельных участков, на которых расположены объекты, состоящие на балансе Светленского ДРСУ, осуществляется предприятием без оформленных в установленном порядке документов, удостоверяющих право на землю. В нарушение ст. 65 Земельного кодекса РФ, ст. 1 Закона РФ от 11.10.1991 № 1738-1 «О плате за землю» фактическое землепользование осуществляется Светленским ДРСУ без внесения в соответствующий бюджет платы за землю: земельного налога или арендной платы.</p>	<p>На земельных участках, на которых расположены объекты недвижимости, состоящие на балансе ОГУП «Светленское ДРСУ», также расположено недвижимое имущество, закрепленное за ОГУ «Управление автомобильных дорог Томской области». Данные земельные участки были ранее предоставлены на праве постоянного (бессрочного) пользования Дирекции дорожного фонда и автомобильных дорог как головной организации. В настоящее время ОГУ «Управление автомобильных дорог Томской области» проводит в отношении предоставленных ему земельных участков землеустроительные работы с целью постановки их на государственный кадастровый учет и приведения всех документов в соответствие с действующим законодательством.</p>
6.	<p>Трудовой договор от 08.01.2004 № 162 с руководителем Светленского ДРСУ заключен ДУГС спустя более 2-х лет после его назначения на должность и более 1-го года после аттестации. Пункт 2.3.10 трудового договора в части полномочий руководителя на утверждение уставов дочерних предприятий не соответствует Федеральному закону от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».</p>	<p>В настоящее время Департаментом разрабатывается новая форма Примерного трудового договора с руководителем областного государственного унитарного предприятия, после утверждения которой в установленном порядке трудовые договоры с руководителями областных предприятий будут приведены в соответствие с редакцией, отвечающей требованиям действующего законодательства.</p>
7.	<p>При оплате труда руководителя Светленского ДРСУ в проверяемый период не соблюдались условия заключенного с ним трудового договора и Порядка, утвержденного постановлением Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 29.07.2002 № 238 «Об оплате труда руководителей областных государственных унитарных предприятий и областных государственных учреждений при заключении с ними трудовых договоров»; установленный норматив вознаграждения руководителю по результатам деятельности предприятия за весь период действия трудового договора не пересматривался, что свидетельствует об отсутствии надлежащего контроля со стороны ДУГС.</p>	<p>Норматив вознаграждения в размере 0,23 был установлен директору ОГУП «Светленское ДРСУ» на срок до 01.01.2004 г. В связи с тем, что в результате деятельности ОГУП в 2003 - 2004 г.г. был получен убыток, премирование руководителя предприятия не предусматривалось, внесение изменений в трудовой договор в части установления норматива вознаграждения не осуществлялось.</p>

№ п/п	Выявленные нарушения, указанные в информационном письме	Содержание ответа /Принятые меры
8.	<p>Не соблюдены требования ст. 295 ГК РФ, ст. 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», ст. 10 Закона Томской области от 13.04.2004 № 52-03 «Об областных государственных унитарных предприятиях», п.4 ст.4, ст.ст.6, 11 Закона Томской области от 12.01.04 № 9-03 «О предоставлении государственного имущества Томской области в аренду и безвозмездное пользование», ст. 24 Закона Томской области от 13.04.2004 № 53-03 «О порядке управления и распоряжения государственным имуществом Томской области» о необходимости получения согласия собственника на совершение сделок по распоряжению недвижимым имуществом (безвозмездной передаче объектов жилищного фонда в муниципальную собственность, передаче в аренду и безвозмездное пользование наружного газопровода, приватизации квартир), а также сделок, связанных с уступкой требований и переводом долга. В нарушение ст.ст. 6, 7 Закона РФ от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» имели место случаи передачи квартир в собственность граждан по договорам передачи, заключенным не Светленским ДРСУ, а Администрациями сельских округов, не являющихся собственниками жилых помещений.</p>	
9.	<p>Списание в 2003 году дебиторской задолженности в общей сумме 4 300,6 тыс. руб. и кредиторской задолженности в общей сумме 2 260,06 тыс. руб. произведено с нарушением требований п.п. 77, 78 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, Утвержденного Приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н, в части необходимости проведения инвентаризации расчетов, по актам, составленным в произвольной форме и не содержащим необходимой информации (адрес дебитора, кредитора; за что числится задолженность; дата начала задолженности; документ, подтверждающий задолженность; лицо, виновное в пропуске срока исковой давности).</p> <p>Установлено необоснованное и преждевременное списание дебиторской задолженности в сумме 223,568 тыс. руб., а также низкий уровень претензионно-исковой работы по взысканию дебиторской задолженности.</p>	
10.	<p>Имеют место расхождения сведений, содержащихся в представленных предприятием в ДУГС Картах учета государственного имущества Томской области, имеющегося у ОГУП «Светленское ДРСУ» по состоянию на 01.01.2003, 01.01.2004, 01.01.2005, с данными бухгалтерского учета ОГУП:</p> <p>- балансовая стоимость квартир, числящихся за предприятием, указана в Картах учета на все отчетные даты на основании данных налогового (т.е. с учетом износа), а не бухгалтерского учета, однако согласно положению по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» стоимость объектов жилищного фонда не погашается, т.е. амортизация не начисляется; в связи с этим балансовая стоимость указанного имущества в Картах учета занижена по состоянию на 01.01.2003 - на 35 тыс. руб., на 01.01.2004 - на 46 тыс. руб., на 01.01.2005 - на 31 тыс. руб.;</p>	<p>В Реестр государственного имущества Томской области внесены соответствующие изменения по стоимости квартир, учитываемых на балансе Светленского ДРСУ.</p>
	<p>- общая остаточная стоимость движимого имущества предприятия, указанная в Картах учета, больше по сравнению с данными бухгалтерского учета по состоянию на 01.01.2003 года - на 35 тыс. руб., по состоянию на 01.01.2004 года - на 93 тыс. руб.; при этом суммарная стоимость движимого имущества, стоимость которого превышает 1000 МРОТ, занижена (по состоянию на 01.01.2003 года первоначальная - на 6 849 тыс. руб., остаточная - на 826 тыс. руб.; по состоянию на 01.01.2004 года первоначальная - на 4 467 тыс. руб., остаточная - на 855 тыс. руб.).</p>	

№ п/п	Выявленные нарушения, указанные в информационном письме	Содержание ответа /Принятые меры
11.	<p>В результате выборочной инвентаризации основных средств, проведенной в ходе проверки, установлена недостача объекта недвижимости - котельной в пос. Копылово остаточной стоимостью 320 тыс. руб., включенной в Реестр государственного имущества Томской области под реестровым номером 07027006000034 и в состав основных средств предприятия с инвентарным номером 1616. Фактически данная котельная ликвидирована более 5-ти лет назад без согласования с собственником и без оприходования пригодных для использования после ликвидации материальных ценностей.</p> <p>Кроме того, установлен излишек 10-ти станков и оборудования, в т.ч. и изготовленных силами самого предприятия, не состоящих на балансе предприятия в составе основных средств, часть из которых используется в производственном процессе. 7 единиц оборудования, состоящие на балансе предприятия в составе основных средств, находятся в непригодном для эксплуатации состоянии, разобраны на отдельные составляющие, не подлежат ремонту и восстановлению.</p> <p>При принятии к учету и выбытии объектов основных средств установлены следующие нарушения нормативных правовых актов в сфере бухгалтерского учета:</p>	
12.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных приказами Минфина РФ от 20.07.1998 № 33н, от 13.10.2003 № 91н, на момент проверки на объектах основных средств (кроме расположенных в административно-бытовом корпусе) отсутствовали инвентарные номера, инвентарные карточки учета основных средств открыты на предприятии не в момент принятия объектов основных средств к учету, а только 31.12.2004 года;</li> <li>- оприходованы не все пригодные детали, узлы и другие материалы от списанных в связи с истечением нормативного срока службы объектов основных средств (на территории производственной базы в пос. Копылово находится большое количество неучтенных запчастей и металлолома от ранее списанного имущества). Не разукомплектован и на момент проверки находился в гараже с. Александровское трактор ДТ-75 № 3891 ТО, списанный еще до 2003 года;</li> <li>- утратившие силу унифицированные формы, а также унифицированные формы, предназначенные для списания других объектов основных средств;</li> </ul> <p>- использованы унифицированные формы, а также унифицированные формы, предназначенные для списания других объектов основных средств;</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- установлены случаи нарушения требований Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «Обухгалтерском учете» о своевременности отражения фактов хозяйственной деятельности в бухгалтерском учете (списание основных средств на 2-3 месяца позднее отчетного периода, в котором данные факты имели место).</li> </ul>

№ п/п	Выявленные нарушения, указанные в информационном письме	Содержание ответа /Принятые меры
	<p>За период 2001-2004 г.г. по данным учета ОГУП «Светленское ДРСУ», предприятием начислена часть прибыли (10%), подлежащая внесению в областной бюджет, в сумме 281,87 тыс. руб., в т.ч. за 2001, 2002 годы на основании данных бухгалтерского учета - в сумме 138,1 тыс. руб., за 2003, 2004 на основании данных налогового учета - в сумме 143,77 тыс. руб. Оплата произведена в сумме 194,1 тыс. руб., задолженность по состоянию на 01.01.2005 составила 87,77 тыс. руб. В I полугодии 2005 указанная задолженность предприятием погашена.</p>	<p>Расчеты части прибыли ОГУП «Светленское ДРСУ», подлежащей внесению в бюджет Томской области за 2001-2004 г.г. и I полугодие 2005 г., откорректированы по состоянию на 01.10.2005 года: начисленная предприятием сумма подлежащей внесению в областной бюджет части прибыли (10%) составляет 281,87 тыс. руб., данная сумма в полном объеме принята Департаментом к учету. За период 2001-2004 г.г. и 9 месяцев 2005 г. предприятием была произведена оплата в размере 282,488 тыс. руб. Учитываемая Департаментом переплата предприятия по состоянию на 01.10.2005 г. составляет 618 руб.</p>
13.	<p>По данным ДУГС, отраженным в приложении № 3 к Отчету Администрации Томской области о деятельности областных государственных предприятий за 2004 год, по состоянию на 01.01.2005 по ОГУП «Светленское ДРСУ» имелась переплата в сумме 56 тыс. руб.</p> <p>Указанные расхождения имеют место в связи с тем, что в 2003-2004 годах ДУГС рассчитывал сумму платежа по прибыли (10%), подлежащую внесению в бюджет Томской области областными унитарными предприятиями, согласно форме расчета, установленной распоряжением ДУГС от 17.05.2001 № 354, т.е. на основании данных бухгалтерского (а не налогового) учета и отчетности. Распоряжением ДУГС № 196 от 16.08.2005 утверждена новая форма расчета части прибыли, подлежащей внесению в областной бюджет областными государственными унитарными предприятиями, согласно которой, начиная с отчетности за I квартал 2005 года, часть прибыли ОГУП рассчитывается от налогооблагаемой прибыли, определенной по налоговому учету в соответствии с введенной в действие с 01.01.2002 года Главы 25 Налогового кодекса РФ, изменившей порядок исчисления прибыли для налогообложения.</p>	<p>По мнению ДУГС, внесение поправок в бухгалтерскую отчетность, перерасчет и доначисление сумм налога на прибыль по результатам ежегодного обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности ОГУП, проводимого уполномоченной аудиторской фирмой, не является обязательным и осуществляется по усмотрению предприятия. Документы, подтверждающие изменение отчетных данных по прибыли Светленского ДРСУ за предшествующий период, а также уточненный расчет подлежащей внесению в областной бюджет части прибыли (по результатам проверки Контрольной палаты) Департаментом у предприятия не затребованы, самостоятельно ОГУПом также не представлены. В связи с этим платеж в размере 618 руб., произведенный ОГУП «Светленское ДРСУ» 31.08.2005 г., учитывается Департаментом как излишне внесенная сумма, подлежащая зачету в счет предстоящих платежей текущего года.</p>
14.	<p>При ежегодной проверке финансовой (бухгалтерской) отчетности ОГУП «Светленское ДРСУ» уполномоченной аудиторской фирмой установлено, что подлежащая налогообложению прибыль по итогам деятельности за 2003 год неправомерно занижена на сумму 8,133 тыс. руб. Во исполнение представления Контрольной палаты от 30.08.2005 № 03-333/1, направленного в адрес ДРСУ, в котором указано на необходимость перечисления доначисленных в связи с этим налога на прибыль в сумме 1,952 тыс. руб. (в том числе в областной бюджет - 1,301 тыс. руб.), а также части прибыли (10%) в сумме 0,618 тыс. руб., указанные платежи предприятием произведены платежными поручениями от 31.08.2005 № 745 и №746.</p>	
15.	<p>Установлено расхождение на сумму 1 500 руб. данных бухгалтерского учета финансовых вложений Светленского ДРСУ с фактическим наличием ценных бумаг (обыкновенных акций ОАО «Томскпромстройбанк»), предоставленных к проверке. Затребованная в ходе проверки для подтверждения количества акций выписка из Реестра владельцев именных ценных бумаг не предоставлена в связи с тем, что ОГУП «Светленское ДРСУ» не предоставило регистратору ОАО «Томскпромстройбанк» документы для открытия лицевого счета о зарегистрированном лице в соответствии с требованиями п.7.1 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением ФКЦБ РФ от 02.10.1997 № 27 (с изм.).</p>	
16.	<p>В нарушение инструкции по применению Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организации, утвержденной приказом Минфина РФ № 94н от 31.10.2000, на предприятии не ведется раздельный учет по счету 20 «Основное производство» по видам затрат и видам выпускаемой продукции (работ, услуг), для целей управления не организован бухгалтерский учет расходов по статьям затрат (п. 7 ПБУ 10/99 «Расходы организации»). В учетной политике ОГУП «Светленское ДРСУ» не определен метод распределения косвенных расходов по видам деятельности и видам выпускаемой продукции, работ, услуг.</p>	

№ п/п	Выявленные нарушения, указанные в информационном письме	Содержание ответа /Принятые меры
17.	<p>В нарушение Налогового кодекса РФ (ст.ст. 318, 319), вышележащей инструкции, а также учетной политики организации со счета 20 «Основное производство» предприятия списывает суммы фактической себестоимости незавершенной производством продукции, выполненных работ и услуг, занижая тем самым результат от финансово-хозяйственной деятельности.</p> <p>При наличии в проверяемом периоде незавершенных работ все расходы за отчетный период относятся к реализованной продукции, работам, услугам, остаток незавершенного производства на начало и конец каждого отчетного периода (месяц, квартал) по данным бухгалтерского учета отсутствует как по счету 20, так и по счету 23 «Вспомогательные производства».</p> <p>Подготовка и утверждение программ деятельности государственных унитарных предприятий, имевшие целью уточнить стратегию развития, оценить эффективность инвестиционных программ предприятий, а также определить часть прибыли, подлежащей перечислению в бюджет, при проверке ОГУП «Светленское ДРСУ» выявило следующее:</p> <p>- в нарушение требований, предусмотренных ст. 13 Закона Томской области № 540 от 27.08.1997 «О порядке управления объектами государственной собственности на территории Томской области», ст. 15 Закона Томской области от 13.04.2004 № 52-03 «Об областных государственных унитарных предприятиях», в программах деятельности ОГУП «Светленское ДРСУ» на 2003, 2004, 2005 годы, подписанных руководителем предприятия и главным бухгалтером, отсутствуют даты представления данных программ в ДУГС, отметки о согласовании с соответствующим отраслевым органом управления (по программе на 2005 год - еще и с Департаментом экономики Администрации Томской области) и утверждении данных программ уполномоченным областным органом по управлению областным государственным имуществом. Отчеты о выполнении программ деятельности по окончании каждого финансового года предприятие в ДУГС не направляло: в представленных к проверке экземплярах программ на каждый год имеется графа - «Отчет (оценка)», содержащая сведения лишь об ожидаемом выполнении показателей за предыдущий год;</p>	<p>Ежегодно по результатам финансово-хозяйственной деятельности областные государственные унитарные предприятия, в т. ч. ОГУП «Светленское ДРСУ», отчитываются о выполнении программ их деятельности за прошедший год на заседаниях комиссий по утверждению программ деятельности на текущий год, кроме того, представляют в Департамент годовую бухгалтерскую отчетность, а также Отчет руководителя предприятия.</p> <p>На заседании комиссии по согласованию отчетов о выполнении программ деятельности ОГУП за 2004 год и программ деятельности ОГУП на 2005 год программа «Светленское ДРСУ» не была утверждена. В Контрольную палату представлен неутвержденный вариант программы предприятия (без ссылки на этот факт). На момент проверки (август 2005 года) скорректированная программа деятельности предприятия на 2005 год находилась на рассмотрении в ОГУ «Управление автомобильных дорог Томской области». Представленная после окончания проверки программа деятельности ОГУП «Светленское ДРСУ» на 2005 г. (во исполнение представления Контрольной палаты) согласована 01.09.2005 г. Томскавтодором и утверждена Департаментом .</p> <p>В целях определения причин низкой рентабельности и убыточности деятельности ОГУП «Светленское ДРСУ» Департаментом планируется проведение независимого аудита финансово-хозяйственной деятельности предприятия.</p>
18.	<p>- на 2005 год по ОГУП «Светленское ДРСУ» имеется два варианта программы деятельности, содержащие различные показатели выручки от продаж, себестоимости реализованной продукции, работ, услуг, прибыли: один вариант представлен предприятием в ходе проверки, второй - на запрос КП Департаментом по управлению государственной собственностью (исх. № 36/24-2477 от 05.08.2005);</p> <p>- согласно принятым программам деятельности ОГУП «Светленское ДРСУ» на 2003-2005 годы предусмотрено получение чистой прибыли в общей сумме 2 991 тыс. руб., которую было запланировано направить в фонды: накопления (30%), развития производства (10%), потребления (10%), социальной сферы (40%) и внести 10% в областной бюджет. В нарушение ст. 16 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», п.п. 6.1, 6.2 Устава ОГУП «Светленское ДРСУ» направление чистой прибыли на формирование резервного фонда предприятия при утверждении программ финансово-хозяйственной деятельности не предусматривалось. Фактически по итогам работы за 2003 и 2004 годы прибыль отсутствовала, убыток (в сумме 299 тыс. руб. - 2003г., 4 117 тыс. руб. - 2004г.) покрыты за счет нераспределенной прибыли прошлых лет;</p> <p>- проведенный в ходе проверки анализ выполнения показателей финансово-хозяйственной деятельности, предусмотренных в программах, показал низкий уровень их выполнения, отсутствие реалистичного, качественного планирования доходов и расходов предприятия. Формальный подход к планированию, утверждению показателей финансово-хозяйственной деятельности и отчетности об их выполнении, отмечен как со стороны предприятия, так и со стороны ДУГС и отраслевого органа управления.</p>	

<b>№ п/п</b>	<b>Выявленные нарушения, указанные в информационном письме</b>	<b>Содержание ответа /Принятые меры</b>
		<p>По п.п. 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17. В целях устранения и предупреждения нарушений порядка распоряжения объектами недвижимости, а также правил ведения бухгалтерского учета в адрес ОГУП «Светленское ДРСУ» Департаментом направлено соответствующее обращение от 18.10.2005 (прилагается) в котором установлено, что в срок до 28.10.2005 г. необходимо представить в Департамент пояснения по вышеуказанным замечаниям Контрольной палаты, а также принять меры по устранению и предупреждению нарушений действующего законодательства.</p>



**Об отчете  
Контрольной палаты  
Государственной  
Думы Томской  
области  
по результатам  
проверки  
исполнения Закона  
Томской области от  
10.04.2001 г.  
№19-03**

Председателю Государственной Думы Томской области Б.А.Мальцеву

Уважаемый Борис Алексеевич!

Администрация Томской области в соответствии с решением Совета Государственной Думы Томской области от 21.11.2005 приняла к сведению отчет Контрольной палаты Государственной Думы Томской области по результатам проверки исполнения Закона Томской области от 10.04.2001 №19-03 «Об областном государственном заказе» Департаментом государственного заказа и ценовой политики и ОГСУ «Центр государственного заказа». На очередном заседании Координационного Совета Администрации области по организации системы государственных закупок планируется рассмотрение результатов данного контрольного мероприятия.

В связи с принятием Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на закупку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступающего в силу с 01.01.2006, принято распоряжение Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 14.12.2005 №747-р, согласно которому Администрация Томской области осуществляет разработку проекта Закона Томской области об отмене Закона Томской области от 10.04.2001 №19-03 «Об областном государственном заказе». В январе 2006 г. проект данного закона планируется представить на рассмотрение в Государственную Думу Томской области.

Первый заместитель Главы Администрации (Губернатора) В. Наговицын

**Об оперативно-  
служебной  
деятельности  
Управления ФСКН  
России по Томской  
области в октябре  
2005 года**

*Начальник Управления  
ФСКН России  
по Томской области  
В.А. Анохин*

В ноябре текущего года Управлением выявлено 59 преступлений компетенции органов наркоконтроля, в числе которых 25 тяжких, 19 особо тяжких составов и 30 преступлений, связанных со сбытом наркотиков. Раскрыто 5 наркопреступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору. В отчетном периоде находилось в производстве 55 уголовных дел, 14 уголовных дел направлены прокурором в суд. Подразделениями Управления изъято из незаконного оборота 93 кг наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ. В ноябре выявлен целый ряд серьезных преступлений, связанных с оборотом достаточно крупных партий наркотиков за пределами областного центра.

Так, сотрудниками УФСКНРФ по контролю за оборотом наркотиков по Томской области был установлен мужчина, производивший из конопли, собранной в районе с.Корнилово, гашиш, который сбывал в г. Томске. В районе ул. Иркутский тракт он был задержан с 11,5 граммами гашиша. Впоследствии был обнаружен тайник, где хранилось более 1 кг марихуаны и все необходимые предметы для производства гашиша.

В с.Кривошеино задержан местный житель, заготовивший 19 кг марихуаны из местного сырья.

Более месяца велась оперативная работа в отношении лиц, организовавших «бизнес» по поставке наркотиков в г. Томск. Первые участники группы задержаны в районе вокзала Томск-1 при попытке сбыта крупной партии гашиша. В дальнейшем удалось установить, что наркосырьё они заготавливали в Кривошеинском районе Томской области. В сельском доме в с. Елизарьево Кривошеинского района, где проживал ещё один участник организованной группы, наркосбытчики хранили заготовленную марихуану и здесь же они производили гашиш. Во время обыска дома обнаружены мешки с 10,8кг марихуаны.

В Ленинском районе города в течение нескольких лет действовал наркопритон. Не раз здесь имели место случаи передозировки наркотиком. Только за лето этого года с адреса трижды увозили лиц с передозировкой. В однокомнатной квартире проживала мать-наркоманка с семилетним «стажем» и двое ее детей. В момент проведения операции в помещении, кроме хозяйки, находились еще три посетителя. Все они привлечены к административной ответственности за употребление наркотиков. В отношении женщины возбуждено уголовное дело за организацию и содержание наркопритона.

Оперативными сотрудниками Управления была получена информация о том, что лица цыганской национальности собираются сбыть особо крупную партию наркотиков - 2 кг опия. После того, как продавцы передали сверток с опиумом покупателю в одном из деревянных домов в районе Черемошников, все участники событий были задержаны. Наркосбытчиками оказались муж и жена цыганской национальности, для которых сбыт наркотиков является источником доходов, женщина промышляет сбытом наркотиков всю свою сознательную жизнь, она уже неоднократно судима за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков.

В Асиновском районе на месте преступления задержан с поличным местный житель. Весь ход заготовки и транспортировки наркотика, оперативники наблюдали и контролировали. В переносимом мешке находилось 4 кг марихуаны. В дальнейшем при обыске квартиры, в которой проживает задержанный, обнаружено еще около 1 кг марихуаны и 41 грамм гашишного масла.

В период с 7 по 12 ноября 2005 года Управление участвовало в окружной оперативно-профилактической операции «Лицензия». Целью операции являлось выявление и пресечение преступлений, связанных с оборотом наркотиков, психотропных веществ и их прекурсоров в сети медико-фармацевтических учреждений, в частности по причине безлицензионной деятельности организации и предприятий с указанными веществами. В ходе операции проверены 24 организации различной формы собственности, осуществляющие оптовые поставки лекарственных средств, в том числе сильнодействующих и наркотических, и 12 крупных организаций, использующих сильнодействующие вещества в своей непосредственной деятельности. Выявленные недостатки в большинстве своем связаны с нарушениями правил учета психотропных и сильнодействующих веществ. Так, на одном из заводов Томской области, использующих подконтрольные вещества в производстве, по причине нарушений правил учета и хранения было изъято 50,5 кг сильнодействующих веществ и 124 кг прекурсоров. Кроме этого, аналогичные нарушения выявлены еще в 5 лечебных учреждениях города. В отношении руководства учреждений, на которых обнаружены нарушения, вынесены предписания.

В отчетном месяце состоялось два Координационных совещания (1 и 23 ноября) руководителей правоохранительных органов. В числе прочих подготовлен и рассмотрен вопрос об эффективности мер по недопущению распространения наркомании среди подростков. Принято решение, нацеленное на совершенствование работы правоохранительных органов - участников совещания - по данному направлению.

30 ноября под председательством заместителя губернатора области Сухоплюева Ю.К. работал межведомственный Совет по противодействию немедицинскому употреблению наркотиков и их незаконному обороту. Состоялось выездное заседание в г.Асино. Главной темой стал вопрос о координации усилий заинтересованных ведомств в плане противодействия незаконному наркообороту в Асиновском, Первомайском и Зырянском районах области. Принято решение, направленное на активизацию работы межведомственных координационных органов по вопросам профилактики немедицинского употребления психоактивных веществ. Главам районных администраций поручено лично возглавить работу районных Советов. Решено уделить особое внимание оказанию наркологической помощи детско-подростковому населению, а также обеспечить своевременное и постоянное информирование руководства Администраций районов о выявленных очагах произрастания дикорастущих наркосодержащих растений.

Руководство Управления участвовало в работе Коллегии УФСКН России в г.Москва, посвященной организации работы межрайонных отделов территориальных органов УФСКН.

Подведены итоги операции «Мак-2005», проводимой на территории области с мая по октябрь. Всего в ходе операции было задействовано 357 сотрудников: 61-УФСНК, 280-УВД, 16- представителей федеральных органов исполнительной власти. На территории оперативного обслуживания в отчетном периоде выявлено 279 преступлений. К категории тяжких и особо тяжких относятся 235 преступлений, что составляет 84,2%. Из незаконного оборота в ходе операции изъято 62,2 кг наркотических средств, из которых 90% приходится на марихуану и гашиш. Выявлено более 50 масштабных очагов дикорастущей конопли общей площадью более 156 гектаров. Уничтожено 13479 тонн наркосодержащих растений.

В соответствии с задачами акции «Родительский урок» проведены родительские собрания в школах гг.Томска, Северска, Асино и сельских школах Томского и Асиновского районов. Организована профилактическая работа с группой риска и собеседование с администрацией профессиональных училищ в райцентрах с.Зырянское и с.Первомайское.

## **О создании ФГУ «Государственное юридическое бюро по Томской области»**

*Руководитель Управления  
- Главный государственный  
регистратор Томской области  
**А.Д. Пронькин***

22 августа 2005 года Правительством РФ издано постановление № 534 «О проведении эксперимента по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам».

Эксперимент будет проводиться с 1 января по 31 декабря 2006 г. на территории 10 субъектов РФ: в республике Карелия, Чеченской республике, Волгоградской, Иркутской, Магаданской, Московской, Самарской, Свердловской, Томской и Ульяновской областях.

Суть эксперимента заключается в том, что на территории перечисленных республик и областей будут созданы 10 государственных юридических бюро. Все они будут иметь статус федерального государственного учреждения, штатная численность в каждом 15 единиц.

Государственные юридические бюро будут оказывать юридическую помощь малоимущим гражданам бесплатно. Финансирование бюро будет осуществляться за счет средств федерального бюджета.

Координация и регулирование деятельности возложена на Федеральную регистрационную службу.

Приказом Федеральной регистрационной службы от 13 декабря 2005 г. начальником ФГУ «Государственное юридическое бюро по Томской области» назначен Юрченко С.Ф., ранее занимавший должность прокурора Ленинского района г.Томска.

23 ноября 2005г. Администрацией Томской области принято постановление №118а «О порядке предоставления гражданам справки о среднедушевом доходе семьи (одиноко проживающего гражданина) для оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам»

Обязанность по предоставлению гражданам справок о среднедушевом доходе семьи (одиноко проживающего гражданина) для оказания бесплатной юридической помощи возложена на областные государственные учреждения, подведомственные Департаменту социальной защиты населения Администрации Томской области.

Для получения юридической помощи гражданин должен будет представить в государственное юридическое бюро следующие документы:

- заявление об оказании юридической помощи
- документ, удостоверяющий личность
- справку о среднедушевом доходе семьи (или одиноко проживающего гражданина) за последние 3 месяца.

Если среднедушевой доход семьи (или одинокого гражданина) ниже прожиточного минимума, установленного в Томской области, с ним будет заключаться соглашение об оказании бесплатной юридической помощи.

ФГУ «Государственное юридическое бюро по Томской области» будет размещаться в областном центре, в г. Стрежевой, г. Асино, г.Колпашево, с.Мельниково будут работать структурные подразделения Бюро, куда могут обращаться малоимущие граждане во избежание затрат на проезд в г.Томск. В настоящее время решается вопрос о выделении в г.Томске помещения в здании по ул. Ленина, 122 для размещения сотрудников центрального аппарата Бюро.

Сотрудники Бюро будут оказывать следующие виды помощи:

1. давать консультации по правовым вопросам в устной и письменной форме
2. составлять заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера
3. выступать в качестве представителей граждан в гражданском

судопроизводстве, исполнительном производстве по гражданским делам, а также представлять интересы граждан в органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях.

Для оказания юридической помощи, особенно если она заключается в представлении интересов гражданина в гражданском судопроизводстве, Бюро, помимо привлечения своих работников, вправе заключать договор с адвокатом. Его работа будет оплачиваться из федеральных бюджетных средств (из расчета от одной четвертой до одной второй минимального размера оплаты труда за день участия в суде).

Управление Федеральной регистрационной службы по Томской области будет осуществлять информационное обеспечение государственного юридического бюро, рассматривать жалобы на действия (бездействие) работников Бюро, заслушивать отчеты начальника Бюро о состоянии работы по оказанию юридической помощи и анализировать работу этого учреждения.

Об изложенном сообщаю для информации.