

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Философский факультет
Кафедра социологии

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ 2005 г. В г. ТОМСКЕ:
ПРИЧИНЫ ПРОТЕСТНОГО ГОЛОСОВАНИЯ

(Отчет по результатам социологического исследования)

Томск 2005

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	3
ОТЧЕТ ПО ИТОГАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	4
Блок 1. ДИНАМИКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В ОЦЕНКАХ ГОРОЖАН	4
Блок 2. ФАКТОРНАЯ МОДЕЛЬ ПРОТЕСТНОГО ГОЛОСОВАНИЯ	9
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Бланк интервью	16
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Одномерные распределения	18
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Таблицы частотных распределений и сопряженностей	21

ПРОГРАММА
социологического исследования
**«МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ 2005 Г. В ТОМСКЕ:
ПРИЧИНЫ ПРОТЕСТНОГО ГОЛОСОВАНИЯ»**

Проблема... Все избирательные кампании имеют свои особенности, как обнадеживающие, так и тревожные. Неожиданной и, несомненно, тревожащей особенностью прошедших выборов в городскую думу г. Томска стала *небывалая доля протестного голосования*. Причем, протестного голосования в обеих его формах: *неявке на избирательные участки и голосовании «против всех»*.

Проблематизм усиливается одновременным с указанной особенностью смещением политических (партийных) предпочтений томичей.

Анализ причин повышенной доли протестного голосования на минувших выборах актуален еще и потому, что это был первый опыт смешанной системы голосования.

Цель исследования: Выявление причин протестного голосования на выборах в Томскую городскую думу 9 октября 2005 г.

Задачи исследования:

- а) выявление оценки томичами изменения качества жизни;
- б) выявление причин пассивной и активной форм протестного голосования томичей в контексте их оценок;
- в) построение факторной модели протестного голосования с учетом наличных электоральных предпочтений и социально-демографических характеристик респондентов.

Объект исследования. Избиратели – жители г. Томска.

Методология и методика исследования. Исследование проводится методом массового опроса путем формализованного интервью. Объем выборки – 893 человек.

Исполнители:

Поправко Н.В., зав. кафедрой социологии ФсФ ТГУ, кандидат философских наук, доцент

Щербинин А.И., зав. кафедрой политологии ФсФ ТГУ, доктор политических наук, профессор

Кашпур В.В., аспирант кафедры социологии ФсФ ТГУ

ОТЧЕТ

по итогам социологического исследования

«Муниципальные выборы 2005 г. в Томске: причины протестного голосования»

Респондентам задавались вопросы, соответствующие трем тематическим блокам: динамика качества жизни в оценках горожан, особенности электорального поведения томичей в контексте протестного голосования, оценка респондентами прошедших выборов и городской думы.

Блок 1. ДИНАМИКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В ОЦЕНКАХ ГОРОЖАН

Первый (контактный) вопрос касался изменений качества жизни томичей и звучал так: «С Вашей точки зрения, ухудшилось или улучшилось следующие стороны жизни в Томске за последние 4 года»? Ответы (в %) распределились следующим образом.

Таблица 1

	Ухудшилось	Улучшилось	Не изменилось	Затр. отв.
1. Благоустройство	10	70	19	1
2. Общественный транспорт	41	29	27	4
3. Жилищно-коммунальные услуги	58	9	31	2
4. Образование	27	30	31	11
5. Здравоохранение	48	16	31	5
6. Материальное благополучие	40	28	30	2

1. Благоустройство. Именно благоустройство города лидирует в ряду позитивных изменений и одновременно демонстрирует единодушие томичей. Только по этой позиции улучшения отмечает подавляющее большинство горожан, причем независимо от социально-демографических различий.

Но это, повторимся, единственный пример единодушия. Все остальные позиции демонстрируют большой разброс и одновременно полярность мнений. Рассмотрим их вкратце.

2. Общественный транспорт. Разброс, очевидно, связан с многоаспектностью проблемы... А именно:

— доступность в количественном плане увеличилась, но цены возросли;

— повышение доступности имеет обратную сторону: общественный транспорт мешает движению, является источником неудобств и/или повышенной опасности для автомобилистов и пешеходов.

Пенсионеры – та часть горожан, которые оценивают положение с общественным транспортом как ухудшившееся (46%). Скорее всего, это связано с отменой льгот и ростом цен на проезд для пенсионеров.

3. Жилищно-коммунальные услуги. Казалось бы, преобладание недовольных вполне объяснимо: постоянное повышение тарифов на ЖКХ не может нравиться никому, тем более что эта тема, как никакая другая, «раскручена» в СМИ, а многие кандидаты во власть именно ее делали своей козырной картой.

Удивляет как раз количество тех, кто отмечает улучшение ситуации (9%) и сохранение статус-кво (31%) – в сумме 40%! Можно предполагать, что это связано с реальными положительными изменениями: сокращением сроков отключения тепла и воды, ремонтом жилья и т.п. Можно также предположить, что усилиями служб ЖКХ в области связей с общественностью (разъяснительная работа, своевременное предупреждение с извинениями и т.п.) изменили в лучшую сторону их имидж. И, тем не менее, столь благодушное – в целом – отношение горожан к проблеме представляется весьма неожиданным...

Различные группы горожан по-разному оценивают работу ЖКХ. При этом различия в оценке в первую очередь обусловлены возрастом респондентов.

Таблица 2

	18-25 лет	26-35 лет	36-55 лет	56 лет и старше
Ухудшилась	45	57	62	63
Улучшилась	10	7	11	9
Не изменилось	43	34	26	26
Затруднились с ответом	3	2	1	2

Как видим, негативная оценка изменений в сфере ЖКХ с увеличением возраста респондентов возрастает с 45% (18-25) до 63% (56 и старше). Гипотетически это обусловлено контекстом сравнения: люди старшего возраста помнят относительную дешевизну коммунальных услуг в советские времена.

4. Образование. Здесь общие позиции респондентов практически равны. Почти одинаковое количество тех, кто отмечают ухудшение (27%), улучшение (30%) и отсутствие изменений (31%) предположительно связано с двумя причинами:

– неоднозначностью и противоречивостью наличной ситуации в образовании. А именно, его доступность одновременно и возросла (количество услуг), и снизилась (платные услуги на фоне повышенного спроса);

– различиями в возможностях разных слоев населения. Можно предположить, что именно возможность оплачивать образование (а не покупка квартиры или приличного автомобиля) является разделительной чертой для групп базового класса на «средний класс» и бедных.

Косвенно сказанное подтверждается различиями в оценках по возрасту. В частности представители молодежи (18-25) и близких к ней возрастов (до 35 лет) более оптимистичны. Наиболее тревожны ответы представителей старших возрастных групп (от 36 и старше), что наглядно представлено в таблице.

Таблица 3

	18-25 лет	26-35 лет	36-55 лет	56 лет и старше
Ухудшилась	20	23	33	29
Улучшилась	40	38	26	24
Не изменилось	36	31	28	31
ЗО	4	7	13	16

Очевидно, что именно старшие возрастные группы сталкиваются с возросшей проблемой оплаты образования (в особенности – образования своих детей).

5. Здравоохранение. Здесь мы также видим неоднозначную ситуацию. А именно: равенство тех, кто отметил ухудшение (48%) и тех, кто указал на сохранение прежней ситуации (31%) или ее улучшение (16%). Очевидно, это также связано с двумя причинами:

– с одной стороны, неоднозначный характер носят изменения в самой системе здравоохранения. Есть как улучшения (расширение ассортимента услуг, лекарств и т.п.), так и ухудшения (дороговизна медицины);

– с другой стороны, разные группы населения обладают разными возможностями и потребностями пользования услугами здравоохранения.

Это наглядно иллюстрируют социально-демографические различия в ответах респондентов. Вполне понятно, что оптимизм в отношении медицины напрямую зависит от возраста и дохода человека.

6. Материальное благополучие. Пожалуй, ответы на этот вопрос еще раз и наиболее наглядно показали наличие расслоения в обществе. Так, сторонников позиций «улучшилось» (28%) и «не изменилось» (30%) в сумме превышают «пессимистов» (40%).

Более оптимистично оценивает изменение материального благополучия студенческая молодежь, люди с высшим образованием, предприниматели и работники силовых структур.

Таблица 4

	18-25 лет	26-35 лет	36-55 лет	56 лет и старше
Ухудшилась	22	34	47	50
Улучшилась	35	37	25	20
Не изменилось	42	28	25	27
Затруднились ответить	1	1	2	3

Оценка томичами возможностей гордумы. Представляется важным выявить оценку качества жизни томичами в контексте их мнений относительно возможностей гордумы влиять на улучшение жизни горожан.

Полученные результаты свидетельствуют о низкой оценке томичами относительно возможностей городской думы изменить жизнь горожан к лучшему. Это наглядно демонстрирует коэффициент среднего значения по пятибалльной шкале – 2,62, в которой 1 – это наименьшее, а 5 максимальное значение... Другими словами больше половины томичей оценивают указанные возможности думы как низкие и крайне низкие.

Как будет видно ниже, эти данные вполне вписываются в общую картину недоверия и негативизма избирателей.

ВЫВОДЫ ПО БЛОКУ

1. На фоне низкой явки томичей на выборы и небывало высокого процента протестного голосования их оценка качества жизни кажется неожиданно позитивной. Во всяком случае, не столь негативной, как можно было бы ожидать.

2. Главные особенности оценок горожанами качества жизни являются:

– неоднозначность. Ответы выявили существенные различия в мнениях различных социально-демографических групп по всем позициям, кроме «благоустройства»;

– полярность. Все позиции: «ухудшение», «улучшение», «отсутствие изменений» не просто имеют своих сторонников – количество сторонников разных позиций вполне сравнимо.

3. Причинами полученной картины можно считать:

– сложность и неоднозначность различных сфер жизни города: образования, здравоохранения, транспорта и др. Метафорически эту сложность можно обозначить формулой «плюс на минус», когда объективно существуют и улучшения, и ухудшения (например, рост ассортимента медицинских услуг и одновременное возрастание их оплаты облегчает доступ к медицине для одних групп и затрудняет – для других);

– социальная дифференциация, то есть, сложность и неоднозначность социальной структуры населения города. В зависимости от социально-демографических различий разные группы по-разному оценивают свои адаптивные и креативные ресурсы и, соответственно, ситуацию.

4. Во мнениях томичей (больше половины опрошенных) возможности думы по улучшению жизни горожан оцениваются как низкие и крайне низкие.

Блок 2. ФАКТОРНАЯ МОДЕЛЬ ПРОТЕСТНОГО ГОЛОСОВАНИЯ

В политологии и социологии политики существует концепция, согласно которой искажения электорального поля (в нашем случае – феномена протестного голосования) объясняются через дихотомию «*политической инфляции* – *политической дефляции*». В первом случае – политической инфляции – наблюдается дефицит электорального ресурса. Это значит, что электорат пассивен, он не реагирует на активность политиков, их программы и обещания, независимо от наличной «обоймы» политиков. Политическая дефляция, напротив, означает дефицит политического ресурса. То есть, народ ждет изменений, тяготится существующим положением, готов оказать поддержку достойным, на его взгляд, политикам, но не видит таковых в наличной обойме.

В нашем случае исследование показало уникальную ситуацию сочетания политической инфляции и политической дефляции. Выявились и другие факторы, которые будут описаны ниже.

1. Фактор политической инфляции... Яркое подтверждение этому – высокий процент пассивной формы протестного голосования – неявки на прошедших муниципальных выборах в г. Томске.

Причины сложившейся ситуации можно увидеть в результатах ответов на вопрос (в %%) относительно причин неявки.

Таблица 5

Нет веры в эффективность выборов, бесполезность выборов, разочарование	44
Не хотят голосовать, апатия, незаинтересованность	18
Выборы – это обман, нет доверия к кандидатам	15
Не за кого голосовать, незнание депутатов	5
Нет времени, личные причины	5
Затруднились ответить	5
Усталость от выборов	4
Другое	4
Слабая избирательная кампания	3

С большим отрывом лидирует позиция «**Нет веры в эффективность выборов, бесполезность выборов, разочарование**» (44%). Это свидетельствует о недоверии граждан к самой системе выборов, к возможности что-то изменить путем участия в выборах.

Также среди основных причин неявки можно выделить **«Не хотят голосовать, апатия, незаинтересованность»(18%)** и **«Выборы – это обман, нет доверия к кандидатам » (15%)**.

Не совпадая в целом, все эти позиции имеют смысловое сходство. В мнениях горожан преобладает *априорный пассивный негативизм* по отношению к политике. Во многом это обусловлено несколькими факторами.

2. Фактор безрефлексивности позиций. Респонденты, не затрудняясь с высказыванием негативной позиции, затрудняются с аргументами в ее пользу, с обоснованием своей позиции. Кроме того, их негативизм не носит направленный характер. Он содержит не конкретных субъектов и их действия. Негативизм избирателей направлен на обобщенный образ политиков, решающих собственные проблемы и систему, которая не «работает» на интересы населения...

3. Фактор преимущественно морального характера оценок сферы политики. Проще говоря, если человек вызывает сантехника, он ждет от него функциональных, профессиональных качеств. В политике по-другому: традиционно главными и необходимыми качествами политика электорат в среднем считает честность, порядочность. Давно замечено, что популярность левых партий в современной России во многом определяется тем обстоятельством, что они избирают так называемый «модус моральной риторики». Пример тому – успех Партии пенсионеров на прошедших выборах.

4. Фактор стереотипности оценок. В российском политическом дискурсе, включая население, самих политиков и СМИ, принято изначально оценивать политику и политиков как арену столкновения интересов, борьбы за власть, жесткой и грязной конкуренции. Это порождает стереотипы «грязности», нечистоплотности, «шкурности» действий политиков. Это напоминает ситуацию, когда хозяйку, старающуюся наилучшим образом принять гостей, определяют не в терминах «радушная хозяйка», «хлебосольная хозяйка», а в терминах «лезет из кожи», «пускает пыль в глаза» и т.п.

В нашем случае сказанное подтверждается ответами на вопрос «**Оцените, насколько «чистой была избирательная кампания?»**» (в %%)

Таблица 6

Грязная	29
Скорее грязная	27
Затруднились ответить	23
Скорее чистая	14
Чистая	7

Как видим, негативная оценка преобладает: суммарно 56% против 21%. Большой процент «затруднившихся» (23%) указывает, скорее, на равнодушие и сознательное нежелание большей части избирателей вникать в ситуацию.

5. Фактор пассивного равнодушия. Особенностью указанного негативизма является апатично-равнодушный фон оценок. Особенно такое состояние присуще молодежи.

Еще ряд факторов протестного голосования выявился при анализе ответов на открытые вопросы относительно причин активного протестного голосования – «против всех», а также относительно негативных сторон прошедших выборов в оценках томичей.

6. Фактор политической дефляции. Политическая дефляция выражается, главным образом, в отсутствии лидеров, на которых возлагается доверие, за которыми признаются предпочтительные качества и ресурсы, которым доверяют. Здесь уместно вспомнить теорию элит, согласно которой можно выделить два вида элит: *группы влияния* и *лидеры мнений*.

К группам влияния относятся группы (и их члены), обладающие, в силу властных, имущественных, информационных и других позиций ресурсом, позволяющим им реально контролировать ситуацию и влиять на нее. Примером может служить пресловутый административный ресурс.

К лидерам мнений можно отнести людей, обладающих в глазах населения личностным ресурсом (харизмой, обаянием, знанием, культурным капиталом и др.), позволяющим влиять на мнения и поведение людей.

Если несколько усилить акценты, то можно заключить, что исследование показало весьма специфическую ситуацию: *элиты в прошедшей избирательной кампании в лучшем случае не выполнили своей роли, а в худшем – «сыграли» против себя*. Иными словами, лидеров мнений практически не было, а административный ресурс там, где он использовался, только повысил негативизм избирателей.

Фактор политической дефляции выявился в ответах на вопросы относительно причин голосования «против всех» и негативных сторон избирательной кампании.

Таблица 7 – Причины голосования «против всех» в оценках респондентов (%%)

Нет доверия к кандидатам	37
Нет подходящих кандидатов, не за кого голосовать	28
Незнание кандидатов	7
Нет смысла	7
Затруднились ответить	7
Усталость от выборов	6
Протест против власти	5
Другое	4
Слабая избирательная кампания	2
Аполитичность населения	2
Люди не хотят быть марионетками	1
Неэффективность деятельности депутатов	1
Чтобы не было перевыборов	1

Как видим, значимыми являются две позиции: **«Нет доверия к кандидатам» (37%)** и **«Нет подходящих кандидатов, не за кого голосовать» (28%)**. Учитывая смысловую идентичность данных вариантов, плюс варианта **«Незнание кандидатов» (7%)**, мы можем заключить: 72% томичей считают, что голосовать было не за кого.

Сказанное подтверждается и данными следующей таблицы.

Таблица 8 – Негативные стороны избирательной кампании (%%)

Обилие рекламы, агитации, глупые ролики	24
Затруднились ответить	23
Грязные технологии, манипулирование людьми	16
Все понравилось	11
Слабая работа с избирателями, недостаток информации	7
Сами кандидаты	5
Пустые обещания, кругом ложь	5
Другое	3
Оформление и обустройство избирательных участков	1
Зависимость результата от денег кандидата	1
Административный ресурс (ЕдРо)	1

Лидирующая по положению позиции **«Обилие рекламы, агитации, глупые ролики»** (24%) еще раз подтверждает сочетание пассивности, раздраженности и недоверия в электоральном поведении. Вся работа предвыборных штабов воспринималась многими избирателями как навязчивое и неприятное вторжение в приватность в виде забитых ненужной макулатурой почтовых ящиков, многочисленных звонков агитаторов, беспорядочно обклеенных стен и столбов и т.п.

Еще одним свидетельством политической дефляции стали ответы на вопрос относительно того, что было главным при выборе партии: личность лидера или партийная платформа.

Таблица 9 – Соотношение «личность – партия» в электоральном выборе респондентов (%%)

Не голосовал	43
Партийная платформа	33
Личность партийного лидера	19
Затруднились ответить	5

Серьезный отрыв избирателей, ориентировавшихся на платформу партии, по-видимому, может быть объяснен двумя причинами:

- ситуацией политической дефляции;
- имморальностью имиджа партии (к партии труднее применить моральные требования и претензии, чем к конкретной личности).

ВЫВОДЫ ПО БЛОКУ

Основными факторами протестного голосования можно назвать:

1. Фактор политической инфляции. На выборы повлиял дефицит электорального ресурса: томский избиратель пассивен, он не реагирует на активность политиков при всех их стараниях.

В мнениях горожан преобладает изначальный пассивный негативизм по отношению к политике.

2. Фактор безрефлексивности позиций... Респонденты не могут и не хотят обосновывать свое негативное отношение к выборам и к политике в целом, их оценки больше эмоциональны. Их негативизм не носит направленный характер. Негативизм избирателей направлен на обобщенный образ политиков, решающих собственные проблемы и систему, которая не «работает» на интересы населения.

3. Фактор преимущественно морального характера оценок сферы политики... Главными и необходимыми качествами политика электорат считает честность и порядочность и, не находя этих качеств, заявляет протест. Эта особенность в полной мере «сработала» на прошедших выборах.

4. Фактор стереотипности оценок. Как и в российском политическом дискурсе (включая население, самих политиков и СМИ), в данной ситуации сказался стереотип изначальной негативной оценки политики и политиков и, соответственно, оценки выборов как арены столкновения частных интересов и амбиций кандидатов, жесткой и грязной конкуренции.

5. Фактор пассивного равнодушия. Особенностью указанного негативизма является апатично-равнодушный фон оценок. Настроение избирателей характеризуется апатией и неверием в сочетании с раздражением и усталостью. Особенно такое состояние присуще молодежи.

6. Фактор политической дефляции... Политическая дефляция выражается, главным образом, в отсутствии лидеров, на которых возлагается доверие, за которыми признаются предпочтительные качества и ресурсы, которым доверяют. Исследование показало весьма специфическую ситуацию: элиты в прошедшей избирательной кампании в лучшем случае не выполнили своей роли, а в худшем – «сыграли» против себя. То есть, лидеров мнений практически не было, а административный ресурс там, где он использовался, только повысил негативизм избирателей.

БЛАНК ИНТЕРВЬЮ

Уважаемый(-ая) томич(-ка)! Социологи ТГУ анализируют итоги прошедших выборов и просят Вас ответить на вопросы небольшой анкеты. Анкета анонимна, нас интересуют обобщенные данные.

С Вашей точки зрения, ухудшилось или улучшилось следующие стороны жизни в Томске за последние 4 года?

	Ухудшилось	Улучшилось	Не изменилось
1. Благоустройство	1	2	3
2. Общественный транспорт	1	2	3
3. Жилищно-коммунальные услуги	1	2	3
4. Образование	1	2	3
5. Здравоохранение	1	2	3
6. Материальное благополучие горожан	1	2	3

7. Участвовали ли Вы в выборах?

1. Да

2. Нет

8. Как Вы знаете, особенность этих выборов – большой процент неявки избирателей. Как Вы считаете, почему? _____

9. Как Вы знаете, другая особенность этих выборов – большой процент голосования «против всех». Как Вы считаете, почему? _____

10. Оцените, насколько «чистой» была избирательная кампания?

1. Чистой

4. Грязной

2. Скорее чистой, чем грязной

5. Затрудняюсь ответить

3. Скорее грязной, чем чистой

11. Что Вам больше всего не понравилось в прошедшей избирательной кампании? _____

12. Как Вы оцениваете возможности городской думы реально изменить жизнь горожан к лучшему? (отметьте по 5-балльной шкале)

1

2

3

4

5

6 – затрудняюсь ответить

13. Если не секрет, за какую партию (блок, объединение) Вы голосовали?

- | | | |
|---------------------|-----------------------|------------------|
| 1. Единая Россия | 6. Партия пенсионеров | 11. ЛДПР |
| 2. Оппозиция | 7. СПС+Яблоко | 12. Родина |
| 3. Зеленые | 8. Партия жизни | 13. За Томск |
| 4. Свободная Россия | 9. КПРФ | 14. НППР |
| 5. Наш выбор Томск | 10. Против всех | 15. Не голосовал |

14... Когда Вы выбирали партию, что для Вас было главным: программа партии или личности ее членов?

- | | | |
|--------------|----------------|-------------------------|
| 1. За партию | 2. За личность | 3. Затрудняюсь ответить |
|--------------|----------------|-------------------------|

15. Пол

- | | |
|------------|------------|
| 1. мужской | 2. женский |
|------------|------------|

16. Возраст

- | | |
|------------|--------------------|
| 1. 18 – 25 | 3... 36 - 55 |
| 2. 26 – 35 | 4. 56 лет и старше |

17. Ваше образование

1. Начальное
2. Среднее и среднее профессиональное
3. Среднее специальное
4. Высшее и незаконченное высшее
5. Другое _____

18. Род занятий

1. Имею собственное дело
2. Рабочий (ая)
3. Руководитель высшего и среднего звена
4. Работаю в бюджетной сфере
5. Государственный (муниципальный) служащий
6. Военнослужащий, МВД, прокуратура
7. Студент (учащийся)
8. Домохозяйка
9. Безработный
10. Пенсионер
11. Инженерно-технические работники
12. Другое _____

СПАСИБО!

ОДНОМЕРНЫЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

Таблица 1 – Причины голосования «против всех» в оценках респондентов (%%)

Нет доверия к кандидатам	37
Нет подходящих кандидатов, не за кого голосовать	28
Незнание кандидатов	7
Нет смысла	7
Затруднились ответить	7
Усталость от выборов	6
Протест против власти	5
Другое	4
Слабая избирательная кампания	2
Аполитичность населения	2
Люди не хотят быть марионетками	1
Неэффективность деятельности депутатов	1
Чтобы не было перевыборов	1

Таблица 2 – Оценка респондентами «чистоты» избирательной кампании? (%%)

Грязная	29
Скорее грязная	27
Затруднились ответить	23
Скорее чистая	14
Чистая	7

Таблица 3 – Негативные стороны избирательной кампании в оценках респондентов (%%)

Обилие рекламы, агитации, глупые ролики	24
Затруднились ответить	23
Грязные технологии, манипулирование людьми	16
Все понравилось	11
Слабая работа с избирателями, недостаток информации	7
Сами кандидаты	5
Пустые обещания, кругом ложь	5
Другое	3
Оформление и обустройство избирательных участков	1
Зависимость результата от денег кандидата	1
Административный ресурс (ЕдРо)	1

Таблица 4 – Оценка респондентами возможности гордумы изменить жизнь горожан к лучшему

Среднее значение по пятибалльной шкале	2,62
--	------

Таблица 5 – Причина высокой неявки в оценках респондентов (%%)

Нет веры в эффективность выборов, бесполезность выборов, разочарование	44
Не хотят голосовать, апатия, незаинтересованность	18
Выборы – это обман, нет доверия к кандидатам	15
Не за кого голосовать, незнание депутатов	5
Нет времени, личные причины	5
Затруднились ответить	5
Усталость от выборов	4
Другое	4
Слабая избирательная кампания	3

Таблица 6 – Партийные предпочтения респондентов (%%)

Не голосовал	38
Партия пенсионеров	14
Единая Россия	11
Против всех	10
СПС+Яблоко	6
ЛДПР	6
КПРФ	6
Нет ответа	3
Оппозиция	1
Зеленые	1
Свободная Россия	1
Наш выбор Томск	1
Партия жизни	1
Родина	1
За Томск	1
НППР	0

Таблица 7 – Соотношение «личность – партия» в электоральном выборе респондентов (%%)

Не голосовал	43
Партийная платформа	33
Личность партийного лидера	19
Затруднились ответить	5

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Таблица 8 – ПОЛ (%%)

Мужской	48
Женский	52

Таблица 9 – ВОЗРАСТ (%%)

18-25	20
26-35	20
36-55	30
56 и старше	30

Таблица 10 – ОБРАЗОВАНИЕ (%%)

Начальное	5
Среднее и среднее профессиональное	22
Среднее специальное	26
Высшее и незаконченное высшее	48

Таблица 11 – РОД ЗАНЯТИЙ (%%)

Имею собственное дело	3
Рабочий (-ая)	19
Руководитель высшего и среднего звена	4
Работаю в бюджетной сфере	16
Государственный и муниципальный служащий	6
Силловые структуры	1
Студент	12
Домохозяйка	4
Безработный	3
Пенсионер	25
ИТР	4
Другое	2

ТАБЛИЦЫ ЧАСТОТНЫХ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ И СОПРЯЖЕННОСТЕЙ

Таблица 12 – Изменения качества жизни в Томске в оценках томичей (%%)

	Ухудшилось	Улучшилось	Не изменилось	Затр. отв.
1. Благоустройство	10	70	19	1
2. Общественный транспорт	41	29	27	4
3. Жилищно-коммунальные услуги	58	9	31	2
4. Образование	27	30	31	11
5. Здравоохранение	48	16	31	5
6. Материальное благополучие	40	28	30	2

Таблица 13 – Благоустройство/возраст (%%)

	18-25 лет	26-35 лет	36-55 лет	56 лет и старше
Ухудшилось	11	6	9	14
Улучшилось	67	78	71	65
Не изменилось	21	16	20	19
Затруднились ответить	1	1	1	2

Таблица 14 – Общественный транспорт/возраст (%%)

	18-25 лет	26-35 лет	36-55 лет	56 лет и старше
Ухудшилось	37	39	39	46
Улучшилось	28	29	31	28
Не изменилось	34	26	27	21
Затруднились ответить	1	6	3	5

Таблица 15 – ЖКХ/возраст (%%)

	18-25 лет	26-35 лет	36-55 лет	56 лет и старше
Ухудшилась	45	57	62	63
Улучшилась	10	7	11	9
Не изменилось	43	34	26	26
Затруднились с ответом	3	2	1	2

Таблица 16 – Образование/возраст (%%)

	18-25 лет	26-35 лет	36-55 лет	56 лет и старше
Ухудшилась	20	23	33	29
Улучшилась	40	38	26	24
Не изменилось	36	31	28	31
Затруднились с ответом	4	7	13	16

Таблица 17 – Материальное благополучие/образование (%%)

	Начальное	Среднее и среднее профессиональное	Среднее специальное	Высшее и незаконченное высшее
Ухудшилось	60	39	44	37
Улучшилось	9	26	25	32
Не изменилось	28	33	28	29
Затруднились с ответом	2	2	2	2

Таблица 18 – Неявка/возраст (%%)

	18-25 лет	26-35 лет	36-55 лет	56 лет и старше
Выборы – это обман, нет доверия	6	11	17	21
Не хотят, апатия, незаинтересованность	22	15	16	14
Нет веры в эффективность выборов, бесполезность выборов	39	42	44	46
Не за кого голосовать	6	5	4	2
Усталость от выборов	6	3	5	4
Нет времени	9	10	4	2
Слабая избирательная кампания	5	1	3	3
Другое	5	5	3	3
Затруднились с ответом	3	8	4	5

Таблица 19 – Неявка/образование (%%)

	Начальное	Среднее и среднее профессиональное	Среднее специальное	Высшее и незаконченное высшее
Выборы - это обман, нет доверия	19	12	16	15
Не хотят, апатия, незаинтересованность	28	18	14	16
Нет веры в эффективность выборов, бесполезность выборов	33	42	45	44
Не за кого голосовать	5	4	3	5
Усталость от выборов	2	3	4	5
Нет времени	2	6	6	5
Слабая избирательная кампания	5	3	3	3
Другое	2	4	4	3
Затруднились с ответом	5	8	4	4

Таблица 20 – Неявка/род занятий (%%)

	Предприниматели	Рабочие	Руководители	Бюджетники	Гос. и мун. служба	Силовые структуры	Студенты	Домохозяйки	Безработные	Пенсионеры	ИТР	ЧП	Другое
Выборы – это обман, нет доверия	14	14	5	15	19	0	4	19	11	20	20	18	50
Не хотят, апатия, незаинтересованность	17	14	35	15	4	8	27	14	11	14	31	9	0
Нет веры в эффективность выборов, бесполезность выборов	52	43	35	42	48	54	38	46	30	49	23	41	50
Не за кого голосовать	3	3	5	5	6	23	9	0	4	2	6	4	0
Усталость от выборов	0	5	8	6	4	0	7	0	7	3	0	0	0
Нет времени	3	7	5	6	6	8	5	5	19	1	9	9	0
Слабая избирательная кампания	3	4	3	2	6	0	4	3	7	2	3	0	0
Другое	3	5	3	4	2	0	4	5	4	3	3	9	0
Затруднились с ответом	3	5	3	4	6	8	4	8	7	5	6	9	0