

# ОГЛАВЛЕНИЕ

## ВОПРОСЫ ЖКХ

- Резолюция Общегородского митинга жителей г. Томска по вопросам жилищно-коммунальной реформы (4 марта 2006 г.) 2
- Ответ Росэнерго на обращение Государственной Думы Томской области в Правительство РФ «О ситуации в топливно-энергетическом комплексе Томской области» 4
- Ответ ОАО «Газпром» на обращение Государственной Думы Томской области о снятии ограничений поставок газа потребителям Томской области 5

## ИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

- Информация Прокуратуры Томской области о нарушениях законодательства по вопросам обеспечения бесплатного проезда детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей 6
- Об исполнении протокольного поручения № 4/40-3 от 24.02.2005, принятого на собрании ГДТО по оптимизации штатной численности Департамента социальной защиты населения Администрации Томской области 7
- «О ситуации, связанной с резким ростом цен в области на продовольственные товары». Информация Администрации Томской области по исполнению поручения 52 собрания Государственной Думы Томской области 9
- О мероприятиях, проведенных по результатам контрольной проверки НП «Футбольный клуб «Томь» 15
- Информация Контрольной палаты Государственной Думы Томской области «О мерах, принятых по устранению нарушений, выявленных в ходе контрольного мероприятия: «Проверка организации социальной поддержки и целевого использования средств областного бюджета при реализации Закона Томской области от 16.12.2004 № 254-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области» 15
- Об оперативно-служебной деятельности правления ФСКН России по Томской области в феврале 2006 года 25

## ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- О социально-экономическом положении субъектов Российской Федерации, полностью или частично отнесенных к северным районам, в 2005 году 27
- Рекомендации Научно-практической конференции «Комплексное социально-экономическое развитие муниципальных образований - правовая и экономическая основа. Практика взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований». 45
- Рекомендации Круглого стола с участием депутатов Государственной Думы - членов Комитета по вопросам местного самоуправления, членов Совета ректоров подведомственных Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации высших учебных заведений, органов государственной власти Свердловской области на тему «Проблемы подготовки кадров для муниципальной службы и муниципального управления» 48

# ВОПРОСЫ ЖКХ

## Резолюция Общегородского митинга жителей г. Томска по вопросам жилищно- коммунальной реформы (4 марта 2006 г.)

Мы, жители г. Томска выражаем решительный протест против методов проведения в городе жилищно-коммунальной реформы.

Реформа ЖКХ по-томски - это постоянное повышение цен и тарифов на все виды жилищно-коммунальных услуг. Так, за четыре последних года тариф на оплату тепла за 1м.2 жилой площади увеличился более чем в 5 раз, стоимость одного кубометра горячей воды - в 3,5 раза, холодной - в 2,5 раза, оплата за пользование электроэнергией возросла в 5 раз, квартирным телефоном более чем в 6 раз, что значительно превышает рост пенсии и заработной платы за этот период.

На данном этапе реформы, когда около половины населения находятся около черты бедности или за её пределами из-за низких размеров заработной платы и пенсии, такой рост тарифов не допустим.

Одновременно с ростом тарифов на ЖКУ совершенно не обоснованно растут и нормы потребления воды на человека, которые в соответствие с показателями не одной тысячи приборов учёта, установленных в квартирах томичей, завышены минимум в три раза.

Чтобы придать видимость бурной деятельности по реформированию ЖКХ, областная и городская исполнительная власть создают томские коммунальные системы. Это надуманная, посредническая организация для сбора, аккумулирования и безотчётного расходования средств, собираемых с населения. И этот многочисленный, высокооплачиваемый отряд чиновников приходится содержать томичам. На эти цели в тарифы 2006г. заложено 170 млн. рублей.

Январские морозы показали, что беспредел с ростом тарифов ЖКУ, загнал томичей в нищету еще дальше.

Предложения властей перевести оплату коммунальных услуг из расчёта 1/12, т.е. распределить равномерно по месяцам, не меняет сути опустошения кошельков граждан. Это лишь способ растянуть обнищание томичей от непомерной оплаты на год. Власть надеется, что люди привыкнут, возмущаться не будут.

К концу года из-за высоких тарифов возрастёт задолженность по оплате коммунальных услуг со стороны низкооплачиваемых слоев населения, что позволит взимать долги посредством продажи приватизированных квартир через суд в принудительном порядке, такие примеры в области уже есть, и переселять их владельцев в специальные социальные общежития. Таким образом чиновники пытаются решить две проблемы: жилищную и оплату ЖКУ.

**Чтобы не допустить подобного беспредела, ведущего к ещё большему обнищанию народа, мы требуем:**

1. **Губернатору области** в течении месяца провести независимую экспертизу фактических затрат поставщиков коммунальных услуг на единицу поставляемой услуги. В 10-ти дневный срок сообщить населению через СМИ о принятых мерах к виновным за необоснованный рост цен на продовольственные товары, особенно сахар.
2. **Прокурору области** дать правовую оценку законности принятия решения «О ставках и тарифах на жилищно-коммунальные услуги для населения», с привлечением виновных к ответственности, т.к. это решение ухудшает материальное положение людей.
3. **Исполнительной и представительной властям** области и города не вводить схему оплаты услуг ЖКХ из расчёта 1/12, так как это самым негативным образом отразится на материальном положении низкооплачиваемых слоев населения не только в 2006, но и в 2007 году, когда 1/12 будет исчисляться и факта января 2006 года.
4. **Для создания возможности оплаты коммунальных услуг всеми гражданами** поднять в 2006 году минимальный размер заработной платы и минимальный размер пенсии до прожиточного минимума - 3212 руб.

**Узаконить требования Народного референдума** по ограничению платы за жилищно-коммунальные услуги: стоимость которых не должна превышать 10% от совокупного дохода семьи.

5. **Скидку на оплату коммунальных услуг** льготной категории граждан производить не на социальную, а на всю занимаемую площадь, если хозяин квартиры льготник.

**Установить социальную норму жилой площади на одного человека** в размере

общей площади однокомнатной квартиры, домов 135-й серии, т.е. 34 м<sup>2</sup>.

**Предоставить жильцам рабочих общежитий** с постоянной пропиской равные права с владельцами коммунального жилья.

6. **Мэру г. Томска** пересмотреть в сторону уменьшения нормы потребления горячей и холодной воды, сообразуясь с показателями тысяч счётчиков, установленных в квартирах томичей.

**Придать гласности через средства массовой информации условия договора** с Томскими коммунальными системами, приход и расход поступающих денежных средств в эту посредническую структуру. Томичи имеют право знать кто, куда и как расходует средства, уплаченные ими за коммунальные услуги. Признать, что создание в Томске ТКС - это ошибка, которую в 2006 году следует исправить, расторгнув в одностороннем порядке договор.

**Прекратить практику строительства объектов** путём уплотнения территории, что создаёт не нормальные условия для проживания на ней.

7. **Депутатам Государственной Думы Томской области** обратиться с законодательной инициативой в Государственную Думу Российской Федерации о снижении оплаты за пользование электрической и тепловой энергий в тридцати километровой зоне СХК.

8. **Капитальный ремонт домов постройки старше 25 лет** производить за счёт государства, и только после этого передавать на баланс, проживающим в них жильцам.

9. **Исполнительной и представительной властям области и города** разработать и осуществить мероприятия по сохранению и развитию в Томске электрического транспорта, как самого экологически чистого и доступного для населения с низкими доходами.

10. **Государственной Думе Томской области выступить с законодательной инициативой**, приостановить осуществление реформы ЖКХ; Законодательно установить, что отрасль ЖКХ не является сферой коммерческих интересов. Отменить налог на добавленную стоимость с услуг ЖКХ (18%); признать долги государства и местного самоуправления по недофинансированию ЖКХ и вернуть ему должное бюджетное финансирование.

11. **За принятие в 2004–2006 годах законов**, направленных на дальнейшее обнищание большей части населения России Президенту Путину выразить недоверие, Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации распустить и назначить досрочные выборы. Правительство Фрадкова отправить в отставку.

12. **Нас не устраивает объяснение губернаторской команды и депутатов Государственной Думы области**, что сумасшедший рост тарифов ЖКХ и цен на продовольственные товары диктует рынок. Это говорит о неспособности исполнительной и законодательной власти области управлять экономической и социальной сферой в интересах всего населения области. Поэтому Губернатор области Кресс заслуживает нашего недоверия, а депутаты Государственной Думы области должны принять решение о самороспуске.

13. **Мы возмущены тем**, что не получили ответа через СМИ, и прежде всего электронные, о мерах по выполнению резолюции митинга от 20 января 2006 года.

**Предупреждаем**, если до 10 апреля 2006 года не получим ответа через СМИ о принимаемых мерах по выполнению требований, изложенных в резолюциях от 20 января 2006 года и настоящей, то 22 апреля 2006 года проведём массовую акцию протеста.

Резолюцию подписали от:

Томского обкома КПРФ А.г. Федоров

Томского обкома РКРП В.В. Енгальчев

Томского отделения партии «Родина» А.А. Выборнов

Городского совета ветеранов С.И. Зудов

Томского отделения «Партия пенсионеров» С.П. Буланова

Томского регионального отделения «Объединённый гражданский фронт» И.И. Тютрин

Комитета борьбы за права потребителей В.Ю. Фурсин

Областного отделения СКМ В.А. Шипилов

Томского областного молодёжного объединения

«Евразийский молодёжный союз» И.Д. Ахмедов

**Ответ Росэнерго  
на обращение  
Государственной  
Думы Томской  
области в  
Правительство РФ  
«О ситуации  
в топливно-  
энергетическом  
комплексе Томской  
области»**

*Заместитель руководителя  
Федерального агентства  
по энергетике  
**В.М.Щадов***

**Председателю Государственной Думы Томской области Б.А. Мальцеву**

Уважаемый Борис Алексеевич!

В соответствии с поручением Минпромэнерго России от 07.02.2006 г. №МПЭ-2709 во исполнение поручения Аппарата Правительства Российской Федерации от 04.02.2006 г. №П9-2408 Росэнерго рассмотрело Ваше обращение на имя Председателя Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкова о ситуации в топливно-энергетическом комплексе Томской области и сообщает.

По информации ОАО «Газпром» в период резкого похолодания при отсутствии свободных ресурсов газа Центральный производственно-диспетчерский Департамент (ЦПДД) ОАО «Газпром» и ООО «Межрегионгаз» ввели в действие «График №1..», согласно которому предприятия-регуляторы Томской области обязаны высвобождать необходимые объемы газа для обеспечения бесперебойного газоснабжения населения и коммунально-бытового сектора.

Несмотря на работу единой газотранспортной системы России на пределе своих технологических возможностей, ОАО «Газпром» изыскал возможность, как исключение, отменить «График №1...» по Томской области.

По информации Минфина России Федеральными законами от 04.07.2003 г. №95-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом отнесены к вопросам местного значения.

Финансирование указанных расходов не является расходным полномочием Российской Федерации, средства на эти цели в федеральном бюджете на 2006 год не предусмотрены.

Статьей 42 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2006 год» бюджетам субъектов Российской Федерации выделяются дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов регионов (для Томской области - 330,2 млн. рублей).

Указанные средства не имеют целевого назначения и могут быть направлены на цели, определенные администрацией Томской области, в том числе на стабилизацию работы объектов теплоснабжения и энергетики.

**Ответ ОАО «Газпром»  
на обращение  
Государственной  
Думы Томской  
области о снятии  
ограничений  
поставок газа  
потребителям  
Томской области**

*Заместитель председателя Правления  
ОАО «Газпром»  
А.Н. Рязанов*

**Председателю Государственной Думы Томской области Б.А. Мальцеву**

Уважаемый Борис Алексеевич!

ОАО «Газпром» рассмотрело Ваше обращение от 30.01.2006. №1-140/206-6 о снятии ограничений поставок газа потребителям Томской области и сообщает.

В связи с резким похолоданием по всей территории страны значительно возросло потребление газа. В целях обеспечения надежного и бесперебойного газопотребления коммунально-бытовых организаций и населения ОАО «Газпром» были приняты меры по увеличению до максимально возможных ежесуточных объемов добычи и отбора газа из подземных хранилищ России при форсированных режимах работы технологического оборудования.

В целях избежания разрегулирования работы системы газоснабжения и на основании Постановления Правительства РФ от 5.02.1998г. №162 «Правила поставки газа в Российской Федерации», Постановления Правительства РФ от 17.05.2002г. №317 «Об утверждении правил пользования газом и предоставления услуг газоснабжения в Российской Федерации», приказа Министерства энергетики РФ от 16.12.2002г. №448 и условиями договоров поставок газа ОАО «Газпром» были введены в действие «Графики №1 перевода потребителей на резервные виды топлива при похолодании» в 48 регионах РФ с указанием необходимых объемов высвобождения газа для обеспечения бесперебойного газоснабжения коммунально-бытовых организаций и населения.

Обращаем внимание, что многие предприятия Томской области не только не произвели сокращение потребления природного газа до уровня задания, доведенного до них ОАО «Газпром», в соответствии с «Графиками №1», но и не снизили суточный расход газа до установленных суточных норм потребления, что негативно повлияло на надежность поставок газа теплоснабжающим организациям и населению.

В связи с частичной стабилизацией работы ЕСГ действие Графика перевода потребителей на резервные виды топлива при похолоданиях (Графика №1) для потребителей Томской области с 07.02.2006 отменено.

Поставка обеспечивается в пределах установленных договорных объемов.

# ИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

## Информация Прокуратуры Томской области о нарушениях законодательства по вопросам обеспечения бесплатного проезда детей- сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

*Прокурор области  
государственный  
советник юстиции 3 класса  
С.В. Панов*

**Председателю Государственной Думы Томской области Мальцеву Б. А.**

Прокуратурой области проведена проверка поступившего из Государственной Думы Томской области обращения о несоответствии Закону Томской области от 19.08.1999 г. № 28-ОЗ ряда положений постановления Администрации Томской области от 26.01.2006 г. № 7а, а также сложившейся на его основе практики.

В ходе проверки установлено следующее. Пунктом 10 ст.6 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21.12.1996 г. №159-ФЗ (ред. от 22.08.2004 г.) предусмотрено, что порядок проезда детей указанной категории, кроме обучающихся в федеральных образовательных учреждениях, на городском, пригородном, в сельской местности на внутрирайонном транспорте (кроме такси) определяется нормативно правовыми актами субъектов Российской Федерации. В соответствии со ст. 12-1 Закона Томской области «О социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в Томской области» от 19.08.1999 №28-ОЗ, (ред. от 08.06.2005 г. №90-ОЗ), дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обеспечиваются бесплатным проездом на городском, пригородном, в сельской местности на внутрирайонном транспорте (кроме такси) в пределах территории области в порядке установленном Администрацией Томской области. Постановлением Администрации Томской области от 26.01.2006 г. №7а утвержден Порядок обеспечения бесплатного проезда детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (далее по тексту Порядок). В ст.2 Порядка предусмотрено, что дети-сироты, а также лица из их числа обеспечиваются бесплатным проездом на городском, пригородном, а в сельской местности - на внутрирайонном транспорте (кроме такси) в пределах территории Томской области, в форме предоставления ежемесячной денежной выплаты в размере 200 рублей органом или учреждением, уполномоченным Департаментом социальной защиты населения Администрации Томской области. В ст.5 Федерального закона от 21.12.1996 г. №159-ФЗ указано, что предусмотренные этим законом дополнительные гарантии для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных государственных образовательных учреждениях), являются расходными обязательствами субъектов России

В ст. ст.5,6 Закона Томской области от 19.08.1999 №28-ОЗ, также установлено, что предусмотренные упомянутым выше Федеральным и настоящим законами меры социальной поддержки для названной категории лиц являются расходными обязательствами Томской области и осуществляются органами государственной власти области.

Таким образом, предоставление ежемесячной денежной выплаты в размере 200 рублей детям указанной категории предусмотрено законом Томской области является расходным обязательством Томской области и производится уполномоченными органами в обязательном порядке независимо от наличия иных оснований на льготный проезд, предусмотренных федеральным и областным законодательством, правовыми актами местного самоуправления и их финансовым обеспечением. При этом возрастных ограничений не предусмотрено ни одним из указанных выше нормативных актов.

Однако органами социальной защиты населения **с июня 2005 г. (с момента вступления в силу положений новой редакции Закона Томской области от 19.08.1999 №28-ОЗ), не производились ежемесячные денежные выплаты на детей указанной категории до 7 летнего возраста включительно.** На 01.01.2006 г. на территории области проживало свыше 750 таких детей. Кроме того, с 01.09.2005 г. были прекращены и производившиеся с января 2005 г. на основании Закона Томской области от 20.01.2005 г. №14-ОЗ единовременные денежные выплаты на оплату проезда детям до 7 лет включительно, получающим пенсии по случаю потери кормильца.

В нарушение п.п.1,4 ст.38 Закона Томской области от 07.03.2002 г. №9-ОЗ «О нормативных правовых актах Томской области», не обращаясь за официальным



толкованием положения об обеспечении бесплатного проезда для детей - сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, до 7-летнего возраста включительно в Государственную Думу Томской области, руководители Департамента социальной защиты населения направили на места письменные разъяснения (от 05.10.2005 г. № 8-5128, от 25.10.2005 г. № 8-5448, от 09.02.2006 г. № 4-539, от 17.02.2006 г. № 4-736) о том, что детям указанной категории данная выплата не назначается.

Кроме того, ссылаясь на положения пункта 8 Порядка, предусматривающего для лиц указанной категории право выбора меры социальной поддержки на проезд по одному из оснований, Департамент социальной защиты фактически такого права никому не предоставил, решив вопрос в одностороннем порядке.

**Таким образом, в ходе проверки установлено отсутствие законных оснований у органов социальной защиты населения для отказа в предоставлении ежемесячной денежной выплаты в размере 200 рублей для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, до 7 - летнего возраста включительно. В связи с чем Главе Администрации (Губернатору) Томской области внесено представление с требованием о восстановлении нарушенных прав детей указанной категории и привлечении к ответственности виновных лиц.**

**Об исполнении  
протокольного  
поручения  
№ 4/40-3 от  
24.02.2005,  
принятого на  
собрании ГДТО  
по оптимизации  
штатной  
численности  
Департамента  
социальной  
защиты населения  
Администрации  
Томской области**

*Первый заместитель  
Главы Администрации  
(Губернатора) области  
В. Наговицын*

**Председателю бюджетно-финансового комитета  
Государственной Думы Томской области В.Л. Пономаренко**

Уважаемый Владимир Лукьянович!

Сообщаю, что на основании постановления Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 14 февраля 2002 г. № 60 создано областное государственное учреждение «Центр жилищных субсидий Томской области» с филиалами в муниципальных образованиях. Центр создан в целях реализации мер по социальной защите населения области в условиях проведения жилищно-коммунальной реформы. Численность работников Центра формировалась исходя из количества получателей субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг и на 1 января 2003 года составила 116,5 единиц.

В связи с увеличением количества получателей жилищных субсидий с 79,6 тыс. человек в 2002 году до 114,9 тыс. человек в 2003 году постановлением Главы Администрации (Губернатора) области от 06.05.2003 № 100 штатная численность Центра увеличена до 191 единицы.

Кроме того, до 1 января 2005 года в муниципальных образованиях действовали отделы социальной защиты населения, со штатной численностью 283 единицы. В результате разграничения государственных полномочий по предоставлению мер социальной поддержки населения между субъектом и муниципальными образованиями в 2004 году из муниципалитетов было передано 191,5 штатных единиц. Передача функций и штатов на территории области проводилась поэтапно в течение года. В результате разграничения полномочий по социальной поддержке населения 91,5 единиц специалистов, работающих в районных отделах социальной защиты населения, не было передано в Центр жилищных субсидий. Таким образом, штатная численность работников на 1 января 2005 году составила 382,5 единицы.

С 1 марта 2005 года в составе филиалов Центра создана служба участковых специалистов в количестве 95 единиц. Данная служба введена в целях максимального расширения возможности получения установленных законодательством мер социальной поддержки в отдаленных населенных пунктах области. В результате в 121 отдаленном населенном пункте были созданы рабочие места участковых специалистов.

Таким образом, штатная численность работников по состоянию на 1 января 2006 г. составила 477,5 единицы.

Общая численность граждан, получающих меры социальной поддержки (пособия на детей, ежемесячные денежные выплаты, денежные компенсации, жилищные субсидии и т.д.), составляет 534834 человека.

Средняя нагрузка на 1 специалиста центров социальной поддержки населения колеблется от 3,4 тыс. (городское население) и 1,8 тыс. (сельское население).

Поэтапное увеличение штатной численности центров социальной поддержки населения позволило на территории области сформировать гибкую и качественную систему учреждений, занятых предоставлением мер социальной поддержки.

На 1 января 2003 года штатная численность аппарата управления (государственные

служащие) Департамента социальной защиты населения Администрации области составляла 47 единиц. В связи с централизацией функций по мерам социальной поддержки населению области в 2004 году штатная численность Департамента была увеличена на 5 единиц. С 1 января 2005 года ликвидирован Департамент социальной защиты населения Администрации г. Томска (штатная численность 42 единицы). Его функции и штатная численность в количестве 16 единиц были переданы Департаменту социальной защиты населения области.

В результате проведенной реорганизации органов социальной защиты на территории области численность муниципальных служащих уменьшилась на 191,5 единиц.

<b>Наименование учреждения</b>	<b>Штатная численность на 01.01.04 г.</b>	<b>в т.ч. штатная численность переданная муницип. образам. в 2004 г.</b>	<b>Штатная численность на 01.01.05 г.</b>	<b>Штатная численность с 01.03.05 г. (единиц)</b>	<b>Штатная численность на 01.01.06 г. (единиц)</b>
Департамент социальной защиты населения (гос. служащие)	52	16	68		68
ОГУ «Центр социальной поддержки населения ДСЗН»	109,5	33,5		139	135
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Александровского района»	2,3	7		9	9
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Асиновского района»	7,5	14		24	24
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Бакчарского района»	3,3	6		16	15
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Верхнекетского района»	3,3	12		19	18
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Зырянского района»	4,5	7		14	13
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Каргасокского района»	4,5	7		24	24
ОГУ «Центр социальной поддержки населения г. Кедрового»	1	4		6	5
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Кожевниковского района»	3,5	9		18	18
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Колпашевского района»	6	9	17	29	29
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Кривошеинского района»	2	3,4	7	16	16
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Молчановского района»	2	3,3	6	16	15
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Парабельского района»	2	2,3	7	12	12
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Первомайского района»	3	4	12	20	20
ОГУ «Центр социальной поддержки населения г. Стрежевого»	3	4,5	10	17	17
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Тегульдетского района»	2	2,3	5	10	10
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Томского района»	14	16	17	56,5	55,5
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Шегарского района»	3	3,5	6	17	17
ОГУ «Центр социальной поддержки населения Чаинского района»	2	3,3	5	15	15
<b>Итого</b>	<b>163,5</b>	<b>243</b>	<b>207,5</b>	<b>68</b>	<b>477,5</b>



**«О ситуации, связанной с резким ростом цен в области на продовольственные товары».**  
**Информация Администрации Томской области по исполнению поручения 52 собрания Государственной Думы Томской области**

*Первый заместитель  
 Главы Администрации  
 (Губернатора) области  
 В. Наговицын*

Председателю Думы Томской области Б.А. Мальцеву

Уважаемый Борис Алексеевич!

Во исполнение п.2 поручений, данных по итогам 52-го собрания Государственной Думы Томской области от 28.02.2006 (Для изучения проблемы роста цен на основные потребительские товары, ажиотажа с ценами на сахар и соль и принятия действенных мер), сообщаем следующее.

Индекс потребительских цен в Томской области (февраль 2006 к декабрю предыдущего года) составил 104,2% и практически соответствует уровню роста в целом по России (104,1%). При этом в 2006 году на потребительском рынке, как России, так и Томской области отмечены следующие негативные тенденции:

- в начале текущего года зафиксирован самый высокий за последние 3 года индекс потребительских цен,
- подорожание продуктов питания опережало рост цен в целом на потребительском рынке (анализ жалоб показал, что по понятным причинам подорожание продуктов питания вызывает наибольшую обеспокоенность населения).

**Индексы потребительских цен за 2004–2006 годы  
 (по данным Государственной статистики по Томской области)**

(февраль к декабрю предыдущего года, в %)

	<b>2004 г.</b>	<b>2005 г.</b>	<b>2006 г.</b>
<b>Сводный индекс потребительских цен</b>			
Российская Федерация	102.8	103.9	104.1
Томская область	103.0	103.3	104.2
<b>Индекс цен на продовольственные товары</b>			
Российская Федерация	102.8	102.8	105.0
Томская область	104.1	101.9	106.1

Многолетняя динамика цен на продовольственные товары (см. приложение) показала, что существуют сезонные и спросовые колебания цен на отдельные товарные группы, а именно: в начале года всегда дорожают молочные продукты и плодоовощная продукция (причины: сокращение надоев, сохранность плодоовощной продукции), а после обязательного подорожания яиц к Новому Году следует послепраздничное снижение цен на них.

Следует отметить, что из-за низких температур в начале текущего года значительно подорожало мясо, так как частный сектор сократил забой домашнего скота, что повлекло недостаток предложения мяса на потребительском рынке.

В феврале 2006 года отмечен рост цен, как на муку, так и на хлеб. При этом сохраняются опережающие темпы роста потребительских цен на хлеб по сравнению с темпами роста цен на муку.

**Динамика потребительских цен на муку и хлеб в г. Томске**

Продукция	Розничные цены (в руб. за кг.)				Март 2006 в % к марту 2005г.	Март 2006 в % к январю 2006г.
	Март 2005г.	Январь 2006г.	Февраль 2006г.	На 6 марта 2006г.		
Мука в\с	11,19	11,08	11,37	11,59	103,6	104,6
Хлеб ржано-пшеничный	11,77	11,77	13,37	13,37	113,6	113,6
Хлеб пшеничный (мука 1, 2 с.)	12,64	12,67	13,72	13,72	108,5	108,3

Рост цен на муку и хлеб объясняется ростом составляющих затрат на его производство, в том числе и ростом закупочных цен на зерно. Так с декабря 2005 года по февраль 2006 года цены на зерно выросли на 13,2%.

Необходимо отметить, что в течение ряда последних лет томичи, имея один из самых высоких уровней цен на муку в регионе, покупают практически самый дешёвый в Сибири хлеб (ниже уровень цен на пшеничный хлеб только в г.Кемерово).

**Сравнительная характеристика средних потребительских цен на хлеб и муку по территориальным центрам Сибири на 06.03.2006**

(в рублях за кг)

Продукция	Томск	Кемерово	Новосибирск	Барнаул	Тюмень	Омск
Мука пшеничная в\с	11,59	8,85 (-2,74) 76,4%	12,14 (+0,55) 104,7%	9,36 (-2,23) 80,7%	12,58 (+0,99) 108,5%	9,82 (-1,77) 84,7%
Хлеб ржано-пшеничный	13,37	13,74 (+0,37) 102,8%	18,66 (+5,29) 139,6%	13,96 (+0,59) 104,4	15,64 (+2,27) 116,9	13,72 (+0,35) 102,6
Хлеб из пшеничной муки 1,2 с.	13,72	10,53 (-3,19) 76,7%	17,74 (+4,02) 129,3%	13,85 (+0,13) 100,9%	17,34 (+3,62) 126,4%	13,53 (-0,19) 98,6%

В настоящее время ввиду ажиотажного спроса населения на соль и сахар увеличился спрос на муку. Так, например, коммерческая служба сети магазинов «Холидей классик» отмечает, что объёмы реализации муки за последние 2-3 недели выросли в 3 раза.

Очень нестабильная ситуация сложилась в начале 2006 года с солью и сахаром.

Следует отметить, что на рынке Томской области за последние 3-4 года произошло значительное сокращение количества оптовых торговых предприятий, специализирующихся на реализации сахара.

Основными операторами, имеющими более значительный удельный вес в общем объёме продажи сахара продукции в настоящее время являются:

- ЗАО «Сахар-Трейд-Томск» – 80-85%;
- ЗАО «Продимекс» – 8-10%;

Доля других предприятий, поставляющих сахар на томский рынок незначительна: ООО «Агроторг», ООО «Пава» («Хлеб Алтай») их поставки 1-2 вагона в месяц.

В течение двух последних лет на рынок Томской области поступает сахар только российских производителей. При этом только 30% ввоза приходится на свекловичный сахар и 70% на тростниковый. Оптовая фирма ООО «Сахар-Трейд-Томск» ввезла за 2005 год более 600 вагонов сахара, ввозит сахар через московские фирмы «Евросервис», «Разгуляй», «Доминант», «Продимекс» и другие, которые являются владельцами сахарных заводов из Краснодарского края (Тихорецкий, Раевский, Курганинский, Кориновский, Успенский и др.) – 80% от общего объёма ввоза. Небольшие объёмы сахара поступают также через московские фирмы с сахарных заводов Курской, Воронежской Белгородской областей.

Оптовая фирма ЗАО «Продимекс», которая является филиалом московской фирмы, ввозит сахар из Краснодарского края (Успенский с/завод), Ставропольского края (Георгинский с/завод), Воронежской области (Перелёшинский с/завод), Пензенской области (Зеличанский с/завод), Белгородской области (Ракитянский с/завод), Башкирии (Мельгузовский с/завод) и других.

Некоторые томские оптовые фирмы эпизодически ввозят сахар, как сопутствующий товар, в незначительных объёмах из Новосибирска. В настоящее время не поступает больше сахар из Алтайского края и Дальнего Востока.

Цены на сахар формируются практически московскими фирмами (трейдерами), осуществляющими ввоз сахара-сырца, владеющих сахарными заводами, и продающих сахар на территории страны через сеть своих филиалов.

Начавшееся в январе–феврале повышение цены на сахар объясняется рядом факторов:

- Несмотря на хороший урожай сахарной свеклы в 2005 году, сахар из свеклы вырабатывается только в сентябре–ноябре, а потом для его производства используется тростниковый сахар-сырец, закупаемый за границей.
- Россия в настоящее время почти не ввозит сахар с Украины, а в Белоруссии, откуда осуществлялся ранее ввоз, урожай свёклы был ниже уровня предшествующего года.
- За последние годы рынок стран производителей тростникового сахара ещё больше монополизировался. Наблюдается в последние десятилетия тенденция монополизации Бразилией мирового экспорта сахара и сворачивание производства сахара ряде развивающихся стран. Отмечается также снижение урожайности тростника.

– В латиноамериканских странах значительная часть сахарного тростника используется для выработки спирта, который используется, как топливо для автотранспорта. В связи с ростом мировых цен на нефть потребление этого топлива в сахаропроизводящих странах выросла.

– Основные мировые цены на сахар диктует Нью-Йоркская товарная биржа. В связи с увеличением импорта сахара-сырца Китаем, Индией и странами Латинской Америки сахар-сырец на Нью-Йоркской бирже подорожал на 30% относительно прошлогоднего периода его закупки.

– Монополизация товарного сахарного рынка в России в последние годы на всех уровнях (производство—ограниченный круг московских трейдеров—оптовые фирмы—монополисты на региональном уровне) несомненно также оказывает влияние на формирование спекулятивных цен на внутреннем рынке страны при ажиотажном спросе населения.

В целях стабилизации и защиты интересов потребителей от необоснованного роста цен на сахар, проведена проверка в розничной торговле. В обследованных магазинах размер торговой надбавки на сахар в феврале 2006 года превысил уровень декабря 2005 года. Например: торговая надбавка на сахар в магазине "Эконом" по адресу ул.Говорова, 38 в декабре 2005 года составила 9%, начиная с января 2006г. размер торговой надбавки на сахар увеличился до 49%. В декабре цена на сахар составила 20,50 руб. за кг, на конец февраля 34,90 руб. за кг.

Анализ розничных надбавок показал целесообразность принятия распоряжения Губернатора, в котором рекомендована торговая надбавка к оптово—отпускной цене в следующих размерах:

муниципальные образования, расположенные на территории районов, приравненных к районам Крайнего Севера—не более 20%,—прочие муниципальные образования—не более 15%.

В настоящее время ажиотажный спрос на сахар прошел, цены на сахар снижаются, по состоянию на 14 марта текущего года в сети магазинов "Лама", "Быстроном", "Абрикос", сахар продается по 30 рублей за кг, а в гипермаркете "Томь"—по 28,3 рублей за кг.

Значительное подорожание соли (в отдельных магазинах до 15 рублей за кг) в большей степени объясняется ажиотажным спросом, вызванным информацией СМИ об исчезновении из продажи соли в европейской части России.

Основным оператором на областном товарном рынке соли является ООО «Соляная компания «Лемис», которая является эксклюзивным дилером двух соледобывающих предприятий. Кроме этого предприятия на данном рынке довольно активно работают ЧП Кистенёв, ЧП Агеев ООО «Регион Томск».

В Томскую область соль поступает в основном от соледобывающих предприятий из Иркутской области—«Тыретский солерудник» (соль для засолки, крупный помол), «Комбинат Сибсоль» (соль мелкого помола) и в небольшом количестве из Оренбургской области—ООО«Илецксоль». Соль от украинских производителей, из-за которой произошёл резкий рост цен в европейской части России, в Томск не поступает.

В г.Томске изменились оптовые цены на соль в сторону увеличения с 19 января 2006 года, вследствие роста оптово-отпускных цен на сибирских соледобывающих предприятиях на 30-40% в декабре 2005 года и удорожания железнодорожных тарифов на 12,8% с начала 2006 года. В суммовом выражении удорожание соли произошло в зависимости от вида и помола в размере от 25 копеек—на дешёвые сорта и до 0,90 копеек за 1 кг—на более дорогие. На 14.03.2006 оптовая цена на соль 1-ого помола составляет 4,9 рублей за кг. Дальнейшего повышения оптово-отпускных цен у иркутских солепроизводителей в ближайшей перспективе не ожидается. В настоящее время ажиотажный спрос на соль также прошел, по состоянию на 14 марта текущего года в сети магазинов "Лама", "Быстроном", "Абрикос" соль 1-ого помола продается по 6,20-6,30 рублей за кг, а в гипермаркете "Томь"—по 5,3 рублей за кг.

Иркутские соледобывающие предприятия предлагают увеличить поставки соли в случае необходимости. Руководство оптового предприятия ООО «Лемис» считает, что необходимости в создании сверхнормативных запасов соли в области нет. Поставки соли идёт в обычном режиме(1 вагон в сутки), постоянный запас пищевой соли более 100 тонн.

Таким образом, основными причинами 6-процентного роста цен на продовольственные товары в январе-феврале 2006 года на территории Томской области являются:

- рост регулируемых цен (тарифов) естественных и локальных монополий (газ, электроэнергия, теплоэнергия, вода, железнодорожные тарифы),
- ажиотажный спрос на сахар, соль, и как следствие – муку,
- низкие температуры в январе-феврале текущего года,
- кроме того, PR-компания роста зарплаты в бюджетной сфере также стимулировала рост цен на продовольствие.

Приложение: на 2 л. в 1 экз.

## Динамика средних розничных цен на продовольственные товары по Томской области

	Говядина (кроме бескостного мяса), (кг)	Куры (кроме курочков), (кг)	Рыба замороженная неразделанная, (кг)	Масло сливочное, (кг)	Масло подсолнечное, (кг)	Молоко цельное пастеризованное, стерилизованное 2,5%-3,2% жирности, (литр)	Яйца куриные, (10 шт)	Сахар-песок, (кг)	Мука пшеничная в/с., (кг)	Хлеб 1 сорта (из пшеничной муки 1 и 2 сортов), за бухку (550г.), (кг)	Пшено, (кг)	Вермишель, (кг)	Картофель, (кг)	Капуста белокочанная свежая, (кг)	
<b>2002 г</b>															
январь	73,71	52,84	30,98	63,68	35,90	12,82	16,33	15,00	7,05	4,89	8,47	19,27	4,88	6,83	
февраль	73,94	52,17	31,02	62,13	36,88	12,64	16,05	14,91	7,06	4,89	8,38	19,43	5,09	7,84	
март	73,98	53,32	31,14	61,45	36,90	12,74	15,36	14,66	7,06	4,98	8,38	19,51	5,31	10,14	
апрель	73,98	53,85	32,06	61,38	36,94	12,71	19,17	14,75	7,06	4,99	8,43	19,73	5,33	11,83	
май	74,00	57,55	32,33	60,64	37,09	12,58	16,39	14,85	7,06	4,99	8,32	19,87	5,55	17,92	
июнь	74,46	63,99	33,31	60,64	37,11	12,59	15,62	15,06	7,03	4,99	8,43	20,20	5,39	13,97	
июль	74,55	62,95	33,76	59,71	37,10	12,36	15,55	20,15	6,68	4,99	8,78	20,20	6,70	10,67	
август	74,55	61,86	33,29	57,80	36,99	12,86	14,41	17,84	6,58	4,89	9,18	20,19	7,44	5,72	
сентябрь	74,62	60,79	33,05	58,13	37,04	12,96	15,42	17,61	6,44	4,89	9,38	20,64	5,86	5,75	
октябрь	74,62	59,19	32,78	65,38	37,42	12,96	17,14	18,46	6,57	4,96	10,07	20,77	5,63	6,21	
ноябрь	74,82	58,47	32,78	74,11	36,77	14,05	17,45	19,35	6,51	4,96	10,76	20,90	5,73	7,83	
декабрь	74,82	58,07	34,01	77,80	36,83	14,32	18,87	19,85	6,61	4,99	11,67	21,07	6,65	9,21	
<b>2003 г</b>															
январь	75,26	57,89	37,59	84,04	38,40	16,67	19,30	20,78	6,98	5,36	12,26	18,46	7,04	10,51	
февраль	75,26	58,69	37,78	85,66	38,69	16,67	17,90	21,52	7,07	5,35	12,45	18,67	7,53	12,06	
март	75,53	58,61	37,62	85,63	39,05	16,74	16,73	21,70	7,57	5,32	13,04	18,73	7,75	16,83	
апрель	75,42	57,93	38,01	84,49	38,97	16,83	19,08	21,49	7,71	5,45	13,96	18,73	7,78	20,47	
май	75,32	58,63	39,75	81,03	38,83	16,78	17,09	21,48	7,78	5,42	15,25	19,02	7,76	22,67	
июнь	75,44	59,24	39,87	78,63	38,81	16,23	15,03	21,31	8,81	5,50	17,23	18,99	7,77	19,51	
июль	75,44	59,22	39,03	78,22	39,25	16,20	14,80	21,18	9,43	5,63	18,81	19,10	9,25	15,22	
август	75,74	62,27	38,35	81,29	39,73	16,13	14,47	21,16	9,25	5,73	20,46	19,53	8,82	11,26	
сентябрь	75,85	68,27	38,63	80,56	39,88	16,41	16,53	20,41	9,13	5,74	23,60	19,68	6,85	9,29	
октябрь	76,21	69,74	39,10	84,13	40,48	16,90	18,80	19,33	10,24	6,27	22,36	20,15	6,18	8,08	

	Говядина (кроме бескостного мяса), (кг)	Куры (кроме курных окорчков), (кг)	Рыба замороженная неразделанная, (кг)	Масло сливочное, (кг)	Масло подсолнечное, (кг)	Молоко цельное пастеризованное, стерилизованное 2,5%-3,2% жирности, (литр)	Яйца куриные, (10 шт)	Сахар-песок, (кг)	Мука пшеничная в/с., (кг)	Хлеб 1 сорта (из пшеничной муки 1 и 2 сорта), за буханку (550г.), (кг)	Пшено, (кг)	Вермишель, (кг)	Картофель, (кг)	Капуста белокочанная свежая, (кг)
ноябрь	75,90	71,36	39,64	88,26	40,91	17,35	18,93	18,77	10,52	6,47	21,27	20,63	6,87	9,30
декабрь	76,95	71,65	39,35	89,66	41,21	17,86	21,41	19,75	10,65	6,56	21,31	21,17	7,06	9,85
<b>2004 г</b>														
январь	79,86	71,70	39,04	91,61	41,30	17,89	21,83	20,01	11,28	6,69	21,24	21,30	6,96	10,66
февраль	82,93	72,03	39,70	89,95	41,24	18,42	20,83	19,84	12,45	7,29	19,62	22,04	6,94	10,42
март	83,91	72,94	39,74	88,11	41,12	18,48	23,35	19,82	12,99	7,38	19,18	22,50	6,94	10,40
апрель	83,61	73,12	40,58	87,46	40,91	18,53	23,96	20,30	13,10	7,39	18,59	23,56	6,92	10,97
май	85,80	73,11	40,57	85,74	40,78	18,48	20,71	20,30	13,24	7,40	18,07	23,74	6,76	13,08
июнь	86,18	72,33	40,55	84,47	40,69	18,35	17,75	20,00	13,43	7,40	17,91	23,84	6,46	15,49
июль	89,38	71,64	40,72	84,45	40,69	18,35	17,61	22,24	13,43	7,43	16,77	24,22	7,10	13,84
август	91,52	71,87	40,60	84,76	40,72	18,35	17,58	22,93	13,40	7,41	16,04	24,39	7,21	10,13
сентябрь	93,01	71,52	40,96	84,26	40,79	18,17	19,93	22,62	13,24	7,41	15,67	24,59	6,25	8,13
октябрь	94,05	71,52	41,53	84,60	40,68	18,70	21,58	22,38	12,66	7,42	14,99	24,67	5,87	7,36
ноябрь	95,29	71,39	43,20	86,71	40,72	18,91	25,07	21,31	12,39	7,59	14,45	24,66	6,19	7,88
декабрь	108,77	71,07	45,93	89,26	40,76	19,27	27,23	20,87	11,97	7,60	13,73	24,68	6,16	8,21
<b>2005 г</b>														
январь	110,51	71,27	48,07	90,49	40,83	19,21	25,78	20,40	11,98	7,61	13,72	24,87	6,38	9,64
февраль	112,10	72,12	49,54	90,73	41,05	19,51	22,40	20,34	11,95	7,60	13,76	24,80	6,61	10,16
март	112,68	75,41	50,50	90,65	41,95	19,94	23,07	20,50	11,77	7,61	13,57	24,71	6,64	12,36
апрель	113,53	78,85	51,78	90,04	41,70	20,02	25,51	20,71	11,69	7,72	13,30	24,71	6,60	15,22
май	114,06	87,22	53,86	88,74	41,51	20,20	22,74	20,73	11,73	7,72	13,05	24,72	6,51	23,89
июнь	115,91	88,75	53,66	87,44	41,47	20,17	21,40	20,87	11,70	7,72	12,87	24,88	6,34	24,46
июль	116,68	89,61	53,38	86,50	41,33	20,13	19,56	22,61	11,59	7,73	12,87	24,88	7,70	15,40
август	117,17	90,27	53,14	87,23	41,15	20,19	19,86	22,58	11,51	7,73	12,68	24,87	8,78	11,18
сентябрь	118,46	90,09	53,18	87,68	40,98	20,49	19,80	21,71	11,31	7,73	12,46	25,14	8,25	9,02
октябрь	120,01	90,41	53,56	88,76	41,03	20,65	22,41	21,38	11,45	7,73	12,41	25,33	8,16	8,36
ноябрь	120,18	90,53	54,55	91,69	41,20	20,58	22,77	21,18	11,39	7,75	12,43	25,47	8,99	8,76
декабрь	127,91	89,90	55,87	93,53	41,14	20,53	24,12	21,25	11,61	7,65	12,43	25,47	9,97	9,48
<b>2006 г</b>														
январь	138,13	89,51	56,64	95,46	40,89	21,28	23,50	23,90	11,61	7,65	12,65	25,34	11,04	10,93
февраль	140,08	91,23	56,96	96,45	40,86	21,51	23,51	37,27	11,84	8,04	13,59	25,34	14,53	15,34



## О мероприятиях, проведенных по результатам контрольной проверки НП «Футбольный клуб «Томь»

*Первый заместитель  
Главы Администрации  
(Губернатора) области  
В. Наговицын*

**Председателю Государственной Думы Томской области Б.А. Мальцеву**

Уважаемый Борис Алексеевич!

По результатам контрольного мероприятия, проведенного Контрольной палатой Государственной Думы Томской области «Проверка целевого использования средств областного бюджета, выделенных в 2003-2004 годах Некоммерческому партнерству «Футбольный клуб «Томь», сообщаю следующее.

В соответствии с заключением Контрольной палаты Государственной Думы Томской области Департаментом по управлению государственной собственностью Администрации Томской области направлены предложения генеральному директору НП «Футбольный клуб «Томь» по включению в повестку дня годового заседания общего собрания следующих вопросов:

– рассмотрение результатов данного контрольного мероприятия и принятие мер по устранению выявленных нарушений;

– назначение генерального директора Некоммерческого партнерства «Футбольный клуб «Томь» (в связи с истечением срока полномочий генерального директора 08.01.2006).

В настоящее время уточняются вклады участников строительства объектов имущественного комплекса «Стадион «Труд» для внесения от имени Томской области дополнений в соглашение об участии в строительстве и внесении имущества в уставной капитал общества «Культурно-спортивный комплекс «Стадион «Труд».

Департаментом по молодежной политике, физической культуре и спорту Администрации Томской области разрабатывается проект договора с НП «Футбольный клуб «Томь» на финансирование спортивных мероприятий за счет средств областного бюджета, предусматривающий наличие обоснованных расчетами смет расходов, ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, а также меры по обеспечению более действенного контроля за расходованием средств, выделяемых НП «Футбольный клуб «Томь» для проведения спортивных мероприятий за счет средств областного бюджета.

## Информация Контрольной палаты Государственной Думы Томской области «О мерах, принятых по устранению нарушений, выявленных в ходе контрольного мероприятия: «Проверка организации социальной поддержки и целевого использования средств областного бюджета при реализации Закона Томской области от 16.12.2004 № 254-03 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области».

*Председатель  
Контрольной палаты  
С.Н.Никитенко*

**Председателю Государственной Думы Томской области Б.А. Мальцеву**

Уважаемый Борис Алексеевич!

Контрольная палата направляет Вам информацию о мерах, принятых по устранению нарушений, выявленных в ходе контрольного мероприятия: «Проверка организации социальной поддержки и целевого использования средств областного бюджета при реализации Закона Томской области от 16.12.2004 № 254-03 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области».

**Ответ, полученный от заместителя Главы Администрации (Губернатора) Томской области по социальной политике, не отражает в полной мере решение вопросов по наведению должного порядка в сфере предоставления мер социальной поддержки и обеспечению строго целевого использования бюджетных средств. Основной акцент сделан на оправдание допущенных нарушений, а не их предупреждение. Департаменту социальной защиты населения как координатору реализации закона не указано:**

– на недопустимость доведения до подведомственных учреждений инструктивных писем о порядке применения действующего законодательства, содержащих пояснения и указания, не соответствующие требованиям нормативных правовых актов Томской области;

– на необходимость своевременного и в полном объеме внесения предложений по изменению и дополнению нормативных правовых актов Томской области;

Сроки разработки алгоритмов расчета мер социальной поддержки по жилищно-коммунальным услугам и доведения их до поставщиков услуг не определены.

Также сообщаем, что в настоящее время ОАО «Томские коммунальные системы» рассматривается вопрос об отмене решения о предъявлении к оплате населению сумм излишне начисленных льгот за период с января по август 2005 года. После поступления соответствующего документа в адрес Контрольной палаты, Вам будет направлена

дополнительная информация.

Приложение:

1. Информация ОГУ «Центр социальной поддержки населения Департамента социальной поддержки населения Администрации Томской области» от 10.02.2006 №307 на 5 листах и от 20.02.2006 №414 на 2 листах.
2. Информация УМП «УК «Производственный жилищно-ремонтный эксплуатационный трест Ленинского округа г. Томска» от 22.02.2006 №202 на 1 листе.
3. Информация ОАО «Томские коммунальные системы» от 10.02.2006 №118-407 на 3 листах.
4. Ответ заместителя Главы Администрации (Губернатора) Томской области по социальной политике от 02.03.2006 №АД-06-2704 на 4 листах.

**Информация ОГУ «Центр социальной поддержки населения Департамента социальной поддержки населения Администрации Томской области» от 10.02.2006 №307 по устранению и предупреждению нарушений, выявленных в результате проведения проверки Контрольной палаты Государственной Думы Томской области**

Председателю Контрольной палаты Государственной Думы Томской области  
С.Н. Никитенко

Уважаемый Сергей Николаевич!

На Представление от 03.02.2006 №03-44/1 по устранению и предупреждению нарушений, выявленных в результате проведения проверки Контрольной палаты Государственной Думы Томской области организации социальной поддержки и целевого использования средств областного бюджета при реализации Закона Томской области от 16.12.2004 №254-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области», сообщаем следующее.

1. Разработан и утвержден план мероприятий по устранению и предупреждению нарушений (прилагается).
2. Департаментом социальной защиты населения подготовлен и направлен для согласования и дальнейшего представления в Государственную Думу Томской области проект Закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области от 16.12.2004 года «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области». Законопроект предусматривает предоставление мер социальной поддержки по оплате за капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома для собственников жилого помещения в многоквартирном доме. Изменения в Законе планируется распространить на правоотношения, возникшие с 01.01.2005 года.
3. Завершается работа по формированию личных дел получателей ЕДВ. На 10.02.2006 года не оформлено 3000 личных дел. Принимаются все необходимые меры по завершению этой работы к 1 марта 2006 года. Как показала проверка документов, представленных гражданами после 1 апреля 2005 года, право граждан на получение ЕДВ, начиная с 01.01.2005 г., подтверждается. Выплата ЕДВ за период после 01.04.2005 г. произведена обоснованно.
4. Бюджетные средства, полученные на оплату мер социальной поддержки, предусмотренные Законом Томской области от 16.12.2004 г. №254-ОЗ и оплату компенсации проезда по постановлению Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 19.01.2005 г. №3 «Об обеспечении льготного проезда отдельных категорий граждан», выплачены одновременно в феврале 2005 года. Целевое использование средств подтверждается изменениями, внесенными постановлением Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 28.12.2005 г. №153 «О внесении изменений в постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 19.01.2005 г. №3». Настоящее постановление распространяется на правоотношения, возникшие с 19 января 2005 года.
5. Формирование личных дел получателей мер социальной поддержки осуществляется в соответствии с Порядком, установленным письмом Департамента социальной защиты населения от 14.09.2005 №ЛБ-4788. Согласно п.2 постановления Администрации Томской области от 21.01.2005 №7а координацию деятельности по реализации Закона Томской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области» осуществляет Департамент социальной защиты населения Администрации Томской области. Право на получение мер социальной поддержки после 1 января 2005 года определялось в соответствии с базой данных, формирование которой осуществлялось в предыдущие годы по мере обращения граждан с правоустанавливающими документами органами социальной защиты населения

г. Томска.

6. Действующим Порядком ведение уполномоченной организацией личных дел с приобщением справки о составе семьи и размере занимаемой жилой площади не предусмотрено.

В соответствии с пунктом 7 Порядка указанные документы граждане представляют в организации, оказывающие жилищно-коммунальные услуги (далее ЖКУ), тогда как в уполномоченную организацию эти документы только предъявляются.

Договор о возмещении расходов по предоставлению мер социальной поддержки обязывает поставщиков ЖКУ оказывать услуги с учетом мер социальной поддержки и нести ответственность за достоверность представляемых списков лиц, получивших меры социальной поддержки, и расчетов за оказанные услуги. При сверке данных, предоставляемых поставщиком ЖКУ, выдается протокол разногласий, в который включены льготополучатели, отсутствующие в базе данных уполномоченной организации. Возмещение расходов по ним осуществляется по мере выяснения обоснованности предоставленных мер социальной поддержки.

При постановке на учет льготных категорий граждан после 1 января 2005 года в личные дела приобщаются справки о составе семьи и размере занимаемой площади жилья.

7. Учитывая, что нормативными документами порядок подтверждения степени родства по отношению к получателю мер социальной поддержки для отнесения к членам семьи, а также подтверждения факта нетрудоспособности и нахождения на иждивении не определен, в Департамент социальной защиты населения направлены предложения по урегулированию этих вопросов, в том числе по доработке программного обеспечения по постановке на учет в базе данных членов семьи.

8. Проверка правильности начисления суммы, предъявляемой поставщиками услуг на возмещение, Уставом ОГУ «ЦСПН АТО ДСЗН» и действующими договорами с поставщиками услуг о возмещении расходов по предоставлению мер социальной поддержки не предусмотрена. Согласно примерному договору, утвержденному постановлением Администрации Томской области от 21.01.2005 года №7а (в редакции постановлением Администрации Томской области от 04.02.2005 года №17а), для возмещения расходов по предоставлению мер социальной поддержки «исполнитель» (поставщик ЖКУ) представляет заказчику (ОГУ «ЦСПН АТО ДСЗН») расчет на возмещение расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки, на электронных носителях. В расчетах указываются: количество получателей по категориям, фамилия, имя, отчество получателя, адресные данные, общее количество человек и размер расходов. «Исполнитель» несет ответственность за достоверность представляемых списков лиц, получивших меры социальной поддержки, и расчетов за оказанные услуги. Сверка реестров поставщиков услуг за январь 2006 года будет осуществляться на новом программном обеспечении, в котором предусмотрен контроль в части совпадения оснований получения ЕДВ и мер социальной поддержки по категории «ветеран военной службы». Программное обеспечение и в дальнейшем будет дорабатываться с целью усиления контроля за расходованием бюджетных средств.

9. В декабре 2005 года ОАО «ТКС» произведен перерасчет излишне начисленных мер социальной поддержки на сумму 254 тыс.руб. реабилитированным лицам и пострадавшим от политических репрессий. В феврале 2006 года по сведениям УМП «УК ПЖРЭТ Ленинского округа» (план мероприятий УМП «УК ПЖРЭТ Ленинского округа») будет произведен перерасчет излишне начисленных мер социальной поддержки на сумму 108 тыс.руб.

10. В соответствии с пунктом 184 Инструкции по бюджетному учету суммы оказанных услуг поставщиками отражаются по кредиту соответствующих счетов аналитического учета счета 030200000 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками».

Поэтому на основании промежуточного отчета за сентябрь 2005 года, оказанные услуги поставщиком ОАО «Томские коммунальные системы» в сумме 517,5 тыс.руб. отражены как фактически выплаченные получателем льгот на счете 30214000 «Расчеты по пособиям по социальной помощи населению».

11. Для отражения в бухгалтерском учете сумм начисленных социальных выплат в соответствии с п. 184 Инструкции №70н в Департамент социальной защиты населения Администрации Томской области направлено предложение о доработке программы АС «Назначение и выплата пособий» (исх. №07-4163 от 23.12.2005 г.).

Директор Л. Фролова

**План мероприятий по устранению и предупреждению нарушений, выявленных в результате проведения проверки Контрольной палаты Государственной Думы Томской области организации социальной поддержки и целевого использования средств областного бюджета при реализации Закона Томской области от 16.12.2004 №254-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области».**

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование мероприятий</b>	<b>Сроки исполнения</b>	<b>Ответственный за исполнение</b>	<b>Отметка об исполнении</b>
1.	Закончить формирование личных дел получателей ЕДВ	до 01.03.2006г.	Руководители отделов по предоставлению мер социальной поддержки Северного и Южного округов г. Томска	
2.	Подготовить и направить в ДСЗН предложения в части внесения изменений в Порядок предоставления мер социальной поддержки по перечню документов, представляемых членами семьи получателей, в т.ч. нетрудоспособных, находящихся на иждивении, и доработке программного обеспечения по постановке на учет членов семьи, на которых распространяются меры социальной поддержки	до 15.02.2006г.	Теплякова И. Б.	
3.	Организовать прием граждан по постановке на учет членов семей реабилитированных лиц, ветеранов труда, военной службы	при поступлении изменений в Порядок и программное обеспечение в соответствии с графиком приема	Руководители отделов по предоставлению мер социальной поддержки Северного и Южного округов г. Томска	
4.	Осуществить переход в бухгалтерском учете на отражение по фактически выплаченным получателям суммам социальных выплат при доработке автоматизированной системы «Назначение и выплата пенсий и пособий».	при поступлении программного продукта	Трубочева Л. Ф.	
5.	Денежные средства за коммунальные услуги перечислять с января 2006 года в соответствии с формой отчета предусмотренной договором.	ежемесячно	Трубочева Л. Ф.	
6.	Направить уведомление в УМП «УК ПЖРЭТ Ленинского округа» о необходимости перерасчета платежей по реабилитированным лицам, ветеранам военной службы в соответствии с Законом Томской области от 16.12.2004 № 254-ОЗ	до 10.02.2006г.	Некрылова В. В.	Исх. от 09.02.2006 № 27-301
7.	При возмещении расходов поставщикам ЖКУ с января 2006 года осуществлять контроль предоставления мер социальной поддержки ветеранам военной службы с учетом ЕДВ	ежемесячно	Некрылова В. В.	

**Информация ОГУ «Центр социальной поддержки населения Департамента социальной поддержки населения Администрации Томской области» от 20.02.2006 № 414 о принятых мерах по устранению выявленных в ходе проверки нарушений и недостатков.**

Председателю Контрольной палаты Государственной Думы Томской области С.Н. Никитенко на № 03-67/1 от 15.02.2006

Уважаемый Сергей Николаевич!

О принятых мерах по устранению выявленных в ходе проверки нарушений и недостатков сообщаем следующее.

1. Согласно п.2.2. Устава ОГУ «Центр социальной поддержки населения ДСЗН АТО» одним из видов деятельности Центра является осуществление контроля за соблюдением действующего законодательства при предоставлении гражданам мер социальной поддержки и социальной помощи, а также за целевым использованием денежных средств, предназначенных для реализации мер социальной поддержки и социальной помощи.

Нормы, содержащей обязанность органов социальной защиты населения по контролю за расчетом размера предоставляемой поставщиками скидки по оплате жилищно-коммунальных услуг, в нормативно-правовых актах не содержится (Закон Томской области от 16.12.2004 № 254-ОЗ, постановление Администрации Томской области от 21.01.2005 № 7а). Возмещение расходов организациям-поставщикам услуг производится на основании заключенных с ними договоров. Примерная форма договора, где прописаны права и обязанности сторон, а также их пределы, установлена приложением 2 к Порядку предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан, проживающих на территории Томской области (далее - Порядок). Ответственность за достоверность предоставляемых расчетов за оказанные услуги, несут организации-поставщики услуг. В данном случае Центр и организации-поставщики услуг равноправны при исполнении законодательства и договорных обязательств.

Вместе с тем, замечания, указанные в Акте проверки Контрольной палаты, существенны. Поэтому в трех районах области готовится проведение эксперимента по замене мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг денежными выплатами. Предполагается, что граждане по своему выбору смогут получать жилищно-коммунальные льготы в натуральной форме, либо в форме ежемесячной денежной выплаты в размере утвержденного стандарта стоимости оплаты жилья и коммунальных услуг. В этом случае начисление мер социальной поддержки будет осуществляться непосредственно органами социальной защиты населения в зависимости от количества надлежащих членов семьи получателя, имеющих право на меры социальной поддержки в соответствии с действующим законодательством.

2. Целевое использование средств по оплате компенсации проезда подтверждается принятием постановления Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 28.12.2005г, №153 «О внесении изменений в постановление Главы Администрации (Губернатора) Томской области от 19.01.2005г. №3», которое распространяется на правоотношения возникшие с 19 января 2005 года.

Ваши замечания о необходимости расходования бюджетных средств строго в соответствии с их целевым назначением приняты и доведены до сведения работников Центра, главному бухгалтеру Центра Трубочевой Л.Ф. указало на необходимость использования бюджетных средств в полном соответствии с законодательством.

3. На 1 января 2005 года на учете в органах социальной защиты населения г. Томска состояло 45977 человек, имевших право на меры социальной поддержки в соответствии с Законом Томской области от 16.12.2004г. № 254-ОЗ. Пунктом 19 Порядка установлен срок подачи заявления с документами до 1 апреля 2005 года. Учитывая большую численность льготополучателей, их преклонный возраст и состояние здоровья, принять всех в установленный срок не представлялось возможным, поэтому департаментом социальной защиты населения Администрации Томской области срок был продлен до 1 марта 2006 года, Представленные после 1 апреля 2005 года документы подтверждают право на получение гражданами ЕДВ за период с 01.01.2005г. по настоящее время.

По состоянию на 20.02.2006г. после неоднократных приглашений не явились и не представили заявление с необходимыми документами 1370 получателей. В связи с этим выплата ЕДВ им будет приостановлена с 1 марта 2006 года, о чем в их адрес будут направлены соответствующие уведомления.

В период до 20 мая 2006 года будет проведена проверка обоснованности выплаты ЕДВ гражданам, не обратившимся с января 2005 по февраль 2006 года.

4. Сумма средств в размере 517,5 тыс. руб., перечисленных в сентябре 2005 г., по промежуточному отчету за сентябрь 2005 года, была учтена при возмещении расходов за оказанные коммунальные услуги ОАО «Томские коммунальные» в октябре 2005 года.

Ваши замечания приняты к сведению,

5. На 20.02.2006 г. из 153 поставщиков услуг, предоставляющих меры социальной поддержки реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий:

– 59 поставщиков услуг произвели перерасчет и возвратили в областной бюджет излишне начисленные суммы в размере 855461,59 руб.;

– два поставщика услуг (УМП «УК ПЖРЭТ Ленинского округа», ООО «Академическое») в марте 2006 года перечислят на расчетный счет ОГУ «Центр социальной поддержки населения ДСЗН АТО», согласно гарантийным письмам - 133841,83 руб.;

– 56 поставщиков услуг производили начисление в соответствии с постановлением Администрации Томской области от 21.01.2005 года № 7а.

Остальным поставщикам услуг повторно направлены письма о необходимости проведения проверки правильности определения состава семьи, в случае выявления нарушений произвести перерасчет мер социальной поддержки и принять меры к возмещению в областной бюджет излишне начисленных сумм.

Возврат денежных средств в областной бюджет остается на контроле в Центре.

Директор Л. Фролова

**Информация УМП «УК «Производственный жилищно-ремонтный эксплуатационный трест Ленинского округа г. Томска» от 22.02.2006 № 202 о проделанной работе по плану мероприятий, утвержденных приказом № 22 от 14.02.2006 г.**

В Контрольную палату Государственной Думы Томской области

Отчет о проделанной работе по плану мероприятий, утвержденного приказом № 22 от 14.02.2006 г.

Согласно утвержденного плана были проведены следующие работы:

1. Произведен перерасчет по следующим категориям льгот:

а) «Реабилитированные» - за период с января по апрель и сентябрь 2005 г. на сумму 87157,55 руб.;

б) «Ветераны военной службы» - за период с января по апрель 2005 г. на сумму 21091,41 руб.

2. Написано гарантийное письмо по обязательствам возврата излишне начисленных денежных средств в бюджет.

3. Написано обращение в ДЖКХ по поводу правомерности начисления и оплаты льготы по капитальному ремонту.

4. Разрабатывается тройственное соглашение (совместно с ДЖКХ) по перечислению денежных средств за капитальный ремонт между УМП «УК ПЖРЭТ Ленинского округа», ДЖКХ и ОГУ «Департаментом соц. поддержки населения».

5. Внесены изменения во все лицевые счета льготников по информации об учреждении, выдавшем удостоверение.

Директор УМП «УК ПЖРЭТ Ленинского округа» Лесняк И. А.

**Информация ОАО «Томские коммунальные системы» о проведении перерасчета предоставленных льгот гражданам категорий «Реабилитированные лица» и «Лица, признанные пострадавшими от политических репрессий».**

Председателю Контрольной палаты Государственной Думы Томской области С. Н. Никитенко

Уважаемый Сергей Николаевич!

Во исполнение представления Контрольной палаты Государственной Думы Томской области от 30.01.2006 г. № 03-36/1 ОАО «Томские коммунальные системы» издан приказ



№13 от 08.02.2006г. (копия прилагается) о проведении перерасчета предоставленных льгот гражданам категорий «Реабилитированные лица» и «Лица, признанные пострадавшими от политических репрессий».

Суммы перерасчета отразятся в отчете о расходах по предоставлению льгот за февраль 2006г., о чем Вам дополнительно будет направлена информация.

С уважением, Управляющий директор В. Н. Стриженко

**Открытое акционерное общество «Томские коммунальные системы»**

**Приказ от 08.02.2006 года №13**

**О проведении перерасчета сумм предоставленных льгот гражданам категорий «Реабилитированные лица» и «Лица, признанные пострадавшими от политических репрессий»**

Во исполнение представления Контрольной палаты Государственной Думы Томской области от 30.01.2006г. №03-36/1

Приказываю:

1. Произвести перерасчет сумм предоставленных льгот по коммунальным услугам гражданам категорий «Реабилитированные лица» и «Лица, признанные пострадавшими от политических репрессий» с учетом совместно проживающих членов семьи носителя льготы за период с 01.01.2005г. по 31.08.2005г.

Ответственные: Л. М. Слонкова, г. П. Николаева, Н. В. Колесова.

2. Суммы перерасчетов предоставленных льгот предъявить к оплате населению в счетах-извещениях по оплате коммунальных услуг за февраль 2006г.

Ответственные: Л. М. Слонкова, г. П. Николаева, Н. В. Колесова.

3. Перерасчет предоставленных льгот провести с 01.01.2005г. по 31.08.2005г. в пределах нормативов потребления без выделения доли получателя льготы в фактическом объеме потребленных услуг.

Ответственные: Л. М. Слонкова, г. П. Николаева, Н. В. Колесова.

4. В случае отсутствия информации о степени родства совместно проживающих граждан перерасчет сумм предоставленных льгот по коммунальным услугам гражданам категорий «Реабилитированные лица» и «Лица, признанные пострадавшими от политических репрессий» провести с 01.01.2005г. по 31.08.2005г. на одного человека (самого льготника).

Ответственные: Л. М. Слонкова, г. П. Николаева, Н. В. Колесова.

5. При наличии у совместно проживающих с реабилитированными и репрессированными граждан, не являющихся членами их семей, индивидуальных льгот по другим основаниям, провести перерасчеты с 01.01.2005г. по 31.08.2005г. в соответствии с зарегистрированными основаниями, в случае, если по этому основанию за период проведения перерасчета льготы не предоставлялись.

Ответственные: Л. М. Слонкова, г. П. Николаева, Н. В. Колесова.

6. При формировании данных для сводного отчета по льготам за февраль 2006г. уменьшить суммы текущего начисления по коммунальным услугам на сумму перерасчета гражданам категорий «Реабилитированные лица» и «Лица, признанные пострадавшими от политических репрессий».

Ответственные: Л; М. Слонкова, г. П. Николаева, Н. В. Колесова.

7. Обеспечить проведение перерасчета сумм предоставленных льгот по коммунальным услугам гражданам категорий «Реабилитированное лица» и «Лица, признанные пострадавшими от политических репрессий» с учетом совместно проживающих членов семьи носителя льготы за период с 01.01.2005г. по 31.08.2005г. программными средствами.

Ответственный: В. В. Чебаков.

8. Контроль исполнения настоящего приказа возложить на заместителя директора энергосбыта по реализации С. Э. Вагину

Управляющий директор В. Н. Стриженко

**Ответ заместителя Главы Администрации (Губернатора) Томской области по социальной политике от 02.03.2006 № АД-06-2704 на заключение Контрольной палаты Государственной Думы Томской области по итогам проверки организации работы по реализации Закона Томской области от 16.12.2004 № 254-03 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области»**

Председателю Контрольной палаты Государственной Думы Томской области  
С.Н. Никитенко

Уважаемый Сергей Николаевич!

Ознакомившись с заключением Контрольной палаты Государственной Думы Томской области по итогам проверки организации работы по реализации Закона Томской области от 16.12.2004 № 254-03 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области», сообщаю.

1. В настоящее время Департаментом социальной защиты населения в Государственную Думу Томской области представлен законопроект «О внесении изменений в Закон Томской области от 16.12.2004 № 254-03 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области» (далее - Закон) в части:

— выделения категории «Ветеран военной службы» в качестве самостоятельной;

— распространения мер социальной поддержки по оплате жилищных услуг на нетрудоспособных членов семей ветеранов военной службы, совместно с ними проживающих и находящихся на их полном содержании.

Отсутствие в названном законе самостоятельной категории «Ветеран военной службы» не приводит к нарушению прав данной категории, поскольку в соответствии со статьей 4 Закона распространяет на них меры социальной поддержки, установленные для ветеранов труда (за исключением распространения мер социальной поддержки по оплате жилья на нетрудоспособных членов семьи) с 01.01.2005. Поскольку постановление Администрации Томской области от 21.01.2005 № 7а (далее - постановление) было принято во исполнение Закона, вносить в него изменения в части уточнения сроков распространения мер социальной поддержки, установленных для ветеранов труда на ветеранов военной службы, необходимости не имелось.

2. Нормативы потребления жилищно-коммунальных услуг, утвержденные постановлением действительно неудобны для применения.

Ситуация особенно обострилась в связи с принятием двух нормативных правовых актов:

1) Постановлением Администрации Томской области от 18.07.2005 № 84 а, установившим возможность применения как областных, так и местных норм и нормативов потребления жилищно - коммунальных услуг.

Поставщики услуг в целях надлежащего применения должны были провести сравнительный анализ указанных нормативов и норм с целью выявления наиболее выгодного для потребителя.

2) Законом Томской области от 16.08.2005 № 136-ОЗ, привели к тому, что нормативы, установленные постановлением оказались неприменимы.

Так, в соответствии с внесенными изменениями меры социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг ветеранам труда должны предоставляться исходя из социальной нормы площади жилья и нормативов потребления коммунальных услуг с исключением механизма выделения доли получателя.

Вместе с тем, распространение льгот по оплате жилья предусмотрено только на нетрудоспособных членов семьи ветеранов труда, находящихся на его полном содержании. В этой связи возник вопрос, какую площадь жилья следовало принимать во внимание в случаях, когда совместно с ветераном проживает другой член семьи, не имеющий права на льготы.

Аналогичная ситуация и по применению нормативов по электроснабжению, установленному на семью из 2, 3 и более человек.

В этой связи подготовлен и направлен для дальнейшего представления в Государственную Думу Томской области проект закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области», которым предусмотрено, что меры социальной поддержки предоставляются исходя из нормативов,

устанавливаемых органами местного самоуправления.

Таким образом, в случае принятия законопроекта вопрос о некорректности нормативов, установленных в целях реализации Закона будет снят.

Одновременно поясняем, что Департамент социальной защиты населения участия в разработке нормативов и норм потребления коммунальных услуг не принимал и не может нести ответственности за их некорректное значение.

3. Пунктом 10 постановления установлено, что меры социальной поддержки по приобретению и доставке твердого топлива предоставляются исходя из социальной нормы площади жилья (регионального стандарта нормативной площади жилого помещения) и норм потребления твердого топлива, утвержденных Администрацией Томской области.

Данное положение нельзя признать противоречащим статьям 4, 5 и 6 Закона.

Нормы потребления твердого топлива, утвержденные постановлением, установлены из расчета на 1 кв. м. площади жилья.

Применение указанных норм без учета социальной нормы площади жилья привело бы к расчету объема твердого топлива, предоставляемого в качестве мер социальной поддержки, на общую площадь жилого занимаемого помещения и необоснованному увеличению расходов областного бюджета.

4. В соответствии с пунктом 19 постановления до подачи заявления ежемесячная денежная выплата назначалась с 1 января 2005 года решением уполномоченной организации по месту регистрации получателя на основании данных областного регистра льготных категорий граждан.

К сожалению, до настоящего времени часть получателей мер социальной поддержки не обратилась с заявлением о предоставлении мер социальной поддержки, как это предусмотрено пунктом 7 постановления.

Вместе с тем, причины неявки в органы социальной защиты населения для подачи заявления могут быть различны.

Полагаем, что отмена предоставления мер социальной поддержки из-за отсутствия заявления могла быть расценена как нарушение установленных законом прав граждан и вызвать обращения в судебные инстанции.

Право на получение мер социальной поддержки в таких случаях определялось в соответствии с базой данных, имевшейся в ОГУ «Центр социальной поддержки населения Департамента социальной защиты населения Администрации Томской области», формирование которой осуществлялось в предыдущие годы по мере обращения граждан с правоустанавливающими документами.

5. В соответствии с пунктом 8 Примерного договора возмещения расходов на предоставление мер социальной поддержки, ответственность за достоверность представляемых списков лиц, получивших меры социальной поддержки, и расчетов за оказанные услуги несет «Исполнитель».

Таким образом, ответственность за предоставление мер социальной поддержки ненадлежащим получателям (например, всем членам семьи реабилитированных граждан) ложится на предприятия жилищно-коммунального хозяйства, не истребовавшие у граждан документы, подтверждающие степень родства совместно проживающих с ними членов семьи.

Обязательства ОГУ «Центр социальной поддержки населения Департамента социальной защиты населения Администрации Томской области» по сверке данных о количестве членов семьи получателя, а также правильность начисления льготных скидок, не предусмотрены.

6. В соответствии со статьей 210 Гражданского Кодекса РФ бремя содержания принадлежащего ему на праве собственности имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором. Собственнику квартиры в многоквартирном доме наряду с принадлежащей ему квартирой, принадлежит также доля в праве собственности на общее имущество дома (ст. 289 ПС РФ).

Нормы Жилищного Кодекса Российской Федерации устанавливают, что бремя содержания жилого помещения и бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме заключается во внесении собственниками жилья платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Что касается нанимателей, то своевременное внесение платы за жилье является исполнением обязанностей по договору социального найма (найма) жилого помещения государственного или муниципального жилищного фондов.

В этой связи, оплата работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме включена в структуру платы только для собственников жилья.

Включение платы за капитальный ремонт для нанимателей неправомерно.

В связи с отсутствием оснований для возложения на нанимателей обязанностей по оплате капитального ремонта, отсутствуют основания для предоставления указанной категории мер социальной поддержки на оплату данного вида услуг.

Что касается собственников жилья. Законом Томской области от 16.12.2004 №254-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области» в структуре видов услуг, на которые предоставляются меры социальной поддержки включен только текущий ремонт жилья.

Вместе с тем, учитывая, что по состоянию на 01.01.2005 все категории получателей имели право на 50 % скидку со стоимости всех видов жилищно-коммунальных услуг, считаем, что собственникам жилых помещений в многоквартирных домах, имеющих право на меры социальной поддержки в соответствии с названным законом, должны предоставляться и меры социальной поддержки по капитальному ремонту жилья.

Проектом закона «О внесении изменений в Закон Томской области «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области», который в настоящее время проходит согласование в структурных подразделениях Администрации Томской области капитальный ремонт для собственников жилья в многоквартирном доме включен в перечень услуг, на которые распространяются меры социальной поддержки.

7. Что касается алгоритмов расчета по предоставлению мер социальной поддержки на оплату жилья и коммунальных услуг. После принятия всех нормативных правовых актов, указанные алгоритмы будут разработаны и после согласования с уполномоченными ведомствами (Департамент социальной защиты населения, Департамент модернизации и экономики ЖКХ, Департамент экономики) направлены в организации жилищно-коммунального хозяйства.

Заместитель Главы Администрации (Губернатора) области А. Дронников

***Дополнительная информация Контрольной палаты Государственной Думы Томской области***

Председателю Государственной Думы Томской области Б. А. Мальцеву

Уважаемый Борис Алексеевич!

Контрольная палата дополнительно сообщает Вам о мерах, принятых по устранению нарушений, выявленных в ходе контрольного мероприятия: «Проверка организации социальной поддержки и целевого использования средств областного бюджета при реализации Закона Томской области от 16.12.2004 №254-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Томской области».

ОАО «Томские коммунальные системы» принято решение о возмещении за счет средств общества излишне начисленных и оплаченных за счет средств областного бюджета мер социальной поддержки по категории «Реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий» за 2005 год в сумме 2153676,82 руб. (Информация ОАО «Томские коммунальные системы» от 20.03.2006 №118-819, приказ по ОАО «Томские коммунальные системы» от 10.03.2006 №40).

## Об оперативно-служебной деятельности правления ФСКН России по Томской области в феврале 2006 года

Начальник Управления ФСКН России по Томской области  
**В. А. Анохин**

В феврале текущего года Управлением выявлено 71 преступление компетенции органов наркоконтроля, в числе которых 45 тяжких и 14 особо тяжких составов (83,1%) и 56 преступлений, связанных со сбытом наркотиков (78,9%). В отчётном периоде находилось в производстве 70 уголовных дел, 17 уголовных дел направлены прокурором в суд.

Подразделениями Управления изъято из незаконного оборота свыше 164 кг наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, в том числе 159 граммов опия и почти 400 граммов героина. По 23 административным правонарушениям, отнесенным к компетенции органов наркоконтроля, вынесены постановления о назначении административного наказания.

В феврале выявлен целый ряд серьёзных преступлений, сопряжённых со значительными изъятиями наркотиков из незаконного оборота на всей территории оперативного обслуживания - как в областном центре, так и в районах области.

**Так, сотрудниками Управления в г. Стрежевом в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий у гражданина обнаружено 15,8 г. героина. В ходе обыска квартиры, в которой проживал задержанный изъята особо крупная партия наркотика — полиэтиленовый пакет и 27 «фасовок» с героином общим весом — 378,5 г. Там же обнаружены приспособления для расфасовки наркотиков: весы, фольга, полиэтилен, а также крупная сумма денег.**

Крупная партия наркотиков изъята сотрудниками Асиновского межрайонного отдела наркоконтроля. В результате проведения оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что житель Асиновского района сбывает марихуану. Задержание наркоторговца было произведено в момент продажи особо крупной партии наркотиков. Изъято 6 кг 200 г марихуаны.

17 февраля под председательством заместителя губернатора области Сухоплюева Ю.К. работал межведомственный Совет по противодействию немедицинскому употреблению наркотиков и их незаконному обороту. Главной темой стал вопрос «Об организации Администрацией г. Томска деятельности по профилактике немедицинского употребления наркотиков и эффективности этой работы». Среди проблем отмечено отсутствие системного подхода должностных лиц Администрации г. Томска в работе с депутатским корпусом. Следствием пассивной работы явилось снижение эффективности профилактических мероприятий из-за недостаточного финансирования мероприятий городской программы.

Подготовлено и проведено заседание Коллегии Управления, на котором рассмотрена организация работы по уголовным делам, возбужденным по неочевидным наркопреступлениям.

Традиционно, значительное место в ряду проводимых мероприятий отводится наркопрофилактике. В рамках окружной акции «Путь к своему «Я» скоординирована и проведена совместная профилактическая работа с общественными организациями «Матери против наркотиков», «Вече», «Российский красный крест», а также с волонтерами детско-юношеского центра «Звездочка». Организованы дни профилактики, обучающие семинары, тематические родительские собрания.

На протяжении февраля проводилась федеральная акция «Здоровье молодежи - богатство России». В соответствии с её программой проведены занятия «Школы волонтеров», организована учёба представителей студенческих оперативных отрядов ВУЗов и ССУЗов г. Томска, видеолектории. Во взаимодействии с Комитетом по высшему и среднему профессиональному образованию Администрации Томской области проведено координационное совещание с заместителями директоров по воспитательной работе 20 средних специальных учебных заведений г. Томска. По итогам совещания создан Совет по профилактике социально-опасных явлений и формированию здорового образа жизни в студенческой среде, согласован план проведения в акции «Здоровье молодежи - богатство России» на период до июня 2006 года.

Аналитическая работа, проводимая в подразделениях Управления в феврале,

была направлена преимущественно на выявление внутренних резервов и возможностей совершенствования оперативно-служебной деятельности. По результатам проведённого анализа по принятым судами в 2005 году решениям по уголовным делам, находившимся в производстве следователей и дознавателей Управления, принято решение о рассмотрении на совместном с УВД Томской области, УФСБ России по Томской области, Томским областным судом и Прокуратурой Томской области совещании вопроса «О практике вынесения приговоров по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков». Совещание планируется провести в марте 2006 года.

Активно проводилась работа со средствами массовой информации. На телеканале «Алиса» представлено ток-шоу по теме «Социальная адаптация наркозависимых лиц». На Томском областном радио вышла программа по теме «Перекрытие каналов поступления наркотиков в Томскую область». На радиоканале «Эхо Москвы в Томске» вышел «прямой эфир» с участием сотрудников Управления и руководителя студенческого волонтерского движения «Здоровые университеты», приуроченный к проведению на территории Томской области профилактической акции «Здоровье молодежи - богатство России».



# ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## **О социально-экономическом положении субъектов Российской Федерации, полностью или частично отнесенных к северным районам, в 2005 году**

*Информация подготовлена аппаратом Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов*

Северные субъекты Российской Федерации занимают около 70 % территории страны, в них проживает более 25,4млн. человек или 17,7% населения России. Из них непосредственно в северных районах проживает 10,7млн. человек или 7,5 % населения страны. Северные регионы вносят значительный вклад в социально-экономическое развитие и доходы бюджетной системы страны.

В 2005 году в северных субъектах Российской Федерации произведено более 12 % продукции животноводства, выполнено 25,6% строительных работ, введено 10,6% жилья, 28,5% общеобразовательных учреждений, 31% объектов здравоохранения, оборот розничной торговли составил 16,1%, а объем платных услуг - 18% от соответствующих общероссийских показателей.

Из северных территорий поступило 40,5% всех налогов и сборов в консолидированный бюджет страны и 49,5% - в федеральный бюджет. Почти 30% сальдированной прибыли предприятий и организаций России приходится на северные регионы.

Приведенные в справке статистические данные положения экономики и уровня жизни населения северных регионов по итогам 2005 года, их анализ, сравнение с показателями предшествующих лет показывают, что для экономики и социальной сферы большинства северных субъектов Российской Федерации характерны те же тенденции и процессы, что и в целом по стране. Они показывают некоторое замедление темпов роста как экономики, так и уровня жизни населения.

В то же время на экономику и социальную сферу северных районов дополнительное воздействие оказывают специфические факторы, связанные с экстремальными природно-климатическими и географическими условиями, низкой транспортной обеспеченностью, которые крайне недостаточно учитываются в экономической политике страны. Продолжает сокращаться уровень государственной поддержки северных территорий. Это ведет к повышенным издержкам производства и жизнеобеспечения населения, что в свою очередь сказывается, прежде всего, на финансовом положении предприятий и организаций, уровне и условиях жизни населения, большинство показателей по которым в северных регионах ниже средних по России.

В северных субъектах Российской Федерации по итогам 2005 года остаются высокой задолженность предприятий и организаций, в том числе по налогам и сборам в бюджетную систему страны, доля убыточных предприятий. В большинстве северных регионах индексы потребительских цен выше, а темпы роста денежных доходов населения ниже среднероссийских показателей. На северные территории приходится 33,6% просроченной задолженности по заработной плате, 21,4% безработных страны, численность населения Севера уменьшается как за счет естественной убыли, так и за счет миграционных процессов. Велика доля пенсионеров в общей численности населения, каждый четвертый житель северных регионов - пенсионер. Практически не решается проблема их переселения в регионы страны с более благоприятными условиями проживания.

### **Экономика**

В связи с введением с 2005 года Общероссийского классификатора видов экономической деятельности изменились публикуемые статистические показатели производства промышленной продукции. Исключены показатели объемов промышленного производства, а индекс промышленного производства рассчитывается по трем основным видам экономической деятельности - «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие

производства» и «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды». При этом в целом по Российской Федерации индекс промышленного производства рассчитывается с учетом поправки на неформальную деятельность. Поэтому проведение в настоящей справке анализа объемных показателей промышленного производства в целом по сравнению с предшествующими годами не представляется возможным.

За 2005 год по сравнению с 2004 годом по указанным видам экономической деятельности промышленное производство увеличилось в 18 северных субъектах (Таблица 1), из них в десяти регионах рост выше общероссийского показателя (104 %).

Таблица 1

**Индекс промышленного производства в северных регионах в 2005 году к 2004 году**

	<b>Всего</b>	<b>Добыча полезных ископаемых</b>	<b>Обрабатывающие производства</b>	<b>Производство и распределение электроэнергии, газа и воды</b>
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>				
Республика Карелия	118,0	131,9	118,7	94,7
Республика Коми	103,8	105,3	104,5	97,3
Республика Саха (Якутия)	94,0	93,9	94,5	94,2
Республика Тыва	108,7	110,3	121,3	105,0
Архангельская обл.*	105,6	115,3	100,0	99,3
Камчатская обл.*	104,2	96,3	105,4	108,0
Магаданская обл.	102,8	103,3	102,7	93,8
Мурманская обл.	100,5	101,5	100,5	99,2
Сахалинская обл.	109,4	110,1	109,1	101,0
Корякский АО	95,9	95,5	101,6	92,9
Ненецкий АО	114,7	115,0	89,6	114,0
Таймырский АО	93,2	101,7	74,7	89,6
Ханты-Мансийский АО	107,6	104,1	144,3	105,7
Чукотский АО	116,8	133,2	107,8	108,3
Эвенкийский АО	84,5	85,0	108,2	81,4
Ямало-Ненецкий АО	96,9	97,2	93,7	94,5
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>				
Республика Алтай	96,6	99,5	91,6	104,9
Республика Бурятия	104,9	105,7	102,9	107,5
Красноярский край*	100,7	101,4	100,2	102,7
Приморский край	122,3	114,1	129,0	105,6
Хабаровский край	100,1	91,8	108,9	97,6
Амурская обл.	94,6	104,9	83,4	93,5
Иркутская обл.*	103,7	104,6	104,7	99,8
<b>Томская обл.</b>	<b>88,7</b>	<b>74,9</b>	<b>98,9</b>	<b>99,7</b>
Тюменская обл.*	103,8	102,0	116,0	104,6
Читинская обл.*	102,3	101,0	97,1	105,4
Пермский край *	100,0	102,8	99,6	100,2
Всего по России	104,0	101,3	105,7	101,2

\* - с учетом входящих в их состав автономных округов

Из северных регионов, полностью отнесенных к северным районам, в 11 объемах промышленного производства превысили уровень прошлого года, в том числе в 8 из них темпы роста выше, чем в целом по России. Наибольший рост произошел в Республике Карелия - 118 % к уровню 2004 года, Ненецком автономном округе - 114,7%. **Наибольшее сокращение — в Эвенкийском автономном округе, где индекс промышленного производства составил — 84,5 %, Таймырском автономном округе — 93,2 %, Республике Саха (Якутия) — 94,0 %, Корякском автономном округе — 95,9 %.**

В субъектах Российской Федерации, частично отнесенных к северным районам, рост промышленного производства, произошел в 7 регионах, только в Приморском крае (122,3 %) и Республике Бурятия (104,9 %) индекс промышленного производства выше, чем в целом по России (104 %). Наибольшее сокращение произошло в Томской области, где индекс промышленного производства составил 88,7 %, Амурской области - 94,6 %, Республике Алтай - 96,6 %.

По виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» рост производства характерен для 19 северных территорий, из них в 11 регионах, полностью отнесенных к северным районам. В 15 северных регионах темпы роста выше, чем по Российской Федерации (101,3%), в т.ч. в Чукотском автономном округе они составили - 133,2%, Республике Карелия - 131,9%, Ненецком автономном округе - 115%, Приморском крае - 114,1%. **Наибольшее снижение объемов добычи полезных ископаемых произошло в Томской области, где они составили 74,9% от уровня прошлого года, Эвенкийском автономном округе — 85%, Хабаровском крае — 91,8%.**

В обрабатывающих отраслях рост производства произошел в 17 северных регионах, из них в 9 темпы роста превзошли общероссийские показатели (105,7%), в т.ч. в Ханты-Мансийском округе - 144,3%, Приморском крае - 129%, Республике Тыва - 121,3%, Республике Карелия - 118,7%. В то же время в 9 северных регионах произошло снижение объемов производства, в т.ч. в Таймырском автономном округе они составили 74,7% к уровню 2004 года, Амурской области - 83,4%, Республике Алтай - 91,6%.

В производстве и распределении электроэнергии, газа и воды рост производства произошел в 13 северных регионах, причем в 11 из них темпы роста превысили общероссийский уровень (101,2%), в т.ч. в Ненецком автономном округе - 114,0%, Чукотском автономном округе - 108,3%, Камчатской области - 108,0%. В то же время сократился объем производства в 14 северных регионах, в том числе в Эвенкийском автономном округе он составил 81,4% к уровню 2004 года, Таймырском автономном округе - 89,6%. Корякском автономном округе - 92,9%.

Объем строительных работ (Таблица 2) в северных регионах за 2005 год выполнен на сумму 439133,6млн. рублей, что составляет 25,6% от всех выполненных работ по договорам строительного подряда по России (в 2004 году - 29,4%). Почти 60% этого объема выполнено в субъектах Российской Федерации, полностью отнесенных к районам Севера.

В 19 регионах объемы выполненных строительных работ превысили показатели предыдущего года (в 2004 году - в 16), в т.ч. в 9 из них темпы роста выше, чем в целом по Российской Федерации (110,5%). Наибольшие темпы роста в Ненецком автономном округе - 137,4%, Сахалинской области - 133,2%, Архангельской области 132,5%, Республике Коми - 131,5%.

В то же время объемы выполненных строительных работ сократились по сравнению с 2004 годом в 8 северных регионах, в т.ч. наибольшее сокращение произошло в Таймырском автономном округе, где они составили 52,8% к уровню 2004 года, Эвенкийском автономном округе - 62,4%, Ямало-Ненецком автономном округе - 73,2%.

Таблица 2

**Объемы строительных работ в северных регионах в 2005 году**

	Объем работ, выполненных по договорам строительного подряда		Введено жилья		Общеобразовательных учреждений		Больниц коек	Амбул. поликли. учреждений посещ. в смену
	млн. рублей	% к 2004 г.	тыс. кв. м.	% к 2004 г.	ученич. мест	% к 2004 г.		
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>								
Республика Карелия	5105,2	110,5	88,8	93,5	117	114,7	0	100
Республика Коми	20709,7	131,5	158,0	112,4	0	0	0	0
Республика Саха (Якутия)	20616,6	110,6	251,9	105,1	2787	72,7	271	90
Республика Тыва	634,3	90,7	16,1	92,8	666	0	0	0
Архангельская обл.	10728,2	132,5*	73,8	92,3*	162	0	268	0
Камчатская обл.	3719,0	102,4*	12,7	76,8*	0	0	0	0
Магаданская обл.	1857,9	97,5	9,0	236,6	0	0	0	0
Мурманская обл.	10030,1	122,7	7,8	120,2	340	69,5	40	250
Сахалинская обл.	44043,0	133,2	42,7	72,7	504	201,6	0	0
Корякский АО	304,4	100,7	0	0	0	0	0	0
Ненецкий АО	8969,5	137,4	23,1	279,2	0	0	0	10
Таймырский АО	450	52,8	0,1	0	0	0	0	0

	Объем работ, выполненных по договорам строительного подряда		Введено жилья		Общеобра- зовательных учреждений		Больниц	Амбул. поликли. учреждений
	млн. рублей	% к 2004 г.	тыс. кв. м.	% к 2004 г	ученич. мест	% к 2004 г		
Ханты-Мансийский АО	68661,0	105,7	517,5	73,5	1640	45,1	480	0
Чукотский АО	2074,7	95,4	24,9	100,2	4740	в 7,0 р	0	0
Эвенкийский АО	308,5	62,4	2,6	104,5	0	0	0	0
Ямало-Ненецкий АО	61705,5	73,2	116,4	77,1	2070	142,3	320	180
Всего	259917,6		1345,4		13026		1379	630
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>								
Республика Алтай	1714,1	105,0	30,2	72,9	504	в 7,2р	120	0
Республика Бурятия	3165,1	101,4	199,0	101,1	120	18,0	0	92
Красноярский край	22912,5	117,9*	731,9	110,8*	2320	в 44,6р*	20	750
Приморский край	13696,6	97,9	211,6	98,4	0	0	0	180
Хабаровский край	22927,6	102,7	192,8	106,6	0	0	93	50
Амурская обл.	15381,9	105,7	125,3	156,5	1150	178,3	0	230
Иркутская обл.	16275,7	117,5*	223,4	85,1*	592	81,7*	133	100
<b>Томская обл.</b>	<b>13942,0</b>	<b>114,1</b>	<b>320,2</b>	<b>107,7</b>	<b>200</b>	<b>90,9</b>	<b>30</b>	<b>200</b>
Тюменская обл.	39019,1	92,0*	522,7	84,2*	704	80*	0	0
Читинская обл.	6319,3	102,1*	107,4	88,1*	250	55,3*	40	0
Пермский край*	23862,1	113,9	622,3	138,7	992	78,5	126	357
Всего	179216,0		3286,8		6832		562	1959
Всего по северным терр.	439133,6		4632,2		19858		1941	2589
Всего по России	1711743,8	110,5	43609,2	106,3	69677	99,4	6247	18086

\* - с учетом входящих в их состав автономных округов

В строительстве объектов социального назначения по сравнению с 2004 годом в целом по северным территориям увеличился объем ввода жилья общеобразовательных и дошкольных образовательных учреждений, в то же время сократился ввод больниц и амбулаторно-поликлинических учреждений.

За 2005 год в северных регионах сдано 4632,2 тыс. кв. метров общей площади жилья, что составило 10,6 % всей сданной жилой площади по России (в 2004 году - 9,2 %). По сравнению с 2004 годом увеличился объем введенного жилья в целом по северным территориям на 855,5 тыс. кв. метров (18,5 %) и в 14 регионах, в том числе в Ненецком автономном округе на 179,2 %, Магаданской области на 136,6 %, Амурской области на 56,5 %. Снижился объем сдачи жилья в 13 субъектах Российской Федерации, не вводилось жилье в Корякском автономном округе.

За год введено в действие общеобразовательных учреждений на 19858 ученических мест, что в 1,8 раза больше, чем в 2004 году, и составляет 28,5 % сданного в стране (в 2004 году - 17,1 %). Основная часть ученических мест введена в Чукотском автономном округе, Республике Саха (Якутия), Красноярском крае. В 9 северных территориях ввода новых ученических мест не было (в 2004 году - в 12).

Дошкольные образовательные учреждения сдавались только в 2 северных регионах: в Республике Саха (Якутия) - на 362 места и в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре - на 138 мест, т.е. всего на 500 мест, что составляет 191,6 % к уровню 2004 года и 11,0 % от всех сданных за год в России.

Больницы и амбулаторно-поликлинические учреждения вводились в действие в 17 северных субъектах Российской Федерации. Всего сдано больниц на 1941 койку (86,3 % к уровню прошлого года) и амбулаторно-поликлинических учреждений на 2589 посещений в смену (95,4 %), что составляет, соответственно, 31,1 % и 14,3 % введенных за год в стране.

В сельском хозяйстве России по-прежнему сохраняется ряд крупных системных проблем. Продолжается тенденция снижения темпов развития сельского хозяйства от темпов роста экономики страны в целом. В 2005 году общий объем валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств вырос всего на 2 процента. Идет дальнейшее

усиление неэквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики. В декабре 2005 года по сравнению с аналогичным периодом 2004 года цены на реализованную продукцию сельского хозяйства выросли на 3 процента, а на продукцию промышленности более чем на 31 процент. Более 1/3 сельскохозяйственных предприятий остаются убыточными. Это положение характерно в целом и для северных территорий.

Таблица 3

**Объемы производства в сельском хозяйстве северных регионов в 2005 году**

Субъект РФ	Объем в % к 2004 г.	в том числе	
		растениеводство	животноводство
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>			
Республика Карелия	100,2	104,1	96,1
Республика Коми	99,3	99,1	99,4
Республика Саха (Якутия)	103,6	110,8	101,3
Республика Тыва	95,7	100,7	93,3
Архангельская обл.*	96,1	96,3	95,8
Камчатская обл.*	105,5	106,7	102,6
Магаданская обл.	99,0	93,9	104,0
Мурманская обл.	108,5	93,4	115,7
Сахалинская обл.	103,1	106,7	96,8
Корякский АО	100,3	104,6	96,3
Ненецкий АО	94,2	75,6	96,0
Таймырский АО	112,0	0,0	112,0
Ханты-Мансийский АО	106,5	110,2	96,1
Чукотский АО	101,0	117,7	98,8
Эвенкийский АО	99,6	108,1	86,9
Ямало-Ненецкий АО	77,5	78,6	77,4
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>			
Республика Алтай	96,3	104,0	94,3
Республика Бурятия	103,3	104,0	102,9
Красноярский край*	99,3	100,2*	98,0
Приморский край	100,8	93,9	112,8
Хабаровский край	96,4	94,4	100,2
Амурская обл.	101,8	101,6	102,2
Иркутская обл.*	100,4	101,2	99,8
<b>Томская обл.</b>	<b>94,5</b>	<b>93,4</b>	<b>95,3</b>
Тюменская обл.*	108,0	115,5	99,5
Читинская обл.*	106,1	129,2	96,8
Пермский край*	94,9	95,1	94,8
Всего по России	102,0	103,7	100,1

\* - с учетом входящих в их состав автономных округов

Физический объем производства продукции сельского хозяйства (Таблица 3) по сравнению с 2004 годом вырос в 15 северных регионах, в 9 из них темпы роста выше среднероссийских (102,0%), в том числе в Таймырском автономном округе объемы сельскохозяйственного производства выросли на 12,0%, в Мурманской области - на 8,5%, в Тюменской области - на 8,0%.

В растениеводстве объемы производства выросли в 16 северных регионах, в 12 из них темпы роста выше среднероссийских (103,7%), в том числе в Читинской области они выросли на 29,2%, Чукотском автономном округе - на 17,7%, в Тюменской области - на 15,5%.

В животноводстве объемы производства выросли в 9 северных регионах (в 2004 году - в 6), во всех из них темпы роста выше среднероссийских (100,1%), в том числе в Мурманской области они выросли на 15,7%, Приморском крае - на 12,8%, Таймырском автономном округе - на 12,0%.

Производства мяса в 2005 году по сравнению с 2004 годом в северных субъектах Российской Федерации увеличилось на 100 тыс. тонн, молока на 938 тыс. тонн, яиц на 1088 млн. штук (Таблица 4).

**Производство продуктов животноводства в северных регионах в 2005 году**

Субъект РФ	Скот и птица на убой в живом весе		Молоко		Яйца	
	тыс. тонн	В % к 2004 г.	тыс. тонн	В % к 2004 г.	млн. штук	В % к 2004 г.
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>						
Республика Карелия	10,2	84,6	70,0	98,9	46,7	70,4
Республика Коми	23,4	96,7	75,2	93,3	175,3	104,0
Республика Саха (Якутия)	36,2	93,4	194,9	101,9	112,0	122,9
Республика Тыва	26,0	96,6	46,8	94,6	2,8	73,1
Архангельская обл.	20,2	87,9*	132,1	94,8*	144,7	115,1*
Камчатская обл.	3,2	92,9*	14,0	101,1*	46,5	110,6*
Магаданская обл.	0,8	94,1	5,2	93,9	17,1	112,7
Мурманская обл.	6,0	99,4	26,1	107,3	147,2	110,5
Сахалинская обл.	3,3	81,8	30,7	92,0	99,8	104,2
Корякский АО	0,4	87,1	0,7	98,3	0,3	100,8
Ненецкий АО	2,3	89,4	4,5	99,9	0,0	88,9
Таймырский АО	0,0	12,3	0,0	106,5	0,0	0,0
Ханты-Мансийский АО	5,5	97,8	19,9	99,1	37,6	95,0
Чукотский АО	0,5	97,4	0,1	103,6	4,5	108,3
Эвенкийский АО	0,1	107,8	0,4	84,0	0,1	85,7
Ямало-Ненецкий АО	4,4	89,9	1,7	76,0	0,1	79,6
Всего	142,5		622,3		834,7	
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>						
Республика Алтай	29,3	93,4	64,2	95,8	14,9	95,4
Республика Бурятия	52,3	104,4	233,8	103,6	63,3	101,5
Красноярский край	154,7	95,4*	626,4	96,2*	727,0	103,1*
Приморский край	44,5	127,8	117,2	100,4	236,9	84,2
Хабаровский край	23,8	97,5	58,7	88,2	275,4	100,6
Амурская обл.	39,9	98,7	148,7	98,2	177,3	105,1
Иркутская обл.	92,8	100,3*	409,9	98,3*	793,0	101,5*
<b>Томская обл.</b>	<b>56,5</b>	<b>88,5</b>	<b>171,3</b>	<b>100,0</b>	<b>248,2</b>	<b>108,5</b>
Тюменская обл.	124,2	96,9*	478,2	99,9*	1222,2	105,3*
Читинская обл.	51,8	101,4*	228,1	97,3*	87,3	90,8*
Пермский край*	123,1	91,8	524,1	92,2	993,0	100,2
Всего	792,9		3060,6		4838,5	
Всего по северным терр.	935,4		3682,9		5673,2	
Всего по России	7600	98,3	31000	97,1	36800	103,1

\* - с учетом входящих в их состав автономных округов

За рассматриваемый период северными регионами произведено на убой 934,5 тыс. тонн мяса скота и птицы в живом весе, что составляет 12,3 % от производства в целом по России. Больше, чем в 2004 году произведено этой продукции в 5 регионах, в т.ч. в Приморском крае - 127,8 % к уровню 2004 года, Эвенкийском автономном округе - 107,8 %. Наибольший спад произошел в Таймырском автономном округе, где произведено - 12,3 % к уровню 2004 года, Сахалинской области - 81,8 %, Республике Карелия - 84,6 %.

Производство молока составило 3682,9 тыс. тонн или 11,8 % от общероссийского объема. В 19 северных регионах, как и в целом по России, произведено молока меньше, чем в 2004 году. Наибольшее снижение произошло в Ямало-Ненецком автономном округе, где произведено молока 76 % к уровню 2004 года, Эвенкийском автономном округе - 84 %. Более всего производство молока увеличилось в Мурманской области - 107,3 % к уровню 2004 года, Таймырском автономном округе - 106,5 %.

Производство яиц составило 5673,2 млн. штук, или 15,4 % от всего производства по стране. Больше, чем в 2004 году произведено этой продукции в 17 регионах, в том числе наибольший прирост производства яиц произошел в Республике Тыва - на 22,9 %, Архангельской области - на 15,1 %, Камчатской области - на 10,6 %. В 9 северных регионах производство яиц сократилось, в Республике Карелия оно составило 70,4 % к уровню 2004 года, Республике Тыва - 73,1 %, Ямало-Ненецком автономном округе - 79,6 %.



Оборот розничной торговли (Таблица 5) за 2005 год вырос во всех северных субъектах Российской Федерации, за исключением Корякского автономного округа, где он составил 96,5% к уровню 2004 года и Чукотского автономного округа - 98,7%. Всего по северным регионам оборот розничной торговли составил 1116278,0млн. рублей или 16,1% оборота в целом по Российской Федерации (в 2004 году - 15,6%), из них 43,4%, или 485189,5млн. рублей, составляет товарооборот регионов, полностью отнесенных к районам Севера.

Таблица 5

**Оборот розничной торговли и платных услуг населению  
в северных регионах в 2005 году**

	Оборот розничной торговли		Объем платных услуг населению	
	млн. руб.	% к 2004 г	млн. руб.	% к 2004 г
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>				
Республика Карелия	28616,4	108,4	8666,1	102,3
Республика Коми	67784,9	112,5	16230,4	100,7
Республика Саха	50338,8	101,5	20659,6	104,9
Республика Тыва	5455,5	114,6	1412,8	105,3
Архангельская обл.	51684,2	112,5*	17334,2	110,8*
Камчатская обл.	13645,0	104,7*	6488,6	91,6*
Магаданская обл.	6974,9	107,1	4024,7	99,4
Мурманская обл.	45643,3	107,4	22941,7	110,4
Сахалинская обл.	31350,4	114,2	13981,0	114,8
Корякский АО	696,5	96,5	231,3	97,4
Ненецкий АО	2139,8	111,4	317,3	109,7
Таймырский АО	1527,1	106,9	572,2	113,9
Ханты-Мансийский АО	128935,1	120,0	31859,8	105,0
Чукотский АО	2157,3	98,7	1336,6	106,6
Эвенкийский АО	461,9	101,6	87,3	72,9
Ямало-Ненецкий АО	47778,4	120,0	13745,1	104,9
Всего	485189,5		159888,7	
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>				
Республика Алтай	3922,4	108,5	1010,6	107,4
Республика Бурятия	35446,2	114,9	8439,9	110,4
Красноярский край	122541,5	108,3*	41779,9	100,4*
Приморский край	23,6	117,8	35788,6	101,3
Хабаровский край	59301,8	113,1	37921,1	103,1
Амурская обл.	28480,7	110,6	10431,3	105,9
Иркутская обл.	103296,1	114,7*	29690,6	105,1*
<b>Томская обл.</b>	<b>46701,6</b>	<b>116,6</b>	<b>19445,9</b>	<b>119,0</b>
Тюменская обл.	66890,5	118,4*	18869,8	106,0*
Читинская обл.	37319,2	106,9*	8798,6	110,4*
Пермский край*	127164,9	115,7	37422,8	112,2
Всего	631088,5		249599,1	
Всего по северным терр.	1116278,0		409487,8	
Всего по России	6934300,0	112,0	2265500,0	107,5

\* - с учетом входящих в их состав автономных округов

В 13 регионах темпы роста товарооборота в сравнении с 2004 годом, выше общероссийского (112,0), в т.ч. в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах они составили по 120%, в Приморском крае - 117,8%. В 14 северных регионах темпы роста товарооборота выше, чем в 2004 году.

Объем платных услуг населению северных регионов составил 409487,8млн. рублей или 18% от объема платных услуг, оказанных всему населению России. Объем платных услуг увеличился в 23 северных регионах, но только в 9 из них рост превысил общероссийский показатель - 107,5% (в 2004 году - в 12). **Наибольший рост в Томской области, где объем платных услуг составил 119% к уровню 2004 года, Сахалинской области — 114,8%, Таймырском автономном округе — 113,9%. В 9 регионах темпы роста объема платных услуг выше прошлогодних (в 2004 году — в 20).**

В то же время в 4 регионах объем платных услуг снизился, в т.ч. в Камчатской области он составил 91,6% к уровню 2004 года, Эвенкийском автономном округе - 72,9%.

За 2005 год в северных субъектах Российской Федерации привлечено 978221,4 млн. рублей инвестиций в основной капитал (Таблица 6), что составляет 27,7% всех инвестиций по России (за 2004 год - 25,8%).

По сравнению с 2004 годом объемы инвестиций выросли в северных территориях в целом на 273,1 млрд. рублей и в 10 северных регионах (в 2004г. - в 16), наиболее высокими темпами они выросли в Красноярском крае - на 36,2%, Республике Коми - на 31,5%, Республике Саха (Якутия) - на 25,8%.

Структура инвестиций по источникам финансирования по регионам в значительной степени отличается. В 9 северных регионах более половины инвестиций составляют собственные средства предприятий, в т.ч. в Ханты-Мансийском автономном округе - Югра - 70,0%, Иркутской области - 69,4%, Красноярском крае - 63,9%, Мурманской области - 63,6%.

Таблица 6

**Инвестиции в основной капитал по северным регионам за 2005 год**

	Всего инвестиций в основной капитал		Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (в % к общему объему)				
	млн. руб.	в % к 2004г.	Собственные средства	Привлеченные средства			
				всего	федерального бюджета	бюджетов субъектов РФ	внебюджетных фондов
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>							
Республика Карелия	14746,4	97,1	43,3	56,7	7,0	6,5	0,5
Республика Коми	50469,7	131,5	36,8	63,2	0,9	4,5	0,2
Республика Саха (Якутия)	44252,6	125,8	51,3	48,7	3,5	24,3	0,9
Республика Тыва	1046,6	95,6	7,7	92,3	57,0	30,9	1,9
Архангельская обл.	23779,9	118,4*	30,6*	69,4*	1,9*	2,4*	0,1*
Камчатская обл.	6629,2	121,4*	32,5*	67,5*	16,1*	5,2*	0,4*
Магаданская обл.	4155,9	85,4	23,4	76,6	41,8	3,8	8,1
Мурманская обл.	18763,7	113,2	63,6	36,4	7,2	3,6	0,5
Сахалинская обл.	77927,3	101,1	7,1	92,9	1,2	1,1	0,1
Корякский АО	1021,6	79,9	28,7	71,3	58,0	8,1	0,1
Ненецкий АО	21453,9	115,5	24,5	75,5	0,2	1,1	0
Таймырский АО	2171,1	74,2	19,8	80,2	1,0	4,4	-
Ханты-Мансийский АО	228445,1	99,2	70,0	30,0	0,1	12,4	0,4
Чукотский АО	7328,2	90,0	8,9	91,1	0,8	35,3	-
Эвенкийский АО	421,2	30,5	4,8	95,2	0,4	71,9	0,02
Ямало-Ненецкий АО	138184,2	78,4	38,8	61,2	0,1	8,2	0,05
Всего	640796,6						
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>							
Республика Алтай	2732,9	113,1	12,7	87,3	54,3	17,4	1,9
Республика Бурятия	8409,0	92,0	52,9	47,1	15,1	8,8	1,0
Красноярский край	72476,7	136,2*	63,9*	36,1*	4,5*	3,3*	0,5*
Приморский край	22040,2	100,0	54,9	45,1	15,3	6,4	1,4
Хабаровский край	40527,9	101,0	47,1	52,9	7,5	11,6	0,1
Амурская обл.	24467,0	97,6	23,5	76,5	13,9	3,7	0,7
Иркутская обл.	30409,6	70,3*	69,4*	30,6*	4,8*	5,0*	0,1*
<b>Томская обл.</b>	<b>18046,0</b>	<b>64,8</b>	<b>56,3</b>	<b>43,7</b>	<b>4,8</b>	<b>8,4</b>	<b>0,8</b>
Тюменская обл.	49337,2	91,2*	55,8*	44,2*	0,2*	14,0*	0,3*
Читинская обл.	16108,8	95,8*	28,0*	72,0*	10,8*	9,7*	1,1*
Пермский край*	52869,5	89,3	65,4	34,6	5,9	6,9	0,2
Всего	337424,8						

	Всего инвестиций в основной капитал		Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (в % к общему объему)				
	млн. руб.	в % к 2004 г.	Собственные средства	Привлеченные средства			
				всего	федерального бюджета	бюджетов субъектов РФ	внебюджетных фондов
Всего по северным терр.	978221,4						
Всего по России	3534000,0	110,7	47,7	52,3	6,7	12,4	0,5

\*- с учетом автономных округов, входящих в эти субъекты Российской Федерации

В 9 регионах большая часть инвестиций привлечена из внебюджетных источников, в том числе в Сахалинской области - 90,5%, Таймырском автономном округе - 74,8%, Ненецком автономном округе - 74,2%. В 4 северных регионах основным источником инвестиций стали бюджетные средства. В Республике Тыва они составляют 87,9% всех привлеченных инвестиций, в том числе 57,0% - из федерального бюджета и 30,9% - из бюджета субъекта Российской Федерации; в Эвенкийском автономном округе - 72,3% (0,4% и 71,9%); в Республике Алтай - 71,7% (54,3% и 17,4%); в Корякском автономном округе - 62,1% (58,0% и 8,1%).

Иностранных инвестиций (Таблица 7) за год в северные регионы поступило 11494552 тыс. долларов США, что составляет 21,5% от всех поступлений иностранных инвестиций по Российской Федерации (в 2004 году - 34,2%). По сравнению с 2004 годом объем инвестиции в северные регионы уменьшился на 1794905 тыс. долларов США или на 13,5%.

Таблица 7

#### Поступление иностранных инвестиций в северные регионы за 2005 год

	Поступило инвестиций			В том числе	
	Всего тыс. долл.	в % от общероссийских	прямые тыс. долл.	портфельные тыс. долл.	прочие тыс. долл.
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>					
Республика Карелия	74535	0,1	7534	1145	65856
Республика Коми	159827	0,3	32444	22458	104925
Республика Саха (Якутия)	669016	1,2	25257	0	643759
Республика Тыва	0	0	0	0	0
Архангельская обл.	89458	0,2	7335	29972	52151
Камчатская обл.	22468	0	6	0	22462
Магаданская обл.	2898	0	62	0	2836
Мурманская обл.	29424	0,1	10834	68	18522
Сахалинская обл.	4861563	9,1	3800751	0	1060812
Корякский АО	5600	0	0	0	5600
Ненецкий АО	553799	1,0	92198	0	461601
Таймырский АО	0	0	0	0	0
Ханты-Мансийский АО	116840	0,2	66926	43	49871
Чукотский АО	0	0	0	0	0
Эвенкийский АО	0	0	0	0	0
Ямало-Ненецкий АО	64870	0,1	1011	0	63859
<b>Всего</b>	<b>6650298</b>	<b>12,3</b>	<b>4044358</b>	<b>53686</b>	<b>2552254</b>
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>					
Республика Алтай	0	0	0	0	0
Республика Бурятия	49640	0,1	1	5	49634

	Поступило инвестиций		В том числе		
	Всего тыс. долл.	в % от общерос- сийских	прямые тыс. долл.	портфельные тыс. долл.	прочие тыс. долл.
Красноярский край	660691	1,2	4077	33	656581
Приморский край	30386	0,1	8174	327	21885
Хабаровский край	245548	0,5	10891	329	234328
Амурская обл.	95330	0,2	95330	0	0
Иркутская обл.	217069	0,4	18449	1652	196968
<b>Томская обл.</b>	<b>64117</b>	<b>0,1</b>	<b>47068</b>	<b>0</b>	<b>17049</b>
Тюменская обл.	3251539	6,1	666753	0	2584786
Читинская обл.	28801	0,1	501	0	28300
Пермский край*	201133	0,4	12687	5273	183173
Всего	4844254	9,2	863931	7619	3972704
Всего по северным терр.	11494552	21,5	4908289	61305	6524958
Всего по России	53651000	100,0	13072000	453000	40126000

\*- с учетом Коми-Пермяцкого автономного округа

Наибольший объем иностранных инвестиций привлечен в Сахалинскую область - 9,1% от всех поступлений в страну, Тюменскую область - 6,1%, Красноярский край и Республику Саха (Якутия) - по 1,2%. В 10 северных регионах объем поступлений увеличился по сравнению с 2004 годом.

Из всех поступивших в северные регионы иностранных инвестиций прямые составляют 42,7% (в целом по России - 37,5%), портфельные - 0,5% (0,8%), прочие - 56,7% (74,7%).

Финансовое положение предприятий и организаций северных регионов продолжает оставаться сложным (Таблица 8). Число убыточных предприятий сокращается медленно. В то же время необходимо отметить, что в 2005 году увеличение количества убыточных предприятий произошло только в 3 регионах, в то время как в 2004 году их было 9. С 12 до 5 сократилось количество регионов, где более половины предприятий были убыточными.

**Показатели прибыльности или убыточности  
предприятий и организаций северных регионов в 2005 году**

	Сальдо прибылей и убытков за январь — октябрь млн. руб.	Убыточные предприятия в % к общему количеству %	Кредиторская задолженность в октябре 2005 г.		Дебиторская задолженность в октябре 2005 г.	
			всего млн. руб.	%	всего млн. руб.	%
			в т.ч. просроченная млн. руб.		в т.ч. просроченная млн. руб.	
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>						
Республика Карелия	10250	46,3	16402	4935	16940	4929
Республика Коми	21621	39,7	84474	22928	62294	10364
Республика Саха (Якутия)	23939	48,1	79508	15832	55923	11943
Республика Тыва	-292	53,2	2077	1632	1181	917
Архангельская обл.	4631	43,8*	90949	11961	39487	6238
Камчатская обл.	1168	53,1*	26015	11689	13941	7812
Магаданская обл.	428	53,2	12656	5029	6695	2140
Мурманская обл.	15017	37,8	35498	9908	33352	10642
Сахалинская обл.	2056	44,4	24226	7118	15233	4066
Корякский АО	723	61,3	4255	2743	2633	1270
Ненецкий АО	5443	42,9	10645	1326	22598	1092
Таймырский АО	-282	62,5	11451	1480	1235	303
Ханты-Мансийск. АО	351865	33,7	326486	59939	429649	126940
Чукотский АО	32	49,2	6687	2561	6309	1483
Эвенкийский АО	-1163	75	1505	739	1079	304
Ямало-Ненецкий АО	89488	47,1	282907	43093	116365	42418
Всего	524924		1015741	202913	824914	232861
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>						
Республика Алтай	-61	39,5	580	125	742	121
Республика Бурятия	2047	43	12352	3099	10661	3842
Красноярский край	81774	39,5*	116370	18828	118639	13423
Приморский край	9573	34,8	50233	11353	37152	8468
Хабаровский край	4599	36	56191	11212	43061	10935

	Сальдо прибылей и убытков за январь – октябрь млн. руб.	Убыточных предприятий в % к общему количеству %	Кредиторская задолженность в октябре 2005 г.			Дебиторская задолженность в октябре 2005 г.		
			млн. руб.	в т.ч. просроченная млн. руб.	%	млн. руб.	в т.ч. просроченная млн. руб.	%
Амурская обл.	1269	44,3	16119	3874	24	10897	2966	27,2
Иркутская обл.	16155	42,6*	51455	11748	23	54074	11591	21,4
<b>Томская обл.</b>	<b>21657</b>	<b>36,2</b>	<b>88654</b>	<b>6591</b>	<b>7,4</b>	<b>55024</b>	<b>9148</b>	<b>16,6</b>
Тюменская обл.	7230	35,8*	187302	7407	13,9	125646	8592	26,9
Читинская обл.	1186	46,6*	11991	2469	20,8	8491	2160	25,3
Пермский край*	55980	36,7	98233	15842	16,1	97266	13253	13,6
Всего	201409		677874	90329	13,3	561653	84499	14,9
Всего по северн. терр.	726333		1693615	293242	17,3	1386567	317360	22,8
Всего по России	2450332	35,7	6739964	1051813	15,6	6358853	937639	14,7

\* - с учетом входящих в их состав автономных округов



Только в Ханты-Мансийском автономном округе (33,7%) и Приморском крае (34,8%) количество убыточных предприятий ниже, чем в среднем по Российской Федерации (35,7%), в 2004 году таких регионов было 4. Во всех остальных регионах количество убыточных предприятий превышает общероссийских показатель, в т.ч. в Эвенкийском автономном округе почти в два раза (75,0%).

Суммарное сальдо прибыли и убытков в целом по северным регионам за 2005 год сохраняется положительным и равно 726333 млн. рублей, что составляет 29,6% сальдированной прибыли в целом по России (за 2004 год - 24,6%). Отрицательное сальдо имеют 4 региона (по итогам 2004 года - 7).

Наибольшую прибыль получили предприятия Ханты-Мансийского автономного округа - Югра, где она составила 14,3% от сальдированного финансового результата в целом по России и 48,4% по всем северным территориям. Далее следуют предприятия Ямало-Ненецкого автономного округа - 3,6%, Красноярского края - 3,3%.

За 2005 год, как и в целом по России, увеличилась дебиторская задолженность предприятий и организаций северных регионов, несколько сократилась просроченная кредиторская задолженность, но значительно выросла просроченная дебиторская задолженность.

Суммарная кредиторская задолженность предприятий и организаций северных регионов в 2005 году составила 1693615 млн. рублей (25,1% суммарной в целом по России), в т.ч. просроченная 17,3% (в 2004 году - 21,1%). Всего по сравнению с концом 2004 года кредиторская задолженность сократилась на 10,7%, просроченная - на 8,4%. Задолженность выросла в 16 северных субъектах Российской Федерации. Доля просроченной задолженности увеличилась в 4 регионах, в т.ч. в Мурманской области, Корякском автономном округе, Ханты-Мансийском автономном округе - Югра, Республике Алтай. В 21 регионе она выше, чем в целом по России (15,6%). Наиболее высокая просроченная задолженность в Республике Тыва - 78,6%, Корякском автономном округе - 64,5%, Эвенкийском автономном округе - 49,1.

Дебиторская задолженность в северных субъектах Российской Федерации на тот же период составила 1386567 млн. руб. (22,0% суммарной в целом по России), в т.ч. просроченная - 22,8% (в 2004г. - 28,6%). Всего по сравнению с концом 2004 года дебиторская задолженность увеличилась на 24,9%, просроченная - на 26,3%. Задолженность выросла в 19 северных регионах и лишь в 8 она сократилась по сравнению с 2004 годом. В 24 территориях и в целом по северным регионам доля просроченной дебиторской задолженности выше, чем по России (14,7%). Наиболее высокая доля просроченной дебиторской задолженности в Республике Тыва - 77,7%, Камчатской области - 56,0%, Корякском автономном округе - 48,2%.

В республиках Алтай, Карелия, Красноярском крае, Иркутской области, Ханты-Мансийском и Ненецком автономных округах дебиторская задолженность превышает кредиторскую.

### **Уровень жизни населения**

Несмотря на некоторый рост отдельных социальных показателей, уровень жизни населения Севера остается низким и по ряду направлений значительно отстает от среднероссийского.

Таблица 9

### **Индексы потребительских цен и показатели динамики расходов и доходов граждан в северных регионах в 2005 году**

Субъект РФ	Индекс потребит. цен в декабре 2005 г. к декабрю 2004 г.	Динамика реальн. денежн. доходов (ноябрь 2005 к ноябрю 2004 г.)	Темпы роста (снижения) на душу населения (ноябрь 2005 г. к ноябрю 2004 г.) в %	
	в %	в %	денежные доходы	потребительские расходы
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>				
Республика Карелия	110,0	103,2	118,4	124,0
Республика Коми	110,8	104,3	119,9	123,4
Республика Саха (Якутия)	112,4	99,4	99,7	107,9
Республика Тыва	108,4	106,9	119,8	132,0
Архангельская обл.*	109,7	109,0	122,8	126,2
Камчатская обл.*	121,5	95,0	121,2	124,9
Магаданская обл.	112,4	99,7	117,2	122,6

Субъект РФ	Индекс потребит. цен в декабре 2005 г. к декабрю 2004 г.	Динамика реальн. денежн. доходов (ноябрь 2005 к ноябрю 2004 г.)	Темпы роста (снижения) на душу населения (ноябрь 2005 г. к ноябрю 2004 г.) в %	
	в %	в %	денежные доходы	потребительские расходы
Мурманская обл.	111,0	106,5	116,4	124,4
Сахалинская обл.	114,1	112,1	134,2	130,7
Корякский АО	111,1	77,5	38,4	108,7
Ненецкий АО	112,3	57,4	60,1	115,0
Таймырский АО	103,2	82,8	91,6	112,3
Ханты-Мансийский АО	109,8	104,5	123,8	138,2
Чукотский АО	115,3	72,7	63,7	110,1
Эвенкийский АО	138,9	81,2	120,8	112,9
Ямало-Ненецкий АО	117,9	96,2	128,4	143,2
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>				
Республика Алтай	111,1	113,0	133,7	118,8
Республика Бурятия	115,1	107,0	124,6	134,3
Красноярский край*	109,3	105,3	120,3	119,4
Приморский край	112,4	112,8	125,3	126,8
Хабаровский край	113,6	104,5	115,3	127,5
Амурская обл.	113,2	112,1	122,8	115,6
Иркутская обл.*	108,0	117,2	128,8	123,1
<b>Томская обл.</b>	<b>111,1</b>	<b>108,4</b>	<b>117,9</b>	<b>119,6</b>
Тюменская обл.*	111,8	104,7	128,7	137,1
Читинская обл.*	110,9	104,6	121,6	122,7
Пермский край*	110,4	108,4	122,9	130,4
Всего по России	110,9	108,2	119,0	123,8

\* - с учетом входящих в их состав автономных округов

Одним из важных показателей уровня жизни является индекс потребительских цен (Таблица 9). В 2005 году в 17 северных субъектах индекс потребительских цен выше среднероссийского (110,9%). В 2004 году таких регионов было 11. Наибольший рост цен отмечен в Эвенкийском автономном округе - на 38,9%, Камчатской области - на 21,5%, Республике Бурятия - на 15,1%. В 14 северных регионах индекс потребительских цен выше уровня предыдущего года (в 2004 году - в 7).

Реальные денежные доходы по сравнению с 2004 годом выросли в 18 северных регионах, но только в 6 из них темпы роста выше, чем в целом по России (108,2%), из которых только 2 полностью относятся к северным районам. Более всего реальные денежные доходы выросли в Иркутской области - на 17,2%, Приморском крае - на 12,8%, Сахалинской и Амурской областях - на 12,1%.

В 22 северных субъектах Российской Федерации темпы роста реальных денежных доходов выше, чем в 2004 году. В то же время в 10 северных регионах реальные денежные доходы снизились: в Ненецком автономном округе они составили 57,4% к соответствующему периоду предыдущего года (в ноябре 2005 г. к ноябрю 2004 г.), в Чукотском автономном округе - 72,7%, Корякском автономном округе - 77,5%.

Денежные доходы на душу населения по сравнению с тем же периодом 2004 года выросли в 22 северных регионах, в 16 из них темпы роста ниже среднероссийских - 119,0%. Наиболее высокими темпами денежные доходы на душу населения росли в Сахалинской области, где они составили 134,2% к соответствующему периоду 2004 года, Республике Алтай - 133,7%, Иркутской области - 128,8%. В 15 северных регионах темпы роста денежных доходов выше прошлогодних. Значительно снизились денежные доходы на душу населения в Корякском, Ненецком и Чукотском автономных округах.

Потребительские расходы на душу населения выросли во всех северных регионах, при этом в 13 темпы их роста были выше, чем в среднем по России (123,8%). В 2004 году таких регионов было 19. Наиболее высокими темпами потребительские расходы росли в Ямало-Ненецком автономном округе, где они составили 143,2% к соответствующему периоду 2004 года, Ханты-Мансийском автономном округе - 138,2%, Республике Бурятия - 134,3%. В 12 северных регионах темпы роста потребительских расходов выше, чем в 2004 году. В 21 северном субъекте Российской Федерации темпы роста потребительских расходов на душу населения выше темпов роста денежных доходов (в 2004 году таких регионов было 22).

Средняя начисленная заработная плата (таблица 10) выросла во всех северных субъектах Российской Федерации, за исключением Корякского автономного округа. В 5 северных регионах (республиках Тыва, Алтай, Бурятия, Читинской области, Пермском крае) средняя заработная плата ниже средней по России.

Наибольший среди северных регионов показатель отношения средней заработной платы к прожиточному минимуму на душу населения в Тюменской области - 7,3, Ханты-Мансийском автономном округе - Югре - 5,1, Ямало-Ненецком автономном округе - 4,4, наименьший - в Пермском крае - 2, Республике Алтай - 2,1, Республике Тыва - 2,3, Республике Бурятия - 2,4.

Суммарная просроченная задолженность по заработной плате сократилась по северным регионам на 51,0% и составляет 1936,4млн. рублей Ее доля в общей сумме задолженности по России составила 33,6% (в конце 2004 года - 32,4%). Из всей суммы задолженности по северным регионам 40,9% приходится на субъекты Российской Федерации, территории которых полностью отнесены к северным районам.

Таблица 10

**Некоторые показатели уровня жизни в северных регионах в 2005 году**

Субъект РФ	Средняя начисленная заработная плата в ноябре 2005г.	Величина прожиточного минимума за 3 квартал 2005г.	Просроченная задолженность по зарплате на 1 января 2006г.	Численность безработных на конец ноября 2005г.	Потребность в работниках на конец ноября 2005г.
	Рублей	рублей	млн. рублей	тыс. чел	чел.
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>					
Республика Карелия	9129,5	3194	75,7	11,6	4043
Республика Коми	11696,8	3662	17,0	14,0	5521
Республика Саха	14403,3	4777	9,0	10,6	3714
Республика Тыва	7288,5	3069	40,2	10,6	328
Архангельская обл.	10212,3*	3231	44,0	14,3	5206
Камчатская обл.	15685,6*	6030	76,4	7,2	3600
Магаданская обл.	15547,1	4670	86,0	4,8	740
Мурманская обл.	12852,6	4844	49,8	18,4	5860
Сахалинская обл.	15785,5	5084	76,6	3,8	3745
Корякский АО	20381,3	5332	182,2	1,3	43
Ненецкий АО	22327,3	5037	9,9	0,8	165
Таймырский АО	22954,0	5519	11,5	1,4	170
Ханты-Мансийск. АО	22138,0	4314	62,9	18,6	11234
Чукотский АО	22455,4	7383	42,2	1,1	1045
Эвенкийский АО	14357,6	5293	0,5	0,6	44
Ямало-Ненецкий АО	25667,0	5340	8,2	7,8	2875
Всего			792,1	126,9	48333
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>					
Республика Алтай	6189,2	3002	2,0	4,1	671
Республика Бурятия	8025,5	3329	77,3	13,6	3944
Красноярский край	11656,2*	3236	129,8	49,6	15070
Приморский край	9315,9	3862	190,6	41,0	10297
Хабаровский край	11531,8	4248	260,5	26,0	7337
Амурская обл.	9588,2	3625	74,8	17,5	2754
Иркутская обл.	9352,2*	2948	114,0	28,4	14734
<b>Томская обл.</b>	<b>9902,6</b>	<b>3176</b>	<b>32,8</b>	<b>21,9</b>	<b>4680</b>
Тюменская обл.	19311,6*	2645	17,3	13,6	11395
Читинская обл.	8379,7*	2901	113,3	9,6	1233
Пермский край*	5824,3*	2890	131,9	19,9	9866
Всего			1144,3	245,2	81981
Всего по северн. терр.			1936,4	372,1	130314
Всего по России	8931,3		5756,0	1739,7	901773

\* - с учетом автономных округов, входящих в эти субъекты Российской Федерации

Численность безработных в целом по всем северным регионам несколько сократилась и составила 372,1тыс. человек на конец 2005 года, или 21,4% от всех безработных

в России (в конце 2004 г. - 20,6%). В то же время численность безработных увеличилась в 6 северных регионах.

Возросла потребность в работниках в целом по северным регионам за 2005 год на 19,5% и составила 130314 человек. В среднем, по состоянию на конец 2005 года на одну вакансию приходится 2,9 безработных, в конце 2004 года - 3,6, а в целом по России соответственно - 1,9 и 2,1.

Численность населения северных субъектов Российской Федерации (Таблица 11) на январь 2005 года составила 25478,3 тыс. человек, или 17,7% населения России. (В этом показателе учтена численность всего Пермского края. С учетом только Коми-Пермяцкого автономного округа эти показатели составляют, соответственно, 22708,8 тыс. человек и 15,8%).

Таблица 11

**Некоторые показатели численности населения северных субъектов Российской Федерации в 2005 году**

	Численность населения на начало 2005 г.	Коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста в январе-ноябре 2005 г. на 1000 человек населения		Миграционный прирост (+), убыль (-) за 2005 г. (человек)	естественный прирост (+), убыль (-)
		родившихся	умерших		
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>					
Республика Карелия	703,1	10,1	18,1	-8	74
Республика Коми	996,4	11,2	15,2	-4	-6703
Республика Саха	950,7	14,3	10,1	4,2	-4703
Республика Тыва	307,7	19,4	14,2	5,2	-4613
Архангельская обл.	1260,5	10,7*	17,0*	-6,3*	-4547
Камчатская обл.	328,3	11,1*	12,4*	-1,3*	-1753
Магаданская обл.	174,7	10,7	13,6	-2,9	-2467
Мурманская обл.	872,8	9,8	13,4	-3,6	-4837
Сахалинская обл.	532,4	11,3	17,4	-6,1	-2711
Корякский АО	23,8	12,7	19,7	-7	-436
Ненецкий АО	42	14,5	12,1	2,4	-66
Таймырский АО	39,4	13,5	9,3	4,2	-510
Ханты-Мансийск. АО	1469	13,6	7,1	6,5	-1750
Чукотский АО	50,7	14,8	11,1	3,7	-383
Эвенкийский АО	17,4	16,1	14,4	1,7	-164
Ямало-Ненецкий АО	523,4	13,7	6	7,7	-238
Всего	8292,3				35881 -
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам*</b>					
Республика Алтай	203,9	17,2	15,6	1,6	223
Республика Бурятия	969,1	14,1	15,7	-1,6	-3917
Красноярский край	2868,5	10,9*	15,7*	-4,8*	-4125
Приморский край	2035,8	10,5	16,1	-5,6	-4052
Хабаровский край	1420,2	10,9	16,3	-5,4	-447
Амурская обл.	887,6	12,1	16,8	-4,7	-2063
Иркутская обл.	2411,2	12,0*	17,1*	-5,1*	-4852
<b>Томская обл.</b>	<b>1036,6</b>	<b>10,8</b>	<b>14,6</b>	<b>-3,8</b>	<b>-1270</b>
Тюменская обл.	1315,1	13,1*	9,8*	+3,3*	1672
Читинская обл.	1135,7	13,5*	17,1*	-3,6*	-3344
Пермский край*	2902,3	10,9	18	-7,1	-2065
Всего	17186				-26135
Всего по северн. терр.	25478,3				-62016
Всего по России	143474,2	10,2	16,1	-5,9	95673

\* - с учетом автономных округов, входящих в эти субъекты Российской Федерации

Наиболее высокая рождаемость среди северных субъектов Российской Федерации в Республике Тыва - 19,4 родившихся на 1000 человек населения, в Республике Алтай

- 17,2, Эвенкийском автономном округе - 16,1. В 2 северных регионах коэффициент рождаемости ниже средней по России (10,2): в Мурманской области - 9,8, Республике Карелия - 10,1. Только в 9 северных регионах уровень рождаемости выше уровня предыдущего года (в 2004 году - в 22).

Наиболее высокая смертность среди северных регионов в Корякском автономном округе - 22,8 умерших на 1000 человек населения, Республике Карелия - 18,1, Пермском крае - 18,0, наиболее низкая - в Ямало-Ненецком автономном округе - 6,0, Ханты-Мансийском автономном округе - Югра - 7,1, Таймырском автономном округе - 9,3. В 17 северных субъектах Российской Федерации коэффициент смертности ниже среднего по России - 16,1 (в 2004 году - в 20), в то же время в 20 регионах, как и по России в целом, он вырос по сравнению с 2004 годом.

В 17 северных регионах коэффициент естественного прироста отрицательный (коэффициент смертности превышает коэффициент рождаемости), как и в целом по северным регионам и по России. За счет естественной убыли население северных регионов за этот период сократилось почти на 100 тыс. человек.

Показатель миграционного прироста по северным регионам в целом отрицательный и в 25 из них. За счет миграционной убыли население северных регионов за этот период сократилось на 62016 человек.

В то же время численность населения за год увеличилась в республиках Алтай, Саха (Якутия), Тыва, Ханты-Мансийском автономном округе - Югра, Ямало-Ненецком автономном округе. Только в двух северных регионах - Тюменской области и Республике Алтай отмечается естественный и миграционный прирост населения.

### **Бюджетные отношения**

В 2005 году по сравнению с прошлым годом увеличился объем поступлений налогов и сборов из северных субъектов Российской Федерации в бюджетную систему страны (таблица 12). Из всех северных регионов в консолидированный бюджет поступило 1702620,7 млн. рублей, что составляет 40,5% всех поступлений по стране (в 2004 году - 35,1%).

Из них в федеральный бюджет поступило 1093740,5 млн. рублей или 49,5% всех поступлений в федеральный бюджет (в 2004 году - 41,8%). Наибольшие поступления дают Ханты-Мансийский автономный округ - Югра - 22,9% всех поступлений по стране в консолидированный бюджет и 32,3% в федеральный бюджет, Ямало-Ненецкий автономный округ - 6,0% и 8,7% - Красноярский край - 1,5% и 0,7%. В целом по северным регионам в федеральный бюджет поступило 64,2% собранных на их территориях налогов и сборов (в 2004 году - 54,1%), притом, что в целом по России в федеральный бюджет поступило 52,3% собранных на территориях всех субъектов Российской Федерации налогов и сборов.

Таблица 12

### **Поступления налогов и сборов в бюджетную систему России и задолженность по ним по северным регионам в 2005 году-**

Субъект РФ	Поступило в бюджетную систему		в т.ч. в федеральный бюджет		Задолженность всего		в т.ч. по федеральным налогам и сборам	
	млн. рублей	в % *	млн. рублей	в % **	млн. рублей	в % *	млн. рублей	в % *
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>								
Республика Карелия	10720,8	0,3	2164,6	20,2	2355,5	0,3	1946,9	0,3
Республика Коми	54383,5	1,3	35541,2	65,4	9941,5	1,3	9133,7	1,4
Республика Саха (Якутия)	30605,1	0,7	9481	31	6637,9	0,9	5371,7	8
Республика Тыва	1122,7	0	166,4	14,8	464,4	0,1	354,9	0,1
Архангельская обл.	15455,8	0,4	4059,3	26,2	4885,7	0,6	4107,7	0,6
Камчатская обл.	6877,7	0,2	2205,1	32	3653,4	0,5	3244,5	0,5
Магаданская обл.	3848,9	0,1	522,5	13,6	2885,5	0,4	2226,5	0,3
Мурманская обл.	19272,7	0,5	5913,2	30,7	7631,6	1	6833,8	1
Сахалинская обл.	15004,3	0,4	4460,6	29,7	3829,3	0,5	3198,4	0,5
Корякский АО	857,8	0	286,5	33,4	628,4	0,1	586,5	0,1
Ненецкий АО	22217,1	0,5	17908	80,6	484,9	0,1	403	0,1

Субъект РФ	Поступило в бюджетную систему		В т.ч. в федеральный бюджет		Задолженность всего		В т.ч. по федеральным налогам и сборам	
	млн. рублей	в % *	млн. рублей	в % **	млн. рублей	в % *	млн. рублей	в % *
Таймырский АО	3850,1	0,1	2394,1	62,2	409,7	0,1	360,5	0,1
Ханты-Мансийск. АО	968275,7	22,9	715061	73,8	201244,4	25,9	198455,7	29,6
Чукотский АО	10035,7	0,2	1762,5	17,6	1823,3	0,2	1517,8	0,2
Эвенкийский АО	717,3	0	403,3	56,2	224,6	0	177,5	0
Ямало-Ненецкий АО	254425,8	6	192748,9	75,8	7424,9	1	6538,3	1
Всего	1417671	33,6	995078,2	70,1	254525	33	244457,4	43,8
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>								
Республика Алтай	2769,7	0,1	1529,1	55,2	647,8	0,1	569,8	0,1
Республика Бурятия	8430,2	0,2	1784,6	21,2	1375,1	0,2	976,4	0,1
Красноярский край	63052	1,5	15052,3	23,8	15601,2	2	12942,2	1,9
Приморский край	27495,4	0,7	9184,8	33,4	7153,4	0,9	5608,3	0,8
Хабаровский край	25580,2	0,6	6177,3	24,1	6801	0,9	5697,3	0,8
Амурская обл.	10308,3	0,2	1559,3	15,1	2556,9	0,3	2096,8	0,3
Иркутская обл.	38210,9	0,9	11078,4	28,9	11997	1,6	9882,8	1,5
<b>Томская обл.</b>	<b>54664,3</b>	<b>1,3</b>	<b>38949,2</b>	<b>71,3</b>	<b>6187,3</b>	<b>0,8</b>	<b>5421,3</b>	<b>0,8</b>
Тюменская обл.	43679,9	1,1	10787,7	24,6	4663,9	0,6	3815,3	0,5
Читинская обл.	10247,3	0,3	2427,8	23,6	22946,9	3	22229,4	3,3
Коми-Пермяцкий АО	511,5	0	131,8	25,8	127,1	0	88	0
Всего	284949,7	6,9	98662,3	34,6	80057,6	10,4	69327,6	10,1
Всего по северн. терр.	1702621	40,5	1093741	64,2	334582,6	43,4	313785	53,9
Всего по России	4227300	100	2211100	52,3	776900	100	671100	100

\* - в % к общероссийскому итогу;

\*\* - в % к общему объему поступлений по территории

Суммарная задолженность по налогам и сборам северных регионов в консолидированный бюджет за 2005 год уменьшилась по сравнению с 2004 годом и составляет 334582,6 млн. рублей или 43,4% всей задолженности по России (в 2004 году - 49,7%). Снижение задолженности в основном произошло за счет Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, в 18 северных регионах задолженность выросла.

Задолженность по федеральным налогам и сборам северных регионов сократилась с 418100,4 млн. рублей в 2004 году, до 313785,0 млн. рублей в 2005 году. В то же время несколько увеличилась с 53,3% до 53,9% ее доля в общем объеме задолженности по федеральным налогам и сборам. В 13 северных регионах этот вид задолженности вырос.



**Рекомендации Научно-практической конференции «Комплексное социально-экономическое развитие муниципальных образований — правовая и экономическая основа. Практика взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований». г. Екатеринбург, 16-18 февраля 2006 года**

*Государственная Дума  
Федерального Собрания  
Российской Федерации.  
Комитет по вопросам местного самоуправления*

Участники научно-практической конференции отмечают, что с принятием Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон) значительно изменились принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, полномочия органов местного самоуправления, принципы формирования доходов местных бюджетов, а также предоставления финансовой помощи местным бюджетам из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Социально-экономическое развитие муниципальных образований, в первую очередь, зависит от наличия в местных бюджетах финансовых ресурсов, за счет которых органы местного самоуправления могут эффективно решать вопросы местного значения.

Анализ финансового положения муниципальных образований свидетельствует о том, что практически во всех субъектах Российской Федерации доходы местных бюджетов не соответствуют потребностям органов местного самоуправления для реализации ими собственных полномочий, осуществления капитальных вложений для развития и модернизации объектов жилищно-коммунального хозяйства, образования, здравоохранения и других объектов социальной инфраструктуры.

Нестабильность доходных источников местных бюджетов, менявшихся в последнее десятилетие практически ежегодно, привела к потере органами местного самоуправления мотивации к среднесрочному и долгосрочному планированию социально-экономического развития муниципальных образований.

Положения Федерального закона от 31 декабря 2005 года №199-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий», расширили полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения. При этом решение указанных вопросов не обеспечено соответствующими источниками финансирования.

В этих условиях необходимо укреплять финансовую базу муниципальных образований за счет развития их экономического потенциала, а также увеличения числа местных налогов и нормативов отчислений в местные бюджеты от федеральных и региональных налогов и сборов.

Социально-экономическое развитие муниципальных образований сдерживается неэффективностью правового регулирования вопросов формирования и разграничения муниципального имущества.

Порядок разграничения государственной собственности на землю предусматривает достаточно длинную и сложную процедуру оформления права собственности муниципальных образований на земельные участки и требует значительных финансовых затрат из местных бюджетов.

Незавершенность процесса разграничения государственной собственности на землю не позволяет органам местного самоуправления эффективно использовать земельные участки в хозяйственном обороте. Так, за период с 2002 года Правительством Российской Федерации не принято ни одного распоряжения по земельным участкам, в отношении которых у муниципальных образований Свердловской области, возникает право собственности.

Исчисление земельного налога с использованием государственной кадастровой оценки земли привело к тому, что доходы от этого налога снизились в ряде муниципальных образований более чем в 2 раза, а по отдельным муниципальным образованиям - от 5 до 10 раз.

В связи с этим необходимо усовершенствовать методику кадастровой оценки земельных участков, а также ввести периодический пересмотр оценки их стоимости.

Предусмотренные в статье 50 Федерального закона закрытые перечни имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований, ограничивают возможности муниципальных образований по разработке и реализации планов и программ социально-экономического развития территорий, увеличению доли неналоговых доходов местных бюджетов, а также созданию условий для развития малого и среднего бизнеса.

Данные перечни муниципального имущества требуется привести в соответствие с перечнями вопросов местного значения муниципальных образований.

Остается нерешенной проблема погашения задолженностей муниципальных образований в сфере жилищно-коммунального хозяйства. В местных бюджетах отсутствуют необходимые средства для финансирования расходов на проведение капитального ремонта муниципального жилого фонда. Данные проблемы тормозят проведение жилищно-коммунальной реформы и модернизацию предприятий коммунального хозяйства.

Рост экономического потенциала муниципалитетов, необходимый для обеспечения их социально-экономического развития, может стимулироваться за счет развития органами местного самоуправления конкуренции и привлечения инвестиций в экономику муниципальных образований, развития малого бизнеса. Органам местного самоуправления необходимо активно применять новые рыночные механизмы для эффективного использования муниципального имущества и финансов, вовлекать предпринимателей и частный бизнес для предоставления социальных услуг населению, используя с этой целью концессионные соглашения.

Заключение концессионных соглашений может стать одним из механизмов позволяющих более эффективно эксплуатировать объекты коммунальной инфраструктуры, автомобильные дороги и инженерные сооружения транспортной инфраструктуры, объекты, используемые для осуществления медицинской деятельности, организации отдыха граждан, образования, культуры и спорта.

Для оказания методической помощи органам местного самоуправления, муниципальным предприятиям и учреждениям целесообразно использовать опыт отдельных регионов и муниципальных образований, в том числе Свердловской области, по разработке и реализации региональных и муниципальных программ социально-экономического развития территорий.

**Участники научно-практической конференции считают необходимым рекомендовать:**

1. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и Правительству Российской Федерации:

1.1. В кратчайший срок разработать и принять проекты федеральных законов:

— об особенностях возникновения, осуществления и прекращения права муниципальной собственности, а также порядке учета муниципального имущества;

— о расширении перечня имущества, которое может находиться в муниципальной собственности в целях приведения его в соответствие с перечнем вопросов местного значения муниципальных образований;

— о порядке и условиях переоценки результатов государственной кадастровой оценки земельных участков для целей их налогообложения.

1.2. В целях улучшения финансовой обеспеченности муниципальных

образований, рассмотреть возможность внесения изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Налоговый кодекс Российской Федерации, предусматривающих:

— увеличение с 30 до 40 процентов доли налога на доходы физических лиц, закрепленной на постоянной основе за бюджетами муниципальных образований;

— отнесение транспортного налога к местным налогам и зачисление поступлений от данного налога в бюджеты муниципальных районов и городских округов по нормативу 100 процентов;

— компенсацию из федерального бюджета выпадающих доходов региональных и местных бюджетов в связи с установлением в Налоговом кодексе Российской Федерации льгот по уплате региональных и местных налогов;

— сокращение перечня налогоплательщиков из числа юридических лиц, которые освобождаются в Налоговом кодексе Российской Федерации от уплаты земельного налога в отношении используемых ими земельных участков;

— освобождение от уплаты государственной пошлины за государственную регистрацию имущества и совершение иных юридически значимых действий в связи с передачей данного имущества в муниципальную или государственную собственность при реализации положений Федерального закона;

— установление нормативов отчислений от единого налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями, в бюджеты муниципальных районов и бюджеты поселений (по 45 процентов).

2. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ускорить принятие проекта федерального закона №51763-4 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации (в части введения местного налога на недвижимость),

принятого в первом чтении.

### 3. Правительству Российской Федерации:

3.1. Предусмотреть в проекте федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» средства на компенсацию расходов местных бюджетов по реформированию жилищно-коммунального комплекса, обеспечению проведения капитального ремонта муниципального жилого фонда, а также зданий, принадлежащих муниципальным учреждениям образования и здравоохранения.

3.2. Усовершенствовать методику кадастровой оценки земельных участков, а также ввести периодический пересмотр оценки стоимости земельных участков.

3.3. Определить состав информации, необходимой для прогнозирования и планирования органами местного самоуправления социально-экономического развития муниципальных образований и порядок ее предоставления налоговыми органами, а также порядок взаимодействия налоговых органов и органов местного самоуправления в целях улучшения администрирования местных налогов.

3.4. Ускорить разработку мер по финансовому оздоровлению предприятий жилищно-коммунального комплекса и реструктуризации их кредиторской задолженности.

3.5. Разработать методику расчета расходных обязательств муниципальных образований в соответствии с реальными потребностями органов местного самоуправления в финансировании каждого из вопросов местного значения.

3.6. Определить приоритеты в отношении установления минимальных государственных социальных стандартов.

3.7. Усовершенствовать методики предоставления финансовой помощи местным бюджетам из бюджетов других уровней бюджетной системы Российской Федерации в целях увеличения в ее составе доли средств, направляемых на капитальные расходы местных бюджетов и наращивание инвестиционного потенциала территорий.

3.8. Предусмотреть в федеральном бюджете на 2007 год финансовые средства на профессиональную подготовку и переподготовку выборных должностных лиц местного самоуправления, депутатов представительных органов муниципальных образований и муниципальных служащих.

3.9. Рассмотреть возможность формирования территориальных органов Федеральной налоговой службы в соответствии с территориями муниципальных образований - в муниципальных районах, городских округах и поселениях.

3.10. Разработать комплекс мероприятий по оказанию органам местного самоуправления необходимой методической помощи по разработке и реализации планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципальных образований с учетом опыта работы в ряде субъектов Российской Федерации, в том числе Свердловской области.

### 4. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

#### 4.1. Оказать методическую и организационную помощь:

— в подготовке и принятии представительными органами муниципальных районов нормативных правовых актов в целях обеспечения исполнения закона субъекта Российской Федерации об особенностях реализации Федерального закона в переходный период (на 2007-2008 годы);

— по формированию и исполнению органами местного самоуправления муниципальных образований местных бюджетов на 2007 год;

— по разработке и реализации планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципальных образований.

4.2. Предусмотреть проведение в 2006 году семинаров и иных мероприятий для выборных должностных лиц местного самоуправления и муниципальных служащих по вопросам реализации Федерального закона и обеспечить координацию деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований по реализации ими собственных полномочий.

4.3. Предусмотреть в бюджетах субъектов Российской Федерации на 2007 год финансовые средства на профессиональную подготовку и переподготовку выборных должностных лиц местного самоуправления, депутатов представительных органов муниципальных образований и муниципальных служащих.

Направить настоящие Рекомендации Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также в «Российскую газету», «Парламентскую газету» и газету «Местное самоуправление» для опубликования.

**Рекомендации  
Круглого стола  
с участием депутатов  
Государственной Думы  
— членов Комитета  
по вопросам местного  
самоуправления,  
членов Совета ректоров  
подведомственных  
Российской академии  
государственной  
службы при Президенте  
Российской Федерации  
высших учебных  
заведений, органов  
государственной власти  
Свердловской области  
на тему «Проблемы  
подготовки кадров  
для муниципальной  
службы и муниципального  
управления»  
г. Екатеринбург  
16 февраля 2006 года**

Участники «круглого стола» отмечают, что профессиональная подготовка муниципальных служащих в условиях реализации Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» приобретает чрезвычайно актуальный характер. От квалификации муниципальных служащих во многом зависит эффективность решения вопросов местного значения. С целью повышения уровня компетентности муниципальных служащих необходима действенная система их обучения.

В настоящее время подготовка, переподготовка и повышение квалификации муниципальных служащих осуществляются в соответствии с Законом Российской Федерации «Об образовании», Федеральным законом «О высшем и послевузовском образовании».

Федеральный закон «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации», которым регламентируются общие вопросы определения статуса муниципального служащего, порядок прохождения муниципальной службы, имеет рамочный характер. Указанный Федеральный закон не позволяет сформировать единый подход в правовом регулировании муниципальной службы субъектами Российской Федерации, не содержит норм, направленных на обеспечение профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации муниципальных служащих.

На федеральном уровне финансирование обучения кадров муниципальной службы осуществляется в рамках Федеральной целевой программы государственной поддержки развития муниципальных образований и создания условий для реализации конституционных полномочий местного самоуправления. Программа предусматривает расходы на научно-методическое сопровождение учебных программ и учебно-методических планов профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров органов местного самоуправления, а также средства на издание научно-методической литературы для муниципальных образований. Выделение средств непосредственно на обучение муниципальных служащих не предусматривается.

Финансирование подготовки, переподготовки и повышения квалификации муниципальных служащих осуществляется из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Однако в условиях недостаточного финансирования муниципальных образований возможности использования средств местных бюджетов на обучение муниципальных служащих ограничены.

**Участники «круглого стола» рекомендуют:**

1. Комитету Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, Комитету Совета Федерации по вопросам местного самоуправления:

— согласиться с предложением Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации об участии в проведении видеоконференций по проблемам реализации Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

— принять участие в создании на базе Российской академии

государственной службы при Президенте Российской Федерации рабочей группы по координации работы по подготовке, переподготовке и повышению квалификации муниципальных служащих.

2. Правительству Российской Федерации:

— ускорить внесение в Государственную Думу проекта федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации»;

— предусмотреть в Федеральной целевой программе государственной поддержки развития муниципальных образований и создания условий для реализации конституционных полномочий местного самоуправления средства для финансирования

обучения муниципальных служащих;

– определить соисполнителем основных мероприятий Федеральной целевой программы государственной поддержки развития муниципальных образований и создания условий для реализации конституционных полномочий местного самоуправления в части создания системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации и учебные заведения системы РАГС в регионах.

3. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

– оказывать содействие органам местного самоуправления в организации и финансировании переподготовки и повышения квалификации муниципальных служащих;

– рассмотреть возможность создания межведомственных советов, осуществляющих координацию деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и высших учебных заведений по подготовке, переподготовке и повышению квалификации муниципальных служащих;

– рассмотреть возможность формирования государственного заказа на целевую подготовку муниципальных служащих.

4. Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, региональным академиям государственной службы:

– обеспечить обновление учебных программ в рамках специальности «государственное и муниципальное управление», курсов профессиональной переподготовки, повышения квалификации с учетом изменений в законодательстве о местном самоуправлении;

– на базе Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации организовать проведение научно-практической конференции на тему: «Становление местного самоуправления в России: опыт, проблемы и перспективы развития» с участием Комитета государственной Думы по вопросам местного самоуправления, Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления;

– на базе академий государственной службы организовать в регионах проведение научно-практических конференций на тему: «Проблемы кадрового обеспечения реформы местного самоуправления» с участием органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Направить настоящие рекомендации Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также в «Российскую газету», «Парламентскую газету» и газету «Местное самоуправление» для опубликования.







