

# ОГЛАВЛЕНИЕ

## ИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Информация о ходе исполнения Примерного перечня законодательных актов, направленных на реализацию приоритетных направлений законодательной деятельности Государственной Думы Томской области в 2006 году по итогам 9 месяцев 2006 года 2

Информация о ходе исполнения протокольного поручения №2/57-З от 24.08.2006 по вопросу повестки собрания «О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2006 год». 17

Информация о нарушениях законодательства об образовании в части соблюдения государственных гарантий по бесплатности и общедоступности образования в дошкольных образовательных учреждениях области 21

Заключение Правительства Российской Федерации на законодательную инициативу Государственной Думы Томской области «О внесении изменения в приложение к Федеральному закону «О ветеранах». (Пост. ГДТО от 25.06.2006 №3101) 26

Информация ГУ - «Отделение пенсионного фонда Российской Федерации по Томской области» О некоторых итогах работы по приему заявлений об отказе от набора социальных услуг на 2007 год 28

О результатах рассмотрения отчета Контрольной палаты Государственной Думы Томской области 29

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

О социально-экономическом положении субъектов Российской Федерации, полностью или частично отнесенных к северным районам, в первом полугодии 2006 года 30

Томская область. Производство в натуральных показателях.  
Краткие итоги за 2001-2005 годы 52

## ИНФОРМАЦИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Постановление Администрации Томской области от 13.10.2006 №123а «О часовой тарифной ставке по оплате труда работников областных государственных учреждений» 53

Информация Управления ФСКН России по Томской области об оперативно-служебной деятельности за 9 месяцев 2006 года 55

О состоянии правопорядка и результатах борьбы с преступностью в УВД Томской области в январе - сентябре 2006 года 57

# ИСПОЛНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

## Информация о ходе исполнения Примерного перечня законодательных актов, направленных на реализацию приоритетных направлений законотворческой деятельности Государственной Думы Томской области в 2006 году по итогам 9 месяцев 2006 года

*И.о. первого заместителя Главы  
Администрации (Губернатора)  
О.В.Козловская*

В соответствии с постановлением Государственной Думы Томской области от 28.02.2006 №2907 основными Приоритетными направлениями законотворческой деятельности в 2006 году определены:

### **В области государственного строительства и местного самоуправления:**

- дальнейшее законодательное сопровождение реформы местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;
- законодательное сопровождение административной реформы;
- законодательное обеспечение реформ правоохранительной и судебной систем;
- принятие нормативных правовых актов о выборах и референдуме в Томской области;
- принятие нормативных правовых актов по установлению и изменению административно-территориального устройства области;
- подготовка нормативно-правовой базы по интеграции ЗАТО Северск в социально-экономическую жизнь Томской области;
- решение вопросов по награждению наградами области.

### **В области бюджетной, финансовой и налоговой политики:**

- повышение благосостояния населения и обеспечение устойчивого роста экономики области на основе стабильного функционирования и развития бюджетной системы;
- создание правовой основы и экономических механизмов стимулирования социально-значимых видов деятельности, поддержки инвестиционной активности, в том числе путем совершенствования налогового законодательства области;
- совершенствование системы межбюджетных отношений и бюджетного процесса в области в условиях функционирования двух уровней органов местного самоуправления;
- создание условий для наращивания собственной налоговой базы муниципальных образований;
- приведение бюджетного и налогового законодательства области в соответствие с изменениями федерального законодательства.

### **В области экономической политики:**

1. Национальные приоритеты:
  - «Доступное и комфортное жилье – гражданам России»;
  - «Развитие агропромышленного комплекса».
2. Реализация Стратегии социально-экономического развития Томской области до 2020 года
3. Нормативно-правовое сопровождение структурной перестройки экономики области по следующим основным направлениям:
  - создание условий для формирования рынка доступного жилья, реализация программы сохранения деревянного зодчества;

- стимулирование институциональных и отраслевых преобразований в экономике сельских районов, ускоренное развитие животноводства, развитие несельскохозяйственных видов занятости на селе;
- расширение состава ресурсных отраслей (разработка и добыча твердых полезных ископаемых), вовлечение в хозяйственный оборот мало используемых ресурсов (дикоросы, торф, артезианская вода и др.);
- сокращение энергетических издержек производства, обеспечение энергетической независимости и энергетической безопасности области;
- реализация экономического потенциала научно-образовательного комплекса области, развитие инновационного сектора экономики, развитие направлений «новой экономики»;
- создание условий, способствующих объединению академической науки, высшей школы и промышленных предприятий в продвижении инноваций на российский и зарубежные рынки;
- решение проблем становления и развития лесопромышленного комплекса Томской области. Создание условий инвестиционной привлекательности лесной отрасли;
- разработка мер по оздоровлению жилищно-коммунальной отрасли, формирование рыночных отношений в ЖКХ, сокращение коммунальных платежей населения за счет снижения затрат в коммунальной сфере.

#### **В области социальной политики:**

- повышение заработной платы – главная экономическая и политическая задача. Принятие нормативных правовых актов, направленных на выведение из «тени» зарплаты в коммерческих структурах;
- совершенствование системы предоставления льгот и субсидий по оплате жилья и коммунальных услуг на основе персонализированного учета льготников;
- обеспечение условий для создания частных организаций социального обслуживания;
- создание правовых условий для развития благотворительности и попечительства как одной из мер борьбы с бедностью;
- в связи с реализацией на территории Томской области приоритетного национального проекта «Здоровье» и пилотного проекта «Модернизация системы здравоохранения Томской области» создание новых форм организации оказания медицинской помощи жителям Томской области, развитие конкуренции между учреждениями здравоохранения, обеспечение доступности и качества медицинской помощи населению Томской области, совершенствование механизма материального стимулирования работников учреждений здравоохранения;
- в рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование» и реализации Закона Томской области «Об образовании» совершенствование механизма материального стимулирования педагогических работников, продолжение работы по улучшению материально-технического обеспечения образовательных учреждений на территории Томской области, обеспечение доступности и качества образования.

#### **Совет Думы на заседании 20 октября 2006 года подвел итоги реализации плана законотворчества за 9 месяцев.**

Исполнение плана составляет 74,1%, что значительно выше предыдущих лет. Из 162 пунктов приложения №2 плана законотворческой деятельности не внесено инициаторами права законодательной инициативы 42 проекта правовых актов (25,9%).

Совет Думы рекомендовал комитетам обратиться к инициаторам права законодательной инициативы о принятии ими окончательного решения по дальнейшей судьбе не поданных законодательных инициатив.

Фактические итоги исполнения плана законотворческой деятельности приведены в Таблицах №1 и №2

Справка  
о ходе исполнения  
Примерного перечня  
законодательных  
актов, направленных  
на реализацию  
приоритетных  
направлений  
законотворческой  
деятельности  
Государственной  
Думы Томской области  
в 2006 году по итогам 9  
месяцев 2006 года  
(Приложение № 2  
к постановлению  
Государственной  
Думы Томской области  
от 28.02.2006 № 2907)

	Всего предусмотрено принять нормативных правовых актов	Исполнено (приняты соответствующие нормативные правовые акты)	В стадии исполнения (рассмотрено в комитетах, принято в 1 чтении)	Срок не наступил (4 квартал, или в течение года)	Не внесено (не исполнено) инициаторами права законодательной инициативы.
Нормативные правовые акты в области государственного строительства и местного самоуправления	47	35	2	6	4 (8.5%)
Нормативные правовые акты в области бюджетной, финансовой и налоговой политики	19	9	4	1	5 (26.3%)
Нормативные правовые акты в области экономической политики	19	6	3	5	5 (26.3%)
Нормативные правовые акты в области социальной политики	26	7	7	3	9 (34.6%)
Целевые программы. Фонды	11	4	1	1	5 (45.0%)
Законодательные инициативы в Федеральное Собрание Российской Федерации. Обращения в федеральные органы государственной власти	29	14	0	1	14 (48.3%)
Информация на собраниях Государственной Думы Томской области	11	9	0	2	0
Итого	162	84	17	19	42 (25.9%)

Исполнение плана законотворческой деятельности по итогам 9 месяцев составляет 74.1%

**Перечень  
нормативных правовых актов,  
заявленных к рассмотрению  
и не внесенных на рассмотрение  
в Государственную Думу Томской  
области субъектами права  
законодательной инициативы**

Таблица № 2

№ п.п.	Наименование проекта правового акта	Обозначение проблемы, требующей правового регулирования	Субъект права законодательной инициативы в ГДТО (инициатор проекта)	Комитет, ведущий вопрос	Дата внесения документа в ГДТО	Ход исполнения
<b>Нормативные правовые акты в области государственного строительства и местного самоуправления</b>						
	*Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об утверждении границ муниципального образования «Город Томск» Вх. № 379/0922-6 от 30.01.06	Требуется уточнение границ муниципального образования «Город Томск», например, включение в границы земель в районе ул. Водозаборная в п. Тимирязеве, пос. Примыкание, кладбища п. Лоскутово, исключение части земель в районе карьера П. Светлый и т.д.	Администрация г. Томска (Департамент недвижимости)	ПК	1 квартал	Не внесен инициатором. <i>Примечание.</i> Позиция Администрации Томской области – уточнения не требуются противоречия в исполнении законов д. б. устранены на исполнительном уровне.
	*Закон Томской области «О внесении изменений и дополнений в закон Томской области «Об основах благоустройства городов и других населенных пунктов Томской области» Вх. № 379/0922-6 от 30.01.06	Расширение круга административных правонарушений в области благоустройства, необходимость усиления административной ответственности за правонарушения в области благоустройства, совершенствование механизма устранения нарушений	Администрация г. Томска (Комитет по охране окружающей среды)	ПК	2 квартал	Не внесен инициатором. Предлагается исключить из плана т.к. принят одноименный законопроект, к которому иных предложений не поступило. Пост. ГДТО от 28.09.2006 № 3496
	Закон Томской области «О делегировании отдельных государственных полномочий органам местного самоуправления государственных жилищных инспекторов» Вх. № 429/0922-6 от 02.02.2006		Администрация городского округа Стрежевой	ПК	2 квартал	Не внесен инициатором

№ п. п.	Наименование проекта правового акта	Обозначение проблемы, требующей правового регулирования	Субъект права законодательной инициативы в ГДТО (инициатор проекта)	Комитет, ведущий вопрос	Дата внесения документа в ГДТО	Ход исполнения
4.	Закон Томской области «О делегировании муниципальных образований государственных полномочий в области хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Томской области» Вх. №429/0922-6 от 02.02.2006		Администрация городского округа Стрежевой	ПК	2 квартал	Не внесен инициатором
<b>Нормативные правовые акты в области бюджетной, финансовой и налоговой политики</b>						
5.	*Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О межбюджетных отношениях в Томской области»	Приведение в соответствие с изменениями федерального законодательства	Депутаты ГДТО (члены БФК) совместно с Администрацией Томской области	БФК	3 квартал	Планируемые изменения федерального законодательства не приняты. Нет оснований для подготовки законопроекта.
6.	*Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О ставках налога на игорный бизнес»	1. Приведение в соответствие с изменениями федерального законодательства. 2. Реализация региональной налоговой политики	Депутаты ГДТО (члены БФК)	БФК	По мере необходимости	Необходимости внесения изменений в Закон не возникло
7.	*Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2006 год» Вх. № 379/0922-6 от 30.01.06	Изменения в части выделения субвенции муниципальному образованию «Город Томск» на разработку программы «Томск — центр образования, науки и инноваций» и Конкурс молодежных проектов для студенческих бизнес — инкубаторов г. Томска. Выделение субвенции на реализацию Целевой инновационной программы г. Томска на 2006 г.	Администрация г. Томска (Комитет по инновационной деятельности)	БФК	1-2 квартал	Не внесен инициатором

№ п/п	Наименование проекта правового акта	Обозначение проблемы, требующей правового регулирования	Субъект права законодательной инициативы в ГДТО (инициатор проекта)	Комитет, ведущий вопрос	Дата внесения документа в ГДТО	Ход исполнения
8.	*Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О гарантиях и компенсациях за счет средств областного бюджета для лиц, проживающих в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера» Вх. № 388/0922-6 от 31.01.2006	В связи с изменениями в Федеральном законе «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах крайнего Севера и приравненных к ним местностях» предлагается внести в Закон Томской области от 14 мая 2005 года № 78-ОЗ «О компенсациях за счет средств областного бюджета для лиц, проживающих в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера» изменения, предусматривающие для лиц, проживающих в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, сокращенную рабочую неделю, а также государственные гарантии в области занятости населения.	Администрация муниципального образования «Город Кедровый»	БФК	Февраль	Предложение Администрации г. Кедрового: Исключить из плана в связи с урегулированием вопроса Трудовым Кодексом РФ. (вх. № 1956/0925-6 от 03.05.2006)
9.	*Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2006 год» Вх. № 426/0912-6 от 02.02.2006	Изменение нормативов отчислений по сумме задолженности по федеральным, региональным видам налогов и сборов (включая отмененные) в бюджет ЗАТО Северск на нормативы, действующие до консолидации бюджета ЗАТО Северск в областной бюджет в 2005 году	Дума ЗАТО Северск	БФК	Март	Предложение Думы ЗАТО Северск: – Исключить из перечня (вх. № 1755/0915-6 от 20.04.2006)
<b>Нормативные правовые акты в области экономической политики</b>						
10.	Нормативные правовые акты в сфере градостроительства, в т.ч. Закон Томской области «Об архитектурной деятельности и главных архитекторах на территории Томской области»	Требования федерального законодательства	Депутаты ГДТО (члены КЭП); Глава Администрации (Губернатор) Томской области; Администрация г. Томска	КЭП	В течение года	В настоящее время Думой принимается ряд законов Томской области в сфере градостроительства. В связи с невнесением проекта закона ТО «Об архитектурной деятельности и главных архитекторах на территории Томской области» предлагается исключить его из Перечня

№	Наименование проекта правового акта	Обозначение проблемы, требующей правового регулирования	Субъект права законодательной инициативы в ГДТО (инициатор проекта)	Комитет, ведущий вопрос	Дата внесения документа в ГДТО	Ход исполнения
11.	* Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об обеспечении эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия в Томской области»	Приведение в соответствие с изменениями федерального законодательства	Депутаты ГДТО (члены КЭП)	КЭП	3 квартал	Исключить из плана (предложение Управления ветеринарии, вх. № 4921 от 28.09.2006)
12.	* Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном государственном заказе» Закон Томской области «О требованиях по размещению заказов для крупных фирм на предприятиях в регионах своего присутствия»	Приведение в соответствие с изменениями федерального законодательства Привлечение инвестиций в экономику г. Томска, содействие развитию инновационных предприятий г. Томска	Депутаты ГДТО (члены КЭП), Администрация г. Томска	КЭП	3 квартал	Предлагается исключить из перечня, т.к. Закон ТО «Об областном гос. заказе» ОТМЕНЕН! Пост. ГДТО от 30.03.2006 № 2968
13.	* Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О жилищном фонде социального использования в Томской области» Вх. № 463 /0922-6 от 03.02.2006	Определение точного размера предоставляемой взамен изымаемой площади и закрепление внеочередного жилья при изъятии помещений, расположенных в домах, подлежащих сносу.	Дума г. Томска. (Комитет по градостроительству и землепользованию)	КЭП	1 квартал	Документ разработчиком отозван. Предлагается исключить из перечня
14.	Закон Томской области «О городских лесах» Вх. № 463 /0922-6 от 03.02.2006	Определение границ городских лесов.	Дума г. Томска. (Комитет по градостроительству и землепользованию).	КЭП	1 квартал	Предложение Думы г. Томска: отложить рассмотрение законопроекта (вх. № 1649 /0916-6 от 17.04.2006)
<b>Нормативные правовые акты в области социальной политики</b>						
15.	Закон Томской области «Об обеспечении прав потребителей жилищно-коммунальных услуг»	Необходимость регулирования правоотношений в сфере оказания жилищно-коммунальных услуг	Депутаты ГДТО (члены КТСП)	КТСП	3 квартал	В связи с целым рядом изменений в жилищном законодательстве, законопроект представлен в этом году не будет. Предлагается исключить.

№ п/п	Наименование проекта правового акта	Обозначение проблемы, требующей правового регулирования	Субъект права законодательной инициативы в ГДТО (инициатор проекта)	Комитет, ведущий вопрос	Дата внесения документа в ГДТО	Ход исполнения
16.	Закон Томской области «О системе дополнительного образования детей и молодежи в Томской области» *Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок на территории Томской области»	Необходимость обеспечения функционирования и развития системы дополнительного образования	Депутаты ГДТО (члены КТСП)	КТСП	2 квартал	Не внесен инициаторами.
17.	Обращения граждан	Обращения граждан	Депутаты ГДТО (члены КТСП)	КТСП	4 квартал	Не внесен инициаторами.
18.	*Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О потребительской корзине и порядке определения величины прожиточного минимума в Томской области»	Установление минимальной заработной платы в размере прожиточного минимума	Депутат ГДТО И. Г. Кляйн	КТСП	2 квартал	Не внесен инициатором.
19.	*Закон Томской области «О внесении изменений в Закон ТО «О физической культуре и спорте в Томской области»	Приведение в соответствие с действующим законодательством, учет практики реализации закона	Депутаты ГДТО (члены КТСП)	КТСП	3 квартал	Не внесен инициаторами.
20.	Закон Томской области «О Почетном звании «Заслуженный труженник Томской области» Вх. № 286 /1123-6 от 25.01.06		Федерация профсоюзных организаций Томской области	КТСП	В течение года	Не внесен инициатором. На 53 сессии ГДТО принят Закон «О присвоении звания «Ветеран труда». Пост. ГДТО от 30.03.2006 № 2961
21.	Типовое положение «О дошкольном образовательном учреждении в Томской области» Вх. № 379 /0922-6 от 30.01.06	В рамках реализации полномочий субъектов РФ, предусмотренных ст. 29 Закона РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1 (ред. от 31.12.2005 г.) «Об образовании»	Администрация г. Томска (Департамент образования)	КТСП	1 квартал	Не внесен инициатором

№	Наименование проекта правового акта	Обозначение проблемы, требующей правового регулирования	Субъект права законодательной инициативы в ГДТО (инициатор проекта)	Комитет, ведущий вопрос	Дата внесения документа в ГДТО	Ход исполнения
22.	Постановление ГДТО «Об образовательном учреждении дополнительного образования детей в Томской области» Вх. № 379 /0922-6 от 30.01.06	В рамках реализации полномочий субъектов РФ, предусмотренных ст.29 Закона РФ от 10.07.1992г. №3266-1 (ред. от 31.12.2005г.) «Об образовании»	Администрация г. Томска (Департамент образования)	КТСП	1 квартал	Не внесен инициатором
23.	Закон Томской области «О порядке установки и содержания мемориальных досок, стел, памятных табличек» Вх. № 379 /0922-6 от 30.01.06	Нормативный акт направлен на устранение проблемы бесхозности такого рода объектов, их самовольной установки и содержания	Администрации г. Томска (Департамент недвижимости)	КТСП	1-2 квартал	Не внесен инициатором
<b>Целевые программы. Фонды</b>						
24.	Закон Томской области «Об утверждении программы «Развитие энергетики Томской области до 2020 года. Концепция. Основные направления» Вх. № 396 /0602-6 от 31.01.2006	Для обеспечения задач, поставленных в «Стратегии развития Томской области до 2020 года» требуется увеличение, наращивание тепловых и электрических мощностей в 2 раза. Без принятия четкой программы развития энергетики и отсутствия контроля со стороны исполнительной и законодательной власти намеченные задачи не будут выполнены	Депутат ГДТО Н.А. Вяткин	КЭП	1 квартал	Не внесен инициатором Предлагается перенести на 2007 год.
25.	Закон Томской области «Об утверждении Программы по сохранению деревянного зодчества» Вх. № 379 /0922-6 от 30.01.06	Программа предполагает определение объектов, источников финансирования мероприятий, направленных на сохранение деревянного зодчества и решения иных вопросов	Администрация г. Томска (Департамент недвижимости)	КЭП	1-2 квартал	Не внесен инициатором
26.	*Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об утверждении областной целевой программы «Обеспечение жильем молодых семей и специалистов на территории Томской области на 2002-2010 годы»	Практика реализации закона	Депутаты ГДТО (члены КТСП)	КТСП	3 квартал	Предлагается исключить из плана, в связи с вступлением в силу нового порядка.

№	Наименование проекта правового акта	Обозначение проблемы, требующей правового регулирования	Субъект права законодательной инициативы в ГДТО (инициатор проекта)	Комитет, ведущий вопрос	Дата внесения документа в ГДТО	Ход исполнения
27.	*Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об утверждении областной целевой программы «Социальное развитие села Томской области до 2010 года»	Практика реализации закона	Депутаты ГДТО (члены КЭП); Глава Администрации (Губернатор) Томской области	КЭП	3 квартал	Не внесен инициатором
28.	*Закон Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О целевом бюджетном фонде государственной поддержке личных подсобных хозяйств Томской области»	Практика реализации закона		КЭП	3 квартал	Не внесен инициатором
<b>Законодательные инициативы в Федеральное Собрание Российской Федерации. Обращения в федеральные органы государственной власти</b>						
29.	Законодательная инициатива по проекту федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании»	В целях приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации	Депутаты ГДТО (члены КТСП)	КТСП	2 квартал	Предлагается исключить из плана, т.к. необходимые изменения внесены в Закон по инициативе Правительства РФ

№ п.п.	Наименование проекта правового акта	Обозначение проблемы, требующей правового регулирования	Субъект права законодательной инициативы в ГДТО (инициатор проекта)	Комитет, ведущий вопрос	Дата внесения документа в ГДТО	Ход исполнения
		<p>Не предусмотрена льгота, связанная с переездом неработающих граждан, получающих трудовую пенсию или пенсию по государственному пенсионному обеспечению за счет средств Пенсионного фонда Российской Федерации и федерального бюджета.</p>				
30.	<p>Законодательная инициатива по проекту федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» Вх. №388/0922-6 от 31.01.2006</p>	<p>Предлагается внести в Закон РФ от 19 февраля 1993 г. №4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» следующее изменение:</p>	<p>Администрация муниципального образования «Город Кедровый»</p>	<p>КТСП</p>	<p>Февраль</p>	<p>Не внесен инициатором</p>
		<p>Абзац 5 статьи 35 изложить в новой редакции:</p> <p>«Размер, условия и порядок компенсации расходов, связанных с переездом, лицам, работающим в организациях, финансируемых из бюджетов субъектов РФ, устанавливаются органами государственной власти субъектов РФ, в организациях, финансируемых из местных бюджетов, – органами местного самоуправления, в организациях, не относящихся к бюджетной сфере, – работодателем, неработающим гражданам, получающим трудовую пенсию или пенсию по государственному обеспечению – за счет Средств Пенсионного фонда Российской Федерации и федерального бюджета.</p>				

№ п.п.	Наименование проекта правового акта	Обозначение проблемы, требующей правового регулирования	Субъект права законодательной инициативы в ГДТО (инициатор проекта)	Комитет, ведущий вопрос	Дата внесения документа в ГДТО	Ход исполнения
31.	<p>Законодательная инициатива по проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Вх. № 463 /0922-6 от 03.02.2006</p>	<p>Установление предельной численности депутатов, работающих на постоянной основе, в зависимости от численности жителей города. Уточнение перечня объектов, которые могут находиться в муниципальной собственности, исключение закрытого списка. Разграничение муниципальных правовых актов и актов по вопросам организации деятельности представительного органа местного самоуправления.</p>	Дума г. Томска	ПК	1 квартал	Не внесен инициатором
32.	<p>Законодательная инициатива по проекту федерального закона «О внесении изменений в пункт 1 ст. 102 Налогового кодекса РФ и пункт 3 Правил взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области налогов и сборов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.08.2004 № 410» Вх. № 379 /0922-6 от 30.01.06</p>	<p>В целях проведения анализа исполнения доходной части местных бюджетов и формирования проектов местных бюджетов по доходам на очередной финансовый год, требуется информация, которой располагают только налоговые органы. Однако в соответствии со ст. 102 Налогового кодекса РФ, такая информация является налоговой тайной. Получаемая финансовыми органами информация в рамках Правил взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области налогов и сборов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.08.2004 № 410, носит лишь обобщенный характер</p>	Администрация г. Томска (Департамент финансов)	БФК	1 квартал	<p>Решением БФК от 20.07.2006 № 56-16 предложено Совету Государственной Думы Томской области отклонить представленный проект законодательной инициативы Государственной Думы Томской области в соответствии со статьей 13 Регламента Государственной Думы Томской области, как нуждающийся в доработке</p>

№	Наименование проекта правового акта	Обозначение проблемы, требующей правового регулирования	Субъект права законодательной инициативы в ГДТО (инициатор проекта)	Комитет, ведущий вопрос	Дата внесения документа в ГДТО	Ход исполнения
33.	Законодательная инициатива по проекту федерального закона «О внесении изменений в главу Налогового кодекса РФ «Земельный налог» (в части взимания земельного налога в увеличенном размере за земельные участки под жилищное строительство в период после окончания нормативного срока строительства)	В целях увеличения налоговой базы по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц	Депутаты ГДТО (члены БФК)	БФК	3 квартал	Исключить из перечня, т. к. Федеральный законодатель внес аналогичные изменения в Налоговый кодекс. Необходимость подготовки ЗИ ГДТО исчезла.
34.	Законодательная инициатива по проекту федерального закона «О внесении изменения в ст.27 Земельного кодекса РФ» Вх. №426/0912-6 от 02.02.2006	Отмена нормы по изъятию из оборота земельных участков под объектами, в соответствии с которыми созданы ЗАТО (сумма выпадающих доходов из бюджета ЗАТО Северск в 2006 году составит 227 млн. руб, в связи с тем, что Сибирский химический комбинат с 2006 года не является плательщиком налога)	Дума ЗАТО Северск Администрация ЗАТО Северск	КЭП	Март	Предложение Думы ЗАТО Северск: — Исключить из перечня (вх. №1755/0915-6 от 20.04.2006)
35.	Законодательная инициатива по проекту федерального закона «О внесении изменений в ФЗ от 30.12.2004г. №214 «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» Вх. №419/0602-6 от 01.02.2006	Внесение изменений в ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» позволит обеспечить равное положение застройщика и дольщика, а также исключить необоснованно возложенные на застройщика обязанности.	Депутат ГДТО Е.М. Собканюк Депутаты ГДТО (члены КЭП)	КЭП	1 квартал	Проект разработчиками отозван.

№ п/п	Наименование проекта правового акта	Обозначение проблемы, требующей правового регулирования	Субъект права законодательной инициативы в ГДТО (инициатор проекта)	Комитет, ведущий вопрос	Дата внесения документа в ГДТО	Ход исполнения
36.	Законодательная инициатива по проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» Вх. № 501/0922-6 от 06.02.2006	Вопросы социальной защиты в части оказания материальной помощи и социальных услуг населению не включены в перечень вопросов местного значения муниципального района	Депутат ГДТО А.М. Емельянов; Дума Кожевниковского района; (Президиум Кожевниковского районного Совета ветеранов)	КТСП	1 полугодие	Не внесен инициатором
37.	Законодательная инициатива по проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах» Вх. № 501/0922-6 от 06.02.2006	Вопрос о наделении тружеников тыла правом на льготы участников Великой Отечественной войны	Депутат ГДТО А.М. Емельянов; Дума Кожевниковского района; (Президиум Кожевниковского районного Совета ветеранов)	КТСП	1 полугодие	Не внесен инициатором
38.	Обращение в Правительство Российской Федерации о необходимости внесения изменений в Правила исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»	В целях изменения порядка исчисления периодов, зачисляемых в трудовой стаж работников, работающим вахтовым методом в районах Крайнего севера и приравненных к ним местностях.	Дума Александровского района	КТСП	1 полугодие	Не внесен инициатором

№	Наименование проекта правового акта	Обозначение проблемы, требующей правового регулирования	Субъект права законодательной инициативы в ГДТО (инициатор проекта)	Комитет, ведущий вопрос	Дата внесения документа в ГДТО	Ход исполнения
39.	Обращение в Министерство финансов РФ о необходимости внесения изменений в пункт 15 раздела 1 части III Инструкции по бюджетному учету, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26.08.2004 №70н, о том, что для объектов жилищно-коммунального хозяйства изменение первоначальной стоимости основных средств, помимо перечисленных случаев, производится и при проведении капитального ремонта	В случае проведения капитального ремонта объектов жилищно-коммунального хозяйства, например, замена поврежденного участка коммуникации, относящегося к единому объекту недвижимого имущества, фактически увеличивается стоимость данного объекта на сумму проведенного капитального ремонта. При этом в бюджетном учете при проведении капитального ремонта, такое увеличение стоимости не отражается, что приводит к неоправданному уменьшению стоимости ремонтируемого имущества	Администрация г. Томска (Департамент финансов)	БФК	1 квартал	Не внесен инициатором.
40.	Обращение Государственной Думы Томской области в органы государственной власти Российской Федерации Вх. №497/0922-6 от 06.02.2006	Увеличение детского пособия матерям – одиночкам до 500 рублей на ребенка	Муниципальное образование «Асиновский район»	КТСП	1 полугодие	Не внесен инициатором
41.	Обращение Государственной Думы Томской области в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Вх. №497/0922-6 от 06.02.2006	Из объема нефти, добываемого на территории Томской области, установить квоты на нефть по льготной цене на нужды предприятий ЖКХ Томской области, использующих для производства теплоэнергии жидкое топливо	Муниципальное образование «Асиновский район»	КЭП	1 полугодие	Не внесен инициатором
42.	Обращение Государственной Думы Томской области в органы государственной власти Российской Федерации о выделении субвенции для организации питания школьников Вх. №501/0922-6 от 06.02.2006	В связи с принятием ФЗ-№122 выделение средств для организации питания школьников не предусмотрено	Дума Кожевниковского района	КТСП	1 полугодие	Не внесен инициатором

**Информация  
о ходе исполнения  
протокольного  
поручения № 2/57-3  
от 24.08.2006  
по вопросу повестки  
собрания «О Законе  
Томской области  
«О внесении  
изменений в Закон  
Томской области «Об  
областном бюджете  
на 2006 год».**

**Выписка № 2/57-3 из протокола 57-го собрания  
Государственной Думы Томской области от 24 августа 2006 года.**

Мальцев Б. А, Акатаев Ч. М. предложили:

1. Все изменения, вносимые в закон Томской области об областном бюджете, Администрации Томской области в обязательном порядке подробно отражать в пояснительной записке, представлять сравнительную таблицу к адресной инвестиционной программе.

2. Администрации Томской области предусмотреть в расходах на проектно-изыскательские работы (в сумме 16887 тыс. руб.) средства на подготовку проектно-сметной документации по газификации 3-х объектов:

– ул. Киевская – ул. Новокиевская – ул. Яковлева (МО «Город Томск»);

– мкр. «Академический» (МО «Город Томск»);

– мкр. ул. Пирусского – ул. Таврическая – ул. Потанина (МО «Город Томск»).

3. Контроль возложить на бюджетно-финансовый комитет (Пономаренко В. Л.).

**Информация Администрации Томской области  
о ходе исполнения протокольного поручения.**

Председателю бюджетно-финансового комитета Государственной Думы Томской области В. Л. Пономаренко

Уважаемый Владимир Лукьянович!

Адресной инвестиционной программой (капитальными вложениями, финансируемыми из областного бюджета) по строке ПИР на проектирование объектов газоснабжения предусмотрено 16,887 млн. руб., в том числе:

тыс. руб.

Газопровод высокого давления по ул. Киевская – Н. Киевская – Яковлева (в том числе землеустроительные работы)	366,0
Газификация МКР ул. Пирусского – ул. Таврическая – ул. Потанина (в том числе землеустроительные работы)	1500,0

По объекту мкр. («Академический») (МО «Город Томск») сообщаем, что ПСД разработана на объект «Газораспределительные сети высокого и низкого давления МКР «Академический г. Томска II очередь». Собственник ПСД – ООО «Сибтерм» обязался передать её ОГУ «Облстройзаказчик» для организации конкурса по выбору подрядной организации для производства строительно-монтажных работ (протокол совещания прилагается).

Приложение:

– копия протокола совещания о газификации МКР «Академический» г. Томска;

– распределение средств по объектам проектирования.

**Протокол совещания о газификации МКР «Академический» г. Томска**

г. Томск 12 сентября 2006 г.

Департамент строительства. Председательствовал: Гусев А. В.

Отметили:

Адресной инвестиционной программой (капитальными вложениями, финансируемыми из областного бюджета) в 2006 г. предусмотрено на строительство распределительных газопроводов в МКР «Академический» – 1,0 млн. руб. Из-за отсутствия ПСД у ОГУ «Облстройзаказчик» строительно-монтажные работы в 2006 году не выполняются.

Решили:

1. ООО «Сибтерм» передать ОГУ «Облстройзаказчик» проектно-сметную документацию на объект «Газораспределительные сети высокого и низкого давления

МКР «Академический» г. Томска II очередь».

Срок: 15 сентября 2006 г. Отв.: Мельниченко Г.Г., Белоусов А.А.

2. ОГУ «Облстройзаказчик» подготовить заявку на проведение конкурса по выбору подрядной организации на выполнение СМР на объекте

Срок: 01 октября 2006 года. Отв.: Белоусов А. А

3. Обеспечить включение финансирования строительства объекта «Газораспределительные сети высокого и низкого давления МКР «Академический» г. Томска II очередь» в адресную инвестиционную программу на заседании Государственной Думы Томской области в сентябре 2006 года.

Срок: сентябрь 2006 года. Отв.: Разумников А.В., Белоусов А.А.

4. Внести предложение о включении в адресную инвестиционную программу 2007 года выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Газораспределительные сети высокого и низкого давления МКР «Академический» г. Томска I очередь».

Срок: сентябрь 2006 года. Отв.: Белоусов А.А., Разумников АВ.

**Распределение средств областного бюджета, предусмотренных на выполнение проектно-изыскательских работ, на 2006 год**

(тыс. руб.)

№ п/п	Наименование объектов, их местонахождение	Год начала проектирования	Лимиты капитальных вложений на 2006 год (ПИР)
<b>Проектно-изыскательские работы будущих лет – всего</b>			<b>32570,000</b>
В том числе:			
<b>I</b>	<b>Национальная экономика</b>		<b>15683,000</b>
В том числе:			
1	Жилой корпус на 108 мест специальной (коррекционной) школы в с. Крыловка Бакчарского района	2005г.	675,000
2	Столовая на 56 посадочных мест специальной (коррекционной) школы-интерната в с. Победа Шегарского района	2005г.	515,000
3	Школа на 650 учащихся с интернатом на 50 мест по ул. К. Маркса, 6 в с. Кожевниково Кожевниковского района.	2005г.	1159,000
4	Школа на 132 учащихся с интернатом на 20 мест в с. Гусево Шегарского района	2005г.	1989,000
5	Интернат на 70 мест в с. Б. Яр Верхнекетского района	2005г.	729,000
6	Образовательно-культурный центр в с. Песочнодубровка Кожевниковского района.	2005г.	703,000
7	Перепрофилирование здания КБО под культурно-образовательный центр по ул. Советская.46/а в с. Зырянское Зырянского района.	2005г.	536,000
8	Терапевтический корпус ЦРБ на 40 койко-мест с. Молчаново Молчановского района.	2005г.	2060,000
9	Поликлиника на 400 посещений в смену в с. Кривошеино Кривошеинского района.	2005г.	1792,200
10	Родильный дом ЦРБ на 19 койко-мест с отделением гинекологии на 12 койко-мест в п. Кargasок Кargasокского района.	2005г.	278,000

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование объектов, их местонахождение</b>	<b>Год начала проектирования</b>	<b>Лимиты капитальных вложений на 2006 год (ПНР)</b>
11	Дом культуры на 300 мест в с. Подгорное Чаинского района.	2005 г.	1067,080
12	Котельная мощностью 1 МВт для Школы в с. Курлек Томского района	2005 г.	51,000
13	Раздевалки для футбольной команды в ЦДСО Томь в с. Калтай Томского района.	2005 г.	250,000
14	Лабораторный корпус Томской облветлаборатории по ул. Р. Люксембург, 29 в г. Томске	2005 г.	72,000
15	Реконструкция здания под размещение взрослого психоневрологического диспансера по ул. Яковлева в г. Томске.	2006 г.	1700,000
16	Школа в с. Клюквинка Верхнекетского района	2005 г.	185,000
17	Реконструкция Административного здания по адресу: г. Томск. пл. Ленина, 6	2006 г.	1000,000
18	Корректировка рабочего проекта детской инфекционной больницы в г. Томске.	2006 г.	1800,000
19	Корректировка рабочего проекта схемы горячего водоснабжения пристройки к третьему гостевому корпусу в ЦДСО «Томь» в п. Калтай.	2006 г.	21,720
<b>II</b>	<b>Жилищно-коммунальное хозяйство (газификация)</b>		<b>16887,000</b>
	В том числе:		
1	Газификация с. Кафтанчиково (2 очередь)	2005 г.	200,000
2	Газоснабжение с. Кожевниково (2 очередь)	2006 г.	500,000
4	Газоснабжение с. Новопокровка Кожевниковского района (1 оч.)	2004 г.	245,000
5	Газоснабжение с. Новопокровка Кожевниковского района Томской обл. (1 очередь)	2005 г.	786,000
6	Газоснабжение с. Аркадьево Кожевниковского района	2005 г.	340,000
7	Завершение проектирования газопроводов низкого давления в с. Мельниково.	2005 г.	297,000
8	«Газоснабжение с. Зональная Станция»	2005 г.	50,000
9	«Газоснабжение с. Молчаново»	2005 г.	1485,701
10	Газоснабжение с. Пудовка Кривошеинского района».	2005 г.	186,000
11	«Газоснабжение с. Моряковский Затон Томского района».	2005 г.	855,440
12	«Газоснабжение с. Кисловка Томского района»	2005 г.	946,000
13	«Газоснабжение г. Коппашево и с. Тогур Колпашевского района»	2005 г.	3768,740
14	Газоснабжение с. Самусь	2005 г.	1368,000
15	АГРС с. Моряковский Затон	2005 г.	2918,119
16	Газопровод высокого давления по ул. Киевская-Н. Киевская – Яковлева (в том числе землеустроительные работы)	2006 г.	366,000
17	Газоснабжение с. Тимирязево.	2006 г.	250,000
18	Газоснабжение п. Мирный	2006 г.	50,000
19	Газоснабжение с. Рыболово (2 очередь)	2006 г.	50,000
20	Газоснабжение с. Леботер	2006 г.	50,000
21	Газификация МКР ул. Пирусского – ул. Таврическая (в том числе землеустроительные работы)	2006 г.	1500,000

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование объектов, их местонахождение</b>	<b>Год начала проектирования</b>	<b>Лимиты капитальных вложений на 2006 год (ПИР)</b>
22	Газопровод к котельным 3,4,5,6 микрорайона «Радужный» в г. Томске (в том числе землеустроительные работы)	2006г.	400,000
23	Газопровод к котельной водозабора	2006г.	100,000
24	Газоснабжение котельной пожарного депо СЧ-16 в п. Аникино муниципального образования Город Томск.	2006г.	175000

Руководитель ОГУ «Облстройзаказчик» Администрации Томской области А. Белоусов

# Информация о нарушениях законодательства об образовании в части соблюдения государственных гарантий по бесплатности и общедоступности образования в дошкольных образовательных учреждениях области

Прокурор области  
государственный советник  
юстиции 3 класса  
**С. В. Панов**

Прокуратурой области в ходе проверки соблюдения законодательства об образовании в части соблюдения государственных гарантий бесплатности и общедоступности образовательных услуг в дошкольных образовательных учреждениях области выявлены многочисленные нарушения.

Проверена законность деятельности большинства дошкольных образовательных учреждений, независимо от ведомственной принадлежности, муниципальных органов управления образованием, областного департамента общего образования.

Проверка показала, что на территории Томской области не соблюдаются государственные гарантии на общедоступность и бесплатность дошкольного образования, установленные нормами п.2 ст.43 Конституции Российской Федерации. В нарушение требований п.11 ч. 1 ст. 15 и п.13 ч.1 ст.16 Федерального Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003г. №131 - ФЗ (в ред. от 27.07.2006г.) п. 2 п.1 ст. 31 Закона Российской Федерации «Об образовании» от 10.07.1992г. №3266-1, органы местного самоуправления не справляются с обязанностью предоставления общедоступного бесплатного дошкольного образования на своих территориях. Основной причиной является отсутствие необходимых средств в муниципальных бюджетах. В нарушение нормы п.1 Постановления Конституционного суда РФ от 15.05.2006г. №5-п об обязанности субъектов Российской Федерации оказывать финансовую помощь муниципальным образованиям в целях надлежащего исполнения ими установленных федеральным законодательством расходных обязательств по содержанию детей в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, вопрос о совместном финансировании дошкольного образования в области не решён.

Администрацией области не исполняются требования п.6.1 ст.29 Закона РФ «Об образовании» (ред. от 06.07.2006г.) об обеспечении государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования, нарушаются нормы ст. ст. 37, 39 Устава (Основного закона) Томской области об осуществлении надзора и контроля в сфере образования, обеспечении соблюдения законодательства Российской Федерации в области образования на подведомственной территории.

**Так, в целом по области и, прежде всего, в г. Томске остро стоит проблема обеспечения детей местами в дошкольных образовательных учреждениях. На 01.01.2006г. на очереди в области состояло 15.462 ребенка, в том числе в г. Томске – 12.264. Имели возможность получить дошкольное образование в разных формах – 33809 детей, что составляет 58 % от общего количества детей в возрасте от 1 года до 7 лет. Переполненность дошкольных образовательных учреждений только в г. Томске составляет 35 %.**

В связи с этим, прокурорами всех районов г. Томска, Томского, Асиновского районов выявлены превышения лицензионных нормативов предельной численности воспитанников ДОО, что является нарушением требований п.14 ст.32 Закона РФ «Об образовании». Так, не соблюдаются нормы законодательства администрацией ведомственного детского сада №179 ОАО «РЖД». (87 детей вместо 65), МДОУ Томского района п. Малиновка (45 детей при нормативе 35), МДОУ п. Нелюбино (63 при нормативе 55). Следствием указанной переуплотненности является превышение предельной численности групп, закрепленной п.47 Типового положения о дошкольном образовательном учреждении, утв. Постановлением Правительства РФ от 01 июля 1995г. №677, п.1.7 СанПин 2.4.1.1249-03, утвержденных Главным государственным санитарным врачом РФ 25.03.2003г. Так, в Учреждениях Октябрьского района (ДОО №№77,82,83,51,102) при нормативах 15 детей для группы от 1 года до 3-х лет, 20 человек для групп от 3-х до 7 лет большинство групп укомплектовано по 25-30 человек. В МОУ «Монтессори» (Советский район) в каждой из 4-х разновозрастных групп при нормативе по 10 человек находятся около 20 детей, при этом лицензионный норматив по дошкольному отделению превышен на 25 %. Аналогичные нарушения выявлены в ДОО Кировского района г. Томска, Верхнекетского, Молчановского районов. В соответствии с нормами п.5 ст.12 Закона РФ «Об образовании», п.25 Типового положения о дошкольном образовательном учреждении, порядок комплектования учреждения определяется учредителем. Таким образом, выявленные нарушения свидетельствуют о несоблюдении муниципальными органами управления образованием, администрациями учреждений прав воспитанников на охрану жизни и здоровья, создание безопасных условий обучения.

Не всегда администрациями дошкольных образовательных учреждений соблюдаются требования ст.51 Закона РФ «Об образовании» об охране здоровья детей, в том числе пожарной безопасности, санитарно-гигиенических требований во время учебы,

отдыха и питания. Так, требуется капитальный ремонт зданий МДОУ, расположенных в Октябрьском районе г. Томска №№12,15,20,9, систем водоснабжения и канализации в МДОУ №№51,12,15,9, ремонт кровель в МДОУ №№83,15, замена двухъярусных кроватей на типовые в целях профилактики травматизма в МДОУ №14, вырубка деревьев, растущих на расстоянии ближе 15м от окон зданий. Требуется комплексный капитальный ремонт зданий МДОУ №10, 34. В течение последних 10 лет не работает один блок детского сада №86, рассчитанный на 4 группы. В МДОУ №№34,10 ветхое игровое оборудование на детских площадках. Аналогичная ситуация в Ленинском районе (МДОУ №№93,88,21,92,79). Прокурором Колпашевского района в 9 из 10 МДОУ района установлены нарушения требований санитарных правил и норм (п.2. 10.2, приложение 7 СанПин 2.4.1.1249-03). Прокурором Кожевниковского района установлено, что при проверке соблюдения пожарной безопасности в ДОУ района выявлены нарушения: не проведен инструктаж, не утвержден план эвакуации, не обработаны противовозгораемым средством деревянные конструкции, отсутствуют укрепления ковровых дорожек. Проверкой установлено, что МДОУ школе – сад №261 (Советский район г. Томска) УГПН по ТО 29.03.2006г. было выдано отрицательное заключение о соблюдении в учреждении требований пожарной безопасности. В связи с чем, постановлением Советского районного суда г. Томска от 10.05.2006г. на основании ч.1 ст.20.4 КоАП РФ административно приостановлена деятельность МДОУ школа – сад №61 на срок 90 суток. До настоящего времени указанные нарушения не устранены.

Территориальным управлением Роспотребнадзора по Томской области выдано отрицательное санитарно-эпидемиологическое заключение на образовательную деятельность МДОУ школа-сад №61. Однако, с 01.09.2006г. учреждение приступило к работе. Выдано отрицательное санитарно – эпидемиологическое заключение на образовательную деятельность МДОУ №73 (Ленинский район г. Томска), ДОУ №111 (Кировский район), но учреждения, несмотря на это, продолжают функционировать. В нарушение Правил пожарной безопасности в РФ (ППБ 01-03), утвержденных приказом МЧС РФ от 18.06.2003г. №313 (п. п.34,57,98102) в 50 % ДОУ Колпашевского района не установлена автоматическая сигнализация, отсутствует система оповещения о пожаре. Аналогичные нарушения выявлены прокурором Каргасокского, Зырянского, Шегарского, Томского районов, ЗАТО г. Северск, Ленинского, Советского районов г. Томска, Томским транспортным прокурором, г. Стрежевого.

В нарушение п.3 ст.5 Закона РФ от 10.07.1992г. №3266-1 «Об образовании», предусматривающего гарантии общедоступности и бесплатности дошкольного образования, а также п.25 Типового положения о ДОУ, устанавливающего исчерпывающий перечень категорий граждан, имеющих право на первоочередное предоставление места в ДОУ выявлены многочисленные нарушения действующего законодательства при приеме детей в дошкольные образовательные учреждения. Так, прокурором Октябрьского района г. Томска установлено, что имеет место широкое распространение оказания благотворительной помощи родителями дошкольным учреждениям **за оформление детей вне очереди** в детский сад.

Уставами ДОУ №№20,51,83 Октябрьского района г. Томска закреплено, что в первую очередь принимаются дети, родители которых оказывают Учреждению благотворительную помощь. В ДОУ №11 с родителями заключаются договоры об оказании благотворительной помощи, по которым родители оказывают помощь в укреплении материально-технической базы МДОУ либо выполняют определенные работы, а МДОУ выделяет места для детей. Так, в 2006г., было принято 10 детей, родители которых изготавливали двери и решетки, приобрели пиломатериал для построек. В МДОУ №82 имело место оформление ребенка в детский сад вне очереди за приобретение простыней для сада, в МДОУ №134 - за финансирование родителями демонтажа системы отопления. В МДОУ №77, 41 заключены договоры о сотрудничестве с ООО «Томскнефтехим», по которому ООО «Томскнефтехим» обязуется оказывать благотворительную помощь МДОУ, а учреждение обязуется в свою очередь оформлять детей работников данной организации в детский сад вне очереди. По указанному договору в 2006г. было принято 13 детей. По аналогичной договоренности в МДОУ №77 были приняты дети работников Томскавототранс. В МДОУ №41 имело место 4 случая оформления детей в детский сад вне очереди за предоставление родителями благотворительной помощи. Так, Лебедевы купили музыкальный центр, Горбуновы – ковровые дорожки, Тюменцевы изготовили и установили изгороди на территории детского сада, Ложниковы приобрели 30 штук пластмассовых стульчиков. В МДОУ №83 с родителями были заключены договоры пожертвования. Так, с Моисеенко А. В. 05.05.2006г. был заключен договор, согласно которому он обязуется установить межкомнатную пластиковую дверь, Анисимова О. В. по договору внесла 10000 рублей на счет учреждения. Прокурором Ленинского

района г. Томска также установлен факт незаконного взимания администрацией МДОУ №121 благотворительной помощи от родителей в виде наличных денег. Прокурором ЗАТО г. Северск выявлены нарушения принципа добровольности пожертвований в МДОУ №60, где в договоре с родителями указаны «особые условия договора», регламентирующие прием добровольных пожертвований на приобретение оборудования, ремонтных работ при поступлении ребенка и в период его пребывания в учреждении. Уставами ДООУ №№30,51 (Октябрьский район) предусмотрена обязанность родителей, по решению Совета родительской общественности, оказывать помощь детскому саду.

При проверке муниципальных актов местного самоуправления выявлено повсеместное нарушение требований постановления Конституционного суда РФ от 15.05.2006г. №5-п о сохранении пропорции в распределении расходов на содержание детей в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях между родителями и муниципальными образованияами 20% и 80% при определении размера родительской платы за содержание детей, установленной постановлением Верховного Совета от 06.03.1992г. №2464-1 «Об упорядочении платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях и финансовой поддержки этих учреждений». Так, Решением Думы г. Томска №44 от 27.12.2005г. и постановлением Мэра г. Томска №37 от 01.02.2006г. установлена родительская плата за содержание детей в дошкольных образовательных учреждениях г. Томска в размере 27% от затрат на содержание детей в учреждениях. Решением Советского районного суда г. Томска от 09.08.2006г. вышеуказанные нормы признаны незаконными, недействующими. Между тем, до настоящего времени МДОУ взимается родительская плата в размере, превышающем 20% стоимости содержания ребенка в учреждении, что является недопустимым. В постановлении Главы Чаинского района №132 от 27.02.2006г. «Об установлении родительской платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях и детей дошкольного возраста в общеобразовательных учреждениях» расчет родительской платы произведен с учетом возмещения родителями 30% расходов на содержание детей. Прокурором Парабельского района опротестовано аналогичное решение думы района от 20.12.2004г. №44. Прокурорами г. Кедрового, г. Стрежевого, г. Асино, Томского, Бакчарского районов опротестованы аналогичные акты.

В нарушение требований ч. 6 ст. 33 Закона РФ «Об образовании» структурные подразделения ТГУ «Детский сад №113» и «Детский сад №49» (Кировский район г. Томск), ДООУ, расположенные в пос. Аэропорт и пос. Лучаново, МОУ для детей дошкольного и младшего школьного возраста начальная школа – детский сад №61 и дошкольная группа при МОУ СОШ №12 (Советский район г. Томска) не имеют лицензий на осуществление дошкольной образовательной деятельности. Прокурором Транспортной прокуратуры выявлено в деятельности администрации ведомственного детского сада №179 ОАО «РЖД» нарушение требований ст. ст.12, 16, 32, 33 Закона РФ «Об образовании» – учреждение не имеет свидетельства об аттестации и аккредитации. МДОУ №18 (Кировский район г. Томска) не имеет аттестационного заключения.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001г. №128-ФЗ и Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 04.07.2002г. №499 медицинская деятельность подлежит лицензированию. Тем не менее, ни одно из ДООУ Кировского района г. Томска на момент проверки не имеют лицензий на осуществление медицинской деятельности. В ДООУ Октябрьского района г. Томска №11, 12, 14, 15, 30, 41, 51, 56 также нет лицензий на медицинскую деятельность, хотя в мае 2006г. прокуратурой района указанные нарушения были выявлены, внесены представления. В МДОУ Советского района г. Томска только 8 из 17 медицинских кабинетов имеют соответствующую лицензию. Аналогичная ситуация в ДООУ Ленинского района г. Томска, г. Стрежевого, г. Асино, г. Кедрового, ЗАТО г. Северск, Верхнекетского, Зырянского, Молчановского, Каргасокского, Бакчарского, Первомайского, Кожевниковского, Кривошеинского, Томского, Шегарского, Парабельского районов, ведомственном детском саду №179 ОАО «РЖД».

В ходе проверки законности Уставов и локальных правовых актов установлено, что указанные документы в целом соответствуют требованиям законодательства. Однако, в части установления возраста приема детей Уставы большинства учреждений не соответствуют требованиям действующего законодательства. Так, в соответствии с п. 26 Типового положения о дошкольном образовательном учреждении, в ДООУ принимаются дети в возрасте от 2-х месяцев до 7 лет. В нарушение указанных положений, в подавляющем большинстве случаев Уставы

учреждений предусматривают возможность приема детей, которым к 1 сентября текущего года исполнилось 1г.6м и больше. Так, в МДОУ №110г. Томска предусмотрен прием детей с трехлетнего возраста. Прокурором Кировского района г. Томска установлено, что муниципальные дошкольные образовательные учреждения района в соответствии со своими уставами и положениями завысили возраст приема детей в детские сады от 1,5-2 лет. Завышение предельного возраста детей, которые могут быть приняты в ДОУ, является нарушением принципа общедоступности дошкольного образования и приводит к нарушению прав и законных интересов граждан и их детей более раннего возраста.

В нарушение государственных гарантий равенства прав и свобод человека и гражданина, независимо от расы и национальности, предусмотренных п.2 ст. 19 Конституции Российской Федерации, а также п.1 ст.5 Закона РФ «Об образовании», в п.3.13 Устава МОУ прогимназии «Кристина» зафиксировано, что в дошкольные группы принимаются 50% детей из семей российских немцев по направлению немецкой общественности и 50% – из семей иной национальности, пожелавших воспитывать детей в поликультурной среде.

В нарушение п.4 ст. 13 Закона РФ «Об образовании», в соответствии с которым локальные акты образовательного учреждения не могут противоречить его Уставу, п.2 Правил приема детей в ДОУ №102, утвержденных Управлением образования Администрации Октябрьского района 01.11.01г., предусмотрен возраст приема детей с 1 года 6 месяцев до 7 лет, тогда как согласно п. п.2.1, 3.5 Устава указанный возраст установлен в 1 год. Аналогичная ситуация выявлена прокурорами Кировского, Октябрьского районов г. Томска, г. Стрежевого.

Прокурором Кожевниковского района установлено, что в нарушение п.25 Типового положения о ДОУ в Положение «О комплектовании ДОУ Кожевниковского района» не включены в льготную категорию граждан на обеспечение в первую очередь местами в ДОУ безработные, беженцы, вынужденные переселенцы.

В нарушение требований ч.1 ст.13 Закона «Об образовании» в Уставах 34 МДОУ ЗАТО г. Северск не указаны: режим занятий воспитанников, порядок регламентации и оформления отношений образовательного учреждения и воспитанников и их родителей, структура финансовой и хозяйственной деятельности учреждения.

Прокурором г. Стрежевого установлено, что в нарушение требований п.3 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.07.2001г. №505 в Уставах МДОУ не содержится перечня платных образовательных услуг, которые оказываются учреждениями и порядок их предоставления. Прокурорами Кожевниковского, Кargasокского, Кривошеинского районов выявлены аналогичные нарушения. Уставами ДОУ Октябрьского района (№82, 102, 30) предусмотрена организация групп кратковременного пребывания в качестве платных дополнительных образовательных услуг, что является недопустимым, в связи с отсутствием нормативно закрепленного понятия указанной формы образовательной деятельности. В соответствии со ст.45 Закона РФ «Об образовании», п.20 Типового положения о ДОУ, платные образовательные услуги не могут быть оказаны взамен и в рамках основной образовательной деятельности, финансируемой учредителем. Группы же кратковременного пребывания предусматривают лишь сокращенное время пребывания в ДОУ. В соответствии с п.21 Типового положения о ДОУ допускается свободное посещение детьми указанного учреждения.

В ходе проверки Уставов прокурорами Парабельского, Кargasокского, Бакчарского районов установлены требования, противоречащие Трудовому законодательству (ст. ст.64,65, 72,73, 74, 192,123 Трудового кодекса РФ).

В Уставах ДОУ Октябрьского и Советского районов г. Томска предусмотрена возможность открытия групп компенсирующего вида для воспитанников с отклонениями в развитии, тогда как учреждения относятся либо к детским садам развивающего вида либо являются центрами развития. Согласно п.5 Типового положения о ДОУ предусмотрена возможность открытия подобных групп лишь для детских садов комбинированного вида.

В соответствии с п.4.2 Уставов МДОУ №33, прогимназии «Кристина», МДОУ №2, 5, 16, 31, 40 (Кировский район г. Томска), ответственность за причинение воспитанниками ущерба учреждению или другим учащимся несут родители (законные представители) воспитанника. Это прямо противоречит норме п. 3 ч. 3 ст. 32 Закона РФ «Об образовании» от 10.07.1992г. №3266-1, которая устанавливает, что образовательное учреждение несет ответственность за жизнь и здоровье

обучающихся, воспитанников во время образовательного процесса, а также требованиям ч.3 ст. 1073 ГК РФ.

Прокурорами ЗАТО Северск, Верхнекетского, Зырянского районов выявлено, что в нарушение требований ч.3 ст.11 Закона РФ «Об образовании», предусматривающей, что отношения между учредителем и образовательным учреждением должны определяться договором, соответствующие договоры ДОО не заключены.

Прокурорами Кривошеинского района, ЗАТО г. Северск, Кировского района г. Томска, Молчановского района, г. Стрежевого установлено, что в ДОО района в нарушение ч. 2 ст.16 Закона «Об образовании», п. 29 Типового положения о дошкольном образовательном учреждении при зачислении детей в учреждение их родители не знакомятся с уставом образовательного учреждения и другими документами, регламентирующими организацию образовательного процесса.

Прокурором ЗАТО г. Северск установлены многочисленные факты недофинансирования бюджетными средствами муниципальных дошкольных образовательных учреждений (МДОУ) в 1 и 2 кварталах 2006г. Например, во 2 квартале МДОУ №34 недополучено 192500 рублей, МДОУ №44 - в 1 квартале – 64280 рублей, во втором – 260510 рублей. Таким образом, в нарушение требований ст. ст.154,215.1 Бюджетного кодекса РФ органами местного самоуправления ЗАТО г. Северск в 1 и 2 кварталах 2006г. не исполнена расходная часть бюджета в части финансирования МДОУ.

Во многих дошкольных образовательных учреждениях Советского, Октябрьского, Ленинского районов г. Томска, Шегарского, Кожевниковского, Тегульдетского районов, г. Асино не выполняются натуральные нормы питания по основным видам продуктов: мясу, рыбе, творогу, овощам, молоку.

Таким образом, в ходе проверки в деятельности МДОУ области выявлены грубые нарушения действующего законодательства, которые существенно нарушают права и интересы детей на общедоступное получение образовательных услуг, на безопасные и достойные условия обучения и отдыха, полное и правильное питание. В связи с чем, горрайпрокурорами возбуждено 42 дела об административных правонарушениях, принесено 109 протестов, внесено 175 представлений, предъявлено 19 исковых заявлений в суд с требованием к администрациям учреждений оборудовать ДОО автоматической пожарной сигнализацией, объявлено 2 предостережения. Для проверки целевого использования бюджетных и внебюджетных средств, добровольности оказания родителями благотворительной помощи ряд материалов направлен в ОБЭП РОВД для проверки.

Выявленные нарушения свидетельствуют об отсутствии надлежащего контроля за соблюдением законодательства образовательными учреждениями со стороны областного департамента общего образования, в том числе в части соблюдения законодательства о лицензировании.

Проверка показала, что не в достаточной мере выполняются обязанности работниками ТУ Роспотребнадзора по Томской области. Не смотря на грубые повсеместные нарушения законодательства о санитарном благополучии населения в ДОО, в 2005-2006гг. службой не было инициировано ни одного обращения в органы государственной власти и местного самоуправления, а также судебные органы для пресечения указанных нарушений.

По итогам проверки внесены представления Главе Администрации (Губернатору) Томской области и мэру г. Томска.

Сообщаю об изложенном для сведения и использования в работе. Кроме того, предлагаю ускорить внесение изменений в Закон Томской области «Об образовании в Томской области» от 12.11.2001г. №119-ОЗ в части государственных гарантий на бесплатность и общедоступность дошкольного образования, предусмотренных федеральным законодательством. А также, в соответствии с нормами ст. 14 указанного областного закона, необходимо установить нормативы на обеспечение прав граждан на дошкольное образование и предусмотреть выделение соответствующих субвенций местным бюджетам на обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в 2007г.

**Заключение  
Правительства  
Российской  
Федерации  
на законодательную  
инициативу  
Государственной  
Думы Томской  
области «О  
внесении изменения  
в приложение  
к Федеральному  
закону «О  
ветеранах».  
(Пост. ГДТО  
от 25.06.2006  
№ 3101)**

*Заместитель  
Председателя Правительства  
Российской Федерации  
А. Жуков*

В соответствии с частью 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации в Правительстве Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона с учетом представленного финансово-экономического обоснования.

Законопроектом предусматривается внести в раздел III Перечня государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации, являющегося приложением к Федеральному закону «О ветеранах», Выполнение задач в условиях вооруженного конфликта на территориях Республики Северная Осетия – Алания и Ингушской Республики в 1991-1995 гг., и тем самым установить статус ветерана боевых действий военнослужащим и сотрудникам правоохранительных органов, участвовавшим в этот период в выполнении задач по обеспечению правопорядка и нормализации обстановки в условиях осетино-ингушского вооруженного конфликта.

По мнению авторов, предоставление статуса ветерана боевых действий этим военнослужащим и сотрудникам обеспечит их право на повышенный уровень социальной поддержки, установленный Федеральным законом «О ветеранах».

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О ветеранах» к ветеранам боевых действий могут быть отнесены военнослужащие и сотрудники правоохранительных органов, принимавшие участие в боевых действиях на территории Российской Федерации на основании решений органов государственной власти Российской Федерации.

Органами государственной власти решения о ведении боевых действий в ходе осетино-ингушского конфликта не принимались, а в соответствии с указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации осетино-ингушский конфликт является межнациональным конфликтом, в ходе которого военнослужащие и сотрудники правоохранительных органов выполняли задачи по поддержанию конституционного порядка, обеспечению общественной безопасности и ликвидации последствий этого конфликта, которые были приравнены к выполнению задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте.

Поэтому для признания указанных военнослужащих и сотрудников ветеранами боевых действий оснований недостаточно.

При этом следует иметь в виду, что гражданам, выполнявшим указанные задачи в ходе осетино-ингушского конфликта и ликвидации его последствий, и членам их семей Законом Российской Федерации от 21 января 1993 г. № 4328-1 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах» и постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 1994 г. № 280 «О порядке установления факта выполнения военнослужащими и иными лицами задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах и предоставления им дополнительных гарантий и компенсаций» установлены дополнительные социальные гарантии и компенсации, а также определены основания для их предоставления.

Недостаточно обоснован и предлагаемый законопроектом временной период выполнения задач при вооруженном конфликте с 1991 по 1995 гг., а конкретные сроки выполнения этих задач в пределах предлагаемого временного периода не приведены.

Необходимо отметить, что предоставление дополнительных социальных гарантий указанным гражданам, как ветеранам боевых действий, и расширение периода выполнения задач по нормализации обстановки в Республике Северная Осетия – Алания и Республике Ингушетия (что равносильно существенному увеличению числа ветеранов боевых действий) влечет дополнительные расходные обязательства федерального бюджета. Однако авторами законопроекта не в полной мере учтены требования статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации по финансированию расходов, не предусмотренных федеральным бюджетом. Так, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту дополнительные расходы в полном объеме не определены, а также не содержится предложений по источникам их покрытия.

Кроме того, одновременно с предлагаемым расширением прав на социальную поддержку граждан, выполнявших в 1991-1995 гг. задачи по нормализации обстановки в Республике Северная Осетия – Алания и Республике Ингушетия,

законопроектом нарушается принцип социальной справедливости в отношении граждан, выполнявших аналогичные задачи в условиях вооруженных конфликтов в других регионах и в другой временной период, которые также не имеют статуса ветеранов боевых действий.

Так, насчитывается еще четыре подобных межнациональных конфликта, в которых факт выполнения военнослужащими и сотрудниками правоохранительных органов задач при вооруженных конфликтах устанавливается в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 1994 г. № 280. Это конфликты на территории Нагорного Карабаха, Приднестровья, Южной Осетии и Абхазии. Участие в выполнении задач по поддержанию мира и общественного порядка в этих регионах не является основанием для признания указанных граждан ветеранами боевых действий.

Предлагаемая законопроектом избирательность предоставления дополнительных мер социальной поддержки, установленных для ветеранов боевых действий, создает условия для возникновения социальной напряженности в среде военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и членов их семей, на которых законопроект не распространяется. Такая ситуация может вызвать массовые обращения этих граждан в суды с требованиями о признании их ветеранами боевых действий, что повлечет дальнейший рост расходных обязательств федерального бюджета.

Предоставление статуса ветерана боевых действий всем военнослужащим и сотрудникам правоохранительных органов, участвовавшим в выполнении задач при вооруженных конфликтах, необоснованно увеличивает их число, обесценивая тем самым звание «Ветеран боевых действий» и одновременно существенно увеличивая расходы федерального бюджета.

***С учетом изложенного, Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается.***

**Информация ГУ  
— «Отделение  
пенсионного  
фонда Российской  
Федерации  
по Томской  
области»  
О некоторых итогах  
работы по приему  
заявлений  
об отказе от набора  
социальных услуг  
на 2007 год**

*Управляющий  
О. Ф. Большаков*

Уважаемый Борис Алексеевич!

В области завершен прием от федеральных льготополучателей заявлений об отказе от набора социальных услуг или его предоставлении, а также заявлений о назначении ежемесячных денежных выплат отдельным категориям граждан. По общему правилу прием указанных заявлений на следующий год должен быть завершён до 1 октября текущего года. В 2006 году этот срок был продлен по 2 октября включительно на основании статьи 193 Гражданского кодекса РФ (т. к. последний день приема заявлений 30 сентября 2006 г. пришелся на выходной день). В этот день свое право на отказ от социальных услуг в натуральной форме реализовали 423 человека.

В Томской области в настоящее время 76179 жителей являются получателями ежемесячной денежной выплаты и имеют право на получение социальных услуг в виде дополнительного лекарственного обеспечения, санаторно-курортного лечения, бесплатного проезда на пригородном железнодорожном транспорте, а также на междугородном транспорте к месту лечения и обратно.

*Из указанного числа получателей ЕДВ 32399 человек (42,5 %) выразили желание заменить в 2007 году натуральные льготы денежными выплатами. При этом 24366 человек (32 %) отказались от установленных льгот в полном объеме, 353 человека (0,5 %) — только от дополнительного лекарственного обеспечения и санаторно-курортного лечения, 7680 человек (10,1 %) — от льгот по проезду. В сравнении с прошлым годом увеличилось число граждан, отказавшихся только от льгот по проезду в пользу денежной выплаты: 10,1% — в 2006 году, 3,8% — в 2005 году.*

В Сибирском федеральном округе Томская область — одна из немногих, где численность отказавшихся от набора социальных услуг на 2007 год уменьшилась по сравнению с 2006 годом.

В течение сентября 300 граждан изменили свое решение и отзывали уже поданные заявления об отказе от набора социальных услуги или его части.

В соответствии с действующим законодательством федеральные льготополучатели из числа лиц, пострадавших от воздействия радиации, подают заявления о предоставлении социального пакета. Такие заявления на 2007 год подали 156 граждан указанной категории. На 2006 год в органы ПФР Томской области поступило 224 таких заявления.

В Томской области проживают 27 человек, удостоенных званий Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, полных кавалеров ордена Славы, Героев социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы, а также четыре вдовы Героев Советского Союза и полных кавалеров ордена Славы. Все они выразили свое желание получать в 2007 году ежемесячную денежную выплату взамен предоставлявшихся ранее льгот.

Сообщается в порядке информации.

**О результатах  
рассмотрения  
отчета  
Контрольной  
палаты  
Государственной  
Думы Томской  
области**

*И. о. Главы Администрации  
(Губернатора)*

**О. В. Козловская**

Председателю Государственной Думы Томской области Б. А. Мальцеву

Уважаемый Борис Алексеевич!

Администрация Томской области рассмотрела отчет Контрольной палаты Государственной Думы Томской области по результатам контрольного мероприятия «Проверка порядка приватизации имущественных комплексов ОГУП «Томскавтотранс» и ОГУП «ТЦ «Томскгеомониторинг». С целью предотвращения типичных ошибок, выявленных в ходе проверок порядка приватизации имущественных комплексов областных государственных предприятий за 2005 год, Департаментом по управлению государственной собственностью Администрации Томской области проводятся следующие мероприятия.

1. Осуществляется ежеквартальный и годовой мониторинг деятельности предприятий, ведется постоянный контроль за фактическими отчислениями предприятий в резервный фонд, размер отчислений которых устанавливается в уставе областного государственного унитарного предприятия.

2. Принимая во внимание замечания в отношении учета основных средств и нарушений Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, которые должна была выявить аудиторская проверка, при определении победителей конкурса по отбору аудиторских организаций для проведения обязательных аудиторских проверок финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2006 год особое внимание уделялось следующим моментам:

– образцу аудиторского заключения по ранее проведенной проверке организации в части его максимального соответствия Типовому техническому заданию, разработанному Департаментом по управлению государственной собственностью Администрации Томской области;

– методике осуществления аудита (включая его план и программу);

– рекомендациям по итогам проверки.

3. Для предотвращения ошибок, связанных с документальным оформлением инвентаризации, решено внести дополнения и уточнения в техническое задание на проведение обязательного аудита в целях приватизации областного государственного предприятия в части:

– проверки и подтверждения правильности оформления материалов инвентаризации;

– проверки соблюдения правил проведения инвентаризации.

4. Для контроля за деятельностью предприятия в период приватизации в части совершения им сделок Департамент по управлению государственной собственностью в распоряжение о подготовке предприятия к приватизации будет включать обязательное требование о ежемесячном предоставлении информации о совершенных сделках.

5. Для упорядочения учета вкладов (долей) областных государственных предприятий в хозяйственные общества будет включена соответствующая форма в Положение об организации учета и ведения Реестра государственного имущества Томской области.

6. Для решения проблем, связанных с выявлением у предприятия неучтенного или неверно учитываемого имущества, Департаментом по управлению государственной собственностью Администрации Томской области будет проводиться предварительная независимая инвентаризация в отношении тех предприятий, которые будут включены в прогнозный план (программу) приватизации государственного имущества на очередной финансовый год.

# Социально-экономические показатели субъектов Российской Федерации и Томской области

**О социально-экономическом положении субъектов Российской Федерации, полностью или частично отнесенных к северным районам, в первом полугодии 2006 года**

*Настоящая информационно-аналитическая записка подготовлена аппаратом Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов. Субъектами Российской Федерации, полностью или частично отнесенными к северным районам (далее – северные субъекты Российской Федерации или северные регионы), в настоящее время являются 27 субъектов Российской Федерации, территории которых относятся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, или имеющие в своем составе такие районы (далее – северные районы). Статистический материал подготовлен на основании данных Росстата и других федеральных ведомств.*

Северные субъекты Российской Федерации занимают около 70 % территории страны, в них проживает 25209,3 тыс. человек или 17,6 % населения России. Из них непосредственно в северных районах проживает около 10,7 млн. человек или 7,5 % населения Российской Федерации. Северные регионы вносят большой вклад в социально-экономическое развитие и доходы бюджетной системы страны.

В то же время положение в промышленности северных регионов по итогам первого полугодия 2006 года остается сложным. Индекс промышленного производства к первому полугодю 2005 года в 20 северных регионах меньше общероссийского (104,4 %), а в 7 регионах сократились объемы производства.

За полугодие в северных регионах выполнено 27,0 % строительных работ, введено 9,8 % жилья, произведено примерно 10 % продукции животноводства, оборот розничной торговли составил 17,0 %, объем платных услуг – 18,1 % от соответствующих общероссийских показателей.

В экономику северных регионов привлечено за полугодие 31,2 % всех инвестиций в основной капитал по Российской Федерации и 27,7 % иностранных инвестиций.

Из северных территорий поступило в доходы государства 35,7 % всех налогов и сборов в консолидированный бюджет страны и 47,9 % – в федеральный бюджет. Почти 25 % сальдированной прибыли предприятий и организаций России приходится на северные регионы.

На экономику и социальную сферу северных субъектов Российской Федерации наряду с другими общеэкономическими факторами дополнительное воздействие оказывают факторы, связанные с экстремальными природно-климатическими условиями, низкой транспортной обеспеченностью, что ведет к повышенным издержкам производственной деятельности и жизнеобеспечения населения. К сожалению, эти факторы недостаточно учитываются в экономической политике государства. Продолжает сокращаться уровень государственной поддержки северных регионов.

Это в наибольшей степени сказывается на финансовом положении предприятий и организаций, уровне и условиях жизни населения. В северных регионах остается высокой задолженность предприятий и организаций, доля убыточных предприятий в 22 регионах выше средней по стране.

Более низким, по сравнению с другими районами страны, остается уровень жизни большинства населения Севера. Несмотря на меры, предпринимаемые северными субъектами Российской Федерации, индексы потребительских цен выше, а темпы роста денежных доходов на душу населения в ряде регионов продолжают отставать от темпов роста потребительских расходов.

На северные регионы приходится 33,5% просроченной задолженности по заработной плате, 22,2% безработных в стране, причем число безработных возрастает. В целом численность населения Севера уменьшается, как счет естественной убыли, так и за счет миграционных процессов. Продолжает оставаться высокой доля пенсионеров. Слабо решается проблема их переселения в регионы с благоприятными природно-климатическими условиями.

У большинства северных регионов продолжает оставаться низкой бюджетная обеспеченность. Несмотря на улучшение показателей исполнения бюджетов, ряд регионов исполняют свои бюджеты с дефицитом.

## Экономика

За первое полугодие 2006 года, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, по трем основным видам экономической деятельности промышленное производство выросло в 20 северных регионах (Таблица 1), из них только в 6 темпы роста выше, чем в целом в Российской Федерации (104,4%). Наибольший рост в Сахалинской области 156,2%, Приморском крае – 123,5%, Республике Бурятия – 112,7%.

В 7 регионах объемы производства сократились, в т.ч. в Корякском автономном округе они составили 75,0% к соответствующему периоду прошлого года, Магаданской области – 79,6%, Хабаровском крае – 84,6%. Следует отметить, что из 16 регионов, полностью отнесенных к северным районам, в 4 отмечается снижение объемов промышленного производства, а из 11 регионов, частично отнесенных к северным районам, – в 3.

### **Индекс промышленного производства в северных регионах в первом полугодии 2006 года к первому полугодю 2005 года**

Таблица 1

	Всего	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>				
Республика Карелия	102,3	110,9	102,5	95,8
Республика Коми	104,2	104,5	104,7	101,9
Республика Саха (Якутия)	99,3	101,0	73,6	103,3
Республика Тыва	103,3	84,8	в 2,4 р.	94,8
Архангельская обл.*	100,6	107,4	98,2	90,4
Камчатская обл.*	100,9	105,7	89,8	111,1
Магаданская обл.	79,6	80,3	66,7	98,2
Мурманская обл.	101,3	100,4	101,6	101,7
Сахалинская обл.	156,2	178,3	113,4	101,3
Корякский АО	75,0	73,3	42,4	98,9
Ненецкий АО	108,5	108,1	121,0	111,9
Таймырский АО	109,6	130,1	64,9	101,1
Ханты-Мансийский АО	102,1	103,6	86,5	103,5
Чукотский АО	88,8	91,2	95,2	85,8

	Всего	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
Эвенкийский АО	102,7	128,7	69,2	89,6
Ямало-Ненецкий АО	100,5	101,4	89,8	98,4
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>				
Республика Алтай	103,5	121,5	81,1	103,5
Республика Бурятия	112,7	102,0	125,0	106,8
Красноярский край*	101,4	116,7	98,0	102,7
Приморский край	123,5	97,8	141,3	99,2
Хабаровский край	84,6	101,2	74,9	97,5
Амурская обл.	101,8	111,6	82,0	106,3
Иркутская обл.*	107,3	103,0	111,0	96,5
<b>Томская обл.</b>	<b>93,3</b>	<b>81,6</b>	<b>99,8</b>	<b>100,9</b>
Тюменская обл.*	104,2	102,7	117,0	105,8
Читинская обл.*	103,8	105,5	105,1	101,6
Пермский край *	99,0	104,0	97,3	103,7
Всего по России	104,4	102,3	104,5	105,7

\* – с учетом входящих в их состав автономных округов

По виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» рост произошел в 21 северном регионе, в т.ч. в 12 полностью отнесенных к северным районам. В 16 из них темпы роста выше, чем в целом по Российской Федерации (102,3 %). В их числе Сахалинская область – 178,3 %, Таймырский автономный округ – 130,1 %, Эвенкийский автономный округ – 128,7 %.

Наибольшее снижение добычи полезных ископаемых произошло в Корякском автономном округе, где ее объем составил – 73,3 % от уровня прошлого года, Республике Тыва – 84,8 %, Магаданской области – 80,3 %.

В обрабатывающих отраслях рост производства отмечен только в 11 регионах, из них в 9 темпы роста выше, чем в целом по стране (104,5 %). Наибольший рост объемов производства отмечается в Республике Тыва – в 2,4 раза, Приморском крае – на 41,3 %, Ненецком автономном округе – на 21,0 %. В этих же регионах больше всего увеличились по сравнению с аналогичным периодом 2005 года и темпы роста объемов производства.

Наибольшее сокращение объемов производства обрабатывающей промышленности произошло в Корякском автономном округе, где они составили 42,4 % к уровню соответствующего периода прошлого года, Таймырском автономном округе – 64,9 %, Магаданской области – 66,7 %.

В производстве и распределении электроэнергии, газа и воды рост объемов произошел в 16 северных регионах, в т.ч. в 8 полностью отнесенных к районам Севера. Однако, только в 4 из них темпы роста выше, чем в целом по стране (105,7 %), из них наибольший рост в Ненецком автономном округе – 111,9 %, Камчатской области – 111,1 %, Республике Бурятия – 106,8 %.

Более всего сократились объемы производства по этому виду деятельности в Чукотском автономном округе, где они составили 85,8 % к уровню соответствующего периода 2005 года, Эвенкийском автономном округе – 89,6 %, Республике Тыва – 94,8 %.

В строительстве (Таблица 2) в северных регионах за первое полугодие 2006 года выполнен объем работ на 219261,5 млн. руб., что составляет 27,0 % всех выполненных строительных работ в целом по стране (в первом полугодии 2005 года – 24,1%). Почти две трети этого объема выполнено в субъектах Российской Федерации, полностью отнесенных к северным районам.

В 16 северных регионах объемы строительных работ выше показателей за аналогичный период 2005 года (в 2005 году – в 16), в т.ч. в 10 темпы роста выше, чем в целом по стране (108,3%). Наибольшие темпы роста в Республике Тыва – 182,2%, Архангельской области – 161,7%, Корякском автономном округе – 154,6%, Республике Коми – 133,8%.

В то же время в 11 регионах и в целом по северным территориям объемы выполненных строительных работ сократились, в т.ч. в Чукотском автономном округе они составили 42,7% к аналогичному периоду прошлого года, Таймырском автономном округе – 64,9%, Мурманской области – 69,9%.

**Объемы строительных работ в северных регионах в первом полугодии 2006 года**

Таблица 2

	Объем работ, выполненных по договорам строительного подряда		Введено жилья	
	млн. рублей	% к 1 полугод. 2005 г.	тыс. кв. м.	% к 1 полугодию 2005 г.
<b>Субъекты Российской Федерации, полностью отнесенные к северным районам</b>				
Республика Карелия	1983,6	101,7	33,8	177,6
Республика Коми	14652,9	133,8	20,8	131,0
Республика Саха (Якутия)	9949,4	100,4	41,1	108,6
Республика Тыва	257,3	182,2	5,6	172,8
Архангельская обл.	9180,9	161,7*	43,1	120,5*
Камчатская обл.	1690,9	101,3*	13,1	243,2*
Магаданская обл.	763,1	84,7	0,2	57,6
Мурманская обл.	3572,6	69,6	5,0	в 3,5 р
Сахалинская обл.	22907,3	128,2	30,8	238,8
Корякский АО	46,9	154,6	0	0
Ненецкий АО	3982,4	143,4	13,3	93,4
Таймырский АО	153,5	64,9	0	0
Ханты-Мансийский АО	37688,6	122,8	112,2	93,2
Чукотский АО	557,7	42,7	0,6	7,9
Эвенкийский АО	150,6	93,1	1,8	127,4
Ямало-Ненецкий АО	28991,2	98,0	39,5	102,8
Всего	136528,9		360,9	
<b>Субъекты Российской Федерации, частично отнесенные к северным районам</b>				
Республика Алтай	750,5	124,9	10,4	157,3
Республика Бурятия	1916,7	139,7	56,1	113,5
Красноярский край	11207,5	99,8*	147,9	112,2*
Приморский край	5620,0	98,2	85,3	101,2
Хабаровский край	10737,2	105,1	28,3	39,6
Амурская обл.	6284,0	95,1	28,9	55,0
Иркутская обл.	8368,9	92,4*	88,4	123,8*
<b>Томская обл.</b>	<b>8864,0</b>	<b>100,7</b>	<b>154,9</b>	<b>117,4</b>
Тюменская обл.	16303,7	117,1*	326,1	117,3*
Читинская обл.	2614,5	105,3*	20,5	117,7*
Пермский край*	10065,6	92,9	187,4	94,4
Всего	82732,6		1134,2	
Всего по северным терр.	219261,5		1595,1	

	<b>Объем работ, выполненных по договорам строительного подряда</b>		<b>Введено жилья</b>	
	<b>млн. рублей</b>	<b>% к 1 полуг. 2005 г.</b>	<b>тыс. кв. м.</b>	<b>% к 1 полугодию 2005 г.</b>
Всего по России	812761,7	108,3	15664,3	109,8

\* – с учетом входящих в их состав автономных округов

За полугодие в северных регионах сдано 1595,1 тыс. кв. м. жилья, что составляет 9,8% всего сданного жилья в стране (за такой же период 2005 года – 8,2%). По сравнению с аналогичным периодом 2005 года увеличился объем сдачи жилья в целом по северным территориям на 34,9% и в 18 регионах. Снизился объем сдачи жилья по сравнению с аналогичным периодом прошлого года в 8 северных регионах, не вводилось жилье в Таймырском автономном округе, Корякском автономном округе.

Строительство жилья для граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, вели Мурманская область, Тюменская область, Сахалинская область, Хабаровский край. Всего введено 19406 кв. м. общей площади, 288 квартир, использовано 56344,4 тыс. руб. инвестиций.

По итогам первого полугодия в сельском хозяйстве северных регионов реально можно оценивать только показатели животноводства (Таблица 3). Всего по северным регионам за первое полугодие по сравнению с аналогичным периодом 2005 года произошло некоторое увеличение объемов производства продукции животноводства.

### **Производство продуктов животноводства в хозяйствах всех категорий в северных регионах в первом полугодии 2006 года**

Таблица 3

<b>Субъект РФ</b>	<b>Скот и птица на убой в живом весе</b>		<b>Молоко</b>		<b>Яйца</b>	
	<b>тыс. тонн</b>	<b>в % к 1 полуг. 2005 г.</b>	<b>тыс. тонн</b>	<b>в % к 1 полуг. 2005 г.</b>	<b>млн. штук</b>	<b>в % к 1 полуг. 2005 г.</b>
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>						
Республика Карелия	4,6	101,7	35,9	105,4	22,1	94,3
Республика Коми	11,7	110,4	35,1	98,7	94,5	109,4
Республика Саха (Якутия)	4,1	108,9	68,0	97,3	63,7	126,1
Республика Тыва	5,7	91,2	12,3	86,3	0,6	46,6
Архангельская обл.	10,3	108,0*	60,6	100,2*	82,6	118,4*
Камчатская обл.	1,2	100,7*	6,1	98,6*	23,3	96,9*
Магаданская обл.	0,3	81,9	2,7	108,9	9,6	115,6
Мурманская обл.	3,1	107,5	13,6	101,1	97,8	151,4
Сахалинская обл.	1,2	83,7	14,3	100,5	50,6	100,7
Корякский АО	0,1	82,8	0,1	61,3	0,1	68,6
Ненецкий АО	0,8	138,4	2,2	99,8	0,0	100,0
Таймырский АО	0,0	82,9	0,0	76,4	0,0	0,0
Ханты-Мансийский АО	2,0	92,8	10,0	103,5	15,6	84,7
Чукотский АО	0,4	223,9	0,0	89,4	2,9	103,0

Субъект РФ	Скот и птица на убой в живом весе		Молоко		Яйца	
	тыс. тонн	в % к 1 полугод. 2005 г.	тыс. тонн	в % к 1 полугод. 2005 г.	млн. штук	в % к 1 полугод. 2005 г.
Эвенкийский АО	0,0	70,9	0,1	89,8	0,1	83,7
Ямало-Ненецкий АО	0,3	82,8	0,7	77,7	0,0	52,8
Всего	45,8		261,7		463,5	
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>						
Республика Алтай	2,2	97,7	27,8	99,1	7,9	98,7
Республика Бурятия	14,6	102,0	100,1	100,0	30,4	96,6
Красноярский край	70,8	106,3*	281,3	94,4*	352,1	95,2*
Приморский край	13,5	125,0	52,9	93,1	98,1	85,7
Хабаровский край	11,8	101,2	29,0	97,9	148,1	104,2
Амурская обл.	16,6	100,9	61,4	117,2	87,5	101,7
Иркутская обл.	28,3	101,1*	141,2	95,6*	408,9	105,9*
<b>Томская обл.</b>	<b>24,1</b>	<b>108,7</b>	<b>83,4</b>	<b>96,2</b>	<b>121,9</b>	<b>98,8</b>
Тюменская обл.	42,2	96,8*	234,9	97,9*	595,0	96,5*
Читинская обл.	9,0	97,0*	115,9	100,8*	46,7	101,9*
Пермский край*	52,3	100,6	250,8	96,9	477,8	95,5
Всего	285,4		1378,7		2374,4	
Всего по северным терр.	331,2		1640,4		2837,9	
Всего по России	3200,0	103,6	15400,0	99,7	19100,0	102,9

\* – по регионам, на территории которых находятся автономные округа, показатели даны с учетом данных по этим округам

За этот период произведено на убой 331,2 тыс. тонн скота и птицы в живом весе, что составляет 10,3 % от производства в стране. Больше чем за аналогичный период 2005 года произведено этого вида продукции в 16 регионах, в т.ч. в Чукотском автономном округе – 223,9 % к соответствующему периоду прошлого года, Ненецком автономном округе – 138,4 %, Приморском крае – 125,0 %.

Наибольший спад произошел в Эвенкийском автономном округе, где произведено 70,9 % мяса к соответствующему периоду прошлого года, Магаданской области – 81,9 %, Корякском автономном округе – 82,8 %.

Молока за полугодие произведено 1640,4 тыс. тонн, или 10,9 % от всего молока, произведенного в стране. В 18 северных регионах производство молока по сравнению с 2005 годом сократилось, в т.ч. в Корякском автономном округе произведено 61,3 % к уровню аналогичного периода прошлого года, Таймырском автономном округе – 76,4 %, Ямало-Ненецком автономном округе – 77,7 %.

В то же время в 8 северных регионах производство молока увеличилось, в т.ч. в Амурской области на 17,2 %, Магаданской области – на 8,9 %, Республике Карелия – на 5,4 %.

Производство яиц в северных регионах за полугодие составило 2837,9 млн. штук или 14,9 % от всего производства в стране. По сравнению с первым полугодием 2005 года производство яиц увеличилось в 12 регионах. Наибольший рост произошел в Мурманской области – на 51,4 %, Республике Саха (Якутия) – на 26,1 %, Архангельской области – на 18,4 %.

В то же время в Республике Тыва произведено всего 46,6 % яиц от уровня аналогичного периода 2005 года, Ямало-Ненецком автономном округе – 52,8 %, Корякском автономном округе – 68,6 %.

Оборот розничной торговли (Таблица 4) за полугодие по сравнению с таким же периодом 2005 года вырос во всех северных регионах, за исключением Корякского

автономного округа, где он составил 96,7%.

Всего по северным субъектам Российской Федерации товарооборот составил 656850,6 млн. руб. или 16,9% оборота по стране (в первом полугодии 2005 года – 15,0%). В 12 северных регионах темпы роста товарооборота превысили общероссийский уровень (111,3%), в том числе в Ямало-Ненецком автономном округе они составили 121,6%, Сахалинской области – 120,9%, Иркутской области – 117,0%. В то же время в 13 регионах темпы роста товарооборота ниже общероссийского уровня.

**Оборот розничной торговли и платных услуг населению в северных регионах в первом полугодии 2006 года**

Таблица 4

	Оборот розничной торговли		Объем платных услуг населению	
	млн. руб.	% к 6 мес. 2005 г	млн. руб.	% к 6 мес. 2005 г
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>				
Республика Карелия	15367,6	105,6	4680,3	98,0
Республика Коми	37970,3	110,2	9567,4	103,3
Республика Саха	26301,3	102,3	11538,0	106,3
Республика Тыва	2661,5	109,7	748,2	116,2
Архангельская обл.	28616,4	112,4*	10847,7	126,3*
Камчатская обл.	7697,2	110,2*	3579,1	94,9*
Магаданская обл.	3812,4	107,2	1877,6	95,0
Мурманская обл.	26150,9	107,1	13876,7	107,4
Сахалинская обл.	20281,2	120,9	8110,0	113,9
Корякский АО	371,5	96,7	108,7	78,8
Ненецкий АО	1280,4	111,2	253,8	149,2
Таймырский АО	808,7	101,2	332,1	91,1
Ханты-Мансийский АО	61464,0	111,7	18823,1	109,6
Чукотский АО	1204,7	110,4	698,5	92,5
Эвенкийский АО	247,9	102,4	99,5	240,9
Ямало-Ненецкий АО	22711,0	121,6	7883,1	103,2
Всего	256947		93023,8	
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>				
Республика Алтай	2178,2	112,9	541,8	105,1
Республика Бурятия	18497,1	106,6	4601,7	111,5
Красноярский край	66881,6	109,0*	23780,1	108,4*
Приморский край	47328,7	115,4	20292,2	107,6
Хабаровский край	32807,2	112,7	21877,1	103,8
Амурская обл.	15427,8	117,2	5932,9	102,2
Иркутская обл.	56724,5	117,0*	15562,1	102,6*
Томская обл.	26635,5	112,8	11081,9	112,4
Тюменская обл.	35596,0	116,0*	10660,5	106,8*
Читинская обл.	20104,7	108,3*	5036,0	109,9*
Пермский край*	7722,3	121,2	18859,2	105,4
Всего	399903,6		138225,5	
Всего по север. террит.	656850,6		231249,3	
Всего по России	3878700,0	111,3	1278100,0	106,6

\* – с учетом входящих в их состав автономных округов

Объем платных услуг населению за полугодие составил 231249,3 млн. руб. или 18,1% суммарного по России. (в 2005 году – 16,5%). По сравнению с аналогичным

периодом 2005 года объем платных услуг населению вырос в 21 северном субъекте Российской Федерации. В 13 из них рост превысил общероссийский уровень (106,6%), в т.ч. в Эвенкийском автономном округе объем платных услуг вырос на 140,9%, Ненецком автономном округе – на 49,2%, Архангельской области – на 26,3%. В то же время в 6 регионах допущено снижение объемов платных услуг по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, в т.ч. в Корякском автономном округе они составили 78,8% к уровню прошлого года, Таймырском автономном округе – 91,1%, Чукотском автономном округе – 92,5%.

За первое полугодие 2006 года в северных субъектах Российской Федерации привлечено инвестиций в основной капитал 493225,1 млн. руб. (Таблица 5), что составляет 31,2% всех инвестиций по России (за первое полугодие 2005г. – 354235,7 млн. руб. – 28,3%).

**Инвестиции в основной капитал по северным регионам в первом полугодии 2006 года.\*\***

Таблица 5

	Всего инвестиций в основной капитал		Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (в % к общему объему)				
	Млн. рублей	в % к 1 полуг. 2005 г.	Собственные средства	Привлеченные средства			
				всего	федерального бюджета	бюджетов субъектов РФ	внебюджетных фондов
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>							
Республика Карелия	5796,3	94,4	37,3	62,7	5,9	8,5	0,3
Республика Коми	32987,5	153,6	36,8	63,2	0,3	2,1	0,3
Республика Саха (Якутия)	17840,2	95,2	56,6	43,4	4,6	27,2	0,8
Республика Тыва	526,1	186,3	1,8	98,2	44	49,6	0
Архангельская обл.	17656,6	160,8*	21,8*	78,2*	0,4*	0,8*	0,1*
Камчатская обл.	1959,2	96,4*	32,4*	67,6*	31,6*	4,6*	0,5*
Магаданская обл.	1641,6	84,8	28	72	47,9	1,9	6,6
Мурманская обл.	9062,2	119,9	49,4	50,6	2,3	2,2	0,2
Сахалинская обл.	48476,3	117,4	18,3	81,7	0,6	0,5	0,2
Корякский АО	607,1	в 2,3 р.	14,7	85,3	63,3	0,2	0
Ненецкий АО	13751,7	148,2	27,8	72,2	0	0,2	0,01
Таймырский АО	342,1	64,4	5,9	94,1	2,2	0,2	0
Ханты-Мансийский АО	126098,6	120,8	79,6	20,4	0,04	7,2	0,8
Чукотский АО	1106	74,9	21,5	78,5	0,5	8,9	0
Эвенкийский АО	222,5	72,2	2,4	97,6	6,1	83,3	0,5
Ямало-Ненецкий АО	63200,3	91,8	37,9	62,1	0	2,1	0,02
<b>Всего</b>	<b>341274,3</b>						
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>							
Республика Алтай	1275,9	123	7,1	92,9	54,8	33,4	1,6
Республика Бурятия	3716,7	140	45	55	13,6	13,6	1,5
Красноярский край	33040,1	115,0*	61,3*	38,7*	5,2*	2,6*	0,04*
Приморский край	9533	107,3	53,5	46,5	14,7	5,6	0,9
Хабаровский край	18285,6	114,4	38,3	61,7	3,7	3,3	0,1
Амурская обл.	8932,4	91,2	32,3	67,7	11,8	2,2	1,1
Иркутская обл.	16600,5	133,4*	57,2*	42,8*	2,2*	2,8*	0,02*
<b>Томская обл.</b>	<b>11766,3</b>	<b>154,4</b>	<b>80</b>	<b>20</b>	<b>3,3</b>	<b>4,7</b>	<b>0,6</b>

	Всего инвестиций в основной капитал		Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (в % к общему объему)				
			Привлеченные средства				
	Млн. рублей	в % к 1 полуг. 2005 г.	Собственные средства	всего	федерального бюджета	бюджетов субъектов РФ	внебюджетных фондов
Тюменская обл.	18972,9	110,1*	64,2*	35,8*	0,1*	6,8*	0,5*
Читинская обл.	4713,8	99,0*	24,4*	75,6*	11,0*	9,5*	1,1*
Пермский край*	25113,6	119,8	68,8	31,2	2,2	6,4	0,2
Всего	151950,8						
Всего по сев. территориям	493225,1						
Всего по России	1582700	110,8	47	53	4,9	9,4	0,4

\* – с учетом автономных округов, входящих в эти субъекты Российской Федерации

\*\* – без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности.

Объем инвестиций вырос в 17 регионах по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Наибольший рост произошел в Корякском автономном округе – в 2,3 раза, Республике Тыва – 186,3 %, Архангельской области – 160,8 %, Томской области – 154,4 %.

В то же время в 10 регионах объем инвестиций в основной капитал по сравнению с первым полугодием 2005 года сократился. Наибольшее отставание произошло в Таймырском автономном округе, где от уровня прошлого года привлечено инвестиций 64,4 %, Эвенкийском автономном округе – 72,2 %, Чукотском автономном округе – 74,9 %.

Структура инвестиций по источникам финансирования существенно различается по регионам. В 8 северных регионах более половины инвестиций составляют собственные средства предприятий, в т.ч. в Томской области – 80 %, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре – 79,6 %, Пермском крае – 68,8 %.

В 15 субъектах Российской Федерации большая часть инвестиций состоит из привлеченных средств, в т.ч. в Республике Тыва они составляют 98,2 % всех инвестиций, Эвенкийском автономном округе – 97,6 %, Таймырском автономном округе – 94,1 %. В 4 северных регионах основными источниками инвестиций стали бюджетные средства, в т.ч. в Республике Тыва они составляют 93,6 %, из них 44,0 % из федерального бюджета и 49,6 из регионального бюджета, Республике Алтай – 89,8 % (54,8 % и 33,4 %), Эвенкийском автономном округе – 89,5 % (6,1 % и 83,3 %), Корякском автономном округе – 63,5 % (63,3 % и 0,2 %).

Не привлекались средства федерального бюджета в качестве инвестиций в основной капитал в Ямало-Ненецком автономном округе и Ненецком автономном округе.

Иностранных инвестиций (Таблица 6) за этот период в экономику северных регионов привлечено 6480816 тыс. долл. США, что на 74,2 % больше, чем за аналогичный период прошлого года, и составляет 27,7 % от всех иностранных инвестиций в стране.

Более 90 % иностранных инвестиций поступило в регионы, полностью отнесенных к районам Севера. Больше всего поступило иностранных инвестиций в Сахалинскую область – 16,1 % от поступивших в страну, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра – 5,1 %, Республику Саха (Якутия) – 1,3 %. Объемы поступлений иностранных инвестиций по сравнению с аналогичным периодом 2005 года увеличились в 18 северных регионах.

**Поступление иностранных инвестиций в северные регионы  
в первом полугодии 2006 года.\*\***

Таблица 6

	Поступило инвестиций		В том числе		
	Всего тыс. долл.	в % от общероссийск.	прямые тыс. долл.	портфельные тыс. долл.	прочие тыс. долл.
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>					
Республика Карелия	59845	0,3	19478	3176	37191
Республика Коми	85970	0,4	14565	19	71386
Республика Саха (Якутия)	310059	1,3	9939	0	300120
Республика Тыва	0	0	0	0	0
Архангельская обл.	95372	0,4	20866	30175	44311
Камчатская обл.	9734	0,1	9054	0	680
Магаданская обл.	1534	0,0	1303	0	231
Мурманская обл.	86060	0,4	6881	61	79118
Сахалинская обл.	3776010	16,1	3087387	0	688623
Корякский АО	6725	0,0	0	0	6725
Ненецкий АО	181918	0,8	54136	0	127782
Таймырский АО	0	0	0	0	0
Ханты-Мансийский АО	1203366	5,1	41553	0	1161813
Чукотский АО	0	0	0	0	0
Эвенкийский АО	0	0	0	0	0
Ямало-Ненецкий АО	51140	0,2	680	0	50460
<b>Всего</b>	<b>5867733</b>	<b>25,1</b>	<b>3265842</b>	<b>33431</b>	<b>2568440</b>
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>					
Республика Алтай	0	0	0	0	0
Республика Бурятия	39589	0,2	0	2	39587
Красноярский край	45480	0,2	4022	0	41458
Приморский край	18087	0,1	11695	0	6392
Хабаровский край	95332	0,4	5448	0	89884
Амурская обл.	60153	0,3	59915	0	238
Иркутская обл.	120194	0,5	1748	0	118446
<b>Томская обл.</b>	<b>77463</b>	<b>0,3</b>	<b>55462</b>	<b>0</b>	<b>22001</b>
Тюменская обл.	22077	0,2	20276	0	1801
Читинская обл.	36391	0,1	35493	0	898
Пермский край*	78317	0,3	10054	147	68116
<b>Всего</b>	<b>593083</b>	<b>2,6</b>	<b>204113</b>	<b>149</b>	<b>388821</b>
<b>Всего по северным терр.</b>	<b>6480816</b>	<b>27,7</b>	<b>3469955</b>	<b>33580</b>	<b>2957261</b>
<b>Всего по России</b>	<b>23410000</b>	<b>100</b>	<b>6445000</b>	<b>499000</b>	<b>16466000</b>

\* — с учетом входящих автономных округов

\*\* — данные без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые поступления, пересчитанные в доллары США.

Из всех иностранных инвестиций, поступивших в северные регионы, прямые инвестиции составляют 53,7% (в целом по России — 27,5%), портфельные инвестиции — 0,6% (2,2%), прочие инвестиции — 45,7% (70,3%).

Финансовое положение многих предприятий северных субъектов Российской Федерации остается сложным (Таблица 7). На конец мая более половины предприятий были убыточными в 9 северных регионах, в т.ч. в Корякском автономном округе таких предприятий было 85,7% от общего числа, в Эвенкийском

автономном округе – 69,6 %, Магаданской области – 62,9 %.

Только в 5 северных регионах доля убыточных предприятий ниже, чем в целом по Российской Федерации (40,0 %): в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре – 32,7 %, Томской области – 35,9 %, Тюменской области – 37,2 %, Мурманской области – 39,0 %, Пермском крае – 39,5 %.

**Показатели прибыльности или убыточности предприятий и организаций северных регионов в первом полугодии 2006 года**

Таблица 7

	Сальдо прибылей и убытков (-) за январь – апрель млн. рублей	Убыточных предприятий в % к общему количеству %	Кредиторская задолженность в апреле 2006 г. всего млн. рублей	Дебиторская задолженность в апреле 2006 г.				
				в т. ч. просроченная млн. рублей	в т. ч. просроченная			
					всего %	млн. рублей	млн. рублей	%
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>								
Республика Карелия	2015	49,8	17287	4841	28	17981	5779	32,1
Республика Коми	11223	43,3	84484	14224	16,8	58362	10844	18,6
Республика Саха (Якутия)	7221	53,9	69484	13117	18,9	64427	11534	17,9
Республика Тыва	-61	59	2032	1516	74,6	1297	998	77
Архангельская обл.	1088	45,9*	94968	11781	12,4	40588	7281	17,9
Камчатская обл.	917	53,6*	30457	12809	42,1	15344	8499	55,4
Магаданская обл.	278	62,9	11535	4298	37,3	6580	1982	30,1
Мурманская обл.	6203	39	42283	10505	24,8	37088	10768	29
Сахалинская обл.	526	44,7	19940	5384	27	13212	3082	23,3
Корякский АО	445	85,7	3879	2297	59,2	3192	1280	40,1
Ненецкий АО	725	41,2	11552	1218	10,5	28124	1938	6,9
Таймырский АО	53	46,7	4305	1378	32	1196	241	20,1
Ханты-Мансийский АО	145243	32,7	326095	70234	21,5	461039	160594	34,8
Чукотский АО	-110	54	4446	1860	41,8	5335	840	15,7
Эвенкийский АО	-446	69,6	1970	769	39	1543	330	21,4
Ямало-Ненецкий АО	23949	48,2	271202	45200	16,7	128934	42793	33,2
Всего	199269		995919	201431	20,2	884242	268783	30,4
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>								
Республика Алтай	-73	53	635	72	11,4	812	110	13,6
Республика Бурятия	457	47,2	11115	3258	29,3	8669	3029	34,9
Красноярский край	43200	41,9*	94074	12872	13,7	129932	16954	13
Приморский край	4647	40,3	56022	10450	18,7	47251	9333	19,8
Хабаровский край	2909	40,6	60628	9295	15,3	46144	7879	17,1
Амурская обл.	293	50	21884	2686	12,3	13590	1890	13,9
Иркутская обл.	7861	42,8*	50965	11035	21,7	56773	9498	16,7
Томская обл.	7691	35,9	87333	7687	8,8	58163	19415	33,4
Тюменская обл.	4160	37,2*	43267	6634	15,3	42008	5427	12,9

	Сальдо прибылей и убытков (-) за январь – апрель млн. рублей	Убыточных предприятий в % к общему количеству %	Кредиторская задолженность в апреле 2006 г. всего млн. рублей	Дебиторская задолженность в апреле 2006 г.				
				в т.ч. просроченная млн. рублей	всего %	в т.ч. просроченная		%
						млн. рублей	млн. рублей	
Читинская обл.	960	58,2*	11338	1784	15,7	8791	1715	19,5
Пермский край*	28818	39,5	97928	11984	12,2	106627	12989	12,2
Всего	100923		535189	77757	14,5	518760	88239	17
Всего по северн. терр.	300192		1531108	279188	18,2	1403002	357022	25,4
Всего по России	1203604	40	6689047	934090	14	6952718	985819	14,2

\* – с учетом входящих в их состав автономных округов

Суммарное сальдо прибылей и убытков предприятий и организаций северных регионов за первое полугодие 2006 года положительное и составляет 300192 млн. руб. или 24,9 % от сальдированной прибыли в целом по стране (в 2005 г. – 25,1 %). Отрицательное сальдо имеют 4 северных региона, из которых 3 полностью отнесены к северным районам (в 2005 г. было соответственно 8 и 6).

Наибольшую прибыль получили предприятия Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, где она составила 48,3 % от сальдированного финансового результата по северным регионам и 12 % в целом по стране, Красноярского края – соответственно – 14,3 % и 3,5 %, Пермского края – 9,6 % и 2,4 %, Ямало-Ненецкого автономного округа – 8 % и 1,9 %.

По сравнению с аналогичным периодом 2005 года в целом по северным регионам сократились кредиторская задолженность и несколько увеличилась дебиторская задолженность. Суммарная кредиторская задолженность предприятий и организаций составила 1531108 млн. руб., или 22,8 % от суммарной в целом по стране (в 2005 г. – 26,4 %), в т.ч. просроченная – 18,2 % (в 2005 г. – 17,8 %). За полугодие кредиторская задолженность уменьшилась на 8,3 %, просроченная – на 5,9 %.

По сравнению с аналогичным периодом 2005 года кредиторская задолженность выросла в 13 северных регионах. Доля просроченной задолженности увеличилась в 10 регионах. Наиболее высокая доля просроченной задолженности в Республике Тыва – 74,6 %, Корякском автономном округе – 59,2 %, Чукотском автономном округе – 41,8 %. В 20 северных регионах доля просроченной задолженности выше, чем в целом по России (14,0 %).

Дебиторская задолженность в северных регионах за этот же период составила 1403002 млн. руб. или 20,2 % от суммарной задолженности в целом по России (в 2005 году – 22,0 %), в т.ч. просроченная – 25,4 % (в 2005 году – 23,3 %). Всего по сравнению с 2005 годом дебиторская задолженность увеличилась на 5,6 %. Задолженность выросла в 18 регионах. В 21 северном регионе доля просроченной дебиторской задолженности превышает общероссийскую (14,2 %). Наиболее высокая доля просроченной задолженности в Республике Тыва – 77 %, Камчатской области – 55,4 %, Корякском автономном округе – 40,1 %.

В 8 северных регионах – Республиках Алтай, Карелия, Красноярском и Пермском краях, Иркутской области, Ненецком, Ханты-Мансийском и Чукотском автономных округах дебиторская задолженность превышает кредиторскую (в тот же период 2005 года таких регионов было 6).

## Уровень жизни населения

Несмотря на определенное улучшение за полугодие ряда показателей уровня жизни населения, в целом он остается низким и по многим направлениям отстает от среднероссийского.

В 15 северных регионах индекс потребительских цен (Таблица 8) в июне 2006 г. к декабрю 2005 г. выше среднероссийского – 106,2 % (в первом полугодии 2005 года таких регионов было 9). Более всего выросли цены в Корякском автономном округе – на 47,3 % и Таймырском автономном округе – на 14,1%. В то же время в 20 северных регионах индекс потребительских цен ниже, чем за этот же период 2005 года.

### **Индексы потребительских цен и показатели динамики расходов и доходов граждан в северных регионах в первом полугодии 2006 года**

Таблица 8

Субъект РФ	Индекс потреб. цен в июне 2006 г. к декабрю 2005 г. в %	Динамика реальн. денежн. доходов в мае 2006 г. к маю 2005 г. в %	Темпы роста (снижения) на душу населения в мае 2006 г. к маю 2005 г. в %	
			денежные доходы	потребительские расходы
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>				
Республика Карелия	106,5	118,7	130,2	119,6
Республика Коми	106,3	123,7	137,4	124,0
Республика Саха (Якутия)	107,4	111,9	126,0	117,8
Республика Тыва	103,9	106,4	114,2	126,4
Архангельская обл.*	105,1	118,8	130,5	129,7
Камчатская обл.*	108,4	99,1	113,8	121,2
Магаданская обл.	106,4	142,7	164,0	120,8
Мурманская обл.	106,1	110,3	120,5	116,3
Сахалинская обл.	106,8	127,1	143,4	127,6
Корякский АО	147,3	74,2	120,3	105,3
Ненецкий АО	105,7	111,5	125,8	127,8
Таймырский АО	114,1	102,9	112,1	120,0
Ханты-Мансийский АО	106,3	112,6	124,8	125,5
Чукотский АО	110,5	104,2	120,4	108,4
Эвенкийский АО	103,2	129,3	139,2	145,8
Ямало-Ненецкий АО	107,6	106,6	122,6	137,2
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>				
Республика Алтай	105,6	117,6	127,7	118,9
Республика Бурятия	104,1	112,1	120,4	122,7
Красноярский край*	106,4	104,7	116,2	123,4
Приморский край	104,7	115,8	128,9	124,2
Хабаровский край	105,7	115,3	127,9	122,1
Амурская обл.	106,5	98,7	110,7	129,5
Иркутская обл.*	105,1	112,7	122,1	115,1
<b>Томская обл.</b>	<b>105,6</b>	<b>131,4</b>	<b>143,9</b>	<b>126,0</b>
Тюменская обл.*	107,4	109,2	123,2	130,5
Читинская обл.*	105,8	112,3	123,0	119,5
Пермский край*	106,6	143,5	158,4	133,0
Всего по России	106,2	117,0	128,7	122,8

\* – с учетом входящих в их состав автономных округов

Реальные денежные доходы по сравнению с аналогичным периодом прошлого

года выросли в 24 северных регионах, причем в 9 из их темпы роста выше, чем в среднем по России (117,0%), из них 6 полностью относятся к северным районам. В 2005 году за аналогичный период таких регионов было 8 и 3. Более всего реальные денежные доходы выросли в Пермском крае – на 43,5%, Магаданской области – на 42,7%, Томской области – на 31,4%. В 21 северном регионе темпы роста реальных денежных доходов выше прошлогодних.

В то же время в 3 северных регионах произошло снижение реальных денежных доходов: в Корякском автономном округе они составили 74,2% от уровня 2005 года, Амурской области – 98,7%, Камчатской области – 99,1%.

Денежные доходы на душу населения по сравнению с тем же периодом прошлого года выросли во всех северных регионах страны, однако в 18 из них темпы роста ниже среднероссийских – 128,7% (в 2005 году также 18). Более всего денежные доходы выросли в Магаданской области, где они составили 164% к соответствующему периоду прошлого года, Пермском крае – 158,4%, Томской области – 143,9%. В 21 северном регионе темпы роста денежных доходов на душу населения выше прошлогодних (в 2005 году – в 14).

Потребительские расходы на душу населения выросли во всех северных регионах страны, при этом в 14 из них темпы роста выше, чем в среднем по России (122,8%). Наиболее высокие темпы роста потребительских расходов в Эвенкийском автономном округе – 145,8% к соответствующему периоду прошлого года, Ямало-Ненецком автономном округе – 137,2%, Пермском крае – 133,0%. В 12 северных регионах темпы роста потребительских расходов выше прошлогодних за аналогичный период.

В 11 северных регионах темпы роста потребительских расходов на душу населения выше темпов роста денежных доходов на душу населения (в 2005 году таких районов было 18).

Средняя начисленная заработная плата (Таблица 9) по сравнению с аналогичным периодом 2005 года выросла во всех северных субъектах Российской Федерации. В 5 из них (республиках Тыва, Алтай, Бурятия, Читинской области, Пермском крае) средняя заработная плата ниже, чем в целом по стране (9655,7руб.). Необходимо отметить, что и в прошедшие годы эти регионы также имели самую низкую среди северных территорий среднюю заработную плату.

Соотношение средней начисленной заработной платы к прожиточному минимуму на душу населения в северных регионах в значительной степени отличается. Так, если в Тюменской области оно составляет 6,8 раза, Ямало-Ненецком автономном округе – 5,7, Ханты-Мансийском автономном округе – Югра – 4,8, то в Республике Алтай – 1,8, Амурской области – 2,3, Республике Бурятия – 2,4.

Суммарная просроченная задолженность по заработной плате за первое полугодие 2006 года в северных субъектах Российской Федерации сократилась на 6,4% и составила 1819,2 млн. руб. Ее доля в общей сумме задолженности по России составляет 33,5% (в конце 2005 года в – 33,6%). В то же время в северных регионах просроченная задолженность по заработной плате за полугодие увеличилась. Из всей суммы задолженности северных регионов на долю регионов, полностью отнесенным к северным районам, приходится 44,7%.

**Некоторые показатели уровня жизни в северных регионах  
в первом полугодии 2006 года**

Таблица 9

Субъект РФ	Средняя начисленная заработная плата в январе – мае 2006г. рублей	Величина прожиточного минимума за 1 квартал 2006 г рублей	Просроченная задолженность по зарплате на 1 июля 2006г. млн. рублей	Численность безработных на конец мая 2006г. тыс. чел	Потребность в работниках на конец мая 2006г. чел.
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>					
Республика Карелия	9765,8	3493	70,3	12,7	5172
Республика Коми	13192,2	3893	26,1	13,4	7803
Республика Саха (Якутия)	14509,5	5234	20,5	12,7	6561
Республика Тыва	8169,0	3241	34,8	13,7	433
Архангельская обл.	10875,5*	3914	39,0	14,6	7473
Камчатская обл.	17282,6*	6274	80,8	6,2	4448
Магаданская обл.	16471,1	5320	118,5	5,3	1121
Мурманская обл.	13861,7	5148	45,0	17,2	8601
Сахалинская обл.	17055,6	5762	40,3	4,4	4656
Корякский АО	17924,8	5706	217,1	1,7	57
Ненецкий АО	25878,9	5711	5,0	0,9	161
Таймырский АО	20562,3	6016	17,7	1,5	164
Ханты-Мансийский АО	23824,2	5006	44,0	17,7	15040
Чукотский АО	22238,9	8137	32,0	1,3	1521
Эвенкийский АО	15979,6	6057	0,6	0,7	132
Ямало-Ненецкий АО	31974,5	5574	22,0	7,1	4877
Всего			813,7	131,1	68220
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>					
Республика Алтай	6709,2	3573	2,2	6,1	1582
Республика Бурятия	8462,1	3463	66,4	16,1	4545
Красноярский край	11263,4*	3619	94,4	48,5	19173
Приморский край	10028,4	4309	158,3	46,4	15028
Хабаровский край	11261,6	4786	120,3	28,6	8947
Амурская обл.	9903,1	4299	42,2	20,5	4572
Иркутская обл.	10024,1*	3278	82,3	31,9	16837
Томская обл.	10381,2	3470	50,0	21,9	7824
Тюменская обл.	21722,6*	3175	18,9	13,2	15771
Читинская обл.	8948,2*	3098	220,0	12,1	1283
Пермский край*	8629,0*	3145	150,5	21,9	13589
Всего			1005,5	267,2	109151
Всего по северн. терр.			1819,2	398,3	177371
Всего по России	9655,7		5435,0	1792,5	1090494

\* – с учетом автономных округов, входящих в эти субъекты Российской Федерации

Численность безработных в северных регионах за полугодие увеличилась на 7,0% и составила 398,3 тыс. безработных или 22,2% от всех безработных по стране. Численность безработных увеличилась в 20 северных регионах и в целом по России.

Потребность в работниках в целом по северным субъектам Российской Федерации за полугодие выросла на 36,1% и составила почти 177,4 тыс. человек. По среднему

показателю на одну вакансию приходится 2,2 безработных, в 2005 году – 2,9 (в целом по России соответственно – 1,6 и 1,7).

Численность населения северных субъектов Российской Федерации (Таблица 10) на 1 января 2006 года составила 25209,3 тыс. человек или 17,6% населения России. Из них непосредственно в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях численность населения составляет 10650,3 тыс. человек или 7,5% населения России.

**Некоторые показатели численности населения северных субъектов Российской Федерации в первом полугодии 2006 года**

Таблица 10

	Числен. населения на начало 2006 г. (тыс. чел.)	Коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста в январе-мае 2006 г. на 1000 человек населения			Естественный прирост (+), убыль (-) в январе-мае 2006 г. (человек)	Миграционный прирост (+), убыль (-) в январе-мае 2006 г. (человек)
		родившихся	умерших	естественный прирост (+), убыль (-)		
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>						
Республика Карелия	697,5	9,9	18,2	-8,3	-2408	+116
Республика Коми	985,1	11,1	15,1	-4,0	-1619	-2708
Республика Саха (Якутия)	949,9	14,2	9,7	+4,5	1749	-1256
Республика Тыва	308,5	18,7	12,9	+5,8	742	-305
Архангельская обл.	1249,3	10,8*	16,8*	-6,0*	-3164	-1612
Камчатская обл.	326,1	11,1*	11,6*	-0,5*	-13	-522
Магаданская обл.	171,5	11,0	13,8	-2,8	-194	-904
Мурманская обл.	864,6	9,8	13,3	-3,5	-1256	-1656
Сахалинская обл.	526,2	10,8	16,5	-5,7	-1225	-1053
Корякский АО	23,2	12,2	18,3	-6,1	-58	-179
Ненецкий АО	41,9	13,8	13,9	-0,1	-3	+25
Таймырский АО	38,9	13,6	9,3	+4,3	70	-237
Ханты-Мансийск. АО	1478,2	13,4	6,9	+6,5	3986	+578
Чукотский АО	50,5	13,9	11,5	+2,4	50	+15
Эвенкийский АО	17,3	16,5	14,8	+1,7	12	-66
Ямало-Ненецкий АО	530,6	12,8	6,1	+6,7	1490	-112
Всего	8259,3				-1841	-10610
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>						
Республика Алтай	204,4	16,4	14,6	+1,8	147	+132
Республика Бурятия	963,2	14,6	15,4	-0,8	-340	-1170
Красноярский край	2849,9	10,8*	14,9*	-4,1*	-5007	-1127
Приморский край	2095,3	10,0	16,0	-6,0	-4967	-1465
Хабаровский край	1412,3	10,6	15,8	-5,2	-3056	-143
Амурская обл.	881,1	11,4	17,1	-5,7	-2056	-1029
Иркутская обл.	2393,1	11,8*	15,9*	-4,1*	-4338	-1817
<b>Томская обл.</b>	<b>1034,1</b>	<b>10,6</b>	<b>14,4</b>	<b>-3,8</b>	<b>-1590</b>	<b>+124</b>
Тюменская обл.	1314,4	12,9*	9,6*	+3,3*	-947	+1308
Читинская обл.	1054,0	13,6*	16,8*	-3,2*	-1659	-1659
Пермский край	2748,2	10,8*	17,3*	-6,5*	-7448	-657
Всего	16950,0				-31261	-9067
Всего по северн. терр.	25209,3				-33102	-19677

	Числен. населения на начало 2006г. (тыс. чел.)	Коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста в январе-мае 2006г. на 1000 человек населения			Естественный прирост (+), убыль (-) в январе- мае 2006г. (человек)	Миграционный прирост (+), убыль (-) в январе- мае 2006г. (человек)
		родившихся	умерших	естественный прирост (+), убыль (-)		
Всего по России	142753,5	10,0	16,2	-6,2	-361300	+56643

\* – с учетом входящих в их состав автономных округов

За рассматриваемый период в целом для северных регионов характерны естественная убыль и отрицательное миграционное сальдо населения. За счет естественной убыли численность населения северных регионов за полугодие сократилось на 33102 человека. Естественная убыль или превышение числа умерших над числом родившихся на 1000 человек населения произошла в 18 северных регионах, в том числе в наибольшей степени в Республике Карелия – 8,3, Пермском крае – 6,5, Корякском автономном округе – 6,1. Самый высокий из северных территорий естественный прирост на 1000 человек отмечается в Ямало-Ненецком автономном округе – +6,7, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре- +6,5, Республике Тыва – +5,8.

Наибольшее число родившихся на 1000 человек населения произошло в Республике Тыва – 18,7, Эвенкийском автономном округе – 16,5, Республике Алтай – 16,4, самая низкая рождаемость – в Мурманской области – 9,8 и Республике Карелия – 8,9. Самая высокая из северных регионов смертность на 1000 человек в Корякском автономном округе – 18,3, Республике Карелия – 18,2, Пермском крае – 17,3, самая низкая – в Ямало-Ненецком автономном округе – 6,1, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре- 6,9, Таймырском автономном округе – 9,3.

За счет миграции население северных регионов за полугодие сократилось на 19677 человек. Миграционный прирост населения произошел за это время только в 7 северных субъектах Российской Федерации.

Всего за счет естественной и миграционной убыли население северных регионов сократилось на 52779 человек, что составляет 17,3 % убыли населения за этот период по России в целом. Таким образом, население северных территорий сокращается несколько более быстрыми темпами, чем в целом по стране, прежде всего, за счет миграции. Причем, темпы естественной убыли населения в северных регионах ниже. Но, если в Российской Федерации в рассматриваемый период произошел миграционный прирост населения, то в северных регионах – убыль.

## Бюджетные отношения

Из всех северных регионов поступило в бюджетную систему Российской Федерации 903085,2 млн. рублей налогов и сборов, что составило 35,7% всех поступлений по стране (за то же время в 2005 году – 42,6%) (таблица 11). Высокий уровень поступлений в 2005 году связан с проводимой в тот период работой по укреплению налогового администрирования в нефтяной отрасли.

Из этих средств в федеральный бюджет поступило 628260,1 или 47,9% от всех поступлений в стране (за этот же период 2005 года – 603156,7 млн. рублей или 50,7%). Самый большой объем средств поступил из Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – 18,1% в консолидированный бюджет и 29,2% в федеральный бюджет, Ямало-Ненецкого автономного округа – 6,1% и 9,2%, Красноярского края – 1,7% и 0,85%.

**Поступления налогов и сборов в бюджетную систему России  
и задолженность по ним по северным регионам  
в первом полугодии 2006 года**

Таблица 11

Субъект РФ	Поступило в бюджетную систему		в т.ч. в федеральный бюджет		Задолженность всего		в т.ч. по федеральным налогам и сборам	
	млн. рублей	% *	млн. рублей	% **	млн. рублей	% *	млн. рублей	% *
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>								
Республика Карелия	5619,5	0,2	991,1	17,6	2075,2	0,3	1733,8	0,3
Республика Коми	3771,2	1,5	25732,2	67,1	8624	1,1	7886,1	1,2
Республика Саха (Якутия)	15683,3	0,6	4689,1	29,9	7139,9	0,9	5872,8	0,9
Республика Тыва	738,8	0	125,9	17,2	533,2	0,1	419,4	0,1
Архангельская обл.	9690,3	0,4	2435,8	25,1	4523,2	0,6	3795,7	0,6
Камчатская обл.	4590,4	0,2	1487,2	32,4	3932,6	0,5	3534,2	0,5
Магаданская обл.	2188,6	0,1	140,3	6,4	2369,7	0,3	1878	0,3
Мурманская обл.	12527,8	0,5	3673,8	29,3	10893,8	1,4	10003,8	1,5
Сахалинская обл.	6392,6	0,3	201,6	3,2	3843,6	0,5	3151,9	0,5
Корякский АО	494,4	0	147,9	29,9	556,6	0,1	516,9	0,1
Ненецкий АО	16274,4	0,6	13424,5	82,5	519,1	0,1	454,4	0,1
Таймырский АО	2788,6	0,1	2054,4	73,7	499,1	0,1	444,5	0,1
Ханты-Мансийск. АО	459210,9	18,1	385980,5	84,1	182727,6	23,7	180627,2	26,9
Чукотский АО	806,4	0	-364,4		973	0,1	809,6	0,1
Эвенкийский АО	411,3	0	222,3	54	317,2	0	272,1	0
Ямало-Ненецкий АО	154379,2	6,1	122213,4	79,2	6336,7	0,8	5530,9	0,8
<b>Всего</b>	<b>729567,7</b>	<b>28,7</b>	<b>563155,6</b>	<b>77,2</b>	<b>235864,5</b>	<b>30,6</b>	<b>226931,3</b>	<b>34</b>
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>								
Республика Алтай	1611,2	0,1	887,4	55,1	697,7	0,1	633,1	0,1
Республика Бурятия	7067,9	0,3	2161,9	30,6	1317,1	0,2	1000,2	0,1
Красноярский край	42542,9	1,7	11255,2	26,5	15953,6	2,1	13590,1	2
Приморский край	17442,4	0,7	5910,7	33,9	7224	0,9	5712,7	0,9
Хабаровский край	15334,5	0,6	3922,1	25,6	7399,4	1	6180,8	0,9
Амурская обл.	6577,4	0,3	1411,2	21,5	1908,1	0,2	1471,8	0,2
Иркутская обл.	21274,7	0,8	5947,4	28	13196,1	1,7	11382,4	1,7
<b>Томская обл.</b>	<b>27744,5</b>	<b>1,1</b>	<b>19036,1</b>	<b>68,6</b>	<b>5090</b>	<b>0,7</b>	<b>4473,9</b>	<b>0,7</b>
Тюменская обл.	27185	1,1	12841,3	47,2	3170,1	0,4	2470,5	0,4
Читинская обл.	6477,2	0,3	1663,8	25,7	22800,1	3	22102	3,3
Коми-Пермяцкий АО	259,8	0	67,4	25,9	111,4	0	78,4	0
<b>Всего</b>	<b>173517,5</b>	<b>7</b>	<b>65104,5</b>	<b>37,5</b>	<b>78867,6</b>	<b>10,3</b>	<b>69095,9</b>	<b>10,3</b>
Всего по северн. терр.	903085,2	35,7	628260,1	69,6	314732,1	40,9	296027,2	44,3
Всего по России	2532100	100	1310700	51,8	769900	100	671100	100

\* - в % к общероссийскому итогу;

\*\* — в % к общему объему поступлений по территории

В целом, в федеральный бюджет поступило из северных регионов 69,6 % собранных

на их территориях налогов и сборов, а в целом по России в федеральный бюджет поступило 51,8% собранных во всех субъектах Российской Федерации налогов и сборов (за этот же период прошлого года соответственно – 62,7% и 52,7%). Т. е. по сравнению с тем же периодом 2005 года доля поступлений из северных регионов в доходы бюджетной системы страны выросла, а в доходы федерального бюджета несколько сократилась. В 8 северных регионах показатель доли поступающих в федеральный бюджет средств выше среднероссийского.

Несмотря на некоторое снижение задолженности по налогам и сборам ее уровень продолжает оставаться высоким, как в целом по северным субъектам России, так и в большинстве из них.

Суммарная задолженность северных регионов в консолидированный бюджет за первое полугодие 2006 года сократилась на 6,7% и составляет 314732,1 млн. рублей или 40,9% всей задолженности по стране. (в 2005 году – 42,4%). В то же время в 13 северных регионах задолженность по налогам и сборам увеличилась (в 2005 году их было 15).

Задолженность северных регионов по федеральным налогам и сборам за полугодие снизилась на 6,0% и составляет 296027,2 млн. рублей или 44,3% всей задолженности по федеральным налогам и сборам в целом по России (в 2005 году – 301143,3 млн. рублей или 45,3%).

Положение с исполнением всех видов бюджетов северных регионов России за первое полугодие 2006 года по сравнению с аналогичным периодом 2005 года изменилось незначительно (Таблица 12).

Всего суммарные доходы консолидированных бюджетов северных регионов за этот период составили 448993,6 млн. руб., или 22,4% суммарных доходов всех субъектов Российской Федерации (в тот же период 2005 года 28,1%), суммарные расходы – 422808,8 млн. руб. Суммарный профицит по северным регионам составил 26184,8 млн. рублей или 5,8% к сумме доходов (в 2005 году – 16,7%).

С дефицитом исполнены консолидированные бюджеты в 6 северных регионах (в 2005 году – в 6). Наиболее высокий дефицит консолидированного бюджета в Чукотском автономном округе, где он составляет 40,1% от доходов, в Корякском автономном округе – 20,3%.

Суммарные доходы региональных бюджетов северных субъектов составили 359351,4 млн. руб., или 21,2% суммарных доходов по Российской Федерации (в 2005 году – 27,5%), суммарные расходы 348847,1 млн. руб., или 24,1% всех расходов по регионам России. Суммарный профицит по северным регионам составил 10504,3 млн. руб. или 2,9% к сумме доходов (в 2005 году – 18,3%).

С дефицитом исполнены региональные бюджеты в 9 северных регионах (в 2005 году – в 5). Наиболее сложное положение с исполнением региональных бюджетов в Чукотском автономном округе, где дефицит составляет 66,4% от доходов, Корякском автономном округе – 22,2%.

## Исполнение бюджетов северных территорий за первое полугодие 2006 года

Таблица 12

	Консолидированный бюджет				Бюджет субъекта РФ				Местные бюджеты			
	доходы тыс. руб.	расходы тыс. руб.	профицит (дефицит) тыс. руб.	% к доход.	доходы тыс. руб.	расходы тыс. руб.	профицит (дефицит) тыс. руб.	% к доход.	доходы тыс. руб.	расходы тыс. руб.	профицит (дефицит) тыс. руб.	% к доход.
<b>Субъекты РФ, полностью отнесенные к северным районам</b>												
Республика Карелия	8326950	8430564	-103614	-1,24	6372140	6650791	-278651	-4,37	4539106	4343332	195774	4,31
Республика Коми	16041355	14690706	1350649	8,42	12917279	11852238	1065041	8,25	8626074	8240164	385909	4,47
Республ. Саха (Якутия)	30797193	31632188	-834995	-2,71	26869523	28869265	-1999742	-7,44	17433749	16271747	1162002	6,67
Республика Тыва	4522649	4317924	204725	4,53	4202854	4079294	123560	2,94	2825063	2748253	76810	2,72
Архангельская область	14504583	13787977	716606	4,94	10773085	10620783	152302	1,41	8144414	7684100	460314	5,65
Камчатская область	8956973	9704825	-747852	-8,35	7321036	7652228	-331192	-4,52	5548023	5954817	-406794	-7,33
Магаданская область	5671466	5438011	233455	4,12	4471336	4426759	44576	1	4221223	4009642	211581	5,01
Мурманская область	15017569	14200986	816583	5,44	11508324	11361646	146677	1,27	10533625	9931534	602091	5,72
Сахалинская область	12929486	11065243	1864243	14,42	9982488	8299894	1682594	16,86	5545430	5555323	-9892	-0,18
Корякский АО	1793019	2157689	-364670	-20,34	1696078	2073296	-377218	-22,24	646385	793645	-147260	-22,78
Ненецкий АО	3293361	3243991	49370	1,5	2572706	2750510	-177804	-6,91	1638286	1411113	227173	13,87
Ханты-Мансийский АО	58019767	55677834	2341933	4,04	46815576	45516889	1298687	2,77	36631230	36329189	302042	0,82
Чукотский АО	3717150	5208282	-1491132	-40,11	2931128	4877631	-1946503	-66,41	3218249	2762878	455371	14,15
Ямало-Ненецкий АО	35218865	30632420	4586444	13,02	22733827	21271401	1462426	6,43	27530098	24590081	2940017	10,68
Всего	218810386	210188640	8621746	3,94	171167378	170302624	864754	0,51	137080954	130625816	6455138	4,71
<b>Субъекты РФ, частично отнесенные к северным районам</b>												

	Консолидированный бюджет				Бюджет субъекта РФ				Местные бюджеты			
	доходы тыс. руб.	расходы тыс. руб.	профицит (дефицит) тыс. руб.	% к доходу	доходы тыс. руб.	расходы тыс. руб.	профицит (дефицит) тыс. руб.	% к доходу	доходы тыс. руб.	расходы тыс. руб.	профицит (дефицит) тыс. руб.	% к доходу
Республика Алтай	4203379	3785728	417651	9,94	3746605	3576969	169636	4,53	2337409	2066107	271302	11,61
Республика Бурятия	11624310	10659680	964629	8,3	9658775	9017275	641500	6,64	5409427	5083107	326320	6,03
Красноярский край	48628700	44145850	4482850	9,22	36794953	35060373	1734579	4,71	35328325	32022405	3305919	9,36
Приморский край	23047895	21341582	1706313	7,4	18022980	16683630	1339350	7,43	10037898	9648622	389276	3,88
Хабаровский край	20383436	19766265	617171	3,03	15539156	15420140	119015	0,77	10482033	10344752	137282	1,31
Амурская область	11354070	10813489	540580	4,76	9477169	9481863	-4694	-0,05	7181803	6772834	408969	5,69
Иркутская область	26461659	27021932	-560273	-2,12	19035905	20804706	-1768800	-9,29	15514560	15287405	227155	1,46
<b>Томская область</b>	<b>13048745</b>	<b>12251721</b>	<b>797025</b>	<b>6,11</b>	<b>10422515</b>	<b>10495296</b>	<b>-72782</b>	<b>-0,7</b>	<b>7331430</b>	<b>6422292</b>	<b>909138</b>	<b>12,4</b>
<b>Тюменская область</b>	<b>56231773</b>	<b>50226665</b>	<b>6005107</b>	<b>10,68</b>	<b>52596049</b>	<b>47441515</b>	<b>5154534</b>	<b>9,8</b>	<b>14839098</b>	<b>12188394</b>	<b>2650703</b>	<b>17,86</b>
Читинская область	13578863	11186703	2392160	17,62	11418946	9189873	2229072	19,52	6769288	6525949	243339	3,59
Коми-Пермяцкий АО	1620366	1420554	199812	12,33	1470966	1372871	98094	6,67	829250	721456	107794	13
Всего	230183196	212620170	17563026	7,63	188184019	178544512	9639507	5,12	116060520	107083322	8977198	7,73
Всего по север. терр.	448993582	422808810	26184772	5,83	359351397	348847136	10504261	2,92	253141475	237709139	15432336	6,1
Всего по России	2007383610	1699862633	307520977	15,32	1691390959	1446965810	244425149	14,45	774315291	718109525	56205767	7,26

Суммарные доходы местных бюджетов северных регионов составили 253141,5 млн. руб., или 32,6% суммарных доходов местных бюджетов по всем субъектам Российской Федерации (в 2005 году – 33,7%), суммарные расходы 237709,1 млн. руб. Суммарный профицит составил 6,1% к сумме доходов местных бюджетов (в 2005 году – 3,9%). С дефицитом исполнены местные бюджеты в 2 северных регионах: в Корякском автономном округе дефицит составил 22,8% к доходам, в Камчатской области – 7,3%.

Таким образом, по сравнению с первым полугодием 2005 года доля поступлений из северных регионов в доходах бюджетной системы страны выросла. В то же время доли северных регионов в суммарных доходах всех субъектов Российской Федерации и консолидированных, и региональных, и местных бюджетов – сократилась.

Сентябрь 2006 года

## Томская область. Производство в натуральных показателях Краткие итоги за 2001-2005 годы

Извлечения из стат. информации

	2000	2001	В % к 2000	2002	В % к 2001	2003	В % к 2002	2004	В % к 2003	2005	В % к 2004	2005 В % к 2000
Эл. энергия (млн. квт. ч.)	4690,1	4845,0	103,3	4665,8	96,3	4937,4	105,8	5325,5	107,8	5417,4	101,7	115,5
Теплоэнергия (тыс. Гкал.)	9711,4	9432,0	97,1	9567,6	101,4	11080,2	115,8	12688,5	114,5	12111,9	95,4	124,7
Нефть (тыс. т.н.)	6903	7754	112,3	10592	136,6	13655	128,9	15942	116,7	11134,4	69,8	161,2
Газ природный (млн. м3)	2595	3720	143,3	4444	119,4	5264	118,4	5338	101,4	5045,0	94,5	194,4
Синтетические смолы и пласт. массы (тыс. т.н.)	200,0	280,9	140,4	346,5	123,3	358,4	103,4	374,2	104,4	395,6	105,7	197,7
Эл. двиг. переменного тока (тыс. шт.)	76,3	95,2	124,7	80,6	84,6	135,2	167,7	139,1	102,8	109,7	78,8	143,8
Эл. лампы осветит (млн. шт.)	89,6	103,50	115,5	109,90	106,1	103,2	93,9	116,3	112,6	103,8	89,2	115,9
Кабели силовые (км.)	12940	19101	147,6	20657	108,1	20722	100,3	20246	97,7	15026	74,2	116,1
Подшипники качения (млн. шт.)	26,9	29,3	108,9	22,1	75,4	16,2	73,3	15,4	95,0	75,1	48,7	27,9
Вывозка древесины (тыс. плот. м.3)	1099,7	946,8	86,0	1120,1	118,3	1121,0	100,08	1252,4	111,7	1091,7	87,1	99,2
Лесоматериалы круглые (тыс. плот. м3)	788,7	599,7	76,0	597,1	99,5	601,1	100,6	629,4	104,7	533,7	84,7	67,6
Пиломатериалы (тыс. м.3)	297,6	235,0	78,9	208,8	88,8	237,8	113,8	239,6	100,7	211,8	88,3	71,1
Плиты древесностружечные (тыс. усл. м3)	68,5	91,0	132,8	97,5	107,1	138,4	141,9	158,9	114,8	196,5	123,6	286,9
Ввод жилья (тыс. м2 общей площади)	205,2	207,9	101,3	213,7	102,7	235,9	110,3	297,3	126,0	320,7	107,7	156,0
в том числе:												
индивидуальное жилищное строительство	61,736	49,838	80,7	45,421	91,1	48,453	106,6	59,290	122,3	52,823	89,0	85,5
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника (руб.)	2544,9	4055,1	159,3	5235,2	129,1	6685,4	127,7	7972,2	119,2	9369,4	117,5	368,1
Уровень регистрируемой безработицы в % к экономически активному населению	2,3	2,8		3,8		4,4		4,4		4,3		
Демографическая ситуация, человек:												
число родившихся	10071	10237	101,6	10958	107,0	11070	101,0	11615	104,9	11180	96,2	111,0
число умерших	13960	14088	100,9	15103	107,2	15092	99,9	14590	96,6	15090	103,4	108,1
естественный прирост (убыль —) населения	-3889	-3851	99,0	-4145	107,6	-4022	97,0	-2975	73,9	-3910	131,4	100,5

# ИНФОРМАЦИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

## **Постановление Администрации Томской области от 13.10.2006 № 123а «О часовой тарифной ставке по оплате труда работников областных государственных учреждений»**

В соответствии со статьями 135, 144 Трудового кодекса Российской Федерации, в целях повышения результативности труда работников областных государственных учреждений, приведения оплаты их труда в соответствие с фактически отработанным временем, оптимизации трудового процесса и штатной численности

Постановляю:

1. Утвердить прилагаемый Порядок применения часовой тарифной ставки по оплате труда работников областных государственных учреждений (далее – Порядок).
2. Размер минимальной часовой тарифной ставки по оплате труда устанавливается ежегодно постановлением Администрации Томской области и определяется путем деления величины прожиточного минимума трудоспособного населения без учета районного коэффициента, установленной на IV квартал предыдущего года, на среднемесячное количество рабочих часов в текущем году.
3. Установить с 1 ноября 2006 года минимальную часовую тарифную ставку по оплате труда работников областных государственных учреждений в размере 15,8 рубля.
4. Руководителям областных государственных учреждений осуществлять применение часовой тарифной ставки по оплате труда работников данных учреждений в пределах установленного фонда оплаты труда в случаях, не противоречащих законодательству Российской Федерации.
5. Руководители областных государственных учреждений вправе самостоятельно устанавливать размер часовой тарифной ставки в соответствии с Порядком.
6. Рекомендовать органам местного самоуправления области утвердить порядок применения часовой тарифной ставки по оплате труда работников муниципальных учреждений, финансируемых из местных бюджетов, и установить минимальную часовую тарифную ставку по оплате труда в размере не ниже предусмотренной пунктом 3 настоящего постановления.
7. Настоящее постановление вступает в силу с 1 ноября 2006 года.
8. Пункт 3 настоящего постановления действует по 31 декабря 2006 года.
9. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на заместителя Главы Администрации (Губернатора) Томской области по экономической политике и инвестициям Козловскую ОВ.

И. о. Главы Администрации (Губернатора) В.В. Наговицын

### ***Порядок применения часовой тарифной ставки по оплате труда работников областных государственных учреждений***

1. Порядок применения часовой тарифной ставки по оплате труда работников областных государственных учреждений (далее – Порядок) разработан в целях оптимизации трудового процесса и штатной численности, приведения оплаты труда работника в соответствие с фактически отработанным временем, стимулирования результативности труда, а также повышению эффективности использования фонда оплаты труда.

2. Часовая тарифная ставка по оплате труда – фиксированный размер оплаты труда работника за выполнение нормы труда определенной сложности (квалификации) за час без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Установление компенсационных, стимулирующих и социальных выплат производится в соответствии с действующим законодательством и Положением о порядке оплаты и стимулировании труда работников организации.

3. Часовая тарифная ставка по оплате труда устанавливается по соглашению между работником и работодателем, выплачивается при качественном выполнении установленного объема работ за фактически отработанное время и не может быть ниже размера оплаты труда за 1 час работы, рассчитанного, исходя из тарифной ставки ЕТС, установленной работнику в соответствии с тарификацией, и среднемесячного количества рабочих часов в текущем году.

4. В случае согласия работника на оплату труда из расчета часовой ставки вносятся изменения в действующий трудовой договор работника путем заключения дополнительного соглашения.

5. Руководитель областного государственного учреждения с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации или иного представительного органа работников и в пределах установленного фонда оплаты труда определяет и утверждает перечень должностей служащих и профессий рабочих, по которым может быть установлена оплата труда из расчета часовой тарифной ставки.

6. Руководитель областного государственного учреждения имеет право устанавливать различные размеры часовых тарифных ставок работникам в пределах одного разряда ЕТС, исходя из показателей интенсивности и качества выполнения работы.

7. Работа, оплачиваемая из расчета часовой тарифной ставки, не влечет для работника каких-либо ограничений продолжительности ежегодного основного оплачиваемого отпуска, исчисления трудового стажа и других трудовых прав.

8. При расчете среднесписочной численности работников учреждения численность работников, переведенных на оплату труда из расчета часовой тарифной ставки, учитывается пропорционально фактически отработанному времени.

## Информация Управления ФСКН России по Томской области об оперативно- служебной деятельности за 9 месяцев 2006 года

Начальник Управления ФСКН  
России по Томской области  
**В. А. Анохин**

За 9 месяцев 2006 года Управлением выявлено 801 преступление компетенции органов наркоконтроля (за аналогичный период прошлого года – 576), в числе которых 83,1% тяжких и особо тяжких составов и 73,9% преступлений, совершенных в целях сбыта. Из незаконного оборота изъято 674,5 кг наркотических, сильнодействующих средств и психотропных веществ (в 2005 году – 588,9 кг).

Пресечена деятельность 24 наркопритонов (АППГ – 23). Выявлено 15 фактов легализации наркодоходов. Стоимость имущества сбытчиков, на которое наложен арест, превышает 2,8 млн. рублей.

Выявлено 440 административных правонарушений, отнесённых к компетенции органов наркоконтроля.

Осенью Управлением ФСКН России по Томской области активизирована плановая работа практически на всех направлениях оперативно-служебной деятельности.

Так, в сентябре перекрыт канал поставки героина из г. Нижневартовска в г. Стрежевой. Наркокурьер – гражданин Азербайджана – задержан. В ходе личного досмотра изъято наркотическое средство героин общим весом 110 граммов. По ценам «черного» рынка партия оценивается в 300 тысяч рублей.

В ходе проведения операции «Мак» на острове, расположенном на реке Обь, задержаны трое жителей с. Кривошеино, у которых изъято 21,2 килограмма марихуаны.

Возбуждено уголовное дело в отношении студента техникума, организовавшего сбыт наркотиков в г. Томске. В ходе обыска из незаконного оборота изъято более 2,2 килограммов марихуаны.

В результате оперативно-розыскных мероприятий установлен ряд фактов сбыта ядовитого вещества – ангидрида уксусной кислоты. Задержан гражданин, подозреваемый в совершении преступлений данной категории, у которого изъято 529 граммов уксусного ангидрида.

Достижению вышеперечисленных результатов способствовали организационные и управленческие меры. Среди основных мероприятий необходимо выделить работу межведомственного Совета, координационного совещания при прокуратуре Томской области, коллегиальных органов Управления.

Так, в сентябре состоялось запланированное выездное заседание областного межведомственного Совета по противодействию немедицинскому употреблению наркотиков и их незаконному обороту по вопросу «Об организации Администрациями г. Стрежевой и Александровского района работ по противодействию немедицинскому употреблению наркотиков». Деятельность администраций в плане организации антинаркотической работы оценена положительно. Принято решение о закреплении накопленного положительного опыта и активном его использовании в борьбе с наркоугрозой.

На координационном совещании руководителей правоохранительных органов в сентябре текущего года рассмотрены темы, имеющие прямое отношение к борьбе с наркопреступностью: о пресечении легализации наркодоходов, полученных преступным путём и об особенностях выявления и расследования преступлений, совершенных организованными преступными группировками. По результатам обсуждения приняты организационные и управленческие меры, нацеленные на повышение уровня взаимодействия правоохранительных структур и конечной результативности работы.

Также в сентябре Управлением подготовлено и проведено совещание «Социальное партнерство как фактор эффективности профилактики социально опасных зависимостей в образовательном пространстве». В работе совещания приняли участие 140 представителей учреждений общего, начального профессионального, средне – специального высшего образования, заинтересованных организаций и ведомств

Основные профилактические мероприятия в конце лета – начале осени были приурочены к началу учебного года. Организовано проведение общегородского родительского собрания «Будьте рядом со своими детьми». Целью проведения мероприятия стало обсуждение родителями, педагогами, специалистами заинтересованных учреждений способов выхода из кризисных ситуаций, связанных с употреблением детьми наркотиков и психоактивных веществ.

В Лагерном саду проведена игра «Зарница» среди детских команд Кировского

района г. Томска. Соревнование спортивно-туристической направленности включает в себя состязания на силу, меткость с элементами спортивного ориентирования на местности. Акция проведена в целях организации досуга детей и подростков, популяризации здорового образа жизни и развития альтернативы потреблению психоактивных веществ.

Проведен проектно-установочный семинар «Разработка региональной системы профилактики злоупотребления психоактивными веществами в образовательной среде Томской области», организована конференция и круглый стол по теме «Роль и место учреждений дополнительного образования в профилактике безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних».

В учебных заведениях г. Томска и области начато проведение комплексных дней профилактики. Специалисты Управления также приняли активное участие в семинарах, организованных департаментом образования г. Томска.

Активно проводилась работа со средствами массовой информации. На телеканале вышли ток-шоу антинаркотической тематики, на Томском областном радио неоднократно проводился «прямой эфир». В газете «АиФ» в Томске опубликован целый ряд материалов в рубрике «Наркомания».

Всего в отчетном периоде в СМВ размещено более 1200 материалов, из них – 142 на телевидении. Состоялось 18 «круглых столов», 10 «прямых линий», 5 пресс-конференций (брифингов).

## О состоянии правопорядка и результатах борьбы с преступностью в УВД Томской области в январе — сентябре 2006 года

*Заместитель начальника  
ИАО Штаба УВД  
подполковник милиции  
А. Черныш*

В январе — сентябре 2006 года социально — политическая обстановка в г. Томске и Томской области оставалась стабильной.

Криминальная обстановка в области характеризуется дальнейшим развитием негативных процессов, начавшихся еще в 2005 году, когда стало возрастать регистрируемое число преступлений в целом, а со второго полугодия 2005 года — и количество преступлений компетенции КМ. Благодаря принимаемым мерам направленным, прежде всего, на профилактику и предупреждение преступлений темпы прироста преступлений по итогам работы за 9 месяцев текущего года несколько снизились (всего — 6 месяцев 2006 г.: +16,2%; 9 месяцев 2006 г.: +9,8%; по линии КМ: 6 месяцев 2006 г.: +10%; 9 месяцев 2006 г.: +3,8%).

По сравнению с январем — сентябрем 2005 года значительно возросло количество зарегистрированных заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях, поступивших в органы внутренних дел — 150148 (+8,4%). По поступившей информации возбуждено около более 21 тысячи уголовных дел, рассмотрено около 24 тысяч (+19,3%) дел об административном правонарушении.

За 9 месяцев 2006 года в Томской области зарегистрировано 25941 преступление (в том числе в городе Томске — 15730 (+12,9)), что на 9,8% больше аналогичного периода прошлого года. Прирост общего числа преступлений произошел в основном за счет малозначительных деяний, по которым проведение предварительного следствия необязательно (+13,1%; 17307 преступлений, АППГ — 15301). Количество более тяжких видов и составов преступлений, по которым предварительное следствие проводится в обязательном порядке, возросло на 3,8% (8634 преступления, АППГ — 8318).

Число расследованных преступлений увеличилось на 8,8% (13533, АППГ — 12440). Количество выявленных лиц, совершивших преступления, выросло на 8,9% (10680). В основном преступления совершаются лицами, не имеющими постоянного источника дохода. Доля таких лиц (6598) в общем числе выявленных составляет 61,8% и в сравнении с 2005 годом снизилась на 1,3 уч. пункта. Наблюдается увеличение (на 21,9%) числа женщин, совершивших преступления (1635), а также лиц, ранее совершавших преступления — на 4,5% (4957). По-прежнему значительное количество преступлений совершается на почве пьянства. Под воздействием спиртных напитков совершено 2710 (+0,2%) преступлений.

Благодаря принимаемым мерам, раскрываемость убийств в сравнении с АППГ повысилась на 2 уч. пункта и составила 91,3%. Возросла раскрываемость изнасилований (+7,8 уч. пункта), умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (зарегистрировано на 17,3% преступлений меньше АППГ, раскрываемость увеличилась на 1,7 уч. пункта).

При увеличении общего количества преступлений снижена раскрываемость грабежей (-4,3 уч. пункта), краж (-3,1 уч. пункта), в том числе из квартир (-3,2 уч. пункта). Снижена результативность работы по расследованию разбойных нападений — при снижении общего количества зарегистрированных преступлений данного вида (-22,7%), их раскрываемость снизилась на 5,7 уч. пункта. Аналогичная ситуация сложилась при расследовании фактов вымогательств (зарегистрировано на 22,3% преступлений меньше АППГ, раскрываемость снизилась на 6,8 уч. пункта).

Возросла активность органов внутренних дел по противодействию организованной преступности. Общее количество раскрытых преступлений, совершенных в составе организованных групп или преступных сообществ, выросло на 26,9%. За отчетный период правоохранительными органами Томской области выявлено 165 преступлений, совершенных в составе организованной группы (АППГ — 130). Пресечена деятельность 1884 (+3,1%) преступников в составе групп. В 2006 году преступления по ст. 205 УК Российской Федерации (терроризм) не регистрировались.

В результате мероприятий профилактического характера сократилось число убийств и покушений на убийства (-17,3%), разбойных нападений (-22,7%), вымогательств (-22,3%), фактов причинения тяжкого вреда здоровью (-17,3%), краж личного автотранспорта (-21,3%), уголовно наказуемых хулиганств (-16,7%).

На 15,5% возросло число выявленных и зарегистрированных преступлений экономической направленности (2999). На 38,5% больше выявлено лиц, совершивших преступления (1384), из них на 27% больше привлечено к уголовной ответственности (869). В суд направлены уголовные дела по 1755 (+22,2%) преступлениям экономической направленности. На 17,2% увеличилось количество

зарегистрированных преступлений экономической направленности, связанных с потребительским рынком (598).

Процент возмещенного материального ущерба по оконченным уголовным делам экономической направленности составил 334,5 % (АППГ – 67,1%).

Основные усилия подразделений по борьбе с экономическими преступлениями были направлены на пресечение наиболее опасных проявлений в сфере экономики. Несмотря на прилагаемые усилия, общее количество выявленных тяжких и особо тяжких преступлений экономической направленности снизилось на 12,7% (942), при этом доля преступлений, дела и материалы о которых окончены расследованием или разрешены (705), возросла до 74,8 % (АППГ – 74,3 %).

Эффективнее аналогичного периода прошлого года проводилась работа по борьбе с коррупцией. На 17,3 % увеличилось количество выявленных должностных преступлений (237).

Состояние общественного порядка на территории области характеризуется снижением на 23,5 % числа преступлений, совершенных в общественных местах, в том числе снижением на 25,2 % преступлений, совершенных на улицах. Снижено количество таких видов тяжких преступлений, совершенных в общественных местах, как грабежи (-29,2%), разбои (-11,7%). На 41,6 % снижено количество убийств и покушений на убийство, на 57,4 % – фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Как показал анализ, снижение этих видов преступлений в значительной мере обусловлено профилактическими мероприятиями, проводимыми подразделениями УВД.

Удалось реализовать комплекс оперативно – профилактических мероприятий, направленных на стабилизацию криминогенной обстановки в подростковой среде, что привело к снижению как количества преступлений, совершенных несовершеннолетними и с их участием (1177, – 7,8%), так и к снижению удельного веса подростковой преступности до 8,7 % (АППГ – 10,3 %).

Достаточно эффективно велась работа по выявлению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, сильнодействующих веществ. Количество зарегистрированных преступлений, выявленных правоохранительными органами Томской области, увеличилось на 27,2 % (1539), в том числе тяжких и особо тяжких видов – на 18,7 %.

Вместе с тем, по отдельным направлениям оперативно-служебной деятельности криминальная обстановка несколько осложнилась. Прежде всего, речь идет о снижении общей раскрываемости преступлений (-3,7 уч. пункта), стабильности удельного веса рецидивной преступности (44,5%). Увеличилось количество зарегистрированных мошенничеств (+21,8%). Продолжается рост наиболее опасных преступных посягательств корыстной направленности – в целом по области возросло количество грабежей (2352; +8%), краж (11946, +8,8%). Нераскрытыми остаются 1595 грабежей (+31,8%), 8191 кража (+21,5%).

Больше выявлено преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия – совершено 360 преступлений (+14,3%), что выразилось в снижении количества преступлений, совершенных с использованием оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств. Всего за 9 месяцев по области зарегистрировано 46 таких преступления (-2,1%).

На объектах особой важности, повышенной опасности и жизнеобеспечения города Томска и Томской области чрезвычайных происшествий не допущено.

За девять месяцев 2006 года на территории Томской области зарегистрировано 666 (+30,1%) дорожно – транспортных происшествий, в которых получили ранения 781 (+36,6%) и погибло 109 (-4,4%) человек. Тяжесть последствий (число погибших на 100 пострадавших) составила 12,2. По вине водителей в текущем году произошло 81,8 % дорожно-транспортных происшествий от числа зарегистрированных.

В целях предупреждения и профилактики ДТП, основное внимание сотрудников обращается на выявление грубых нарушений правил дорожного движения, являющихся основными причинами аварийности. Так, за управление транспортным средством в нетрезвом состоянии к административной ответственности привлечено 2798 (АППГ – 5583) водителей, за отказ от медицинского освидетельствования – 7034 (АППГ – 3165), за превышение установленной скорости движения – 57504

(АППГ – 49427). Выявлено 36337 (АППГ – 35343) нарушителей-пешеходов. Всего за девять месяцев текущего года сотрудниками ГИБДД привлечено к административной ответственности 185732 (АППГ – 171480). Кроме того, в целях профилактики аварийности и предупреждений дорожно-транспортных происшествий проводится профилактическая работа в средствах массовой информации, регулярно проводятся встречи сотрудников ГИБДД с трудовыми коллективами и учащимися школ.

