

**К вопросу о проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации, поступивших в ПК на 24.05.2011**

№ п\п	Проект федерального закона (обращение субъекта Российской Федерации), входящий номер документа	Краткое содержание	Инициатор законопроекта, (обращения)	Проект решения комитета
1.	<p>№ 347981-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизмов обеспечения избирательных прав граждан»</p> <p><b>Принят в первом чтении</b></p> <p>Вх. от 27.04.2011 № 1936/0211-11</p>	<p>Предлагаемый проект федерального закона направлен на приведение российского законодательства о выборах в соответствие с нормами Конвенции ООН о правах инвалидов.</p> <p>В настоящее время установленная законом система мероприятий при организации выборов разных уровней не учитывает особенности избирателей, которые в силу разных причин оказываются ущемленными в возможностях усвоения информации и автономности совершения действий, в том числе, необходимых для полноценного участия в выборном процессе.</p> <p>Так, учитывая, что предвыборная информация, распространяемая избирательными комиссиями во исполнение требований закона, большей частью передается по средствам печатной продукции, люди, являющиеся инвалидами по зрению, оказываются ущемленными в возможности ее получения, что противоречит положениям статьи 21 упомянутой Конвенции.</p> <p>Непосредственно на участке для голосования избиратель, лишенный возможности видеть, не может наравне с остальными гражданами ознакомиться с содержимым специального информационного стенда, предусмотренного выборным законодательством в обеспечение избирательного права. Также не в полной мере учитывается право человека с инвалидностью распоряжаться своим личным временем, когда в случае отсутствия доступности избирательного участка, избиратель с поражением опорно-двигательного аппарата вынужден просить членов комиссии прибыть к нему домой. В современном обществе все чаще люди с ограниченной мобильностью становятся социально активными и ситуация, при которой им приходится ожидать выезда членов избирательной комиссии, для них может оказаться обременительной по времени и неприятной морально, так как человек с инвалидностью вправе не считать себя больным человеком.</p> <p>Предусмотренная процедура регулярного предоставления органами социальной защиты главам органов местного самоуправления информации о численности людей с определенного рода инвалидностью на соответствующей территории, позволит руководителям избирательных</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Российской Федерации М.Б.Терентьев, В.С.Селезнев, О.Н.Смолин</p> <p>Постановление ГД ФС РФ от 19.04.2011 № 5150-5 ГД</p>	<p>Поправок нет, принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>комиссий своевременно принять меры в целях обеспечения физической доступности избирательных участков для людей с поражением опорно-двигательного аппарата.</p> <p>Согласуя правила статей закона с необходимостью учитывать потребности людей с инвалидностью при реализации права избирать, законопроект также предусматривает возникновение проблемных ситуаций при реализации права быть избранным для людей с ограниченными возможностями, что нарушало бы требование статьи 29 Конвенции ООН о правах инвалидов, В связи с этим вносятся изменения в статьи, регламентирующие процесс регистрации кандидатов. Статья 29 Конвенции также подчеркивает право людей с инвалидностью на участие в тайном голосовании, поэтому законопроект учитывает то обстоятельство, что, устанавливая процедуру реализации избирательного права для людей с ослабленным зрением, нельзя игнорировать их право на тайну принимаемого им решения. В связи с этим предлагаемым проектом закона предусмотрен выпуск наравне с избирательными бюллетенями специальных трафаретов для самостоятельного заполнения бюллетеня с применением азбуки Брайля.</p> <p>Законопроектом также предусматривается возможность для избирателя, который не может самостоятельно расписаться в получении бюллетеня, воспользоваться помощью другого избирателя не только на участке для голосования, но и вне помещения для голосования.</p>		
2.	<p>№ 501810-5 «О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»</p> <p><b>Принят в первом чтении</b></p> <p>Вх. от 27.04.2011 № 1938/0211-11</p>	<p>Законопроектом в статьи 236 и 325 УПК предлагаются изменения, закрепляющие полномочие суда по решению вопроса о выделении в отдельное производство уголовного дела в случае заявления обвиняемыми (подсудимыми) ходатайств о рассмотрении уголовного дела разными составами суда, а также механизм реализации данного полномочия.</p> <p>Так, часть первая статьи 236 УПК дополняется пунктом 7, предусматривающим полномочия судьи принять по итогам предварительного слушания решение о выделении или о невозможности выделения в отдельное производство уголовного дела, если по уголовному делу, в котором участвуют несколько обвиняемых, один или несколько обвиняемых отказываются от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Часть вторая статьи 325 УПК излагается в новой редакции, предусматривающей, что при решении вопроса о выделении уголовного дела в отдельное производство в случае отказа одного или нескольких подсудимых от рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения соответствующих дел.</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Постановление ГД ФС РФ от 20.04.2011 № 5172-5 ГД</p>	<p>Поправок нет, принять к сведению, направить в архив</p>

3.	<p>№ 481466-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации»</p> <p><b>Принят в первом чтении</b></p> <p>Вх. от 27.04.2011 № 1939/0211-11</p>	<p>Целью законопроекта является закрепление в законодательных актах разграничения полномочий и ответственности между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения.</p> <p>В настоящее время органами государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления осуществляется ряд полномочий в области безопасности дорожного движения, которые в целом предусмотрены Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее - Федеральный закон № 196-ФЗ) и Федеральным законом от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в рамках полномочия по осуществлению дорожной деятельности.</p> <p>Однако указанные полномочия не конкретизированы в Федеральном законе №9 196-ФЗ, а также не закреплены в качестве полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в Федеральном законе от 6 октября 1999 г. К 1 84-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и не отнесены к вопросам местного значения Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».</p> <p>Законопроектом предлагается внести изменения в вышеуказанные законы с целью приведения их в соответствие с общими принципами разграничения полномочий между уровнями публичной власти, в соответствии с которыми должны быть четко определены права, обязанности и ответственность каждого уровня власти, исключено их дублирование.</p> <p>Принятие законопроекта не повлечет дополнительных бюджетных расходов, поскольку новых полномочий на органы государственной власти и органы местного самоуправления не возлагается. Как указывалось ранее, законопроект, по сути, формализует те полномочия, которые фактически осуществляются каждым уровнем публичной власти.</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Постановление ГД ФС РФ от 20.04.2011 № 5173-5 ГД</p>	<p>Поправок нет, принять к сведению, направить в архив</p>
4.	<p>№ 498188-5 «О внесении изменения в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (о порядке хранения наркотических средств в качестве вещественных</p>	<p>Законопроектом предлагается предоставить следственным органам и органам дознания возможность уничтожения наркотических средств, психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (далее - наркотики), признанных вещественными</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Постановление</p>	<p>Поправок нет, принять к сведению, направить в архив</p>

<p>доказательств)</p> <p><b>Принят в первом чтении</b></p> <p>Вх. от 27.04.2011 № 2011/0211-11</p>	<p>доказательствами по уголовным делам, до вынесения приговора судом.</p> <p>Зачастую при изъятии наркотиков возникают существенные сложности и значительные расходы по обеспечению условий хранения наркотиков, в том числе обеспечивающих сохранение их свойств.</p> <p>Анализ правоприменительной практики показывает тенденцию роста числа изъятий из незаконного оборота наркотиков. Так, только органами по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ изъято в 2005 году 18 506 кг, в 2006 году - 19 981 кг, в 2007 году - 19 744 кг, в 2008 г. - 22 023 кг, 2009 году - 28 150 кг, а за 11 месяцев 2010 г. - 27 805 кг наркотиков.</p> <p>Кроме того, при длительном хранении ряда видов наркотиков теряются их свойства. В наибольшей мере это касается наркотиков растительного происхождения (маковой соломы, марихуаны), которые в течение короткого периода времени подвергаются процессу разложения. В результате повторное химическое исследование ряда наркотиков, как правило, невозможно.</p> <p>В законодательстве Российской Федерации отсутствуют положения, предоставляющие следственным органам и органам дознания возможность уничтожения наркотиков, признанных вещественными доказательствами по уголовным делам, до вынесения приговора судом.</p> <p>Вместе с тем возможность уничтожения вещественных доказательств по уголовным делам до вынесения приговора судом предусмотрена частью второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в отношении скоропортящихся товаров и продукции, пришедшей в негодность, изъятых из незаконного оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также предметов, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья.</p> <p>В связи с изложенным законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом в целях обеспечения возможности проведения повторной или дополнительной судебной экспертизы законопроектом предлагается установить, что к материалам уголовного дела приобщается образец изъятого наркотика.</p> <p>Принятие федерального закона повлечет необходимость внесения изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 июня 1999 г. № 647 "О порядке дальнейшего использования или уничтожения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также инструментов и оборудования, которые были конфискованы или изъяты из незаконного оборота либо дальнейшее использование которых признано</p>	<p>ГД ФС РФ от 22.04.2011 № 5211-5 ГД</p>	
--	--	---	--

		нецелесообразным", в связи с чем статьей 2 законопроекта предлагается предусмотреть вступление в силу федерального закона по истечении 180 дней после дня его официального опубликования.		
5.	<p>№ 447367-5 «О внесении изменений в статью 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (в части уточнения особенностей расторжения служебного контракта)</p> <p><b>Принят в первом чтении</b></p> <p>Вх. от 29.04.2011 № 1998/0211-11</p>	<p>Проект федерального закона разработан в целях упорядочения трудовых правоотношений, связанных с увольнением государственных гражданских служащих по инициативе представителя нанимателя.</p> <p>В настоящее время часть 3 статьи 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее Закон о государственной службе) предусматривает, что государственные гражданские служащие не могут быть освобождены от замещаемой должности гражданской службы и уволены с гражданской службы по инициативе представителя нанимателя в период временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске.</p> <p>При этом исполнение их должностных обязанностей государственных гражданских служащих связано с обеспечением государственных и общественных интересов, направлено на реализацию и защиту прав граждан и организаций. Основной задачей государственной гражданской службы является обеспечение исполнения полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органов государственной власти и иных государственных органов, лиц, замещающих должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями, уставами, законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.</p> <p>Вполне очевидно, что перечисленные функции должны исполняться непрерывно лицами, отвечающими определенным требованиям, обладающими соответствующими профессиональными навыками и наделенными необходимыми для этого полномочиями. Поэтому в случае продолжительной болезни государственного гражданского служащего законодательно должна быть предусмотрена возможность для назначения на занимаемую им должность иного лица, соответственно, принятия решения о расторжении служебного контракта по инициативе представителя нанимателя и в период его временной и нетрудоспособности.</p> <p>Законопроектом предлагается вернуть норму трудового права, которая содержалась в статье 33 Кодекса законов о труде Российской Федерации о возможности увольнения работника в случае неявки на работу в течение более четырех месяцев подряд вследствие временной нетрудоспособности, не считая отпуска по беременности и родам, если законодательством не установлен более длительный срок сохранения места работы (должности) при определенном заболевании. При этом за работниками, утратившими</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Российской Федерации И.В.Лебедев, С.В.Иванов</p> <p>Постановление ГД ФС РФ от 22.04.2011 № 5213-5 ГД</p>	<p>Поправок нет, принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>трудоспособность в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, место работы (должность) сохраняется до восстановления трудоспособности или установления инвалидности.</p> <p>Принятие данного федерального закона не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.</p>		
6.	<p>№ 483465-5 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»</p> <p><b>Принят в первом чтении</b></p> <p>Вх. от 29.04.2011 № 2014/0211-11</p>	<p>В соответствии с законодательством в сфере недропользования к полномочиям субъектов Российской Федерации относится возможность предоставления права пользования недрами в целях геологического изучения, разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых на участках недр, содержащих месторождения общераспространенных полезных ископаемых (по совмещенной лицензии), однако отсутствует возможность предоставления права пользования недрами в целях геологического изучения участков недр, содержащих общераспространенные полезные ископаемые.</p> <p>В целях создания единого подхода к распоряжению участками недр, содержащими месторождения общераспространенных полезных ископаемых, настоящим законопроектом предлагается изменения в части передачи полномочий по организации проведения геологического изучения недр, содержащих общераспространенные полезные ископаемые, на уровень субъектов Российской Федерации.</p> <p>Учитывая, что в подпункте 43 пункта 2 статьи 26 Федерального закона указаны не все полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере недропользования, настоящим законопроектом предлагается отнести к компетенции таких органов государственной власти осуществление полномочий в сфере регулирования отношений недропользования на своих территориях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о ведрах.</p> <p>Кроме того, в целях возможности наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями субъекта Российской Федерации законопроектом предлагается внести соответствующее изменение в пункт 6 статьи 26 Федерального закона.</p> <p>В связи с этим статью 5 Закона Российской Федерации «О недрах», содержащую полномочия органов местного самоуправления, законопроектом предполагается признать утратившей силу, поскольку субъекты Федерации сами будут определять объем делегируемых органам местного самоуправления полномочий.</p> <p>В целях исключения ситуаций, при которых возможно предоставление права пользования одного участка недр (в отношении разных видов полезных ископаемых) одновременно органами государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере недропользования и федеральным органом</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Постановление ГД ФС РФ от 22.04.2011 № 5215-5 ГД</p>	<p>Поправок нет, принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>управления государственным фондом недр, настоящим законопроектом предполагается установить, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации относительно участков недр, находящихся на их территориях, представляют на согласование в федеральный орган управления государственным фондом недр или его территориальные органы перечни участков недр, содержащих общераспространенные полезные ископаемые, предлагаемых для предоставления в пользование. Федеральный орган управления государственным фондом недр или его территориальные органы в 45-дневный срок рассматривают данные перечни и направляют в орган государственной власти субъекта Российской Федерации согласование или отказ в согласовании. Также в законопроекте предполагается установить случаи оснований для отказа в согласовании перечня участков недр, предлагаемых для предоставления в пользование для геологического изучения с целью поисков и оценки месторождений общераспространенных полезных ископаемых. Порядок согласования федеральным органом управления государственным фондом недр или его территориальными органами перечней участков недр, предлагаемых для предоставления в пользование, для геологического изучения с целью поисков и оценки месторождений общераспространенных полезных ископаемых, представляемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, предполагается установить федеральным органом управления государственным фондом недр.</p> <p>Кроме того, в целях исключения ситуаций, возникающих в настоящее время на практике, при которых пользователем недр, владеющим лицензией на пользование недрами в целях геологического изучения общераспространенных полезных ископаемых, осуществлялось изучение иных видов полезных ископаемых, в данном законопроекте предполагается конкретизировать путем внесения изменений в статьи 101 и 16 Закона Российской Федерации "О недрах", что предоставление права пользования участками недр для разведки и добычи возможно только в отношении тех видов полезных ископаемых открытого месторождения, в отношении которых проводилось геологическое изучение и изучение которых было установлено условиями лицензии на пользование недрами.</p> <p>Одновременно в рамках законопроекта предполагается унифицировать используемые в Законе Российской Федерации "О недрах" понятия "для своих нужд" и "для собственных нужд"</p>		
7.	№ 518723-5 «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении	Проект федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее -	Президент Российской Федерации	Внести на рассмотрение Думы и

<p>изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»</p> <p><b>Принят в первом чтении</b></p> <p>Вх. от 16.05.2011 № 2206/0211-11</p>	<p>законопроект) подготовлен в соответствии с подпунктом "б" пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам совещания "Об основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О полиции" 7 февраля 2011 г.</p> <p>Законопроект разработан в развитие положений Федерального закона "О полиции" и направлен на регулирование отношений, связанных с денежным довольствием и пенсионным обеспечением сотрудников органов внутренних дел (далее - сотрудники), обеспечением жилыми помещениями, медицинским обслуживанием сотрудников, граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел, и членов их семей, а также с предоставлением им иных социальных гарантий.</p> <p>В соответствии с законопроектом начиная с 2012 года сотрудникам устанавливается денежное довольствие, основной частью которого будет оклад денежного содержания (должностной оклад и оклад по специальному званию), составляющий около половины денежного довольствия.</p> <p>При этом минимизируется количество ранее установленных дополнительных выплат (в настоящее время их около 40 видов).</p> <p>Законопроектом предлагается установить сотрудникам следующие дополнительные выплаты:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ежемесячная надбавка к окладу денежного содержания за стаж службы (выслугу лет);</li> <li>ежемесячная надбавка к должностному окладу за квалификационное звание;</li> <li>ежемесячная надбавка к должностному окладу за особые условия службы;</li> <li>ежемесячная надбавка к должностному окладу за работу со сведениями, составляющими государственную тайну;</li> <li>премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей;</li> <li>поощрительные выплаты за особые достижения в службе;</li> <li>надбавка к должностному окладу за выполнение задач, связанных с повышенной опасностью для жизни и здоровья в мирное время;</li> <li>коэффициенты (районные, за службу в высокогорных районах, за службу в пустынных и безводных местностях) и процентные надбавки, предусмотренные законодательством Российской Федерации.</li> </ul> <p>Предусматриваемые законопроектом денежное довольствие сотрудников и дополнительные выплаты исчисляются в соответствии с решением Президента Российской Федерации об установлении с 2012 года денежного довольствия лейтенанта полиции не ниже 33 тыс. рублей в месяц, а с учетом дополнительных выплат -45 тыс. рублей в месяц.</p>	<p>Постановление ГД ФС РФ от 11.05.2011 № 5248-5 ГД</p>	<p>рекомендовать направить поправки</p>
--	---	---	---



		<p>В связи с изменением видов и размеров денежного довольствия законопроектом предлагается установить новые размеры страховых выплат по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья сотрудников и членов их семей, а также размеры выплат при увольнении сотрудников со службы в органах внутренних дел.</p> <p>Так, единовременное пособие при увольнении сотрудника в зависимости от основания увольнения может составлять до пяти окладов денежного содержания. Единовременное пособие в случае гибели (смерти) сотрудника при выполнении служебных обязанностей повышается до 3 млн. рублей, а единовременное пособие в связи с получением сотрудником при выполнении служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья - до 2 млн. рублей.</p> <p>Законопроектом предусматривается, что с 1 января 2012 г. пенсии сотрудникам исчисляются исходя из 54 процентов окладов по должности, специальному званию и надбавки за выслугу лет, включая выплаты в связи с индексацией денежного довольствия. Начиная с 1 января 2013 г. данный процент ежегодно увеличивается на 2,0 процента до достижения 100 процентов соответствующих сумм денежного довольствия.</p> <p>Указанная норма вводится в целях доведения среднего размера пенсий сотрудников за выслугу лет в 2012 году до уровня, превышающего на 30 процентов установленный средний размер общегражданских пенсий в Российской Федерации.</p> <p>Законопроектом также корректируются размеры выплат, производимых сотрудникам в связи с прохождением службы в органах внутренних дел и увольнением со службы (материальная помощь, подъемное пособие, единовременное пособие при увольнении), с учетом устанавливаемого размера денежного довольствия.</p> <p>Законопроектом регулируются вопросы обеспечения сотрудников жилыми помещениями.</p> <p>Сотрудникам могут предоставляться единовременная социальная выплата для приобретения или строительства жилого помещения, жилые помещения по договору социального найма из государственного жилищного фонда (сотрудникам, поставленным на жилищный учет до 1 марта 2005 г.), а также служебное жилье. Кроме того, отдельным категориям сотрудников и членам их семей жилые помещения могут предоставляться в собственность.</p> <p>Особый порядок устанавливается для обеспечения служебными жилыми помещениями участковых уполномоченных полиции на обслуживаемых территориях муниципальных образований.</p> <p>В области медицинского и санаторно-курортного обслуживания</p>		
--	--	--	--	--

		<p>сотрудников, граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел, и членов их семей в основном сохраняются прежние гарантии.</p> <p>Реализация законопроекта потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, расчет которых приводится в финансово-экономическом обосновании.</p>		
8.	<p>№ 515634-5 «О создании Рыбинского районного суда Ярославской области и об упразднении некоторых судов Ярославской области» Вх.от 21.04.2011 № 1796/0212-11</p>	<p>Проект федерального закона «О создании Рыбинского районного суда Ярославской области и об упразднении некоторых судов Ярославской области» разработан в соответствии со статьей 21 Закона РСФСР «О судостроительстве РСФСР» и статьей 17 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» в целях совершенствования организации судопроизводства на территории города Рыбинска и Рыбинского района Ярославской области.</p> <p>В настоящее время на территории Ярославской области действуют Рыбинский районный суд (штатное число судей - 6), обеспечивающий судопроизводство на территории Рыбинского района с численностью населения 29293 человека, и Рыбинский городской суд (штатное число судей - 26), обеспечивающий судопроизводство на территории города Рыбинска с численностью населения 208717 человек.</p> <p>Упразднение Рыбинского городского суда и Рыбинского районного суда, создание на их базе Рыбинского районного суда Ярославской области и передача в юрисдикцию вновь созданного суда вопросов осуществления правосудия, относящихся к ведению упраздняемых судов, позволит оптимизировать распределение служебной нагрузки судей, выровняв ее, будет способствовать соблюдению процессуальных сроков и повышению стабильности судебных решений.</p> <p>Так, в случае объединения двух упомянутых судов (при штатной численности 33 судьи) служебная нагрузка в месяц на судью составит 34,7 дела при средней нагрузке по области 37,6 дела.</p> <p>Создание единого суда, осуществляющего судопроизводство на территории административно-территориальных единиц, имеющих общие (смежные) границы, не ухудшит существующие условия доступа граждан к правосудию, так как оба упраздняемых суда дислоцируются в городе Рыбинске.</p> <p>По тому же принципу организована работа прокуратуры и УВД, которые осуществляют свои полномочия на территории как города, так и района</p>	<p>Ярославская областная Дума</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 04.04.2011 № 271 (101)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 04.05.2011</p>
9.	<p>№ 523986-5 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части установления административной ответственности за</p>	<p>В последнее время активно расширяется сфера регулирования правоотношений, связанных с реализацией гражданами права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также с обеспечением доступа граждан к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.</p>	<p>Президент Российской Федерации</p> <p>Выписка из</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p>

	<p>нарушение установленного порядка рассмотрения обращений граждан) Вх. от 27.04.2011 № 1920/0212-11</p>	<p>Соблюдение установленного законодательством порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления является необходимым условием реализации гражданами своих прав.</p> <p>Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность только за нарушение порядка предоставления информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Вместе с тем административная ответственность должностных лиц за нарушение установленного порядка рассмотрения обращений граждан в настоящее время действующим законодательством не предусмотрена.</p> <p>Для восполнения этого пробела проектом федерального закона предлагается дополнить главу 5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статьей 5.59 «Нарушение порядка рассмотрения обращений граждан».</p> <p>Принятие данного федерального закона будет способствовать реализации прав граждан, закрепленных статьей 33 Конституции Российской Федерации и Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и позволит повысить ответственность должностных лиц, рассматривающих обращения граждан.</p>	<p>протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 21.04.2011 № 274 (30)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству - ству</p>	<p>до 20 мая 2011 года</p> <p>Администрация Томской области поддерживает от 17.05.2011 № ВК-04-1267</p>
10.	<p>№ 458970-5 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об ответственном обращении с животными» Вх. от 27.04.2011 № 1923/0212-11</p>	<p>Принятие проекта федерального закона «Об ответственном обращении с животными» потребует внесения изменений в действующее законодательство. В частности, в Кодекс об административных правонарушениях РФ (КоАП РФ) потребуется ввести статью об ответственности за нарушение этого закона (возможные виды наказания: предупреждение, административный штраф, конфискация, административный арест) и внести изменения в соответствующие процессуальные нормы КоАП РФ.</p> <p>Составами административных правонарушений в сфере ответственного обращения с животными предлагается дополнить главу 6 КоАП РФ «Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность», поскольку объективная сторона данных правонарушений затрагивает именно общественную нравственность. Аналогично норма уголовного права (ст. 245 Уголовного кодекса Российской Федерации «Жестокое обращение с животными»), включена в главу 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности.</p> <p>Структурно предлагаемые дополнения в КоАП выстроены путем отсылки к основному материально-правовому акту Федеральному закону «Об</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Е.А.Туголуков, В.Р.Мединский, А.Н.Нюдорбергов, В.А.Пехтин, В.П.Таскаев, Н.В.Расторгуев, М.Н.Гасанов, С.Ю.Осадчий, Л.В.Пепеляева</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 21.04.2011 № 274 (33)</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p> <p>до 20 мая 2011 года</p> <p>Администрация Томской области поддерживает исх. от 18.05.2011 № ВК-04-1297</p>

		<p>ответственном обращении с животными». Это позволят более гибко регулировать вопросы ответственности за нарушения в данной сфере, так как дополнения в данный закон «автоматически» обеспечиваются нормами об административной ответственности.</p> <p>Максимальная мера ответственности для физических лиц обусловлена высокой степенью опасности правонарушения. В том случае если правонарушение негативным образом воздействует на животное в качестве дополнительного наказания предусматривается возможность конфискации (т.е. безвозмездного изъятия) животного. Обязательность рассмотрения данных дел судами послужит дополнительной гарантией прав и интересов как владельца, так и общества в целом.</p> <p>Проектом федерального закона «Об ответственном обращении с животными» устанавливается запрет на организацию боев животных как зрелищных мероприятий, которые пропагандируют насилие и причинение травм животным. В связи с этим изменения, внесенные в статью 245 Уголовного Кодекса Российской Федерации, обусловлены необходимостью установления ответственности за организацию боев животных.</p>	<p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	
11.	<p>№ 524470-5 «О внесении изменений в статью 13.3 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (об установлении обязанности представления документов, подтверждающих отсутствие инфекционных и некоторых других заболеваний (заболевания наркоманией и заболевания, вызываемого вирусом ВИЧ-инфекции), для получения иностранными гражданами, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, патентов на право осуществления трудовой деятельности у физических лиц, а также аннулировании таких патентов, выданных ранее, в случае неисполнения обозначенными иностранными гражданами указанной</p>	<p>Федеральным законом от 19.05.2010 № 86-ФЗ в Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ) были внесены определенные изменения, в том числе, введена статья 13<sup>3</sup>, которой установлены особенности трудовой деятельности иностранных граждан у физических лиц.</p> <p>В соответствии с данной нормой, граждане Российской Федерации имеют право привлекать к трудовой деятельности по найму на основании трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) для личных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, законно находящихся на территории Российской Федерации иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, при наличии у каждого такого иностранного гражданина патента, выданного в соответствии с Федеральным законом № 115-ФЗ.</p> <p>Одновременно с этим сохранена норма, согласно которой, при привлечении работодателем или заказчиком работ иностранного гражданина к трудовой деятельности, связанной с осуществлением предпринимательской деятельности, необходимо наличие у иностранного гражданина разрешения на работу.</p> <p>При этом законодатель, в статье 18 Федерального закона № 115-ФЗ, установил основания, в соответствии с которыми разрешение на работу</p>	<p>Законодательное Собрание Санкт-Петербурга</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 21.04.2011 № 274 (69)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p> <p>до 23 мая 2011 года</p>

<p>обязанности) Вх. от 27.04.2011 № 1933/0212-11</p>	<p>иностранному гражданину не выдается, а выданное разрешение на работу аннулируется.</p> <p>Так, подпунктами 10 и пункта 9 статьи 18 Федерального закона № 115-ФЗ предусмотрено, что разрешение на работу иностранному гражданину не выдается, а выданное разрешение на работу аннулируется в случае, если иностранный гражданин:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- является больным наркоманией, либо не имеет сертификата об отсутствии у него заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции), либо страдает одним из инфекционных заболеваний, которые представляют опасность для окружающих. Перечень таких заболеваний и порядок подтверждения их наличия или отсутствия утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти;</li><li>- в течение тридцати суток со дня получения разрешения на работу в порядке, предусмотренном статьей 131 настоящего Федерального закона, не представил в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции документы, подтверждающие отсутствие у него заболевания наркоманией и инфекционных заболеваний, которые представляют опасность для окружающих, предусмотренных перечнем, утверждаемым уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, а также сертификат об отсутствии у него заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции).</li></ul> <p>Пунктом 11 статьи 13 Федерального закона № 115-ФЗ также предусмотрены основания, в соответствии с которыми иностранному гражданину патент не выдается, а выданный патент аннулируется.</p> <p>Однако основания, когда иностранным гражданам, являющимся больными наркоманией, носителями вируса иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции) либо страдающим инфекционным заболеванием, которое представляет опасность для окружающих, может быть отказано в выдаче патента - отсутствуют. Соответственно, такие иностранные граждане могут осуществлять трудовую деятельность у граждан Российской Федерации, привлекающих их для личных, домашних и иных нужд (например, в качестве няни детей), не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.</p> <p>Принимая во внимание тот факт, что заболевания наркоманией, ВИЧ-инфекцией, инфекционными заболеваниями приобретают массовое распространение, вызывают тяжелые социально-экономические и демографические последствия для Российской Федерации, создают угрозу</p>		
--	--	--	--

		<p>личной, общественной, государственной безопасности, а также угрозу существования общества, депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга полагают, что наличие у иностранных граждан вышеуказанных заболеваний должно являться основанием для отказа в выдаче иностранному гражданину не только разрешения на работу (как в настоящее время), но и патента.</p> <p>Законопроект не потребует внесения изменений в действующее законодательство и увеличения расходов бюджета.</p>		
12.	<p>№ 535332-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка досрочного прекращения полномочий депутата и замещения вакантных депутатских мандатов» (о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации) Вх. от 29.04.2011 № 2002/0212-11</p>	<p>В целях уточнения порядка досрочного прекращения полномочий депутата законопроектом устанавливается срок, в течение которого законодательный (представительный) орган государственной власти, представительный орган муниципального образования должен принять решение о досрочном прекращении полномочий депутата.</p> <p>В частности, предусматривается, что такое постановление Государственной Думы принимается не позднее чем через 30 дней со дня появления соответствующего основания для досрочного прекращения полномочий депутата, а в период между сессиями Государственной Думы - не позднее чем через 30 дней со дня начала очередной сессии Государственной Думы.</p> <p>Максимальный срок принятия решения законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, представительного органа муниципального образования о досрочном прекращении полномочий депутата не должен превышать три месяца со дня появления основания для досрочного прекращения полномочий.</p> <p>Соответствующие изменения вносятся в федеральные законы “О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” и “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”.</p> <p>Законопроектом также предусматривается закрепить в Федеральном законе “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” порядок замещения вакантных депутатских мандатов и основания для исключения кандидатов из списков кандидатов, которые допущены к распределению депутатских мандатов или которым переданы депутатские мандаты в соответствии, с законодательством Российской Федерации.</p> <p>Так, в случае досрочного прекращения полномочий депутата, избранного в составе списка кандидатов, коллегиальный постоянно действующий</p>	<p>Президент Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 25.04.2011 № 275 (1)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p> <p>до 25 мая 2011 года</p>

		<p>руководящий орган политической партии либо (соответственно уровню выборов) коллегиальный постоянно действующий руководящий орган ее регионального отделения или иного структурного подразделения (если это предусмотрено уставом политической партии) вправе предложить для замещения вакантного депутатского мандата кандидатуру зарегистрированного кандидата из того же списка кандидатов. Кандидатура предлагается из числа кандидатов, включенных и ту региональную группу (в часть списка кандидатов, не относящуюся к какой-либо региональной группе), что и депутат, чьи полномочия прекращены досрочно. Если в соответствующей региональной группе (в части списка кандидатов, не относящейся к какой-либо региональной группе кандидатов) остались только зарегистрированные кандидаты, замещающие депутатские мандаты или отказавшиеся от замещения вакантного депутатского мандата, кандидатура может быть предложена из другой региональной группы (из части списка, не относящейся к какой-либо региональной группе). Предложение кандидатуры осуществляется в соответствии с уставом политической партии в течение 14 дней со дня принятия решения о досрочном прекращении полномочий депутата.</p> <p>Такой порядок замещения вакантного депутатского мандата применяется в случае, если он закреплен соответствующим законом. Законом также может быть предусмотрено, что зарегистрированный кандидат, включенный в список кандидатов, вправе участвовать в распределении (получении) депутатских мандатов не более двух раз. Тем самым порядок замещения вакантных депутатских мандатов, применяемый в Государственной Думе, распространяется на региональный и местный уровни. В случае отсутствия в законе указанных положений передача вакантного депутатского мандата осуществляется организующей выборы избирательной комиссией в том порядке, который установлен законом.</p> <p>Предусматриваемые законопроектом основания для исключения кандидатов из списков кандидатов аналогичны основаниям, установленным статьей 89 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.</p> <p>Принятие федерального закона не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.</p>		
13.	№ 538195-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части уточнения требований к голосованию вне	Предлагаемый проект федерального закона направлен на установление дополнительных гарантий обеспечения свободных выборов при тайном голосовании при проведении голосования вне помещения для голосования. Проект учитывает потребности избирателей (участников референдума), являющихся инвалидами в связи с нарушением функций зрения или	Депутаты Государственной Думы Российской Федерации	Принять к сведению, направить в архив

	<p>помещения для голосования» Вх. от 05.05.2011 № 2087/0212-11</p>	<p>статодинамических функций, а также избирателей (участников референдума) старше 80 лет. Законопроектом предусматривается представление органами социальной защиты по месту жительства в соответствующую комиссию сведений о таких избирателях, а в случае необходимости, увеличение количества переносных ящиков для голосования вне помещения для голосования в целях обеспечения возможности реализации избирательных прав этих категорий граждан.</p> <p>Заявления о желании избирателя (участника референдума) проголосовать вне помещения для голосования с использованием переносного ящика для голосования, как правило, подаются заблаговременно. В связи с объективной невозможностью эффективного обеспечения голосования вне помещения для голосования избирателя (участника референдума), подавшего соответствующее заявление позже, чем за 6 часов до окончания времени голосования проект федерального закона устанавливает, что такое заявление не подлежит удовлетворению, о чем уведомляется избиратель (участник референдума).</p> <p>Проект федерального закона регламентирует максимальное количество используемых в день голосования переносных ящиков для голосования вне помещения для голосования на одном избирательном участке (участке референдума) пропорционально числу избирателей (участников референдума), зарегистрированных на территории избирательного участка (участка референдума).</p> <p>В настоящее время число бюллетеней, получаемых членами участковой избирательной комиссии при их выезде для осуществления голосования вне помещения для голосования, не ограничено, что может являться коррупциогенным фактором. Проект федерального закона устанавливает, что общее число полученных бюллетеней не может превышать более чем на 5 процентов число полученных к моменту выезда заявлений (устных обращений) избирателей (участников референдума) о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования.</p> <p>Предлагаемые изменения позволят повысить гарантии общественного контроля при проведении голосования вне помещения для голосования при сохранении учёта потребности некоторых категорий граждан в таком голосовании и исключить недостатки правового регулирования в данной сфере.</p>	<p>Г.П.Ивлиев, И.В.Лебедев, А.П.Москалец, В.Н.Плигин, С.Н.Решульский, М.В.Емельянов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 29.04.2011 № 276 (1)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>до 29 мая 2011 года</p>
14.	<p>№ 528020-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан</p>	<p>Законопроект устанавливает единые формы подписных листов с подписями избирателей, участников референдума в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов (списков кандидатов) на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Российской</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>



	<p>Российской Федерации» (по вопросу унификации формы подписных листов) - Вх. от 05.05.2011 № 2086/0212-11</p>	<p>субъектов Российской Федерации, выборах глав муниципальных образований, представительных органов муниципальных образований, в поддержку инициативы проведения референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума, порядок заполнения и заверения подписных листов и основания признания подписей избирателей, участников референдума недостоверными и (или) недействительными. При этом предлагаемое регулирование аналогично подходам, установленным в федеральных законах «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и «О выборах Президента Российской Федерации». Согласно законопроекту форма подписного листа с подписями избирателей в поддержку выдвижения списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и на выборах Президента Российской Федерации, выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на должность Президента Российской Федерации, порядок его заполнения и заверения, а также порядок проверки подписей избирателей и основания признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными устанавливаются федеральным законом, а форма подписного листа с подписями избирателей в поддержку выдвижения членов выборного органа местного самоуправления, порядок его заполнения и заверения, а также порядок проверки подписей избирателей и основания признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными - законом субъекта Российской Федерации. Единообразное регулирование указанных вопросов будет способствовать реализации пассивного избирательного права граждан Российской Федерации при выдвижении (самовыдвижении) кандидатов и списков кандидатов и их регистрации. Принятие закона не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.</p>	<p>Федерации М.В.Емельянов, И.В.Лебедев, С.Н.Решульский, В.Н.Плигин</p> <p>Выписка из протокола заседания заседания Совета ГД ФС РФ от 29.04.2011 № 276 (2)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>до 29 мая 2011 года</p>
15.	<p>№ 539159-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» Вх. от 05.05.2011 № 2078/0212-11</p>	<p>Проектом в некоторые законодательные акты Российской Федерации вносятся изменения, направленные на решение следующих концептуальных проблем. 1. В целях повышения эффективности деятельности по проверке достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федеральные законы «О банках и банковской деятельности», «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и Налоговый кодекс Российской Федерации дополняются положением, в соответствии с которым банки и иные кредитные организации, регистрирующие и налоговые органы обязаны в</p>	<p>Президент Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания заседания Совета ГД ФС РФ от 29.04.2011 № 276 (3)</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p> <p>до 29 мая 2011 года</p>

		<p>соответствии с законодательством о противодействии коррупции представлять руководителям (должностным лицам) федеральных государственных органов, перечень которых определяется Президентом Российской Федерации, и высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации (руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации) сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (включая справки по операциям, счетам и вкладам) граждан, претендующих на замещение государственных должностей Российской Федерации, должности судьи, государственных должностей субъектов Российской Федерации, должностей глав муниципальных образований, муниципальных должностей, замещаемых на постоянной основе, должностей федеральной государственной службы, государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации, муниципальной службы, руководящих должностей в государственной корпорации, фонде или иной организации, создаваемых Российской Федерацией на основании федерального закона, отдельных должностей, замещаемых на основании трудового договора в организациях, учреждениях и на предприятиях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами; лиц, замещающих названные должности; супруг (супругов) и несовершеннолетних детей указанных граждан и лиц.</p> <p>2. Для осуществления положений пункта 6 статьи 7 Федерального закона «О противодействии коррупции» об унификации прав и обязанностей, ограничений и запретов, установленных для государственных (муниципальных) служащих, а также для лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности, в федеральные законы «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», «О муниципальной службе в Российской Федерации» и другие федеральные законы вносятся изменения, в соответствии с которыми на членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, членов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих иные государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности глав муниципальных образований, муниципальные должности, замещаемые на постоянной основе, налагаются</p>	<p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	
--	--	--	--	--

		<p>соответствующие ограничения, а также возлагаются обязанности, в том числе ежегодно представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.</p> <p>3. В отдельные федеральные законы вносятся изменения, направленные на совершенствование механизма антикоррупционной экспертизы. В частности, уточняются полномочия Минюста России по проведению антикоррупционной экспертизы проектов поправок Правительства Российской Федерации к проектам федеральных законов, подготовленных федеральными органами исполнительной власти, а также по аккредитации независимых экспертов по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов.</p> <p>Вводится порядок проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, принятых реорганизованными и (или) упраздненными органами и организациями.</p> <p>4. Многие изменения, вносимые в указанные законодательные акты Российской Федерации, обусловлены необходимостью приведения используемых в них понятий в соответствие с тем, как эти понятия употребляются в Федеральном законе «О противодействии коррупции», или с требованиями юридической техники в целях устранения выявленных пробелов в правовом регулировании противодействия коррупции, а также усиления ответственности за коррупционные правонарушения.</p> <p>Так, например, федеральные законы от «О государственной гражданской службе Российской Федерации», «О муниципальной службе в Российской Федерации» дополняются положениями, определяющими виды взысканий, которые могут быть применены к государственному гражданскому и муниципальному служащим в связи с совершением ими коррупционных правонарушений, и порядок наложения указанных взысканий.</p> <p>При этом, в частности, оговаривается, что гражданский служащий может быть уволен с гражданской службы в случаях:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он выступает;</li> <li>непринятия гражданским служащим, являющимся представителем нанимателя, которому стало известно о возникновении у другого гражданского служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов;</li> </ul>		
--	--	---	--	--

		<p>непредставления гражданским служащим сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений; 4</p> <p>неуведомления гражданским служащим об обращениях к нему в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений;</p> <p>участия гражданского служащего на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом;</p> <p>осуществления гражданским служащим предпринимательской деятельности;</p> <p>вхождения гражданского служащего в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.</p>		
16.	<p>№ 521279-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части предоставления права представительному органу муниципального образования на решение вопроса о преобразовании муниципального образования)</p> <p>Вх. от 21.04.2011 № 1775/0212-11</p>	<p>Предлагаемые изменения направлены на разрешение ситуации, которая складывается в ряде отдаленных муниципальных образований.</p> <p>В соответствии с действующей нормой закона для преобразования муниципального образования необходимо проведение местного референдума. На практике создается ситуация, когда при проведении местного референдума, голосование признается не состоявшимся (в голосовании приняло участие менее половины жителей муниципального образования или части муниципального образования, обладающих избирательным правом), т.е. вопрос остается не решенным.</p> <p>Вносимый законопроект предлагает, разрешить подобные ситуации путем предоставления права на решение данного вопроса представительным органам, в случае, когда дважды не состоялись референдумы.</p>	<p>Депутат Государственной Думы Российской Федерации И.Д.Грачев</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 18.04.2011 № 273 (72)</p> <p>Комитет по вопросам местного самоуправления</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 20 мая 2011 года</p>

17.	<p>№ 519847-5 «О внесении изменений в статью 38 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» (в части согласования с нормами законодательства, регулирующего деятельность контрольно-счетных органов муниципальных образований) Вх. от 27.04.2011 № 1908/0212-11</p>	<p>В связи с принятием Федерального закона от 07 февраля 2011 г. № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (далее — Федеральный закон №6-ФЗ), который устанавливает принципы организации и основные полномочия контрольно-счетных органов, возникла необходимость уточнения некоторых положений действующего законодательства Российской Федерации.</p> <p>Так, Федеральный закон № 6-ФЗ определяет, что контрольно-счетные органы муниципальных образований образуются представительным органом (часть 2 статьи 3). Между тем, действующий Федеральный закон от 03 октября 2003 г. № 131 -ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» допускает возможность формирования контрольного органа муниципального образования, в том числе и на муниципальных выборах (часть 2 статьи 38).</p> <p>В Федеральном законе № 6-ФЗ указано, что должности председателя, заместителя председателя и аудиторов контрольно-счетного органа муниципального образования могут быть отнесены к муниципальным должностям в соответствии с нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования в соответствии с законом субъекта Российской Федерации (часть 3 статьи 5). При этом отмечено, что указанные контрольно-счетные органы обладают организационной и функциональной самостоятельностью (пункт 4 статьи 3). Вместе с тем в Федеральном законе от 02 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» перечисленные должности в качестве муниципальных должностей не предусмотрены.</p> <p>Настоящий проект федерального закона предусматривает внесение соответствующих положений в Федеральные законы от 03 октября 2003 г. № 131 -ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и от 02 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации».</p> <p>Принятие данного Федерального закона станет дополнительной гарантией независимости контрольно-счетных органов муниципальных образований и будет способствовать повышению их статуса.</p>	<p>Волгоградская областная Дума</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 18.04.2011 № 273 (88)</p> <p>Комитет по вопросам местного самоуправления</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 18 мая 2011 года</p>
18.	<p>№ 526517-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования организации местного самоуправления»</p>	<p>Законопроект направлен на совершенствование федерального законодательства в части организации местного самоуправления.</p> <p>Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131 -ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 131 -ФЗ) не содержит понятия «лицо, замещающее муниципальную должность». Однако данное понятие используется и</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Ю.Н.Волков, С.С.Журова, В.А.Пехтин</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 18 мая 2011 года</p>

<p>Вх. от 27.04.2011 № 1913/0212-11</p>	<p>Федеральным законом от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», и Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», которые при этом не вполне согласуются между собой. Для того, чтобы обеспечить однозначное и скорректированное правовое регулирование, предотвратив тем самым трудности правоприменения, законопроектом определено понятие лица, замещающего муниципальную должность.</p> <p>Федеральный закон № 131-ФЗ предусматривает возможность создания помимо советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации также и иных объединений муниципальных образований. При этом в отношении указанных советов предусмотрено, что их организация и деятельность осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 12 января 1997 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Для иных объединений муниципальных образований аналогичная норма в Федеральном законе № 131-ФЗ отсутствует, что создает трудности для правоприменителей, поскольку Федеральный закон 7-ФЗ не позволяет определить формы создания объединений. С целью устранения данного пробела предлагается внести в статью 8 Федерального закона № 131 -ФЗ соответствующую норму.</p> <p>Положениями статей 12 и 13 Федерального закона № 131-ФЗ, регламентирующими изменение границ муниципальных образований и преобразование муниципальных образований, предусматривается возможность выявления согласия населения на сходах граждан. Вместе с тем в статье 25 Федерального закона № 131-ФЗ сход осуществляет полномочия представительного органа в поселении с численностью жителей, обладающих избирательным правом, не более 100 человек и проводится для решения вопросов местного значения. Кроме того, проведение схода предусматривается только в поселениях, а в статьях 12 и 13 Федерального закона и в населенных пунктах. Законопроектом предлагаются положения, которыми регулируются различные ситуации проведения схода граждан.</p> <p>К полномочиям органов местного самоуправления, установленным статьей 17 Федерального закона № 131 -ФЗ, отнесено установление тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями. Согласно Федеральному закону от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» бюджетное учреждение создается не только для оказания услуг, но и для выполнения работ. В связи с этим</p>	<p>В.С.Тимченко, В.В.Усачев, М.К.Банщиков, К.В.Ветров, Т.Л.Воложинская, Г.Г.Голиков, С.Н.Егоров, А.Е.Локоть, В.Б.Кидяев, К.И.Косачев, Н.С.Максимова, О.В.Онищенко, А.В.Сарычев, В.М.Тарасюк, А.Б.Фурман, В.В.Якимов, И.А.Яровая, член Совета Федерации С.М.Киричук</p> <p>Выписка из протокола заседания заседания Совета ГД ФС РФ от 18.04.2011 № 273 (89)</p> <p>Комитет по вопросам местного самоуправления</p>	<p>Администрация Томской области поддерживает с замечаниями и предложениями Исх. от 17.05.2011 № ВК-04-1279</p>
---	--	--	---

законопроектом статья 17 Федерального закона № 131-ФЗ приводится в соответствие с Федеральным законом № 83-ФЗ. Поскольку данное полномочие статьей 35 Федерального закона № 131-ФЗ отнесено к исключительной компетенции представительного органа муниципального образования. Законопроектом вносится аналогичное дополнение и в данную статью.

Согласно статье 34 Федерального закона № 131ФЗ решение об изменении структуры органов местного самоуправления вступает в силу не ранее истечения срока полномочий представительного органа муниципального образования, принявшего соответствующее решение. Однако в статье 44 Федерального закона № 131-ФЗ, содержащей аналогичное положение, вместе с тем имеются из него и исключения. С целью устранения несоответствия между собой названных положений предлагается в статье 34 Федерального закона № 13 -ФЗ указать «за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом».

В поселениях с численностью жителей, обладающих избирательным правом, не более 100 человек полномочия представительного органа осуществляются сходом граждан. При этом Федеральный закон 3 131 -ФЗ не регулирует ситуацию, когда численность жителей увеличится и составит более 100 человек, хотя в такой ситуации необходимо формирование представительного органа муниципального образования. В законопроекте содержатся нормы, регламентирующие данный случай.

Федеральный закон 131-ФЗ предусматривает, что глава муниципального образования избирается на муниципальных выборах либо представительным органом муниципального образования из своего состава. В поселениях с численностью жителей, обладающих избирательным правом, не более 100 человек полномочия представительного органа осуществляет сход граждан, который в системе существующего правового регулирования не вправе избирать главу поселения. Следовательно, в таком поселении глава может избираться исключительно на муниципальных выборах, что сужает права населения на выбор способа его избрания. Представляется также, что проведение муниципальных выборов в этой ситуации нецелесообразно, в связи с чем законопроектом вводится норма об избрании главы названного вида поселения на сходе граждан и исполнении им полномочий главы местной администрации. 4

Одним из оснований досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования является досрочное прекращение ПОЛНОМОЧИЙ представительного органа муниципального образования, из состава которого был избран глава. В соответствии со скорректированным

		<p>Федеральным законом от 29.11.2010 г. ) 31 5-ФЗ понятием выборного должностного лица указанный глава также является выборным должностным лицом, следовательно, его Полномочия должны заканчиваться в день вступления в должность вновь избранного главы муниципального образования. С учетом изложенного указанное основание досрочного прекращения полномочий главы Законопроектом исключается.</p> <p>Правоприменительная практика требует внесения в Федеральный закон 131 -ФЗ положения о том, что если муниципальный правовой акт о внесении изменений в порядок избрания главы муниципального образования вступил в силу до наступления даты, начиная с которой представительный орган муниципального образования был бы вправе принять решение о Назначении выборов главы муниципального образования, выборы не назначаются и не проводятся.</p> <p>Законопроектом положения Федерального закона № 131-ФЗ, регулирующие вопрос формирования и деятельности контрольного органа муниципального образования, приводятся в соответствие с Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».</p> <p>Для депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, Федеральным законом 131-ФЗ установлены определенные ограничения, однако при этом отсутствует ответственность за их несоблюдение. Законопроект содержит норму, которой предлагается, что в случае невыполнения данных ограничений полномочия перечисленных лиц досрочно прекращаются.</p> <p>Законопроектом предусматривается правовой механизм учета голоса главы муниципального образования, который избран на муниципальных выборах и входит в состав представительного органа муниципального образования.</p> <p>Федеральный закон № 131-ФЗ устанавливает, что в зависимости от полномочий глава муниципального образования либо принимает правовые акты по организации деятельности представительного органа муниципального образования, либо правовые акты местной администрации. Однако при этом Федеральный закон № 131 -ФЗ предоставляет ему право принимать правовые акты о назначении публичных слушаний и собраний граждан, которые не входят в указанную категорию правовых актов. Кроме того, в ряде федеральных законов содержатся положения о принятии главой муниципального образования правовых актов, которые также не подпадают в эту категорию. в связи с изложенным Законопроект дополняет Федеральный</p>		
--	--	--	--	--



		<p>закон 131 -ФЗ нормой о том, что глава принимает правовые акты по иным вопросам, отнесенным к его компетенции Федеральным законом 1 131 -ФЗ и иными федеральными законами.</p> <p>В положения Федерального закона № 131 -ФЗ, определяющие имущество, которое может находиться в собственности муниципальных образований, Законопроектом вносятся изменения, основанные на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу.</p> <p>Федеральным законом 131 -ФЗ установлено, что до 1 января 2012 года границы муниципальных образований подлежат описанию и утверждению в соответствии с требованиями градостроительного и земельного законодательства. Согласно статье 15 Федерального закона «Ю землеустройстве» порядок описания местоположения границ объекта землеустройства определяется уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. Указанный порядок в настоящее время не установлен, в связи с чем названное требование Федерального закона № 131-ФЗ в определенный срок не может быть выполнено, поэтому требуется его продление.</p> <p>До 1 января 2012 года органы местного самоуправления должны осуществить приватизацию, отчуждение или репрофилирование муниципального имущества, не соответствующего требованиям статьи 50 Федерального закона № 131-ФЗ. Учитывая, что со дня принятия Федерального закона № 131-ФЗ названный срок уже неоднократно продлевался, а также то, что данный процесс имеет длящийся, непрекращающийся характер Законопроектом предлагается исключить дату, придан указанной норме постоянный характер.</p>		
19.	<p>№ 526471-5 «О внесении изменения в статью 22 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (в части уточнения порядка поступления на гражданскую службу и замещения должности гражданской службы по конкурсу) Вх. от 27.04.2011 № 1925/0212-11</p>	<p>Законопроектом предлагается дополнить часть 1 статьи 22 Закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» нормой, устанавливающей преимущественное право при определении победителя конкурса лицам, прошедшим службу в Вооруженных Силах Российской Федерации.</p> <p>Указанные изменения вызваны необходимостью дальнейшей гарантии трудоустройства бывших военнослужащих. Так, Федеральным законом от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» предусмотрено, что гражданам, уволенным с военной службы, устанавливаются дополнительные права на трудоустройство.</p> <p>Однако из вышеуказанной нормы не следует, что гражданам, проходившим военную службу, предоставляется возможность поступления на государственную гражданскую службу в первоочередном порядке. Следовательно, вопрос трудоустройства на государственную гражданскую</p>	<p>Воронежская областная Дума</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 21.04.2011 № 274 (26)</p> <p>Комитет по делам Федерации</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 21 мая 2011 года</p>

		<p>службу указанной категории граждан возможен лишь на общих основаниях, предусмотренных федеральным законодательством.</p> <p>Таким образом, для более полной реализации дополнительных прав на трудоустройство граждан, уволенных с военной службы, предлагается установить преимущественное право на поступление их на государственную гражданскую службу.</p> <p>Кроме того, указанные изменения позволят поднять престиж и желание граждан, в том числе молодежи, проходить военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации;</p>	и региональной политике	
20.	<p>№ 508058-5 «О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (о требованиях при составлении дознавателем обвинительного акта по уголовному делу) Вх. от 21.04.2011 № 1787/0212-11</p>	<p>Согласно части 5 статьи 220 УПК России следователь к обвинительному заключению обязан приложить справку о сроках следствия, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста, вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела. Однако в статье 225 УПК России аналогичных требований при составлении дознавателем обвинительного акта по уголовному делу не содержится.</p> <p>Положения указанной нормы разрабатывались в расчёте на то, что предварительное расследование в форме дознания будет осуществляться по уголовным делам, возбужденным в отношении конкретного лица о совершении им преступления, отнесённого к категории небольшой либо средней тяжести. Представлялось, что расследование таких несложных и, как правило, одноэпизодных уголовных дел, по которым на момент их возбуждения личность подозреваемого уже известна, может быть закончено в течение 15 суток. Этот срок мог быть продлён прокурором, но не более, чем на 10 суток (статья 223 УПК России в редакции Федерального закона от 29.05.2002 № 58-ФЗ).</p> <p>Вместе с тем, практика расследования указанных дел показала, что во многих случаях к моменту возбуждения уголовного дела подозреваемые не были установлены, производство дознания по этим делам было сопряжено со значительными трудностями и требовало больших процессуальных сроков, чем предусмотрено в статье 223 УПК России.</p> <p>В связи с этим, Федеральным законом от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" были предусмотрены законодательные новеллы, предоставившие дознавателям полномочия самостоятельного возбуждения уголовного дела о</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Российской Федерации В.И.Колесников, Т.Н.Москалькова</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 04.04.2011 № 271 (75)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>До 25.04.2011</p>

преступлениях, по которым предварительное расследование проводится в форме дознания, и проведения по нему расследования в полном объеме независимо от того, установлено ли на момент возбуждения уголовного дела лицо, совершившее преступление.

Этим законом увеличены сроки расследования уголовного дела в форме дознания с 20-ти до 30-ти суток с возможностью его продления прокурором еще на один месяц. Дальнейшее продление сроков дознания возможно в необходимых случаях, связанных с производством судебных экспертиз, исполнением запроса о правовой помощи, установлением личности подозреваемого.

Так, в необходимых случаях, в том числе и в связи с производством экспертизы, срок дознания может быть продлен до 6-ти месяцев. Это продление осуществляется прокурорами района, города или их заместителями до 6-ти месяцев (часть 4 статьи 223 УПК России).

В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи на территории иностранного государства, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта РФ до 12-ти месяцев (часть 5 статьи 223 УПК России).

Кроме того, Федеральным законом от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" внесены, в частности, изменения в часть третью статьи 153 УПК России, устанавливающие положение о соединении на основании постановления прокурора уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, если эти дела возбуждены в отношении нескольких подозреваемых, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии, или если дела возбуждены в отношении одного подозреваемого, совершившего несколько преступлений.

В результате у дознавателя в одном производстве могут быть соединены дела, по которым проходят десятки или сотни преступных эпизодов и группы подозреваемых.

Согласно Федеральному закону от 23 июля 2010 г. № 172-ФЗ, в УПК России дополнительно была включена статья 223<sup>2</sup>, которой предусматривается производство дознания по уголовному делу в случаях его сложности или большого объема группой дознавателей. По ряду преступлений, расследование по которым осуществляется в форме дознания, в деле участвует гражданский истец или его представитель, требуется проведение сложных расчетов размера причиненного материального ущерба и размера процессуальных издержек. По таким делам избираются меры пресечения, налагается арест на имущество, в том числе и для его

		<p>конфискации, например, по делам о контрабанде.</p> <p>В силу требований статей 81 и 82 УПК России, дознаватель обязан принять процессуальные решения, связанные с признанием и обращением вещественных доказательств, в качестве которых в ряде случаев выступают значительные товарные партии.</p> <p>Дознание по таким делам может по основаниям, предусмотренным УПК России, неоднократно приостанавливаться и возобновляться.</p> <p>Вместе с тем, статья 225 УПК России не предусматривает обязанность дознавателя отражения в обвинительном акте результатов его процессуальной деятельности по этим направлениям расследования.</p> <p>Предлагаемый законопроект устраняет этот недостаток упомянутой нормы. Законопроектом предлагается отражать указанные вопросы в прилагаемой к обвинительному акту справке о сроках дознания, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста, вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав.</p> <p>Внесение данных дополнений в статью 225 УПК России повысит качество дознания и его полноту, позволит обоснованно и полно решать вопросы о процессуальных издержках и иные вопросы, предусмотренные статьёй 299 УПК России при постановлении приговора, а также будет являться дополнительной гарантией процессуальных прав подозреваемых, обвиняемых и иных участников уголовного процесса как на стадии дознания, так и при судебном разбирательстве.</p>		
21.	<p>№ 509987-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (об уголовной ответственности за создание искусственных очередей) Вх. от 21.04.2011 1788/0212-11</p>	<p>Предлагаемый проект федерального закона направлен на установление уголовной ответственности за нарушение прав граждан на своевременное получение услуги от государственного органа (органа, выполняющего отдельные государственные функции), например, на своевременную регистрацию недвижимости.</p> <p>Достаточно широко известно, что во многих случаях для получения соответствующей услуги граждане вынуждены занимать очередь за получением этой услуги с вечера, а иногда и за несколько дней. В то же время рядом с этим государственным органом «пасутся» структуры, предоставляющие такие же услуги в ускоренном порядке, но за дополнительную немалую плату.</p> <p>Очевидно, что в большинстве таких случаев очередь создается искусственно, а чиновники, создающие ее, получают «откат». В средствах массовой</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Российской Федерации С.В.Иванов, И.В.Лебедев, Т.Н.Москалькова М.С.Рохмистров</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>информации такие сюжеты проходят достаточно часто.  Менее известно, но также достаточно широко распространено, когда искусственная очередь создается мошенническим путем, путем “постановки в очередь” подставных лиц, создающих видимость очереди.  Предлагается установить уголовную ответственность за названное деяние.  Предлагается дифференцировать ответственность и установить повышенную ответственность в том случае, если деяние совершено в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии или повлекшее причинение крупного ущерба потерпевшему.  Авторы законопроекта предлагают дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьей 163<sup>1</sup> “Создание искусственных очередей”.  Предлагается отнести деяние, предусмотриваемое новой статьей, к делам частно-публичного обвинения, то есть таким, которые возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.  Принятие законопроекта не потребует внесения изменений в иные федеральные законы и не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета.</p>	<p>РФ от  04.04.2011  № 271 (76)</p> <p>Комитет по  гражданскому,  уголовному,  арбитражному и  процессуально-  му законодатель-  ству</p>	
22.	<p>№ 520201-5 «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Колумбией о взаимной правовой помощи по уголовным делам»  Вх. от 21.04.2011 № 1797/0212-11</p>	<p>Федеральным законом ратифицируется Договор между Российской Федерацией и Республикой Колумбией о взаимной правовой помощи по уголовным делам (далее - Договор), подписанный в г. Москве 6 апреля 2010 г.  Договор имеет целью регламентировать российско-колумбийские отношения по вопросам взаимной правовой помощи по уголовным делам и направлен на укрепление нормативно-правовой базы двустороннего сотрудничества в уголовно-правовой сфере, а также на защиту прав и законных интересов граждан двух государств.  Договором предусматривается, что Стороны обязуются на взаимной основе и при соблюдении указанных в нем условий предоставлять взаимную правовую помощь по уголовным делам.  В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Договора правовая помощь оказывается, если деяние, в связи с которым поступил запрос об оказании правовой помощи, является уголовно наказуемым согласно законодательству каждой из Сторон, а статьей 2 Договора предусмотрен объем оказываемой правовой помощи. Статьей 3 Договора в целях обеспечения сотрудничества Сторон определяются центральные органы.  Статьей 4 Договора устанавливаются требования к форме и содержанию запроса об оказании правовой помощи. Основания для отказа в</p>	<p>Президент  Российской  Федерации</p> <p>Выписка из  протокола  заседания  Совета ГД ФС  РФ от  04.04.2011  № 271 (102)</p> <p>Комитет по  гражданскому,  уголовному,  арбитражному и  процессуально-  му законодатель-  ству</p>	<p>Принять к  сведению,  направить в  архив</p> <p>До 04.05.2011</p>

		<p>оказании правовой помощи или для ее отсрочки предусмотрены статьей 6 Договора.</p> <p>Договор содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. В частности, согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 6 Договора в оказании правовой помощи может быть отказано в случае, если запрос касается преступления против военной службы, которое не является преступлением по общему уголовному праву.</p> <p>В Договоре также содержатся нормы, предметом которых являются основные права и свободы человека и гражданина. Так, в пункте 3 статьи 15 закреплено обязательство запрашивающей</p> <p>Стороны должны содержать переданное лицо под стражей, пока остается в силе решение компетентного органа запрашиваемой Стороны о его содержании под стражей.</p> <p>В отличие от большинства других договоров Российской Федерации о правовой помощи по уголовным делам в Договоре имеются положения, регламентирующие сотрудничество в вопросах установления местонахождения орудий преступления и доходов от преступной деятельности, а также принятия в отношении их соответствующих мер (статья 19).</p> <p>В связи с изложенным Договор подлежит ратификации в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации"</p>		
23.	<p>№ 511793-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (по вопросу усиления ответственности за оборот поддельных платежных карт) Вх. от 21.04.2011 № 1798/0212-11</p>	<p>Статья 187 является специальной и единственной в Уголовном кодексе РФ статьей, защищающей оборот платежных (кредитных и расчетных) карт в России. Однако существующая практика ее применения свидетельствует о серьезных проблемах, которые вызваны сложностью и несовершенством формулировок самой статьи. Действующая на сегодняшний день редакция ст. 187 УК РФ устарела и не защищает все общественные отношения, возникающие в сфере законного оборота платежных карт.</p> <p>Положения статьи некорректно применяются на практике, в частности, по причине того, что кредитные и расчетные карты ставятся в один ряд с платежными документами. При этом из-под её защиты выпадает изготовление с целью сбыта и сбыт поддельных предоплаченных платежных карт. Кроме того, изготовление поддельных расчетных либо кредитных карт в целях их дальнейшего мошеннического использования (ч.ч. 1 и 2 ст. 159 УК РФ) тем же лицом не влечёт уголовной ответственности в соответствии с ч. 2 ст. 30 УК РФ («Приготовление к преступлению»). Так как уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям, т.е. ч.ч.3 и 4 ст. 159 УК РФ. Дополнительно следует указать, что в связи с трудностью получения информации от иностранных</p>	<p>Депутат Государственной Думы Российской Федерации А.Г.Аксаков</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 04.04.2011 № 271 (104)</p> <p>Комитет по гражданскому,</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>До 18.04.2011</p>

		<p>банков, невозможно квалифицировать как преступное действие изготовление поддельных платежных расчетных либо кредитных карт иностранных банков эмитентов в целях хищения чужих денежных средств в крупном или особо крупном размере (ч.ч.3 и 4 ст. 159 УК РФ).</p> <p>Для решения обозначенных проблем в законопроекте предлагается:</p> <p>1) Выделить преступления с платежными документами и платежными картами в различные статьи Особенной части УК РФ.</p> <p>Под платежными документами следует понимать различные документы, обеспечивающие безналичную форму расчетов. К ним, в частности, можно отнести платежное поручение, представляющее собой поручение клиента обслуживающему его банку о перечислении определенной суммы со своего счета. Банк, принявший платежное поручение плательщика, обязан перечислить соответствующую денежную сумму банку получателя средств для ее зачисления на счет лица, указанного в поручении (п. 1 ст. 865 ГК РФ). Помимо платежного поручения, Положение о безналичных расчетах в Российской Федерации от 3 октября 2002 г. № 2-П, разработанное Центральным банком РФ, допускает использование для безналичных расчетов следующие расчетные документы: фискальные чеки, аккредитивы, платежные требования и инкассовые поручения.</p> <p>Под платежной картой следует понимать инструмент безналичных расчетов, предназначенный для совершения физическими лицами, в том числе уполномоченными юридическими лицами, операций с денежными средствами, находящимися у эмитента.</p> <p>В связи с тем, что указанные банковские продукты имеют разную правовую природу, должна отличаться и объективная сторона совершаемых преступлений. Согласно Положению 266-П ЦБ РФ, кредитная и расчетная карты определены не как платежные документы, а как инструменты безналичных расчетов. В отличие от <i>платежного документа</i> карта не несет самостоятельной стоимости, ценность представляют денежные средства на банковском счете, к которым с её помощью можно получить доступ.</p> <p>Для достижения указанной цели из ст. 187 УК РФ предлагается выделить запреты, относящиеся к кредитным и расчетным картам, и включить их в самостоятельную статью - 187.1 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за общественно опасные деяния с использованием платежных карт.</p> <p>2) Уточнить предмет преступления, предусмотренный действующей редакцией ст. 187 УК РФ – «кредитные, расчетные карты», новым предметом – «платежные карты».</p> <p>Необходимость указанных изменений связана с тем, что в Положении</p>	<p>уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	
--	--	---	--	--

266-П ЦБ РФ определены три вида карт: кредитные, расчетные и предоплаченные. На данный момент предоплаченные карты не являются предметом преступления ст. 187 УК РФ. В то же время в Положении 266-П ЦБ РФ указано, что банковские карты являются платежными. Унифицировать термин следует также потому, что в ходе развития рыночных механизмов и инструментов безналичных расчетов могут появиться иные виды платежных карт, которые также потребуют защиты.

При расследовании уголовных дел возникают сложности при определении вида поддельной платежной карты: кредитная или расчетная, эмитированной иностранным банком, так как получить клиентский договор, в котором установлен статус карты, крайне сложно.

Таким образом, определение предмета преступления как «платежная карта» является более универсальным и эффективным.

3) В ст. 187.1. УК РФ необходимо ввести уголовную ответственность за изготовление поддельных платежных карт или введение в оборот поддельной платежной карты.

Данная статья УК РФ будет предусматривать уголовную ответственность за изготовление двух и более поддельных платежных карт. Что позволит осуществлять уголовное преследование деятельности так называемых «фабрик» по изготовлению поддельных платежных карт. В настоящий момент в случае обнаружения правоохранительными органами такой фабрики необходимо дополнительно доказать, что изготовление осуществляется с целью сбыта. Если же изготовление поддельных карт осуществляется для использования внутри группы, то статья 187 УК РФ не вменяется.

Дополнительно общественная опасность, связанная с поддельными платежными картами, состоит во введении их в оборот, который может быть двух видов:

а) Поддельные карты вводятся в законный оборот, т.е. с их использованием формируются платежные и иные документы, реализуются расчеты и др. В этом случае лицо, владеющее поддельной платежной картой, использует её в качестве инструмента безналичных расчетов, предназначенного для совершения операций с денежными средствами: осуществляются операции по оплате в торгово-сервисных предприятиях, получению наличных денежных средств в банкоматах или пунктах выдачи наличных и т.п. Законные участники платежной системы: предприятия торговли, процессинговые центры, банки и др., обрабатывающие данные операции вводятся в заблуждения, считая карты подлинными.

б) Предметом оборота являются собственно поддельные карты, т.е.



осуществляется незаконный оборот поддельных платежных карт (вне платежных систем, кредитных организаций, предприятий торговли). Лицо, ранее изготовившее поддельную платежную карту либо иным способом получившее её во владение, осуществляет действия по совершению сделок с указанной картой предполагающие её переход к иному владельцу (продажа, обмен, дарение и т.п.)

Вторая форма оборота непосредственно посягает на установленный порядок осуществления безналичных расчетов, в то время как первая – означает только приготовление к такому посягательству. В связи с этим, введение поддельных платежных карт в законный оборот является наиболее общественно опасным действием.

Необходимость замены термина сбыт, связана с тем, что правоприменительная практика толкует термин «сбыт» в его узком смысле, только как безвозвратное отчуждение поддельных карт. Поэтому в сегодняшней практике использование поддельных платежных карт при совершении операций оплаты товаров, работ, услуг или получения наличных денежных средств не образует состава преступления по ст. 187 УК РФ. Квалификация данных действий имеет место по ст. 158 (Кража) либо по ст. 159 (Мошенничество) УК РФ. Однако, в том случае если карты эмитированы иностранными банками заявление о совершенном хищении подано не будет по причине длительности установления потерпевшего, переписки с ним и финансовой незаинтересованности иностранных эмитентов карт.

Сотрудникам правоохранительных органов затруднительно также получать информацию от иностранных банков о наличии денежных средств на счетах клиентов, что приводит к невозможности квалифицировать изготовление поддельных платежных расчетных либо кредитных карт данных банков в целях хищения чужих денежных средств. Зачастую изложенное позволяет избежать уголовного наказания за указанные преступления.

Отграничение преступных деяний, заключающихся во введении в законный оборот поддельных платежных карт, от кражи и мошенничества происходит по объекту и моменту окончания преступления. Введение поддельных платежных в законный оборот совершается в сфере экономической деятельности и отличается от объекта, предусмотренного ст.ст. 158 и 159 УК РФ - общественных отношений к собственности. Конечная цель введения поддельных платежных карт в оборот – хищение денежных средств. Однако, общественная опасность данного действия наступает гораздо раньше собственно хищения и на первоначальном этапе направлена на другой объект общественных отношений – легитимность

безналичных расчетов.

Действующая редакция ст. 187 УК РФ не предусматривает также таких квалифицирующих признаков как действия группы лиц и причинение ущерба в крупном и особо крупном размере. Хотя анализ практической деятельности по раскрытию и расследованию преступлений данной категории свидетельствует об увеличении фактов их совершения в составе группы лиц, имеющих определенную корыстную цель, и соответственно причиняющих ущерб в крупном, либо особо крупном размере.

Принимаемые меры по предупреждению, раскрытию и расследованию данной категории хищений безналичных денежных средств не дают желаемых результатов. Несмотря на усилия правоохранительных, других государственных органов, коммерческих организация, в том числе международных платежных систем, российских банков-эмитентов по разработке и внедрению различных уровней защиты систем перевода денежных средств и дополнительных элементов защиты платежных продуктов, оперативная обстановка в этой сфере продолжает оставаться крайне сложной. Это в свою очередь вызывает недоверие со стороны клиентов банков при осуществлении безналичных расчетов на территории Российской Федерации.

За последнее время в связи с бурным ростом компьютерных технологий на территории России существенно увеличилось также количество преступных посягательств в сфере оборота платежных карт. На основании данных международных платежных систем VISA и MasterCard можно определить, что в 2008 году потери по платежным картам в России составили более 770 млн. рублей, что на 206 % больше по сравнению с 2007 годом. Согласно информации ГИАЦ МВД РФ количество зарегистрированных преступлений по ст. 187 УК РФ с 2006 по 2009 гг. следующее: в 2006 г. – 1447, в 2007 г. – 4587, в 2008 г. – 6008, за 6 месяцев 2009 г. – 3661. При этом количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности, снизилось на 14,5 %. Несмотря на постоянный рост данных видов преступлений в официальной статистике правоохранительных органов существенной проблемой остается их крайне высокая латентность.

Криминогенная обстановка осложняется тем, что преступная среда консолидируется, приобретает организованный транснациональный характер. Это влечет за собой увеличение общественной опасности преступных деяний и размеров причиняемого ими ущерба.

Подобные преступные проявления негативно сказываются на развитии экономики страны и, в частности, могут негативно проявиться в ходе развития национальной платежной системы, а также отрицательно

		<p>повлиять на имидж России при проведении зимней Олимпиады 2014 года в Сочи. Все это повышает актуальность предлагаемых изменений в статью 187 УК РФ.</p> <p>Эти изменения необходимы для защиты общественных отношений от посягательств на основы экономической безопасности и финансовой устойчивости государства, нормальный порядок безналичных расчетов и полноценное функционирование рыночных институтов.</p> <p>Кроме того, законопроектом вносятся соответствующие изменения в ст. 151 УПК РФ, определяющие подследственность статьи 187.1 УК РФ.</p> <p>Также вносятся изменения в статью 104.1 УК РФ, позволяющие осуществлять конфискацию имущества, полученного в результате использования поддельных платежных карт.</p> <p>Реализация данного законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.</p>		
24.	<p>№ 513751-5 «О внесении изменений в часть 1 статьи 2 Федерального закона от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (о дополнении перечня сфер деятельности, в которых допускается создание автономных учреждений) Вх. от 21.04.2011 № 1800/0212-11</p>	<p>Федеральным законом от 08.05.2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» установлено новое условие, в соответствии с которым автономное учреждение может быть создано в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта. В иных сферах автономные учреждения теперь могут создаваться только в случаях, установленных федеральными законами. Те автономные учреждения, которые были созданы ранее для функционирования в иных сферах (в том числе, в сфере молодежной политики), подлежат реорганизации или ликвидации в течение одного года со дня официального опубликования Федерального закона от 08.05.2010 г. № 83-ФЗ, т.е. до 10 мая 2011 года. Таким образом, фактически закон налагает запрет на существование автономных учреждений, созданных для организации и осуществления мероприятий по работе с детьми и молодежью.</p> <p>Запрет на существующие автономные учреждения в сфере молодежной политики в значительной степени затруднит реализацию молодежной политики в регионах, о чем свидетельствуют их неоднократные обращения в адрес Комитета.</p> <p>На встрече со студентами Сибирского федерального университета 1 сентября 2010 года председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин поддержал предложения о расширении перечня сфер, в которых могут создаваться автономные учреждения в части организации и осуществления мероприятий по работе с детьми и молодежью.</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Российской Федерации П.В.Тараканов Л.Ф.Шубина, П.А.Зырянов, С.Ю.Белоконев, И.И.Гильмутдинов,</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 04.04.2011 № 271 (107)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуально-</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		На основании вышеизложенного, считаем целесообразным внести соответствующее изменение в часть 1 статьи 2 Федерального закона от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».	му законодательству	
25.	№ 521060-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка прохождения альтернативной гражданской службы» Вх. от 21.04.2011 № 1779/0212-11	<p>Законопроект подготовлен в целях совершенствования законодательства по вопросам альтернативной гражданской службы в части реализации права граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, быть уволенными с нее в связи с признанием их военно-врачебной комиссией не годными к военной службе или ограниченно годными к военной службе, а также в части установления механизма компенсации расходов, связанных с доставкой к месту погребения гроба с телом гражданина, умершего (погибшего) в период прохождения альтернативной гражданской службы.</p> <p>Законопроектом предлагается исключить из перечня граждан, не состоящих на воинском учете (статья 8 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе"), граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, с одновременным внесением изменения в статью 21 Федерального закона № 113-ФЗ, возложив на гражданина, проходящего альтернативную гражданскую службу, обязанность состоять на воинском учете по месту пребывания.</p> <p>Это позволит в случае возникновения необходимости проводить медицинское освидетельствование граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, в целях определения их годности по состоянию здоровья к военной службе, по направлению военных комиссаров.</p> <p>Кроме того, Федеральным законом № 113-ФЗ не урегулированы вопросы, связанные со смертью (гибелью) гражданина в период прохождения альтернативной гражданской службы.</p> <p>В этой связи законопроектом вводится понятие "прекращение альтернативной гражданской службы" и изменяются наименования главы 5 и статьи 23 Федерального закона № 113-ФЗ.</p> <p>Законопроектом предлагается статью 23 Федерального закона № 113-ФЗ дополнить соответствующими положениями:</p> <p>1. Альтернативная гражданская служба прекращается в связи со следующими обстоятельствами: увольнение гражданина с альтернативной гражданской службы; смерть (гибель), признание в установленном законом порядке безвестно отсутствующим или объявление умершим гражданина, проходящего альтернативную гражданскую службу.</p> <p>2. В случае смерти (гибели) гражданина в период прохождения альтернативной гражданской службы альтернативная гражданская служба прекращается со дня, следующего после дня смерти (гибели), а в случае</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 07.04.2011 № 272 (27)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p> <p>до 7 мая 2011 г</p>

		<p>признания гражданина в установленном порядке безвестно отсутствующим или объявления его умершим, - со дня, следующего за днем вступления в законную силу соответствующего решения суда.</p> <p>3. В случае смерти (гибели) гражданина, проходящего альтернативную гражданскую службу не в месте, где он постоянно проживает, гроб с телом умершего (погибшего) доставляется работодателем к выбранному родственниками месту погребения в соответствии с положением о порядке прохождения альтернативной гражданской службы.</p> <p>Расходы, связанные с доставкой к месту погребения гроба с телом гражданина, умершего (погибшего) в период прохождения альтернативной гражданской службы, компенсируются за счет средств федерального бюджета в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.</p> <p>4. В случае прекращения срочного трудового договора в связи со смертью (гибелью), признанием в установленном законом порядке безвестно отсутствующим или объявлением умершим гражданина, проходящего альтернативную гражданскую службу, трудовая книжка после внесения в нее соответствующей записи о прекращении срочного трудового договора выдается на руки одному из его родственников под расписку или высылается по почте по письменному заявлению одного из родственников.</p>		
26.	<p>№ 528099-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений» Вх. от 06.05.2011 № 2096/0212-11</p>	<p>При подготовке нормативной правовой базы для реализации Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (далее -Федеральный закон) был выявлен ряд вопросов, не урегулированных Федеральным законом, в части, касающейся автономных учреждений.</p> <p>Так для бюджетных учреждений предусмотрены особенности санкционирования субсидий предоставляемых на иные цели, а также бюджетных инвестиций, однако для автономных учреждений, которым также могут предоставляться средства из бюджета на указанные цели, такие особенности не установлены.</p> <p>Не урегулирован вопрос по не использованным в текущем финансовом году остаткам средств автономных учреждений, предоставленных им из соответствующего бюджета как на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания, так и на иные цели.</p> <p>Также для автономных учреждений отсутствует установленная для бюджетных учреждений норма о том, что расходы, источником финансового обеспечения которых являются субсидии, предоставленные из соответствующего бюджета на финансовое обеспечение выполнения</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 18.04.2011 № 273 (75)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

государственного (муниципального) задания, осуществляются без представления ими в территориальный орган Федерального казначейства, в финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования) документов, подтверждающих возникновение денежных обязательств, в случае открытия им лицевых счетов в установленном порядке в территориальных органах Федерального казначейства, в финансовых органах субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

Кроме того, необходимо распространить на автономные учреждения право по исполнению ими публичных обязательств перед физическими лицами в денежной форме (например, выплаты детям-сиротам), а также ведения обособленного учета указанных операций в рамках исполнения бюджета.

Необходимо также создать правовые основания для установления порядка обращения взыскания на средства автономных учреждений в случае открытия им лицевых счетов в территориальных органах Федерального казначейства, финансовых органах субъектов Российской Федерации (муниципальных образований), а также для возможности осуществления обеспечения наличными деньгами автономных учреждений и их обособленных подразделений.

Кроме того целесообразно дополнить часть 14 статьи 31 Федерального закона, в соответствии с которой автономные учреждения, созданные до дня вступления в силу Федерального закона для выполнения работ, оказания услуг в сферах, не предусмотренных частью 1 статьи 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях", подлежат реорганизации, ликвидации в течение одного года со дня официального опубликования Федерального закона, возможностью изменения типа соответствующего автономного учреждения, а срок реорганизации, ликвидации или изменения типа продлить до 1 января 2012 года, в связи с длительными процедурами прохождения законопроекта в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений" (далее - законопроект) направлен на устранение указанных неурегулированных вопросов.

Также законопроектом предлагается расширить перечень сфер, в которых создаются автономные учреждения, включив в статью 2 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ "Об автономных учреждениях" включив туда средства массовой информации (согласно статистике на сегодняшний день 33% автономных учреждений - средства массовой информации, в соответствии с действующей редакцией Федерального закона они подлежат ликвидации или реорганизации до 10 мая 2011 г.).

Кроме того, предлагается внести изменения в Федеральный закон от 27 июля

		2010 г. № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", конкретизировав, что многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг может являться также автономным учреждением.		
27.	№ 518661-5 «О внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (о сохранении перепланировки, произведенной до 2005 года) Вх. от 25.04.2011 № 1842/0212-11	<p>В статье 29 Жилищного кодекса РФ (далее — Кодекс) определены последствия самовольного переустройства и (или) переоборудования жилого помещения.</p> <p>Самовольными согласно части 1 статьи 29 Кодекса являются работы, проведенные при отсутствии предусмотренных статьей 26 Кодекса оснований или с нарушением проекта переустройства и (или) перепланировки.</p> <p>В части 4 статьи 29 Кодекса предусмотрено, что на основании решения суда жилое помещение может быть сохранено в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни или здоровью.</p> <p>В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ от 27 сентября 2006 г. ((Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года» (Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007 К 1) разъяснено, что положения ст. 29 ЖК РФ не содержат запрета и не исключают полномочия органа местного самоуправления, предусмотренные п. 7 ч. 1 ст. 14, ст. ст. 26 - 28 ЖК РФ, согласовать по заявлению гражданина самовольно выполненные переустройство и (или) перепланировку и сохранить жилое помещение в существующем состоянии. Отказ органа, уполномоченного принимать решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения, может быть признан судом неправомерным, если гражданином были представлены указанные в ч. 2 ст. 26 ЖК РФ документы, а произведенные им переустройство и (или) перепланировка соответствуют требованиям законодательства.</p> <p>Ранее на практике распространенной была ситуация, когда наниматели жилых помещений проводили перепланировки, как правило, не получая при этом согласие государственного органа на выполнение таких работ. Впоследствии, в результате обмена, для проведения которого не требовалось представление документов БТИ, гражданин, ставший нанимателем перепланированного жилого помещения, узнавал об этом тогда, когда решал приватизировать свою квартиру.</p> <p>данным законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» новой статьей, устанавливающей, что, предусмотренные Кодексом последствия самовольно произведенных перепланировок, не применяются в отношении лиц, которые произвели указанные перепланировки до введения в действие</p>	<p>Депутат Государственной Думы Российской Федерации Г.П.Хованская</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 18.04.2011 № 273 (77)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 20 мая 2011 года</p>

		<p>Кодекса до 1 марта 2005 года, не нарушающие права и интересы других лиц. В частности, предлагается закрепить норму о том, что лицо, самовольно переустроившее и (или) перепланировавшее жилое помещение до 1 марта 2005 года может сохранить его в этом состоянии по решению органов местного самоуправления (в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органов государственной власти субъектов РФ), если этим не нарушаются права и законные интересы других граждан и не создается угроза их жизни и здоровью.</p>		
28.	<p>№ 524473-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части установления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, а также усиление ответственности за преступления экстремистской направленности) Вх. от 26.04.2011 № 1863/0212-11</p>	<p>Федеральным законом от 7 апреля 2010 г. Ю 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», направленным на либерализацию законодательства Российской Федерации в сфере противодействия экономическим преступлениям, в статью 171 Уголовного кодекса Российской Федерации внесены изменения в части декриминализации деяний, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности без специального разрешения, а также с нарушением лицензионных требований и условий. Вместе с тем статьями 3 и 4 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» установлено, что на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорных зонах выдается соответствующее разрешение, а на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах вне игорных зон - лицензия.</p> <p>В связи с внесением указанных изменений у правоприменителей сложилось мнение, что изъятие из диспозиции статьи 171 Уголовного кодекса Российской Федерации словосочетания «без специального разрешения» влечет за собой прекращение уголовных дел, возбужденных по фактам незаконной предпринимательской деятельности в сфере игорного бизнеса. Так, количество зарегистрированных преступлений по статье 171 Уголовного кодекса Российской Федерации в 2010 году сократилось вдвое по сравнению с 2009 годом. Кроме того, арбитражные суды Российской Федерации отказывают в удовлетворении требований о привлечении организаторов азартных игр за осуществление незаконной предпринимательской деятельности к ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку такие действия в настоящее время не образуют состава административного правонарушения.</p> <p>При прекращении административных производств суды, соответственно,</p>	<p>Президент Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 18.04.2011 № 273 (78)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p> <p>до 18 мая 2011 года</p> <p>Администрация Томской области поддерживает с замечанием исх. от 17.05.2011 № ВК-04-1277</p>



		<p>возвращают игорное оборудование владельцам, которые возобновляют его эксплуатацию в нарушение установленного законодательством порядка.</p> <p>В ряде случаев преступная деятельность, связанная с незаконными организацией и проведением азартных игр, осуществляется под вывеской лотерейных клубов либо магазинов канцелярских и иных товаров, проводящих стимулирующие лотереи с использованием якобы лотерейного оборудования.</p> <p>Кроме того, необходимо отметить неурегулированность вопроса о привлечении виновных лиц к ответственности за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, средств связи, а также подвижной связи, запрет которой установлен статьей 5 Федерального закона от 26 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».</p> <p>В связи с изложенным законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях новыми статьями, предусматривающими соответственно уголовную и административную ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр вне игорной зоны либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, средств связи, в том числе подвижной связи.</p> <p>С учетом опасности и распространенности в последнее время преступлений экстремистской направленности в законопроекте предлагается дополнить санкции, предусмотренные статьями 280, 2821 и 2822 Уголовного кодекса Российской Федерации, наказанием в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и увеличить сроки этого вида наказания.</p>		
29.	<p>№ 515678-5 «О внесении изменений в статью 31 Жилищного кодекса Российской Федерации» (о сохранении прав на жилое помещение у бывшего члена семьи собственника) Вх. от 26.04.2011 № 1867/0212-11</p>	<p>Наиболее острой проблемой выселения из жилого помещения собственника является выселение несовершеннолетних детей вследствие прекращения семейных отношений между супругами.</p> <p>Неясность юридических формулировок предопределило расширенное толкование многих положений статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации. Так, согласно части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не</p>	<p>Государственное Собрание - Курултай Республики Башкортостан</p> <p>Выписка из протокола заседания</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 20 мая 2011 года</p>

		<p>сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.</p> <p>Вместе с тем в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации ребенок имеет право на защиту своих прав и законных интересов, которая осуществляется родителями (пункт 1 статьи 56 Семейного кодекса Российской Федерации). Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей, они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей (пункт 1 статьи 63 Семейного кодекса Российской Федерации) Приведенные права ребенка и обязанности родителей сохраняются и после расторжения брака родителей ребенка.</p> <p>Исходя из этого, лишение ребенка права пользования жилым помещением одного из родителей - собственника этого помещения может повлечь нарушение прав ребенка. Поэтому, в силу установлений Семейного кодекса Российской Федерации об обязанностях родителей в отношении своих детей право пользования жилым помещением, находящимся в собственности одного из родителей, должно сохраняться за ребенком и после расторжения брака между его родителями. Данная позиция выражена и в Постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2007 года.</p> <p>Из смысла статьи. 40 Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на жилище (часть 1) и обязывающей органы государственной власти и органы местного самоуправления создавать условия для его осуществления (часть 2), в совокупности с частью 2 статьи 35 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право иметь имущество (в том числе жилое помещение) в собственности владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами следует, что регулирование права собственности на жилое помещение должно осуществляться на основе баланса интересов всех участников соответствующих правоотношений.</p> <p>Так, в частности, при расторжении брака (прекращении семейных отношений) место жительства несовершеннолетнего определяется решением суда (пункт 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации). Как обеспечиваются интересы детей в случае, если место жительства несовершеннолетнего определено с родителем, не имеющим в собственности или на праве пользования другого жилого помещения, законодательно не урегулировано. Таким образом, реализация семейных прав родителя-несобственника (на совместное проживание с ребенком, на его воспитание) поставлена в зависимость от решения суда о сохранении за ним права пользования спорным жилым помещением. При этом законом не уточняется</p>	<p>Совета ГД ФС РФ от 18.04.2011 № 273 (79)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуально- му законодатель- ству</p>	
--	--	--	---	--

	<p>срок; на который устанавливается обязанность по обеспечению указанной категории граждан жилым помещением.</p> <p>Очевидно, что в случаях, когда право пользования жилым помещением сохраняется за бывшим членом семьи, с которым остается ребенок (сохраняющей, в свою очередь, право пользования данным жилым помещением), такой срок не может быть менее чем по достижении ребенком совершеннолетия. Установление судом меньшего по продолжительности срока для проживания бывшего члена семьи собственника приведет к нарушениям прав и охраняемых законом интересов несовершеннолетних.</p> <p>Кроме того, в связи с обнаружившейся неопределенностью толкования понятия «бывшие члены семьи» применительно к правоотношениям родителей и детей необходимо также указать на несоответствие между частью 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации и пунктом 4 статьи 71 Семейного кодекса Российской Федерации. По общему правилу, закрепленному в пункте 1 статьи 71 Семейного кодекса Российской Федерации правоотношения родителей и детей прекращаются после вступления в законную силу судебного решения о лишении родительских прав. Вместе с тем в соответствии с пунктом 4 указанной статьи ребенок в отношении которого родители (один из них) лишены родительских прав, сохраняет право пользования жилым помещением. Однако возможность сохранения этого права в части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации не предусмотрена.</p> <p>Исходя из вышеизложенного, а также руководствуясь сложившейся судебной практикой в данном вопросе, представленным проектом федерального закона предлагается внести соответствующие изменения в жилищное законодательство, изложив часть 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации в новой редакции.</p> <p>Не менее актуальной на сегодняшний день является и другая проблема - выселения членов семьи и бывших членов семьи из жилого помещения в случае перехода на него права собственности другим лицам. Собственники зачастую используют отчуждение жилья как способ избавиться от лиц, сохранивших право пользования жилым помещением.</p> <p>Статьей 292 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом. Согласно части 5 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации право пользования жилым помещением, установленное для бывших членов семьи собственника судом, также</p>		
--	--	--	--

		<p>прекращается в случае отчуждения жилого помещения.</p> <p>Защита прав как несовершеннолетних, так и других бывших членов семьи, за которыми суд сохранил право пользования жилым помещением на определенный срок; путем сохранения за ними указанного права только на период пока не произошел переход права собственности на данное жилое помещение будет неполной и не снимет остроты существующей проблемы.</p> <p>В этой связи в целях обеспечения установленного судом в соответствии с частью 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации права пользования жилым помещением при отчуждении жилого помещения другому лицу, а также исполнения собственником возложенной на него судом обязанности в отношении бывших членов семьи, рассматриваемым проектом федерального закона предлагается часть 5 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации изложить в новой редакции.</p>		
30.	<p>№ 514748-5 «О внесении изменения в Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости» (в части уточнения сведений, имеющих временный характер) Вх. от 27.04.2011 № 1921/0212-11</p>	<p>Согласно статье 4 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее по тексту — Закон) государственной регистрации подлежат права собственности и другие вещные права на недвижимое имущество и сделки с ним, а также ограничения (обременения) прав, в том числе сервитут, ипотека, доверительное управление, аренда.</p> <p>В отдельных случаях, установленных законодательством, государственная регистрация прав и сделок на земельные участки не является обязательной.</p> <p>Так, Федеральный закон от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (статья 3) допускает распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, при отсутствии государственной регистрации права собственности на них.</p> <p>Согласно статье 22.2 Закона отсутствие зарегистрированных прав на исходный земельный участок также не является препятствием для государственной регистрации прав на образуемые из него при разделе, объединении, перераспределении или выделе земельные участки.</p> <p>В соответствии со статьей 26 Земельного кодекса Российской Федерации договоры аренды, субаренды, безвозмездного срочного пользования земельными участками, заключенные на срок менее чем один год, не подлежат государственной регистрации.</p> <p>Из анализа указанных норм следует, что в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, права и обременения на земельные участки не регистрируются в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и кадастровые сведения о таких участках в силу части 4 статьи 24 Федерального закона от 24.07.2007</p>	<p>Законодательное Собрание Оренбургской области</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 21.04.2011 № 274 (24)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуально- му законодатель- ству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 23 мая 2011 года</p>

		<p>№ 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» подлежат исключению из государственного кадастра недвижимости по истечении двух лет с момента постановки их на кадастровый учет.</p> <p>Таким образом, нарушаются права лиц, в интересах которых сформированы земельные участки. Для восстановления снятых с кадастрового учета участков требуется повторное проведение кадастровых работ, а следовательно, дополнительные финансовые затраты.</p> <p>Законопроектом предлагается устранить возникшие противоречия и не исключать такие участки из государственного кадастра недвижимости по истечении установленного законом срока.</p>		
31.	<p>№ 526540-5 «О внесении изменения в статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (об уточнении перечня преступлений, по которым уголовное преследование осуществляется в частно-публичном порядке) Вх. от 06.05.2011 № 2088/0212-11</p>	<p>Проектом федерального закона предлагается внести изменение в часть третью статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, расширив перечень преступлений статьями 159 частями первой или второй, 160 частями первой или второй, 165 частями первой или второй Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), по которым уголовные дела возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.</p> <p>Законопроект направлен на запрет возбуждения таких уголовных дел вопреки волеизъявлению потерпевшего и без наличия мотивированного повода к тому.</p> <p>Конституционный Суд РФ указывает на то, что законодатель вправе дифференцировать порядок производства по различным категориям уголовных дел.</p> <p>Потерпевший в силу различных причин может возражать против возбуждения уголовного дела. Публичный интерес, вмещающий в себя интерес неограниченного круга лиц, признается более значимым в сравнении с интересом отдельной личности. Вместе с тем, в ряде случаев отдан приоритет отдельной личности.</p> <p>Принятие законопроекта, по мнению авторов, предполагает возбуждение уголовных дел по статьям 159 частями первой или второй, 160 частями первой или второй, 165 частями первой или второй УК РФ, исключительно по заявлению потерпевшего или его законного представителя, что обеспечит защиту от необоснованного возбуждения уголовного дела</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Российской Федерации В.С.Груздев, А.Г.Назаров, М.И.Гришанков, И.Н.Игошин</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 21.04.2011 № 274 (27)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>
32.	<p>№ 525311-5 «О внесении изменения в статью 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (о преюдиции в уголовном</p>	<p>Проект закона направлен на совершенствование законодательства об уголовном судопроизводстве в части регулирования преюдиции в уголовном судопроизводстве судебных решений, принятых по гражданским делам, а также по делам об административных правонарушениях.</p>	<p>Депутат Государственной Думы Российской Федерации</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

<p>судопроизводстве) Вх. от 06.05.2011 № 2089/0212-11</p>	<p>Федеральным законом от 29.12.2009 № 383-ФЗ статья 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации была дополнена положением, согласно которому обстоятельства, установленные решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются следователем, дознавателем, прокурором и судом без дополнительной проверки.</p> <p>Вместе с тем в орбиту уголовного судопроизводства в некоторых случаях попадают решения судов по гражданским делам, основанные на сфальсифицированных доказательствах или на обстоятельствах, признанных обеими сторонами гражданско-правового спора и установленных судом как истинные без проверки, достоверность которых с учетом собранных по уголовному делу доказательств вызывает обоснованные сомнения. Преодоление преюдициальной силы таких решений и продолжение производства по уголовному делу в рамках действующего законодательства о преюдиции не представляется возможным.</p> <p>Следует отметить, что суть и назначение уголовного и гражданского судопроизводства, а также характер и юридическая природа истины, к достижению которой стремятся субъекты этих видов судопроизводства, различны.</p> <p>Если задачей уголовного судопроизводства, которая решается для достижения его конечной цели, является установление объективной истины (познание события преступления максимально приближенно к тому, каким оно было в действительности), то в гражданском судопроизводстве основная задача заключается в разрешении спора между гражданами и (или) организациями, а приоритетным является скорее формально-юридическая, чем объективная истина. Исходя из этого, в гражданском судопроизводстве применяется правило, согласно которому обстоятельство, признанное обеими сторонами гражданского процесса, считается истинным и принимается судом без дополнительной проверки его достоверности.</p> <p>В связи с этим решения суда по гражданскому делу не могут служить безусловным средством познания истины по уголовному делу.</p> <p>Достижимая за счет преюдиции процессуальная экономия не может быть реализована в ущерб познанию истины по делу, на основе правовой оценки которой только и возможно справедливое уголовное судопроизводство.</p> <p>С учетом этого проект закона предусматривает возможность следователя, дознавателя, прокурора и судьи при наличии фактических данных, свидетельствующих о ненадлежащем установлении решением суда по гражданскому делу или делу об административном правонарушении, имеющим преюдициальное значение, того или иного обстоятельства,</p>	<p>Федерации В.С.Волков</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 21.04.2011 № 274 (28)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	
---	--	--	--

		<p>входящего в предмет доказывания по уголовному делу, преодолеть его, установив по делу обстоятельства такими, какими они были на самом деле.</p> <p>С другой стороны, в равной мере недопустимо существование двух противоречащих друг другу судебных решений. Однако с учетом особенностей уголовного и гражданского судопроизводства, при определении процессуальной формы отмены одного из таких решений, необходимо исходить из принципа приоритета истинности обстоятельств, установленных итоговым решением суда, принятым именно в рамках уголовного судопроизводства.</p> <p>С учетом этого проект закона предусматривает процедуру направления приговора, в котором обстоятельства, установленные решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются не имеющими преюдициальную силу, прокурору для принятия мер, направленных на отмену решения суда, основанного на фактических данных, противоречащих приговору, при наличии к тому оснований, предусмотренных законодательством о гражданском или административном судопроизводстве.</p>		
33.	<p>№ 530926-5 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 230 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (об обязательном ведении во время судебных заседаний аудио и (или) видеозаписи при рассмотрении уголовных или гражданских дел) Вх. от 06.05.2011 № 2090/0212-11</p>	<p>В настоящее время статья 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) дает возможность при проведении судебного заседания использовать стенографирование и технические средства. Аналогично этому решает данный вопрос и статья 230 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). При этом специально отмечена причина их использования – обеспечение полноты протокола судебного заседания (УПК РФ) и обеспечение полноты составления протокола (ГПК РФ).</p> <p>Таким образом, в зависимости от использования стенографирования и технических средств, все протоколы судебных заседаний можно условно разделить на два вида – протоколы, обеспеченные полнотой их составления, и протоколы, не обеспеченные такой полнотой, что явно нарушает закрепленное статьей 19 Конституции РФ равенство прав человека и гражданина перед законом и судом.</p> <p>На практике это означает, что одни граждане в большей степени защищены от возможных неточностей, ошибок или сознательных искажений, допущенных в протоколе судебного заседания, поскольку они могут сослаться на материалы, зафиксированные при помощи технических средств, а другие граждане защищены в меньшей степени, если во время судебного заседания не велась стенограмма или не использовались технические средства.</p> <p>Настоящий законопроект предлагает внести изменения в статью 259</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Российской Федерации И.В.Лебедев, М.С.Рохмистров,</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 21.04.2011 № 274 (29)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуально-</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>УПК РФ и статью 230 ГПК РФ в целях закрепления обязанности вести во время судебных заседаний аудио- и (или) видеозаписи, с последующим их приложением к материалам уголовного либо гражданского дела.</p> <p>Кроме того, данный законопроект предлагает дополнить главы 45 и 48 УПК РФ специальными статьями, также закрепляющими обязанность вести протокол судебного заседания вместе с аудио- и (или) видеозаписями при рассмотрении дел в кассационном порядке и надзорной инстанции.</p> <p>Данные изменения не затрагивают закрепленную частью пятой статьи 241 УПК РФ право лиц, присутствующих на судебном заседании, осуществлять фотографирование, киносъемку, аудио- и видеозаписи с разрешения председательствующего в судебном заседании.</p> <p>Не секрет, что судьи-коррупционеры обычно запрещают лицам, присутствующим на судебном заседании, осуществлять аудио- и видеозаписи, чтобы им было легче сфальсифицировать протоколы судебных заседаний и «подогнать» их под неправосудные «казачьи» судебные решения, а также избавляет их от контроля за ведением судебного заседания.</p> <p>Принятие данного законопроекта позволит создать условия большей защищенности граждан от возможных неточностей, ошибок и сознательных искажений, допущенных в протоколе судебного заседания. Также, законопроект лишит судей возможности проводить заведомо неправосудные решения и безосновательно отклонять замечания на протоколы судебного заседания, обеспечит принцип равноправия и состязательности сторон и право личности на защиту и справедливое судебное разбирательство.</p>	му законодательству	
34.	<p>№ 532830-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» Вх. от 27.04.2011 № 1917/0212-11</p>	<p>Законопроект разработан в целях реализации Федерального закона «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса».</p> <p>Указанным федеральным законом предусматривается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по утверждению требований по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса. В целях обеспечения выполнения указанных требований законопроектом предусматривается введение административной ответственности за их нарушение, для чего Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен статьей 20.30.</p> <p>Законопроектом предлагается криминализовать деяния, нарушающие требования по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса и повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, причинение крупного ущерба либо смерть одного человека или более. Указанная новация реализуется путем дополнения Уголовного кодекса</p>	<p>Президент Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 21.04.2011 № 274 (67)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p> <p>до 21 мая 2011 года</p>



		<p>Российской Федерации статьей 2171.</p> <p>Подследственность уголовных дел за преступления, предусмотренные названной статьей Уголовного кодекса Российской Федерации, законопроектом предлагается отнести к ведению органов федеральной службы безопасности.</p> <p>В целях создания условий для выполнения требований по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса законопроектом вносятся изменения в Земельный кодекс Российской Федерации, Водный кодекс Российской Федерации, Градостроительный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости».</p> <p>Изменения, вносимые в Земельный кодекс Российской Федерации, Водный кодекс Российской Федерации, Градостроительный кодекс Российской Федерации, уточняют правовой режим охранных зон объектов топливно-энергетического комплекса и определяют порядок их установления, а изменения, вносимые в Федеральный закон “О государственном кадастре недвижимости”, предусматривают государственную регистрацию сведений о границах указанных охранных зон.</p>	<p>процессуально-му законодательству</p>	
35.	<p>№ 523448-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства» Вх. от 18.05.2011 № 2275/0212-11</p>	<p>Необходимость разработки и принятия проекта федерального закона “О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства” (далее - законопроект) возникла на основании анализа действующего законодательства Российской Федерации, проведенного Минтранс России по поручению Правительства Российской Федерации от 19 марта 2010 г. Н9 СИ-П9-163 1, с целью оценки необходимости ужесточения ответственности за нарушение правил организации и использования воздушного пространства Российской Федерации в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 11 марта 2010 г. М9 138 “Об утверждении Федеральных правил использования воздушного пространства Российской Федерации” (далее - новые ФП ИВП), которые вводятся в действие с 1 ноября 2010 г.</p> <p>Новые ФП ИВП, по сравнению с действующей редакцией (постановление Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1084) обеспечивают реализацию изменений воздушного законодательства 114-ФЗ от 18 июля 2006 г.) в части установления уведомительного и разрешительного порядка его использования, что по существу открывает возможность полетов для тысяч владельцев воздушных судов.</p> <p>В настоящее время ответственность за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации воздушного транспорта</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 10.05.2011 № 278 (67)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 10 июня 2011 года</p>

		<p>предусмотрена статьей 263 Уголовного кодекса Российской Федерации, а за нарушение правил использования воздушного пространства статьей 11.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.</p> <p>Вместе с тем предусмотренная Уголовным кодексом Российской Федерации и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность не приводят к уменьшению авиационных событий, связанных с нарушением использования воздушного пространства.</p> <p>Так, в 2009 году сохранилась тенденция увеличения числа случаев использования воздушного пространства без заявки (расписания, графика). По сравнению с 2008 годом, в 2009 году число таких событий увеличилось с 206 до 215. Подобные нарушения в большинстве случаев допускались эксплуатантами (частными владельцами) воздушных судов авиации общего назначения или воздушных судов, не прошедших процедуры допуска к полетам, установленные воздушным законодательством Российской Федерации.</p> <p>В целях совершенствования мер по обеспечению безопасности полетов и ужесточения ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства в представленном законопроекте предлагается отдельные деяния, связанные с нарушением таких правил, которые повлекли причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, выделить в самостоятельный состав преступления.</p> <p>Так, статья 2711 в редакции законопроекта будет являться специальной по отношению к статье 263 Уголовного кодекса Российской Федерации.</p> <p>Реализация указанного законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.</p>		
36.	<p>№ 515638-5 «О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (в части уточнения оснований, по которым разрешение на использование радиочастотного спектра прекращается во внесудебном порядке или срок действия такого разрешения не продлевается) Вх. от 21.04.2011 № 1781/0212-11</p>	<p>Настоящий законопроект имеет своей целью совершенствование законодательства в области связи, в части вопросов, связанных с выделением и присвоением (назначением) радиочастот или радиочастотных каналов.</p> <p>В настоящее время, согласно абзацу 11 пункта 11 статьи 24 Федерального закона «О связи» (далее – Закон), устанавливается, что разрешение на использование радиочастотного спектра, в случае «принятия государственной комиссией по радиочастотам обоснованного решения о прекращении использования полос радиочастот, указанных в решении государственной комиссии по радиочастотам», прекращается во внесудебном порядке с возмещением владельцу радиоэлектронных средств убытков, причиненных досрочным прекращением действия решения о выделении полос радиочастот.</p> <p>Указанный абзац исключается из текста Закона по следующим</p>	<p>Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 07.04.2011 № 272 (31)</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 7 мая 2011 г.</p>

		<p>основаниям:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- на практике могут возникнуть правовые коллизии, связанные с различным толкованием понятия «обоснованное решение», в соответствии с которым Законом предоставляется право на возмещение убытков владельцу радиоэлектронных средств, если будет прекращено разрешение на использование им радиочастотного спектра во внесудебном порядке;</li> <li>- в Федеральном законе «О связи» № 126-ФЗ не определены порядок возмещения владельцу радиоэлектронных средств убытков, причиненных досрочным прекращением действия решения о выделении полос радиочастот, отсутствует механизм и источники возмещения убытков, порядок принятия решения и орган, ответственный за принятие такого решения;</li> <li>- государственная комиссия по радиочастотам, являясь межведомственным коллегиальным органом, не имеет полномочий по решению вопросов о подобных выплатах.</li> </ul> <p>Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия других актов федерального законодательства.</p>	<p>Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связям</p>	
37.	<p>№ 510245-5 «О внесении изменений в статьи 11 и 18 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (по вопросу права применения огнестрельного оружия охранниками для отражения нападения на жизнь и здоровье охраняемых граждан) Вх. от 21.04.2011 № 1792/0212-11</p>	<p>Основным посылом разработчиков законопроекта является то, что уже более 18 лет частные охранные организации осуществляют вооруженную защиту жизни и здоровья физического лица под предлогом вооруженной защиты, находящейся на нем или при нем личной собственности. Вооруженный частный охранник постоянно находится с охраняемым лицом под предлогом охраны, например, запонки, бумажника, авторучки и т.д., тем более что закон не определяет, какое именно имущество подлежит вооруженной охране. Отсутствие же соответствующей законодательной регламентации не дает государственным органам возможности эффективно регулировать такого рода телохранительство. Законопроект предлагает закрепить на законодательном уровне то, что фактически существует в обществе с 1992 года. Не желание признавать «де юре» то, что существует «де-факто» по меньшей мере, не несет в себе позитивного содержания. Тем более что законопроект предполагает введение достаточно жестких рамок, как в плане подготовки телохранителей, так и в плане контроля за их деятельностью, а также их ответственности через порядок который будет установлен Правительством Российской Федерации. Телохранители – это не вольные стрелки, а люди, работающие в имеющей соответствующую лицензию охранной организации по трудовому договору, с зарегистрированным оружием, реализующие, кроме прав, серьезные обязанности, а также подконтрольные своему руководителю и сотрудникам подразделений</p>	<p>Депутаты Российской Федерации Г.В.Гудков, А.К.Луговой, В.А.Стальмахов, А.Д.Куликов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 04.04.2011 № 271 (89)</p> <p>Комитет по безопасности</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>До 10.05.2011</p>

		<p>лицензионно-разрешительной работы МВД.</p> <p>Кроме того, отсутствие в законодательстве регламентации регулирующей телохранительство, представляет собой не что иное, как юридический нонсенс, не соответствует сложившейся в обществе и государстве иерархии ценностей (жизнь, здоровье, имущество), поскольку меньшее благо (имущество), закон разрешает охраннику защищать с огнестрельным оружием, а большее, бесценное - жизнь и здоровье человека - с использованием специальных средств.</p> <p>Отсутствие права оказывать услуги по защите жизни и здоровья граждан с использованием охранником огнестрельного оружия находится в противоречии и с законом "Об оружии", согласно ст. 24 которого любой гражданин Российской Федерации может применять имеющееся у него на законном основании оружие для защиты жизни, здоровья и собственности. В связи с этим получается, что охранник, оказывающий услугу гражданам по защите их жизни и здоровья и находящийся при исполнении служебных обязанностей, имеет меньше прав на применение оружия, чем обычный гражданин, что вряд ли логично.</p> <p>Опасение, что предоставление охраннику такого права может повлечь за собой значительное увеличение вооруженных охранников и будет представлять угрозу общественной безопасности не имеют под собой объективной основы, поскольку в настоящее время охраняемые лица (как это было показано ранее) охраняются с огнестрельным оружием.</p> <p>Нет объективных причин и для значительного увеличения числа охранных услуг, связанных с защитой жизни и здоровья граждан, так как рынок в этой сфере в основном стабилизировался, что также не грозит увеличением числа вооруженных охранников.</p> <p>Что касается фактов использования служебного оружия для охраны преступных авторитетов, то в законодательстве нет такой категории граждан как "преступный авторитет". По закону договор заключается с юридическим или физическим лицом, а не с преступным авторитетом. Вопрос о том, является тот или иной гражданин преступным авторитетом, относится к компетенции правоохранительных органов. В случае возникновения, каких-либо подозрений по поводу заключения договора с тем или иным гражданином, а равно правомерности осуществления его охраны, правоохранительные органы вправе произвести проверку и в случае выявления нарушений принять соответствующие меры. Если говорить об угрозе общественной безопасности, то она существует и при использовании охранниками огнестрельного оружия при охране имущества, однако как это ни парадоксально, никто в настоящее время не предлагает лишить охранника</p>		
--	--	--	--	--

		<p>такого права.</p> <p>Предлагаемые изменения в Закон "О частной детективной и охранной деятельности" имеют немаловажное значение и для обеспечения собственной безопасности охранника. Практика свидетельствует, что нападение на граждан осуществляется, как правило, с огнестрельным оружием. При этом опасность для жизни и здоровья существует не только охраняемому лицу, но и охраннику. Охранник, имеющий на вооружении специальные средства, не способен защитить не только жизнь гражданина, но и свою собственную, что, в свою очередь, сводит к нулю предоставленное ему в п.1 ст. 18 Закона "О частной детективной и охранной деятельности" право на применение огнестрельного оружия в случаях, когда его собственная жизнь подвергается непосредственной опасности. Нельзя применить то, чего в действительности не имеешь.</p> <p>Полагать, что опасность для жизни охранника возможна только при охране имущества, как это следует из действующего закона, вряд ли будет правильным. Практика свидетельствует об обратном. Чаще всего опасность для жизни или лишение жизни охранника происходит как раз при оказании такого вида услуг как защита жизни и здоровья.</p> <p>Необходимо особо подчеркнуть, что на практике общественно опасные, наличные, реальные, в том числе и вооруженные нападения преступников на граждан очевидны. Таким образом, наличие оборонительных прав с применением огнестрельного оружия являются общественно полезными, поскольку предотвращают и пресекают преступления. В данной ситуации на охранниках лежит не только моральная, но и правовая обязанность обороняться и обеспечить безопасность жизни и здоровья других лиц, которым угрожает опасность. Наличие такого права является надежной гарантией сохранения жизни и здоровья граждан от грозящей опасности.</p> <p>Наряду с другими положительными факторами, предлагаемое дополнение к закону, направленное на представление возможности вооруженной защиты жизни и здоровья гражданина, избавит охранные организации и граждан от необходимости вынужденно обходить закон, позволит привести в соответствие реалии жизни с законом. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета.</p>		
38.	<p>№ 525324-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательной государственной дактилоскопической регистрации» (по вопросу обязательной государственной</p>	<p>Основной идеей законопроекта является расширение категории лиц, подлежащих обязательной государственной дактилоскопической регистрации, и приведение отдельных законодательных актов в соответствие с действующими нормативными актами, регламентирующими проведение государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации.</p> <p>Законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный закон</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Выписка из</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

<p>дактилоскопической регистрации) Вх. от 21.04.2011 № 1784/0212-11</p>	<p>«Об оружии» (статья 1), предусматривающее проведение обязательной государственной дактилоскопической регистрации (далее - дактилоскопирование) работников юридических лиц с особыми уставными задачами, исполняющих обязанности, связанные с учетом, хранением, ношением и использованием оружия.</p> <p>Предлагаемые подпунктом «а» пункта 1 статьи 2 законопроекта изменения, в части изложения пункта «ж» части первой статьи 9 Федерального закона «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» в новой редакции, направлены на устранение неоднозначности применения условий, при которых проведение дактилоскопической регистрации является обязательным. Это позволит исключить возможность двойного толкования нормы, предусматривающей применение обязательной дактилоскопической регистрации в отношении граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, подозреваемых в совершении преступления, обвиняемых в совершении преступления либо осужденных за совершение преступления, а также подвергнутых административному аресту.</p> <p>Подпунктом «б» пункта 1 статьи 2 законопроекта предусматривается расширение перечня лиц, подлежащих обязательной государственной дактилоскопической регистрации, в соответствии с которым обязательной государственной дактилоскопической регистрации будут подлежать также граждане, замещающие в организациях ведомственной охраны и в юридических лицах с особыми уставными задачами должности, на которых исполнение обязанностей связано с использованием оружия.</p> <p>Пунктом 2 статьи 2 законопроекта проведение дактилоскопирования указанных категорий предлагается возложить на органы внутренних дел, а пунктом 3 указанной статьи определяются сроки хранения дактилоскопической информации, получаемой органами внутренних дел.</p> <p>Дактилоскопирование указанных лиц позволит проверять достоверность представляемых при оформлении на работу сведений и исключить возможность проникновения криминального контингента в данную сферу деятельности.</p> <p>Кроме того, статьей 3 законопроекта предусматривается внесение изменения в Федеральный закон «О ведомственной охране», в соответствии с которым дактилоскопированию будут подлежать работники организаций ведомственной охраны, не являющихся юридическими лицами, исполняющие обязанности, связанные с учетом, хранением, ношением и использованием оружия.</p> <p>Предлагаемые законопроектом изменения в Федеральный закон</p>	<p>протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 07.04.2011 № 272 (56)</p> <p>Комитет по безопасности</p>	<p>До 10.05.2011</p>
---	---	--	----------------------

		<p>«О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации», Федеральный закон «О ведомственной охране» и в Федеральный закон «Об оружии» позволят повысить эффективность использования дактилоскопической информации, получаемой в процессе проведения обязательной государственной дактилоскопической регистрации, усилить контроль за оборотом служебного оружия и исключить неправомерное применение оружия при исполнении должностных обязанностей, связанных с учетом, хранением, ношением и использованием оружия работниками ведомственной охраны и юридических лиц с особыми уставными задачами.</p> <p>Реализация законопроекта не повлечет за собой выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета и будет осуществляться в пределах средств, предусмотренных МВД России на текущее содержание.</p>		
39.	<p>№ 523358-5 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» (в части упорядочения наименований федеральных органов исполнительной власти) Вх. от 21.04.2011 № 1785/0212-11</p>	<p>Законопроектом предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации от 1 апреля 1993 г. № 4730-І «О Государственной границе Российской Федерации», исключив из него наименования федеральных органов исполнительной власти и заменив их на наименования в зависимости от установленных сфер ведения и функций федеральных органов исполнительной власти.</p> <p>Принятие законопроекта позволит исключить необходимость внесения изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" в случаях создания, реорганизации, ликвидации или переименования федеральных органов исполнительной власти.</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 07.04.2011 № 273 (36)</p> <p>Комитет по безопасности</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>
40.	<p>№ 534519-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и Федеральный закон «О транспортной безопасности» (в части совершенствования общегосударственной системы противодействия терроризму путем усиления профилактической составляющей этой деятельности) Вх. от 06.05.2011 № 2092/0212-11</p>	<p>Законопроект направлен на дальнейшее совершенствование общегосударственной системы противодействия терроризму путем усиления профилактической составляющей этой деятельности.</p> <p>В целях расширения организационных полномочий Правительства Российской Федерации в сфере противодействия терроризму, установленных статьей 5 Федерального закона "О противодействии терроризму", ему предоставляется право устанавливать обязательные для исполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (зданий, строений, сооружений, иных объектов).</p> <p>Одновременно дается определение понятия "антитеррористическая защищенность объекта", которое в настоящее время на законодательном</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Российской Федерации В.А.Васильев, В.Н.Плигин, А.М.Розуван, А.А.Кокошин, М.П.Ненашев, В.П.Водолацкий</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>уровне не закреплено.</p> <p>Законопроект расширяет круг субъектов, непосредственно участвующих в противодействии терроризму, возлагая на граждан (физических лиц), в том числе осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также юридических лиц обязанность по обеспечению антитеррористической защищенности объектов, находящихся в их собственности или используемых ими на ином законном основании, посредством исполнения требований, устанавливаемых Правительством Российской Федерации.</p> <p>Соответствующие изменения вносятся в Федеральный закон "О транспортной безопасности".</p> <p>Так, законопроектом предлагается требования по обеспечению транспортной безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств также устанавливать Правительству Российской Федерации по представлению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта.</p> <p>Кроме того, в связи с тем, что в настоящее время требования по обеспечению транспортной безопасности для отдельных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств уже установлены, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, предлагается статью 2 Федерального закона ввести в действие со дня издания нормативного правового акта, предусмотренного пунктом 4 части 2 статьи 5 Федерального закона "О противодействии терроризму".</p> <p>Расширение организационных полномочий Правительства Российской Федерации в сфере противодействия терроризму, усиление мер по предупреждению совершения террористических актов на различных объектах в целом будут способствовать повышению эффективности функционирования всей государственной системы противодействия терроризму.</p>	<p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 21.04.2011 № 274 (70)</p> <p>Комитет по безопасности</p>	
41.	<p>№ 533370-5 «О внесении изменения в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» (в части направления осужденных для отбывания наказания в ближайший к его месту проживания субъект Российской Федерации)</p>	<p>Законопроект подготовлен в связи с большим количеством жалоб и заявлений, поступивших в течение последних нескольких лет в Парламент Чеченской Республики от осужденных жителей Чеченской Республики, отбывающих наказание в северных регионах Российской Федерации, от их близких родственников и общественных организаций о нарушении прав осужденных при определении места отбывания наказания.</p> <p>В части 2 статьи 73 УИК РФ Федеральным законом от 19 июля 2007 года</p>	<p>Парламент Чеченской Республики</p> <p>Выписка из протокола</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>До 10.06.2011</p>



	Вх. от 17.05.2011 № 2229/0212-11	<p>№ 142-ФЗ внесена поправка, изменившая суть этой нормы, которая предусматривает направление осужденных не в ближайший, а в «другой» субъект Российской Федерации. На основании этой поправки осужденные, подпадающие под действие части 2 статьи 73 УИК РФ, а также осужденные к отбыванию наказания в колониях-поселениях наравне с осужденными, подпадающими под действие части 4 указанной статьи направляются для отбывания наказания в отдаленные труднодоступные северные районы Российской Федерации, расположенные на расстоянии нескольких тысяч километров от места их проживания.</p> <p>Такое положение дел негативно отражается на здоровье осужденных из южных регионов Российской Федерации. Плохая адаптация осужденных к суровым климатическим условиям часто приводит к тяжелым формам заболеваний и смертельным случаям.</p> <p>Положительное решение этого вопроса было бы оправдано в нравственно-воспитательном плане (влияние семьи и близких родственников на осужденного по исправлению и перевоспитанию) и позволило бы сэкономить значительное количество бюджетных средств, расходуемых на этапирование осужденных в северные регионы.</p>	<p>заседания Совета ГД ФС РФ от 10.05.2011 № 278 (73)</p> <p>Комитет по безопасности</p>	
42.	<p>№ 539432-5 «О внесении изменений в статьи 73 и 81 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» (по вопросу повышения эффективности принимаемых мер, направленных на противодействие терроризму и экстремизму)</p> <p>Вх. от 17.05.2011 № 2230/0212-11</p>	<p>По общему правилу, установленному частями первой и второй статьи 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК), осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. При отсутствии по месту жительства или по месту осуждения исправительного учреждения соответствующего вида или при невозможности размещения осужденных в имеющихся исправительных учреждениях осужденные направляются в ближайшие исправительные учреждения, расположенные на территории данного субъекта Российской Федерации либо на территории другого ближайшего субъекта Российской Федерации.</p> <p>При этом частью четвертой данной статьи устанавливается перечень наиболее общественно опасных составов преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее - УК), в том числе террористической направленности, за совершение которых осужденные направляются для отбывания наказания в соответствующие исправительные учреждения, расположенные в местах, определяемых федеральным органом уголовно-исполнительной системы.</p> <p>Проектом федерального закона предлагается дополнить указанный перечень следующими составами преступлений: участие в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом (часть вторая статьи</p>	<p>Президент Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 10.05.2011 № 278 (117)</p> <p>Комитет по безопасности</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p>

		<p>208 УК); организация экстремистского сообщества (статья 282<sup>1</sup> УК); организация деятельности экстремистской организации (статья 282<sup>2</sup> УК).  В соответствии со статьей 81 УИК осужденные к лишению свободы должны отбывать весь срок наказания, как правило, в одной исправительной колонии, тюрьме или воспитательной колонии. Перевод осужденного для дальнейшего отбывания наказания из одной колонии в другую того же вида или из одной тюрьмы в другую допускается в случае болезни осужденного либо для обеспечения его личной безопасности, при реорганизации или ликвидации исправительного учреждения, а также при иных исключительных обстоятельствах, препятствующих дальнейшему нахождению осужденного в данном исправительном учреждении.</p> <p>В связи с этим предлагается дополнить часть вторую статьи 81 УИК положением, согласно которому совершение преступлений, перечисленных в части четвертой статьи 73 УИК, будет являться основанием для перевода указанных осужденных из одного исправительного учреждения в другое того же вида.</p> <p>Принятие данного федерального закона позволит повысить эффективность принимаемых мер, направленных на противодействие терроризму и экстремизму, а также избежать концентрации в исправительных учреждениях, прежде всего в регионах с напряженной обстановкой, осужденных за совершение преступлений, представляющих повышенную общественную опасность.</p>		
43.	<p>№ 428765-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части введения новых категорий, подкатегорий транспортных средств и запрета на привлечения для работы в качестве водителей лиц, не имеющих водительских удостоверений соответствующих категорий, выданных в Российской Федерации)  Вх. от 27.04.2011 № 1922/0212-11</p>	<p>Законопроект подготовлен в целях установления запрета на привлечение для работы в качестве водителей лиц, не имеющих водительских удостоверений соответствующих категорий, выданных в Российской Федерации, а также в целях приведения национального законодательства Российской Федерации в соответствие с требованиями Конвенции о дорожном движении 1968 года (далее - Конвенция).</p> <p>Поправками к Конвенции, в частности, введены обязательные требования к форме и содержанию национальных и международных водительских удостоверений, в целях усиления их защиты от возможных подделок и облегчения их прочтения при участии в международном дорожном движении, конкретизируется обозначение категорий транспортных средств, на которые могут выдаваться водительские удостоверения. Так, ранее обозначавшая составы транспортных средств категория «Е» в новой редакции Конвенции представлена тремя отдельными категориями «ВЕ», «СЕ», «ОЕ».</p> <p>Конвенцией также предусматривается возможность введения на национальном уровне новых категорий, а также подкатегорий транспортных средств («А1 », («В 1», «С 1», «01», «С 1 Е» и «О 1 Е») в рамках существующих категорий («А», «В», «С», «0», «ВЕ», «СЕ» и «ОЕ»). Решение о введении новых категорий и подкатегорий может быть принято на уровне</p>	<p>Депутаты Государственной Думы  С.Н.Шишкарёв,  М.Л.Шаккум,  А.Н.Ткачев,  В.Я.Пекарев,  М.В.Бабич.,  В.П.Гладилин,  О.В.Жолобов,  В.В.Клименко,  В.Г.Гридин</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 07.04.2011 № 273 (96)</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p> <p>до 18 мая 2011 года  Администрация Томской области поддерживает от 17.05.2011 № ВК-04-1268</p>

	<p>национального законодательства.</p> <p>Целесообразность введения вышеуказанных подкатегорий обусловлена рядом объективных причин, сложившихся за последние годы в нашей стране, в первую очередь, в связи с расширением парка различных типов и модификаций эксплуатируемых транспортных средств, значительно превосходящих по уровню сложности и своим техническим характеристикам ранее выпускаемые автомобили и мотоциклы.</p> <p>Основными критериями, по которым оценивалась целесообразность введения подкатегорий, являлись их обособленность по техническим характеристикам транспортных средств, сравнительное количество и динамика их распространения, количество дорожно-транспортных происшествий с их участием, востребованность получения гражданами права на управление транспортными средствами соответствующих подкатегорий, возможность оптимизации процесса подготовки и допуска водителей к управлению различными типами транспортных средств.</p> <p>С учетом зарубежного опыта введение в Российской Федерации соответствующих подкатегорий транспортных средств позволит дифференцировать условия получения права на управление транспортными средствами в зависимости от потенциальной опасности конкретных типов автомобилей и мотоциклов, обусловленной их техническими и эксплуатационными характеристиками. При этом допуск водителей к управлению транспортными средствами различных категорий и подкатегорий с учетом минимально допустимого возраста будет осуществляться в соответствии с международными нормами, принятыми Конвенцией.</p> <p>Для обеспечения качественной подготовки к управлению современными транспортными средствами возникла необходимость модернизации существующих программ обучения водителей, что предусмотрено Федеральной целевой программой «Повышение безопасности дорожного движения в 2006-2012 годах».</p> <p>В этой связи введение вышеуказанных подкатегорий позволит расширить номенклатуру существующих программ подготовки водителей транспортных средств и сконцентрировать процесс обучения водителей на управление тем или иным типом автотранспортных средств в соответствии с их реальными потребностями, более детально разграничить минимальный возраст, с которого водители по своему физическому, умственному развитию и медицинским показаниям могут быть допущены к управлению транспортными средствами соответствующей категории и подкатегории.</p> <p>Предлагаемые изменения позволят усовершенствовать систему подготовки и переподготовки водителей и привести порядок допуска к управлению</p>	Комитет по транспорту	
--	---	-----------------------	--

		<p>транспортными средствами в соответствие с современными требованиями, международных норм и стандартов, что окажет положительное влияние на состояние аварийности в целом.</p> <p>Введение подкатегорий не приведет к ущемлению прав водителей на управление ранее разрешенными категориями транспортных средств, поскольку наличие открытой категории в водительском удостоверении автоматически дает право управления транспортными средствами соответствующей подкатегории.</p> <p>С учетом международного опыта законопроектом предусматривается возможность сдачи квалификационных экзаменов как на транспортных средствах с механической трансмиссией, так и на транспортных средствах, оборудованных автоматической трансмиссией. Проектом федерального закона предусматривается исключение ранее действующей нормы, допускающей самостоятельную подготовку водителей на получение права управления транспортными средствами категорий «А» и «В» в объеме соответствующих программ.</p> <p>В целях приведения организации подготовки и переподготовки водителей транспортных средств в соответствии с вышеуказанными требованиями законодательства Российской Федерации дальнейшее определение порядка и возможных форм указанной образовательной деятельности предлагается отнести к ведению Правительства Российской Федерации. В этой связи пунктом 1 статьи 26 законопроекта предусматривается, что порядок подготовки и переподготовки водителей транспортных средств, а также требования к учебно-материальной базе образовательных учреждений и организаций, осуществляющих такую подготовку, устанавливаются Правительством Российской Федерации.</p> <p>Законопроектом предусматривается исключение ранее действующей в статье 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» нормы, допускающей с семнадцатилетнего возраста к экзаменам на получение права на управление транспортными средствами категории «В» и категории «С» лиц, прошедших соответствующую подготовку в специализированных юношеских автомобильных школах.</p> <p>Предлагаемая поправка в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» обусловлена следующими причинами.</p> <p>В соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения обучение вождению на автомобиле допускается с 16 летнего возраста, а на мотоцикле с 14 лет. Данная норма закреплена пунктом 21.4 Правил дорожного движения Российской Федерации.</p> <p>Подготовка водителей осуществляется на основе примерных программ</p>		
--	--	--	--	--

		<p>подготовки водителей транспортных средств различных категорий, утвержденных Министерством образования и науки Российской Федерации по согласованию с Министерством транспорта Российской Федерации и федеральным органом управления Государственной инспекции (пункт 10 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 1999 г. № 1396).</p> <p>Указанные требования являются едиными и обязательными для всех образовательных учреждений и иных организаций, осуществляющих подготовку и переподготовку водителей транспортных средств, имеющих соответствующие лицензии.</p> <p>Иными словами осуществлять подготовку несовершеннолетних учащихся вправе любая автошкола, независимо от её организационно- правовой формы. В этой связи сохранение права сдачи квалификационных экзаменов с семнадцатилетнего возраста для учащихся юношеских автошкол ставит в неравные условия иные хозяйствующие субъекты, наделенные правом подготовки водителей транспортных средств.</p> <p>Кроме того, законодательством Российской Федерации не предусмотрена организационно-правовая форма такого учреждения, как «специализированная юношеская автомобильная школа».</p> <p>Исключение согласно проекту федерального закона составляют общеобразовательные учреждения, образовательные учреждения начального профессионального образования, а также иные организации, осуществляющие подготовку водителей транспортных средств по направлениям военных комиссариатов, учащиеся которых после соответствующей подготовки будут допускаться с семнадцатилетнего 8 возраста к сдаче квалификационных экзаменов на получение права управления транспортными средствами категории «В», «С» и подкатегории «С 1».</p> <p>Сохранение права сдачи экзаменов с указанного возраста в перечисленных учебных организациях целесообразно в целях обеспечения непрерывности учебного процесса учащихся, а также их подготовки к военной службе, что подкрепляется законодательством Российской Федерации в области образования и в области обороны, а также изданными во исполнение этого законодательства актами Правительства Российской Федерации</p> <p>В соответствии с основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения, предлагаемые изменения направлены на упорядочение допуска лиц, достигших семнадцатилетнего возраста, к сдаче квалификационных экзаменов на получение права на управление транспортными средствами отдельных категорий и подкатегорий. данные</p>		
--	--	--	--	--

		<p>изменения не ущемляют права образовательных учреждений на профессиональную подготовку несовершеннолетних учащихся, которая регулируется законодательством Российской Федерации в области образования.</p> <p>Предлагаемые нормы направлены на создание наиболее благоприятных условий для граждан, желающих получить водительские удостоверения, и обеспечение надлежащего уровня их подготовки к управлению транспортными средствами.</p> <p>Проектом федерального закона предусматривается внесение изменений в отдельные статьи главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данные изменения направлены на повышение ответственности водителей мопедов и приравненных к ним транспортных средств за нарушения Правил дорожного движения, что обусловлено введением в законопроект соответствующей категории транспортных средств в целях повышения безопасности дорожного движения. В связи с предлагаемым установлением запрета на допуск к управлению транспортными средствами водителей, не имеющих российских национальных водительских удостоверений на право управления транспортными средствами соответствующих категорий и подкатегорий, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предлагается дополнить новой статьей (12.32 I), устанавливающей ответственность должностных лиц за нарушение данной нормы закона.</p>		
44.	<p>№ 519731-5 «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» (в части дополнения перечня дней воинской славы России датой 7 июля – День победы русского флота над турецким флотом в Чесменском сражении (1770 год)) Вх. от 21.04.2011 № 1793/0212-11</p>	<p>Законопроектом предлагается установить новый день воинской славы России - 7 июля - День победы русского флота над турецким флотом в Чесменском сражении.</p> <p>Необходимость принятия данного законопроекта связана с многочисленными обращениями ветеранов войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов Чесменского района Челябинской области с просьбой об установлении дня победы русского флота над турецким флотом в Чесменском сражении как дня воинской славы России.</p> <p>В результате Чесменского сражения русскому флоту удалось серьезно нарушить коммуникации противника в Эгейском море и установить блокаду Дарданелл. Победа в Чесменском сражении - одна из самых великих морских побед за всю историю существования русского флота - положила начало постоянному военно-морскому присутствию русского флота на Средиземном море и сыграла важную роль при заключении Кючук-Кайнарджийского мирного договора.</p> <p>Полагаем, что в Федеральном законе «О днях воинской славы и памятных датах России» недостаточно отражены победы русского флота и</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Российской Федерации А.А.Морозов, Х.М.Салихов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 04.04.2011 № 271 (96)</p> <p>Комитет по обороне</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>До 17.04.2011</p>

		предлагаем закрепить День победы русского флота над турецким флотом в Чесменском сражении в качестве дня Воинской славы, что будет иметь важное значение в деле воспитания молодежи в духе патриотизма, уважения к истории Отечества, любви к Родине		
45.	<p>№ 525854-5 «О внесении изменений в статью 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (в части уточнения основания для отсрочки от призыва на военную службу в связи с обучением в образовательных учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования)</p> <p>Вх. от 17.05.2011 № 2225/0212-11</p>	<p>В соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» обучающиеся по очной форме обучения в имеющих государственную аккредитацию образовательных учреждениях по программам среднего профессионального образования, получившие среднее (полное) общее образование, находятся в неравных условиях с обучающимися, которые не получили среднее (полное) общее образование. Студенты, поступившие в образовательные учреждения среднего профессионального образования после 9 класса общеобразовательной школы, имеют право на отсрочку от призыва на военную службу на время обучения, но не свыше нормативных сроков освоения основных образовательных программ и до достижения указанными гражданами возраста 20 лет. При этом, большинство студентов, поступивших в образовательные учреждения среднего профессионального образования после 11 класса общеобразовательной школы в 17 летнем возрасте, призываются на военную службу и не успевают его окончить, за исключением, когда они достигают призывного возраста в последний год обучения. Это приводит к нарушению последовательности освоения учебных программ, снижению уровня профессиональной компетенции выпускников.</p> <p>По информации образовательных учреждений среднего профессионального образования, находящихся в регионах, из числа призванных в вооруженные силы студентов учреждений среднего профессионального образования обратно возвращаются после службы не более 30 %. По этой причине снижается количество обучающихся в учебных группах и снижается эффективность расходования бюджетных средств. Договоры по целевой контрактной подготовке (особенно по техническим специальностям) по заказу работодателей в полном объеме не выполняются, т.к. нарушаются условия их выполнения.</p> <p>Более того, молодежь и преподавательский состав считают не справедливым, что студенты, получающие среднее профессиональное образование по очной форме обучения, ущемлены в праве на непрерывное образование по сравнению со студентами, получающими высшее профессиональное образование по очной форме обучения.</p> <p>Данное положение дел не согласуется с запросом реального рынка труда, который ощущает нехватку квалифицированных специалистов именно среднего звена, а не специалистов с высшим образованием.</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Российской Федерации П.В.Тараканов, Л.Ф.Шубина</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 10.05.2011 № 278 (58)</p> <p>Комитет по обороне</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p> <p>До 10.05.2011</p>

На встрече со студентами и преподавателями технических вузов 29 марта 2011 года Президент Д. А. Медведев заявил, что образование должно быть непрерывным, а именно: «... я все-таки считаю, это мой опыт и опыт огромного количества других людей, что плохо «рвать» образование..., потому что очень большое количество людей просто не возвращается... загнать людей после службы в Вооруженных Силах учиться труднее...».

По данным Министерства обороны Российской Федерации в 2010 году

всего призвано на военную службу и направлены на укомплектование войск (сил) 547 787 человек, получивших различные уровни образования. Из них, имеющие высшее профессиональное образование - 94946 чел, имеющие среднее профессиональное образование - 134 879 чел., что суммарно составляет 42 % от общего количества призывников. Вместе с тем, существенные преимущества имеют призывники, имеющие профессиональное образование, т.к. они более зрелы по возрасту, востребованы в войсках, где нужны профессиональные технические знания и используется современное вооружение.

При этом, по данным Министерства образования и науки Российской Федерации, в 2010 году призвано на военную службу 30 732 студентов, не окончивших среднее профессиональное образование, что составляет 5,6 % от общего количества человек, получивших образование и призванных на военную службу.

Максимальный нормативный срок освоения образовательных программ по очной форме обучения на базе среднего (полного) общего образования составляет 3 года 10 месяцев. Исходя из этого, по окончании образовательного учреждения среднего профессионального образования молодой человек достигнет 21 года.

Учитывая вышеизложенное, считаю, что студенты учреждений среднего профессионального образования должны обладать правом на получение непрерывного образования равно, как и студенты учреждений среднего (начального) профессионального образования, не получившие среднее (полное) общее образование, и студенты учреждений высшего профессионального образования.

Данным законопроектом предлагается предоставить право на отсрочку от призыва на военную службу обучающимся по очной форме обучения в имеющих государственную аккредитацию образовательных учреждениях по программам среднего профессионального образования после окончания ими 11 классов общеобразовательной школы на все время обучения, но не свыше нормативных сроков освоения основных



		<p>образовательных программ и до достижения указанными гражданами возраста 21 года.</p> <p>Принятие данной нормы никак не повлияет на ежепериодную потребность военной организации государства в призывных ресурсах, повысит уровень образованности военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, повысит престижность получения среднего профессионального образования, что в большей степени будет удовлетворять запросам экономики страны в соответствующих специалистах.</p>		
46.	<p>№ 533794-5 «О внесении дополнения в статью 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (об освобождении от призыва на военную службу граждан, окончивших иностранное высшее учебное заведение) Вх. от 17.05.2011 № 2227/0212-11</p>	<p>В связи с объявленным Президентом Российской Федерации курсом на модернизацию общества и построение инновационной экономики важнейшее значение приобретают высококвалифицированные кадровые ресурсы, способные обеспечить решение этой задачи на мировом уровне. Одним из таких ресурсов являются российские граждане в возрасте до 27 лет, получившие высшее образование в зарубежных высших учебных заведениях. Согласно социологическим исследованиям, сегодня до 95% выпускников зарубежных высших учебных заведений, имеющих российское гражданство, возвращаются для работы на территории Российской Федерации, справедливо рассматривая полученное образование не только как конкурентное преимущество для построения личной карьеры, но и как возможность принять участие в модернизационных процессах, происходящих в российской экономике. Однако существующая возможность призыва указанного контингента в ряды Вооруженных Сил РФ даже на один год девальвирует их вышеозначенные преимущества на рынке труда, лишая при этом отечественную экономику возможности использовать квалифицированные кадровые ресурсы мирового уровня.</p> <p>Законопроект предусматривает отмену призыва в ряды Вооруженных Сил РФ лиц, имеющих российское гражданство, обучавшихся в иностранных высших учебных заведениях и после обучения в указанных заведениях в срок до одного года трудоустроенных на предприятии, в учреждении, организации, являющихся резидентами Российской Федерации, а также в органах государственной или муниципальной власти Российской Федерации.</p> <p>Указанный законопроект, по оценке экспертов, носит и ярко выраженный антикоррупционный характер, выводя из потенциально криминогенной ситуации значительное число молодых специалистов с высоким уровнем доходов (в случае их работы в коммерческих компаниях) или имеющих возможность незаконного использования административного ресурса (в случае их работы в органах государственной или муниципальной власти).</p> <p>Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и бюджетов других уровней.</p>	<p>Депутат Государственной Думы Российской Федерации И.В.Пономарев</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 10.05.2011 № 278 (70)</p> <p>Комитет по обороне</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

47.	<p>№ 523843-5 «О ратификации Протокола об отдельных временных изъятиях из режима функционирования единой таможенной территории таможенного союза»</p> <p>Вх. от 06.05.2011 № 2103/0212-11</p>	<p>Проектом федерального закона ратифицируется Протокол об отдельных временных изъятиях из режима функционирования единой таможенной территории таможенного союза (далее - Протокол), подписанный в рамках заседания Высшего органа Таможенного союза на уровне глав государств, проходившего 5 июля 2010 г. в г. Астане.</p> <p>Протоколом предусматривается установление на некоторый переходный период изъятий из режима функционирования единой таможенной территории Таможенного союза, определяются условия перемещения между территориями государств - членов Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС отдельных категорий товаров, в отношении которых, по состоянию на 1 июля 2010 г., не завершена унификация торгового режима с третьими странами, а также устанавливается возможность применения отдельных форм таможенного контроля в целях соблюдения таких условий, в том числе по следующим товарам:</p> <p>автомобили для личного пользования, ставки таможенных пошлин на ввоз которых устанавливаются законодательством государства - члена Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, на территории которого осуществляется выпуск таких автомобилей;</p> <p>товары, в отношении которых Республика Казахстан в течение переходного периода применяет ставки таможенных пошлин, отличные от ставок, установленных Единым таможенным тарифом Таможенного союза;</p> <p>товары, подпадающие под неунифицированные изъятия из режима свободной торговли государств - членов Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС;</p> <p>товары, подпадающие под действие неунифицированных специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер.</p> <p>Протокол содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Так, Протокол регулирует правоотношения, связанные с ограничением свободного перемещения ряда товаров по единой таможенной территории Таможенного союза. Данные ограничения не предусматриваются ранее ратифицированными Российской Федерацией международными договорами Таможенного союза.</p> <p>Протокол подлежит ратификации на основании статьи 15 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», а также статьи 6 Протокола.</p> <p>Реализация Протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.</p>	<p>Президент Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 18.04.2011 № 273 (94)</p> <p>Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>
48.	<p>№ 520870-5 «О ратификации Соглашения между Российской</p>	<p>Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о взаимодействии в области радиозлектронной борьбы (далее - Соглашение)</p>	<p>Президент Российской Федерации</p>	<p>Принять к сведению,</p>

<p>Федерацией и Республикой Беларусь о взаимодействии в области радиоэлектронной борьбы» Вх. от 06.05.2011 № 2102/0212-11</p>	<p>подписано 10 декабря 2009 г. в г. Москве.</p> <p>Положениями Соглашения устанавливается правовая база, определяющая порядок взаимодействия Российской Федерации и Республики Беларусь в области радиоэлектронной борьбы в целях обеспечения военной безопасности в регионе.</p> <p>В рамках Соглашения сотрудничество будет осуществляться по следующим направлениям:</p> <p>создание и обеспечение функционирования объединенной системы радиоэлектронной борьбы региональной группировки войск (сил) Российской Федерации и Республики Беларусь (далее – объединенная система радиоэлектронной борьбы), которая представляет собой организационно-техническое объединение части сил и средств радиоэлектронной борьбы вооруженных сил Сторон и предназначена для совместного использования в интересах региональной группировки войск (сил) Российской Федерации и Республики Беларусь (далее - региональная группировка войск (сил));</p> <p>подготовка органов военного управления, воинских частей и подразделений радиоэлектронной борьбы вооруженных сил Сторон к совместным действиям в составе региональной группировки войск (сил);</p> <p>согласованное использование радиочастотного спектра радиоэлектронными средствами, используемыми в целях обороны, и обеспечение электромагнитной совместимости радиоэлектронных средств военного назначения Сторон;</p> <p>совместное проведение исследований в области радиоэлектронной борьбы, создание новой и модернизация существующей специальной техники радиоэлектронной борьбы для оснащения региональной группировки войск (сил);</p> <p>проведение консультаций и обмен информацией по вопросам организации радиоэлектронной борьбы в целях обеспечения действий региональной группировки войск (сил) В соответствии с Соглашением Стороны планируют применение объединенной системы радиоэлектронной борьбы. Для поддержания необходимого уровня боевой готовности положениями Соглашения предусмотрено проведение совместных мероприятий по оперативной и боевой подготовке органов военного управления, воинских частей и подразделений радиоэлектронной борьбы вооруженных сил Сторон, выделенных в состав региональной группировки войск (сил).</p> <p>Уполномоченными органами по реализации Соглашения являются Министерство обороны Российской Федерации и Министерство обороны Республики Беларусь.</p>	<p>Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 18.04.2011 № 273 (95)</p> <p>Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками</p>	<p>направить в архив</p>
---	--	--	--------------------------

		<p>Обеспечение защиты сведений, составляющих государственную тайну Российской Федерации и государственные секреты Республики Беларусь, будет осуществляться в соответствии с Соглашением между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о взаимном обеспечении защиты государственной тайны Российской Федерации и государственных секретов Республики Беларусь от 20 января 2003 г.</p> <p>Финансирование осуществляемых в рамках Соглашения мероприятий по функционированию и развитию сил и средств радиоэлектронной борьбы, выделенных в состав региональной группировки войск (сил), обеспечивается Сторонами самостоятельно.</p> <p>С Российской Стороны реализация Соглашения будет обеспечиваться за счет бюджетных ассигнований, предусматриваемых в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год Минобороны России, и не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета.</p> <p>Соглашение заключено на неопределенный срок и им предусматривается, что спорные вопросы, связанные с применением и (или) толкованием его положений, будут разрешаться Сторонами путем переговоров и консультаций между уполномоченными органами Сторон.</p> <p>Соглашение не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации.</p> <p>Так как положениями Соглашения затрагиваются вопросы, касающиеся обороноспособности Российской Федерации, то на основании подпункта "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" оно подлежит ратификации.</p>		
49.	<p>№ 516296-5 «О внесении изменения в статью 39 Семейного кодекса Российской Федерации» (об уточнении порядка распределения общих долгов супругов при разделе общего имущества супругов) Вх. от 21.04.2011 № 1759/0212-11</p>	<p>Предлагаемый законопроект разработан в целях изменения допускающих неоднозначное толкование положений Семейного кодекса Российской Федерации о разделе общих долгов супругов и направлен на совершенствование регулирования правоотношений в области кредитования и исполнения обязательств.</p> <p>Вопрос возврата супругами долгов при разделе имущества является краеугольным камнем в сфере отношений при потребительском кредитовании, поскольку, с одной стороны, ст.323 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит положение, согласно которому солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не будет исполнено полностью, с другой стороны ст.39 Семейного кодекса Российской Федерации указывает на раздел общих долгов супругов при разделе имущества. Таким образом, ст.39 Семейного кодекса Российской Федерации не содержит гарантий прав кредитора на надлежащее исполнение обязательств, а, наоборот, умалает их по сравнению с правилами,</p>	<p>Депутат Государственной Думы Российской Федерации А.Г.Аксаков</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 18.04.2011 № 273 (66)</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 20 мая 2011 года</p>

		<p>установленными Гражданским кодексом Российской Федерации.</p> <p>Вместе с тем, согласно п. 1 ст.82 1 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок. данная норма гарантирует кредитору право отказать заемщику в предоставлении кредита после проверки финансового положения заемщика.</p> <p>Однако правоприменительная практика не учитывает положений ст.82 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а основывается на ст.39 Семейного кодекса Российской Федерации. При этом, суды, нотариусы, разрешая в судебных решениях, соглашениях вопросы о разделе долгов, зачастую переводят солидарные обязательства в долевые, исключают должников из состава солидарных, не проверяя финансовое положение должников, тем самым, способствуют не возврату кредитных средств по причине неплатежеспособности должников и нарушают права кредитора.</p> <p>В целях соблюдения баланса интересов должников и кредиторов, обеспечения правовых гарантий прав кредитора на возможность получать исполнение в соответствии с условиями кредитного договора, предлагается дополнить статью 39 Семейного кодекса Российской Федерации положениями о неизменности обязательств должников-супругов перед кредитором.</p>	Комитет по вопросам семьи, женщин и детей	
50.	<p>№ 524270-5 «О почетных званиях Российской Федерации «Край партизанской славы», «Район партизанской славы» Вх. от 21.04.2011 № 2272/0212-11</p>	<p>Представленный проект разработал в канун празднования 65-летия со дня Победы советского народа в Великой Отечественной войне и впервые в истории устанавливает особые отличия в знак признания огромной роли партизанского движения в ходе Второй мировой войны.</p> <p>История партизанского движения, специальных действий регулярных и иррегулярных войск насчитывает не менее четырех веков. Первые упоминания о создании партизанских отрядов относятся к 1609 году, когда местные жители разгромили польский отряд под Смоленском. Начиная с XIX века, использование партизанских сил становится составной частью боевых действий между государствами, включая великие империи. Широко известны успехи партизанских отрядов в Отечественной войне 1812 года. В ходе Второй мировой войны партизанское движение приобретает одну из основных форм сопротивления странам гитлеровской коалиции на оккупированной территории Западной Европы. Партизанское движение в Советской Союзе, начиная с 1942 года, становится централизованным до стратегического масштаба. В результате полномасштабных действий партизанских отрядов на временно оккупированной территории появляются</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Российской Федерации Т.В.Плетнева, А.В.Корниенко</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 10.05.2011 № 278 (64)</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив  до 10 июня 2011 года</p>

		<p>партизанские края и партизанские зоны, где восстанавливаются и функционируют органы советской власти. Так, только в 1942 году существовало не менее 11 партизанских краев. Принимали полномасштабное участие партизанские силы и при проведении стратегических операций. По неполным архивным данным партизаны уничтожили около полумиллиона германских солдат, военнослужащих союзных Германии армий и полицейских.</p> <p>Принятие проекта Федерального закона “О почетных званиях Российской Федерации “Край партизанской славы”, “Район партизанской славы” станет актом государственного признания огромного вклада партизан в победу над германским нацизмом и достойным ответом фальсификаторам истории Второй мировой войны</p>	Комитет по делам ветеранов	
51.	«О внесении изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Вх. от 27.04.2011 № 1947/1011-11	<p>Внесение изменений в статью 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлено на усиление ответственности должностных лиц за грубые нарушения законодательства о труде и об охране труда.</p> <p>Принятие законопроекта обусловлено необходимостью обеспечения своевременной выплаты работодателями заработной платы работникам организаций. Проблема задержки выплат заработной платы является актуальной и связана с разными факторами, в том числе и с прекращением деятельности работодателя и его неплатежеспособностью. Действующие нормы административного законодательства в сфере регулирования законодательства о труде и об охране труда являются недейственными. Установленная статьей 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации ответственность за невыплату заработной платы свыше двух месяцев применяется только при задержке заработной платы руководителем организации из корыстной или иной личной заинтересованности.</p> <p>В этой связи полагаем, что усиление административной ответственности за упомянутые нарушения будут способствовать сокращению количества организаций, которые имеют задолженность по выплате заработной платы своим работникам</p>	Государственное Собрание-Курултай Республики Башкортостан, постановление от 21.04.2011 № ГС-1801	Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать
52.	«О внесении изменений в статью 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Вх. от 27.04.2011 № 1944/1011-11	<p>Внесение изменений в статью 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлено на усиление ответственности при неправомерных действиях при осуществлении процедуры банкротства.</p> <p>Принятие законопроекта обусловлено необходимостью обеспечения своевременной выплаты работодателями заработной платы работникам организаций. Проблема задержки выплат заработной платы является актуальной и связана с разными факторами, в том числе и с прекращением</p>	Государственное Собрание-Курултай Республики Башкортостан, постановление от 21.04.2011 № ГС-1802	Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать

		<p>деятельности работодателя и его неплатежеспособностью. Действующие нормы административного законодательства в заданной сфере регулирования законодательства являются недействительными. Установленная статьей 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации ответственность за невыплату заработной платы свыше двух месяцев применяется только при задержке заработной платы руководителем организации из корыстной или иной личной заинтересованности.</p> <p>Повышение административной ответственности арбитражных, конкурсных управляющих будет способствовать защите трудовых прав работников, а также сокращению количества организаций, которые имеют задолженность по выплате заработной платы своим работникам.</p>		
53.	<p>«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» Вх. от 20.04.2011 № 1747/1011-11</p>	<p>В уголовном праве общественная опасность преступлений против правосудия определяется тем, какое значение придается в государстве и обществе судебной деятельности и связанным с ней функциям правоохранительных органов. В свою очередь, рост распространения тяжких и особо тяжких преступлений, посягающих на общественную и национальную безопасность, диктует повышение ответственности граждан за предупреждение совершения указанных преступлений.</p> <p>В связи с этим законопроектом предлагается уточнить положения Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за укрывательство и установление ответственности за недонесение о готовящихся или совершенных тяжких и особо тяжких преступлениях.</p> <p>Анализ судебно-следственной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 316 Уголовного кодекса Российской Федерации, расследованных Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике преступлений по фактам убийств, посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов и другим преступлениям, показал, что в отношении семи лиц, которым следственными органами инкриминировано укрывательство указанных преступлений, судом вынесен приговор, не связанный с лишением свободы.</p> <p>Законопроект предусматривает дополнение Уголовного кодекса Российской Федерации новой частью статьи 316, устанавливающей уголовную ответственность за заранее не обещанное укрывательство тяжких преступлений, и статьей 316.1 «Недонесение о преступлениях».</p> <p>Известны негативные социальные и правоприменительные последствия от сокрытия информации о готовящемся или уже совершенном преступлении или несвоевременном ее сообщении.</p>	<p>Парламент Кабардино-Балкарской Республики, постановление от 31.03.2011 № 698-П-П</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации не предусматривает уголовной ответственности за данные деяния, прерван тем самым историческую связь между всем ранее существовавшим уголовным законодательством России и не учитывая современное законодательство большинства зарубежных демократических государств.</p> <p>Представляется несовершенным примечание к статье 316 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым лицо не подлежит уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство преступления, совершенного его супругом или близким родственником. Закрепленный в этом примечании иммунитет основан на части 1 статьи 51 Конституции Российской Федерации, закрепившей право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Вместе с тем объективная сторона заранее не обещанного укрывательства значительно шире и состоит в сокрытии преступника, орудий и средств совершения преступления, следов преступления, предметов, добытых преступным путем.</p>		
54.	<p>«О внесении изменений в статьи 100 и 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» Вх. от 20.04.2011 № 1746/1011-11</p>	<p>Законопроектом предлагается перечень статей Уголовного кодекса Российской Федерации, перечисленных в части второй статьи 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, дополнить пунктом “б” части второй статьи 105 (убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга) и статьей 317 «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа» Уголовного кодекса Российской Федерации.</p> <p>Согласно действующей редакции части второй статьи 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвинение в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 206, 208, 209, 210, 277, 278, 279, 281 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, должно быть предъявлено подозреваемому, в отношении которого избрана мера пресечения, не позднее 30 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания.</p> <p>Законопроектом также предлагается внести дополнение в часть пятую статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающее возможность принятия судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого в случае объявления обвиняемого в федеральный розыск.</p> <p>Вносимые новеллы в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации обусловлены необходимостью усиления борьбы с терроризмом и</p>	<p>Парламент Кабардино-Балкарской Республики, постановление от 31.03.2011 № 699-П-П</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>



		<p>тяжкими преступлениями террористической направленности.</p> <p>Анализ следственной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 105 и 317 Уголовного кодекса Российской Федерации, расследованных Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике, свидетельствует о совершении таких преступлений членами незаконных вооруженных формирований при осуществлении своей террористической и экстремистской деятельности.</p> <p>Практика работы следственных органов и органов дознания указывает на затруднительность розыска, этапирования и обеспечения явки обвиняемых в случае избрания в отношении них меры пресечения, не связанной с заключением под стражу.</p>		
55.	«О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «Об оружии» Вх. от 20.04.2011 № 1748/1011-11	<p>Представленный проект федерального закона “О внесении изменения в статью 16 Федерального закона “Об оружии” направлен на ужесточение контроля за оборотом оружия на территории Российской Федерации.</p> <p>В Российской Федерации на протяжении последних лет фиксируется рост числа преступлений, совершенных с использованием огнестрельного оружия и взрывчатых веществ. Посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных органов совершаются, как правило, с применением огнестрельного оружия и взрывчатки.</p> <p>По данным Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации, изъятое у преступников (в том числе совершающих преступления террористической направленности) оружие, несмотря на ограничения оборота оружия в стране, не значитесь среди утраченных и похищенных.</p> <p>По мнению следственных органов, одной из причин сложившейся ситуации является отсутствие федерального номерного учета огнестрельного оружия, поступающего от производителя на вооружение армейских частей и силовых структур. На заводах-производителях нет учета, позволяющего установить получателя оружия. Ведется только количественный учет, а номерной отсутствует.</p> <p>В целях противодействия незаконному распространению оружия предлагается дополнить Федеральный закон от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» нормой об обязательном номерном учете оружия на всех стадиях его оборота.</p> <p>Принятие проекта федерального закона “О внесении изменения в статью 16 Федерального закона “Об оружии” потребует внесения изменений в Правила оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в</p>	Парламент Кабардино-Балкарской Республики, постановление от 31.03.2011 № 700-П-П	Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать

		государственных военизированных организациях, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 октября 1997 года № 1314, в части определения порядка осуществления обязательного номерного учета оружия.		
56.	«О внесении изменения в статью 5 Федерального закона «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» Вх. от 25.04.2011 № 1861/1011-11	<p>Данный проект федерального закона разработан с целью совершенствования отдельных положений действующего Федерального закона «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», касающихся назначения члена Совета Федерации от высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) субъекта Российской Федерации и уточнения процедуры прекращения полномочий членов Совета Федерации.</p> <p>Законом предусматривается, что кандидатом для назначения в качестве представителя от высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в Совете Федерации может быть гражданин Российской Федерации, являющийся депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации или депутатом представительного органа муниципального образования, расположенного на территории субъекта Российской Федерации, органом государственной власти которого осуществляется его назначение членом Совета Федерации.</p> <p>Кроме того, частью 2 статьи 8 предусматривается, что избранный (назначенный) член Совета Федерации в трехдневный срок со дня вступления в силу решения о его избрании (назначении) направляет в орган государственной власти субъекта Российской Федерации, принявший решение о его избрании (назначении), и Совет Федерации копии решения законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации или представительного органа муниципального образования о досрочном прекращении полномочий депутата в связи с его избранием (назначением) членом Совета Федерации, либо копии документа, удостоверяющего, что им в трехдневный срок было подано заявление о сложении полномочий депутата, а также копия приказа (иного документа) об освобождении от иных обязанностей, несовместимых со статусом члена Совета Федерации, либо копия документа, удостоверяющего, что им в трехдневный срок было подано заявление об освобождении от таких обязанностей.</p> <p>Предлагается установить, что решение высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) о назначении</p>	Народное Собрание Карачаево-Черкесской Республики, постановление от 07.04.2011 № 71	Принять к сведению, направить в архив

		представителя в Совете Федерации от исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации должно быть направлено не только в законодательный (представительный) орган государственной власти, но и в случае назначения представителя в Совет Федерации из числа депутатов представительного органа муниципального образования, указ (постановление) необходимо направить также в представительный орган соответствующего муниципального образования.		
57.	«О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации» Вх. от 12.05.2011 № 2171/1011-11	<p>Законопроект разработан в целях реализации отдельных предложений, содержащихся в ежегодном Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.</p> <p>Как указано в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, главный путь преодоления демографического кризиса — это радикальное увеличение количества семей с тремя и более детьми, и для многодетных семей должен быть создан режим наибольшего благоприятствования в виде, например, бесплатного выделения земельного участка под строительство жилого дома или дачи при рождении третьего ребенка.</p> <p>По мнению Законодательного собрания Ленинградской области, меры по поддержке многодетных семей, предложенные Президентом Российской Федерации, могли бы быть реализованы более эффективно при условии изменения позиции федерального законодателя, обозначенной в статье 56 Жилищного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой предоставление земельного участка для строительства жилого дома исключает возможность получения необходимых денежных средств для его строительства по отношению к указанной категории лиц.</p> <p>В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий получения бюджетных средств на приобретение или строительство жилого помещения является постановка гражданина на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении.</p> <p>В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации одним из оснований для снятия гражданина с учета в качестве нуждающегося в жилом помещении является предоставление ему земельного участка для строительства жилого дома.</p> <p>Таким образом, в случае предоставления гражданину земельного участка для строительства жилого дома он уже не может претендовать на получение бюджетных средств для строительства жилья и вынужден осуществлять строительство его за счет собственных средств (своими силами).</p> <p>В Ленинградской области, как и в ряде иных субъектов Российской Федерации, создана правовая база для осуществления бесплатного</p>	Законодательное собрание Ленинградской области, постановление от 27.04.2011 № 428	Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать

		<p>предоставления гражданам земельных участков для индивидуального жилищного строительства. Наряду с этим предусмотрена возможность предоставления субсидий для приобретения или строительства жилых помещений (например, в рамках реализации долгосрочных целевых программ).</p> <p>Так, например, получение социальных выплат на приобретение жилого помещения (строительство жилого дома) является возможным в рамках реализации федеральной целевой программы 'Социальное развитие села до 2012 года'.</p> <p>В соответствии с пунктом 4 раздела II постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2002 года 858 'О федеральной целевой программе "Социальное развитие села до 2012 года" одним из условий возникновения и последующей реализации права на получение указанной социальной выплаты является признание гражданина нуждающимся в улучшении жилищных условий.</p> <p>Как указывалось ранее, предоставление гражданину земельного участка для целей индивидуального жилищного строительства влечет за собой снятие с учета в качестве нуждающегося в жилом помещении, что делает невозможным получение субсидии для строительства жилого дома.</p> <p>Учитывая то, что многодетные семьи в соответствии с Посланием Президента Российской Федерации нуждаются в создании режима наибольшего благоприятствования, наиболее логичным и последовательным в данном случае способом улучшения жилищных условий многодетных семей следует признать такой способ, при котором им вначале предоставляется земельный участок для строительства жилого дома, а затем денежные средства, предназначенные собственно для его строительства.</p>		
58.	<p>«О внесении изменения в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» Вх. от 20.04.2011 № 1743/1011-11</p>	<p>Законопроект подготовлен в связи с большим количеством жалоб и заявлений, поступивших в течение последних нескольких лет в Парламент Чеченской Республики от осужденных жителей Чеченской Республики, отбывающих наказание в северных регионах Российской Федерации, от их близких родственников и общественных организаций о нарушении прав осужденных при определении места отбывания наказания.</p> <p>В части 2 статьи 73 УИК РФ Федеральным законом от 19 июля 2007 года № 142-ФЗ внесена поправка, изменившая суть этой нормы, которая предусматривает направление осужденных не в ближайший, а в «другой» субъект Российской Федерации. На основании этой поправки осужденные, подпадающие под действие части 2 статьи 73 УИК РФ, а также осужденные к отбыванию наказания в колониях-поселениях наравне с осужденными, подпадающими под действие части 4 указанной статьи направляются для</p>	<p>Парламент Чеченской Республики, постановление от 13.04.2011 № 667-2 с</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>отбывания наказания в отдаленные труднодоступные северные районы Российской Федерации, расположенные на расстоянии нескольких тысяч километров от места их проживания.</p> <p>Такое положение дел негативно отражается на здоровье осужденных из южных регионов Российской Федерации. Плохая адаптация осужденных к суровым климатическим условиям часто приводит к тяжелым формам заболеваний и смертельным случаям.</p> <p>Положительное решение этого вопроса было бы оправдано в нравственно-воспитательном плане (влияние семьи и близких родственников на осужденного по исправлению и перевоспитанию) и позволило бы сэкономить значительное количество бюджетных средств, расходуемых на этапирование осужденных в северные регионы.</p>		
59.	<p>Обращение Парламента Кабардино-Балкарской Республики к Председателю Правительства Российской Федерации В.В.Путину по вопросу совершенствования законодательства Российской Федерации в части контроля за оборотом оружия Вх. от 20.04.2011 № 1744/1012-11</p>	<p>В Российской Федерации на протяжении последних лет фиксируется рост числа преступлений, совершенных с использованием огнестрельного оружия и взрывчатых веществ.</p> <p>Посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных органов совершаются, как правило, с применением огнестрельного оружия и взрывчатки.</p> <p>По данным Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации, изъятое у преступников (в том числе совершающих преступления террористической направленности) оружие, несмотря на ограничение оборота оружия в стране, не значитя среди утраченного и похищенного.</p> <p>Одной из причин сложившейся ситуации, по мнению следственных органов, является отсутствие федерального номерного учета огнестрельного оружия, поступающего от производителя на вооружение армейских частей и силовых структур. На заводах-производителях нет учета, позволяющего установить получателя оружия. Ведется только количественный учет, а номерной отсутствует.</p> <p>Разделяя озабоченность процессами роста преступлений, связанных с незаконным распространением оружия, обращаются с просьбой в целях ужесточения контроля за оборотом оружия на территории Российской Федерации рассмотреть вопрос о внесении изменений в Правила оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизированных организациях, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 октября 1997 года № 1314, в части определения порядка осуществления обязательного номерного учета оружия.</p>	<p>Парламент Кабардино-Балкарской Республики, постановление от 31.03.2011 № 701-П-П</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

60.	<p>Обращение депутатов Законодательного собрания Ленинградской области к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания РФ Б.В.Грызлову Вх. от 22.04.2011 № 1811/1012-11</p>	<p>26 апреля 1986 года - знаковая дата для россиян и всего мирового сообщества. В этот день произошел взрыв на четвертом энергоблоке Чернобыльской АЭС - крупнейшая в мире ядерная катастрофа. В результате было выброшено в атмосферу около 190 тонн радиоактивных веществ, которые выделялись в окружающую среду из-за пожара, длившегося почти две недели. Население Чернобыля подверглось облучению в 90 раз большему, чем население Хиросимы после взрыва атомной бомбы. Была заражена территория площадью 160 тыс. кв. км — северная часть Украины, запад России и Беларусь. Около 400 тыс. человек были эвакуированы из зоны бедствия. В России от радиоактивного загрязнения наиболее пострадала Брянская область, затронуты были Тульская, Калужская и Орловская области. В память об этом в России каждый год 26 апреля отмечается День памяти погибших в радиационных авариях и катастрофах. На многочисленных мемориалах проходят митинги и поминальные встречи участников тех событий, членов семей ликвидаторов, ушедших из жизни за прошедшие годы, школьники и студенты учебных заведений России.</p> <p>Однако авария на Чернобыльской Аэс была не единственной радиационной катастрофой в нашей стране. 29 сентября 1957 года случилась первая крупная радиационная катастрофа на ядерном комбинате “Маяк1” в Челябинской области. В зоне радиационного загрязнения тогда оказалась территория трех областей — Челябинской, Свердловской и Тюменской — с населением 272 тысячи человек, которые проживали в 217 населенных пунктах.</p> <p>сегодня на дне Мирового океана покоятся четыре советские атомные подводные лодки. АПЛ К-В в апреле 1970 года затонула в Бискайском заливе, погибло 52 человека. К северу от Бермудских островов 6 октября 1986 года затонула АПЛ К-2 19, погибло 4 человека. В Норвежском море 7 апреля 1989 года затонула АПЛ К-278 “Комсомолец”, погибло 42 человека. 24 мая 1968 года произошла авария на АПЛ К-27 в Баренцевом море. АПЛ К-27 была затоплена в Карском море в 1981 году.</p> <p>И, наконец, Семипалатинский ядерный полигон — единственный полигон в мире, на территории которого всегда жили и продолжают жить люди. За 40 лет ядерных испытаний ни один населенный пункт не был закрыт с 1949 по 1989 год на Семипалатинском ядерном полигоне было произведено не менее 468 ядерных испытаний, в которых было взорвано не менее 616 ядерных и термоядерных устройств, в том числе 125 атмосферных.</p> <p>Если люди, устранявшие последствия Чернобыльской катастрофы, сегодня известны, уважаемы, пользуются общественным признанием, то участники других ядерных аварий и катастроф публичного внимания не</p>	<p>Законодательное собрание Ленинградской области, постановление от 30.03.2011 № 305</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>
-----	---	---	--	--

		<p>имеют.</p> <p>В 2011 году исполняется 25 лет Чернобыльской трагедии. Юбилейная дата будет широко отмечаться в регионах, наиболее пострадавших от радиации, и там, где проживают участники ликвидации последствий аварии. Вместе с ними в этот день поминают своих товарищей и участники других радиационных аварий и катастроф - испытаний ядерного оружия на Семипалатинском полигоне, аварий на предприятии "Маяк", моряки атомного флота.</p> <p>В Ленинградской области, как и в других субъектах Российской Федерации, проживает большое количество граждан, принимавших участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.</p> <p>На основании изложенного депутаты Законодательного собрания Ленинградской области просят считать дату 26 апреля - день памяти погибших в радиационных авариях и катастрофах - также днем участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф. Мы уверены, что положительное решение данного вопроса будет с благодарностью принято людьми, непосредственно участвовавшими в работах по ликвидации последствий, а также их близкими, друзьями и всеми гражданами России.</p>		
--	--	---	--	--



## ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ДУМА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28.04.2011 № 4354

г. Томск

О проекте федерального закона № 518723-5 «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»

Рассмотрев проект федерального закона № 518723-5 «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», внесенный в порядке реализации права законодательной инициативы Президентом Российской Федерации (выписка из протокола заседания Совета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 04.04.2011 № 271 (82)),

Законодательная Дума Томской области ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Поддержать проект федерального закона № 518723-5 «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» с учетом замечаний и предложений согласно приложению.

2. Направить настоящее постановление в Комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по безопасности.

Председатель  
Законодательной Думы  
Томской области

Б.А.Мальцев



Приложение к постановлению  
Законодательной Думы  
Томской области  
от 28.04.2011 № 4354

## **ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

### **Законодательной Думы Томской области к проекту федерального закона № 518723-5 «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»**

В целях совершенствования положений проекта федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» Законодательная Дума Томской области предлагает:

1) в подпункте 3 пункта 2 статьи 1 исключить слова «высшего профессионального образования»

(обоснование: редакция данного подпункта, в соответствии с которой членами семьи сотрудника, находящимися на его иждивении, считаются дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в образовательных учреждениях только высшего профессионального образования по очной форме обучения, исключает из данного перечня детей сотрудника до 23 лет, получающих среднее специальное образование);

2) пункт 16 статьи 2 дополнить подпунктами следующего содержания:

«7) премия за добросовестное исполнение служебных обязанностей;

8) поощрительная выплата за особые достижения в службе;

9) надбавка к должностному окладу за выполнение задач, связанных с повышенной опасностью для жизни и здоровья в мирное время;

10) материальная помощь.»

(обоснование: редакция пункта 16 статьи 2 исключает из состава денежного довольствия, на которое начисляется районный коэффициент, вышеуказанные

выплаты, что противоречит положениям действующего законодательства. В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 30 июня 2002 г. № 78-ФЗ «О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)» денежное довольствие сотрудников состоит из оклада по занимаемой штатной должности, оклада по специальному званию, которые составляют оклад денежного содержания, из процентных надбавок за выслугу лет, ученую степень и ученое звание, иных дополнительных выплат. Состав дополнительных выплат, которые входят в денежное довольствие, определен частью 8 статьи 1 названного закона, в соответствии с которой в денежное довольствие входят также поощрительные выплаты (премии), материальная помощь и надбавки, например, выплачиваемая в настоящее время надбавка за сложность, напряженность и специальный режим службы. В связи с чем, полагаем, что районный коэффициент должен начисляться и к вышеперечисленным выплатам, к которым в настоящее время коэффициент и начисляется в соответствии с действующим законодательством (приказ МВД РФ от 14.12.2009 № 960 «Об утверждении Положения о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации»));

3) часть 24 статьи 2 изложить следующей редакцией:

«За сотрудником, находящимся в распоряжении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, организации, входящей в систему указанного федерального органа, сохраняется денежное довольствие в размере, установленном ко дню зачисления сотрудника в распоряжение органа внутренних дел.»

(обоснование: предложенная в проекте закона редакция данного пункта позволяет сохранить сотруднику, выведенному в распоряжение, денежное довольствие в полном размере в случае выполнения им обязанностей по последней замещаемой должности. При этом, не учтены случаи нахождения сотрудника в распоряжении органа внутренних дел, предусмотренные статьей 16.1. Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1, при

наступлении которых выполнение обязанностей по последней должности не представляется возможным. Например, при выведении сотрудника в распоряжение в связи с сокращением штата (должности), когда установленная процедура увольнения еще не может быть завершена; при направлении в служебную командировку на срок более одного года; в связи с восстановлением в должности сотрудника, ранее замещавшего эту должность; в период пребывания сотрудника в отпусках за предыдущие годы службы при увольнении. Закрепленное в рассматриваемой статье право руководителя выплачивать денежное довольствие в полном размере также и сотрудникам, не выполнявшим обязанности по последней должности, может привести к различному подходу при принятии решения о выплате денежного довольствия сотрудникам, оказавшимся в одинаковых условиях, что, в свою очередь, может не обеспечить равные права данных сотрудников. В связи с чем, полагаем целесообразным законодательно установить единый порядок выплаты денежного довольствия сотрудникам, выведенным в распоряжение органа внутренних дел);

4) часть 5 статьи 3 дополнить подпунктом 3 следующего содержания:

«3) к месту проведения очередного ежегодного отпуска и обратно один раз в год, а также одному из членов семьи сотрудника - один раз в год.»;

часть 6 статьи 3 исключить

(обоснование: в целях сохранения имеющихся в соответствии с действующим законодательством выплат).