

К вопросу о проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации, поступивших в КЗ на 20.11.2012

№ п\п	Проект федерального закона (обращение субъекта Российской Федерации), входящий номер документа	Краткое содержание	Инициатор законопроекта, (обращения)	Проект решения комитета
1.	<p>№ 87000-6 «О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»</p> <p>Принят в первом чтении Вх. от 24.0.2012 № 5847/0211-12</p>	<p>Проект разработан в целях реализации постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 22-П в части возмещения государством вреда, причиненного незаконными и (или) необоснованными решениями суда (судьи) и от 18 октября 2011 г. № 23-П в части уточнения порядка возбуждения уголовных дел публичного обвинения в отношении отдельных категорий лиц.</p> <p>Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 22-П признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (частям первой и второй) и 53, положения частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) в той мере, в какой данные положения - по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, - служат основанием для отказа лицу, в отношении которого выдвигалось частное обвинение, в возмещении государством вреда, причиненного незаконными и (или) необоснованными решениями суда (судьи).</p> <p>Как свидетельствует сложившаяся практика, возможность реализации конституционного права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, вопреки общему понятию обвиняемого, данному в статье 47 УПК РФ, фактически признается только для подозреваемых и обвиняемых, уголовное преследование которых осуществлялось в публичном и частно-публичном порядке, предполагающем обязательные досудебные стадии уголовного процесса (статья 133 УПК РФ).</p> <p>Вместе с тем в части третьей статьи 15 УПК РФ в числе возможных причинителей вреда назван суд, который не является органом уголовного преследования, но при разрешении уголовного дела обязан объективно и беспристрастно решить вопрос о законности и обоснованности выдвигаемых против лица обвинений.</p> <p>Определяющая роль суда как единственного участника уголовного процесса со стороны государства по делам частного обвинения обуславливает необходимость возмещения вреда за счет казны Российской Федерации.</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Постановление ГД ФС РФ от 17.10.2012 № 936-6 ГД</p>	<p>Поправок нет, принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>Одновременно следует учесть, что вынесение мировым судьей оправдательного приговора в отношении подсудимого по делам частного обвинения не порождает обязанности государства возместить причиненный ему вред, если он не был причинен иными незаконными действиями или решениями судьи, поскольку причинителем вреда в данном случае является частный обвинитель, выдвинувший необоснованное обвинение.</p> <p>Таким образом, оправдывая подсудимого на законных основаниях, суд тем самым защищает интересы последнего, добросовестно выполняя возложенную на него УПК РФ обязанность по защите личности от незаконного и необоснованного обвинения (пункт 2 части первой статьи 6 УПК РФ).</p> <p>Законопроектом предлагается внести изменения в статью 133 УПК РФ, дополнив ее положениями, исключающими формальную несогласованность между статьями УПК РФ (пунктом 2 части первой статьи 6, частью четвертой статьи 11 и пунктами 34, 35 статьи 5 и частью первой статьи 133).</p>		
2.	<p>№ 134114-6 «О внесении изменения в статью 25.1 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»</p> <p>Принят в первом чтении</p> <p>Вх. от 29.10.2012 № 5966/0211-12</p>	<p>Федеральным законом от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» установлен предельный возраст пребывания на государственной гражданской службе (далее - гражданская служба) 60 лет.</p> <p>При этом частью 1 статьи 25.1 Федерального закона установлено, что гражданскому служащему, достигшему предельного возраста пребывания на гражданской службе, срок гражданской службы с его согласия может быть продлен по решению представителя нанимателя, но не свыше чем до достижения им возраста 65 лет, а гражданскому служащему, замещающему должность гражданской службы категории «помощники (советники)», учрежденную для содействия лицу, замещающему государственную должность, - до окончания срока полномочий указанного лица.</p> <p>Таким образом, лицам, замещающим должности категории «руководители», относящиеся к высшей группе должностей, и являющимся наиболее опытными и высококвалифицированными работниками, срок гражданской службы не может быть продлен свыше 65 лет.</p> <p>В целях сохранения на гражданской службе высококвалифицированного руководящего кадрового состава законопроектом предусматривается, что федеральному государственному гражданскому служащему, замещающему должность категории «руководители», относящуюся к высшей группе должностей, срок гражданской службы может быть продлен по решению Президента Российской Федерации до достижения возраста 70 лет.</p> <p>Реализация предлагаемого законопроектом подхода соответствовала бы общей тенденции, закрепленной законодательством Российской Федерации в</p>	<p>Президент Российской Федерации</p> <p>Постановление ГДФСРФ от 23.10.2012 № 981-6 ГД</p>	<p>Поправок нет, принять к сведению, направить в архив</p>

		отношении судей, прокурорских работников и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, предельный возраст пребывания которых в занимаемых должностях составляет 70 лет.		
3.	<p>№ 83871-6 «О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации»</p> <p>Принят в первом чтении</p> <p>Вх. от 31.10.2012 № 6024/0211-12</p>	<p>В соответствии с примечанием к статье 218 УК РСФСР, действовавшей до 1 января 1997 года, лицо, добровольно сдавшее огнестрельное оружие, боевые припасы или взрывчатые вещества, хранившиеся у него без соответствующего разрешения, освобождалось от уголовной ответственности.</p> <p>В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) 1996 года законодатель сохранил данный институт освобождения от уголовной ответственности, но текст примечаний к статьям 222 и 223 УК РФ изложил несколько иначе: лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в названных статьях, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Аналогичные по своему содержанию основания для освобождения от уголовной ответственности сформулированы законодателем в примечаниях к статье 126 УК РФ (похищение человека), к статье 206 УК РФ (захват заложника) и иным.</p> <p>Примечания к статьям 126, 206 УК РФ и другим истолковываются судами единообразно: лицо освобождается от уголовной ответственности по данным статьям и несет уголовную ответственность за все иные преступления, если таковые имели место при похищении человека, захвате заложника и т.п. (например, угон транспортного средства, грабеж, причинение вреда здоровью и др.).</p> <p>Что же касается примечаний к статьям 222 и 223 УК РФ, то их содержание понимается судами неоднозначно в силу того, что достаточно часто незаконный оборот предметов, указанных в этих статьях, сопряжен с применением (использованием) этих предметов в процессе совершения иных преступлений (убийство, угроза убийством, разбой и т.п.)</p> <p>Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 19 постановления от 12 марта 2002 г. № 5 (в редакции постановления от 6 февраля 2007 г. № 7) в пределах своей конституционной компетенции разъяснил судам, что лицо освобождается от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 222 и 223 УК РФ, независимо от привлечения его к ответственности за совершение иных преступлений. Однако данное разъяснение в полной мере не устраняет возможность различного истолкования содержания примечаний к названным статьям в процессе правоприменения.</p> <p>На основе сложившейся судебной практики и исходя из предназначения</p>	<p>Верховный Суд Российской Федерации</p> <p>Постановление ГДФСРФ от 23.10.2012 № 983-6 ГД</p>	<p>Поправок нет, принять к сведению, направить в архив</p>

		освобождения от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям 222 и 223 УК РФ, в основе которого приоритет изъятия из незаконного оборота огнестрельного оружия и иных предметов, перечисленных в названных статьях, над принципом неотвратимости уголовной ответственности за совершенное преступление, в проекте закона предлагается внести соответствующие изменения в тексты примечаний.		
4.	<p>№ 134123-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации»</p> <p>Принят в первом чтении</p> <p>Вх. от 30.10.2012 № 5967/0211-12</p>	<p>Проект федерального закона предусматривает внесение изменений в пункт 8 статьи 22 и пункт 10 статьи 48 Федерального закона от 27 июля 2004 года №79-ФЗ “О государственной гражданской службе Российской Федерации” (далее - Федеральный закон), которыми предполагается включить в составы конкурсной и аттестационной комиссий государственного органа членов общественного совета при государственном органе, образованного в соответствии со статьей 20 Федерального закона от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ или нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.</p> <p>Таким образом, принятие проекта федерального закона позволит повысить объективность и прозрачность механизмов конкурсного отбора лиц для замещения должностей государственной гражданской службы Российской Федерации (далее - гражданская служба), а также проведения аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации (далее - гражданские служащие) посредством расширения участия в составе конкурсных и аттестационных комиссий представителей гражданского общества - членов общественного совета при государственном органе.</p> <p>В силу положений Указа Президента Российской Федерации от 4 августа 2006 г. № 842 “О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, федеральных службах и федеральных агентствах, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, при федеральных службах и федеральных агентствах, подведомственных этим федеральным министерствам” и постановления Правительства Российской Федерации от 2 августа 2005 г. № 481 “О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, руководство которыми осуществляет Правительство Российской Федерации, федеральных службах и федеральных агентствах, подведомственных этим федеральным министерствам, а также государственных комитетах, федеральных службах и федеральных агентствах, руководство которыми осуществляет Правительство Российской Федерации” компетенция и порядок деятельности общественного совета, а также порядок его формирования утверждаются правовым актом соответствующего государственного органа.</p> <p>В этой связи государственным органам необходимо предусмотреть в положениях об общественных советах наделение данных советов правом</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Постановление ГДФСРФ от 23.10.2012 № 984-6 ГД</p>	<p>Поправок нет, принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>участия в оценке деятельности гражданских служащих соответствующих органов, функциями по подготовке предложений по кандидатурам своих представителей, а также определению сроков их участия в составах конкурсной и аттестационной комиссий государственных органов.</p> <p>Предполагаемые проектом федерального закона изменения Федерального закона потребуют внесения соответствующих изменений в Указ Президента Российской Федерации от 1 февраля 2005 г. № 112 “О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации” и в Указ Президента Российской Федерации от 1 февраля 2005 г. № 110 “О проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации”.</p>		
5.	<p>№ 123755-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»</p> <p>Принят в первом чтении</p> <p>Вх. от 30.10.2012 № 5970/0211-12</p>	<p>Представляемый законопроект подготовлен с целью предоставления возможности получения долгосрочных виз представителями и работниками крупных иностранных компаний, осуществляющих инвестиции на территории Российской Федерации, в том числе компаний, участвующих в реализации проектов создания инновационного центра “Сколково” и международного финансового центра в Российской Федерации.</p> <p>Законопроект направлен на предоставление иностранным гражданам указанной категории возможности получения в российских дипломатических представительствах и консульских загранучреждениях виз на основании прямых обращений уполномоченного федерального органа исполнительной власти без необходимости оформления приглашений в территориальных органах ФМС России. Данные иностранцы смогут получать многократные визы сроком действий до пяти лет вместо предусмотренного в настоящее время российским законодательством одного года.</p> <p>При этом на Правительство Российской Федерации возлагается определение уполномоченного федерального органа исполнительной власти, а также, в случае необходимости, установление критериев определения крупных иностранных компаний.</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Постановление ГДФСРФ от 23.10.2012 № 988-6 ГД</p>	<p>Поправок нет, принять к сведению, направить в архив</p>
6.	<p>№ 131775-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения»</p> <p>Принят в первом чтении</p> <p>Вх. от 31.10.2012 № 6025/0211-12</p>	<p>Законопроект направлен на упорядочение медицинских аспектов повышения безопасности дорожного движения за счет недопущения лиц, имеющих медицинские противопоказания к управлению транспортными средствами.</p> <p>Целью законопроекта являются предупреждение дорожно-транспортных происшествий, связанных с состоянием здоровья водителей транспортных средств, снижение смертности и травматизма среди лиц, участвующих в дорожном движении.</p> <p>Законопроект дополняет понятийный аппарат Федерального закона и вводит понятия “водитель транспортного средства” и “работник, занятый на работах, непосредственно связанных с управлением транспортными средствами”.</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Постановление ГДФСРФ от 23.10.2012 № 990-6 ГД</p>	<p>Поправок нет, принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>Закрепление на законодательном уровне данных формулировок производится с целью упорядочения процедуры проведения медицинских освидетельствований указанных лиц, выдачи им медицинских заключений. Законопроектом предусматривается, что уполномоченный федеральный орган исполнительной власти устанавливает:</p> <p>порядок проведения обязательного медицинского освидетельствования кандидатов в водители и водителей транспортных средств;</p> <p>форму медицинского заключения о наличии (отсутствии) медицинских противопоказаний или медицинских ограничений к управлению транспортными средствами;</p> <p>порядок проведения обязательных предварительных (при поступлении на работу) медицинских осмотров лиц, работа которых будет связана с непосредственным управлением транспортными средствами, и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров работников, занятых на работах, непосредственно связанных с управлением транспортными средствами;</p> <p>порядок организации и проведения санитарно-просветительной работы по вопросам профилактики управления транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения;</p> <p>порядок приостановления действия, аннулирования медицинского заключения о наличии (отсутствии) медицинских противопоказаний или медицинских ограничений к управлению транспортными средствами.</p> <p>Законопроектом предлагается дополнить статью 28 Федерального закона новым основанием прекращения действия права на управление транспортными средствами, связанным с наличием, выявленных в результате обязательного медицинского освидетельствования, медицинских противопоказаний к управлению транспортными средствами или медицинских ограничений к управлению транспортными средствами в зависимости от их категорий, назначений и конструктивных характеристик.</p> <p>Для решения вопроса о механизме контроля за прохождением обязательного медицинского освидетельствования кандидатов в водители и водителей транспортных средств предлагается внести изменения в действующие Правила дорожного движения, обязывающие водителей транспортных средств иметь при себе и по требованию сотрудников полиции предъявлять для проверки медицинское заключение о наличии (отсутствии) медицинских противопоказаний или медицинских ограничений к управлению транспортными средствами.</p>		
7.	№ 133685-6 «О внесении изменений в статью 32.4 Кодекса Российской	В соответствии со статьей 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление судьи о конфискации	Правительство Российской	Поправок нет, принять к

<p>Федерации об административных правонарушениях» Принят в первом чтении Вх. от 30.10.2012 № 5971/0211-12</p>	<p>вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения, исполняется судебным приставом-исполнителем, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.</p> <p>В соответствии со статьей 104 Федерального закона «Об исполнительном производстве» конфискация имущества включает в себя принудительное безвозмездное изъятие у должника или иных лиц имущества, указанного в исполнительном документе, и передачу его государственным органам или организациям для обращения в государственную собственность в соответствии с их компетенцией, установленной Правительством Российской Федерации.</p> <p>Органом, уполномоченным на распоряжение обращенным в федеральную собственность имуществом, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 432 является Росимущество.</p> <p>Порядок передачи и распоряжения имуществом, обращенным в федеральную собственность (в том числе конфискованным), определен постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2003 г. № 311 «О порядке учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства».</p> <p>В то же время на момент вынесения решения суда о конфискации по делу об административном правонарушении за нарушение таможенных правил (глава 16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) вещь, явившаяся орудием совершения или предметом административного правонарушения, как правило, изъята у правонарушителя таможенным органом при производстве по делу об административном правонарушении и для ее передачи в Росимущество (то есть фактического исполнения решения суда о конфискации) применения мер принудительного воздействия не требуется.</p> <p>В подавляющем большинстве случаев (94%) вещь, явившаяся орудием совершения или предметом административного правонарушения, изымается должностными лицами таможенных органов в рамках производства по делу об административном правонарушении и находится под контролем таможенных органов.</p> <p>В результате исполнение решения суда о конфискации имущества за правонарушения в области таможенного дела выражается в фактическом выезде судебного пристава-исполнителя к месту хранения конфискованного и изъятых еще до вынесения решения суда имущества, находящегося под контролем таможенных органов (на складе временного хранения, таможенном складе или камере хранения вещественных доказательств) для составления процессуальных документов о наложении ареста на данное</p>	<p>Федерации Постановление ГДФСРФ от 23.10.2012 № 992-6 ГД</p>	<p>сведению, направить в архив</p>
--	---	--	--

		<p>имущество и немедленной его передаче представителю Росимущества.</p> <p>Такие действия судебного пристава-исполнителя влекут за собой существенные временные затраты и призваны формально обеспечить принудительный характер конфискации.</p> <p>В этой связи целесообразно наделить таможенный орган, изъявший при производстве по делу об административном правонарушении вещь, явившуюся орудием совершения или предметом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена главой 16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полномочиями передавать данную вещь непосредственно в Росимущество для дальнейшего распоряжения.</p> <p>В случае необходимости принудительного исполнения решения суда о конфискации вещи, явившейся орудием совершения или предметом административного правонарушения (то есть когда вещь не изымалась при производстве по делу об административном правонарушении) сохраняется действующий порядок.</p>		
8.	<p>№ 116827-6 «О внесении изменений в статьи 4.5, 16.2 и 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»</p> <p>Принят в первом чтении</p> <p>Вх. от 29.10.2012 № 5965/0211-12</p>	<p>Законопроект подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июля 2010 г. № 15-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.</p> <p>Указанное постановление Конституционного Суда Российской Федерации констатирует, что часть 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не согласуется с принципами справедливости, равенства и соразмерности, гарантированными статьями 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации применительно к возможному ограничению прав, связанному с привлечением к административной ответственности, как допускающая возможность включения в стоимость предмета административного правонарушения той части стоимости товара, в пределах которой закон предоставляет полное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов. В свою очередь часть 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускает вследствие своей неопределенности возможность произвольного завышения стоимости перемещаемого через таможенную границу товара при исчислении размера административного штрафа.</p> <p>В связи с этим в целях соблюдения конституционного принципа справедливости предлагается дополнить статью 16.2 Кодекса. Российской</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Постановление ГДФСРФ от 23.10.2012 № 993-6 ГД</p>	<p>Поправок нет, принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>Федерации об административных правонарушениях примечанием, в котором предусмотреть порядок исчисления размера административного штрафа в случае недекларирования товаров, подлежащих декларированию, перемещаемых физическим лицом через таможенную границу Таможенного союза и предназначенного для личного пользования, за исключением стоимости, разрешенной таможенным законодательством Таможенного союза для перемещения товаров через таможенную границу Таможенного союза с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов.</p> <p>Кроме того, предлагается предусмотреть в части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях положение, когда стоимость изъятых товаров, перемещаемых физическими лицами для личного пользования, определяется на основании их таможенной стоимости.</p>		
9.	<p>№ 128122-6 «О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»</p> <p>Принят в первом чтении</p> <p>Вх. от 30.10.2012 № 5972/0211-12</p>	<p>Часть 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) устанавливает за административное правонарушение в области охраны окружающей среды и природопользования (незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан с применением механизмов, автотранспортных средств, самоходных машин и других видов техники, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния) наряду с административным штрафом дополнительную меру административного наказания в виде конфискации орудия совершения административного правонарушения.</p> <p>Постановлением указанное положение признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 КоАП допускает применение в качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении.</p> <p>В этой связи законопроектом предлагается внести в статью 3.7 КоАП изменения, определяющие условия назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения в случаях, предусмотренных санкциями статей Особенной части КоАП.</p> <p>Таким образом, на суд при решении вопроса о назначении дополнительного наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения возлагается обязанность выяснять, является ли правонарушитель собственником этого орудия, и назначать наказание, соразмерное характеру правонарушения, личности виновного и иным обстоятельствам, влияющим на</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Постановление ГДФСРФ от 23.10.2012 № 994-6 ГД</p>	<p>Поправок нет, принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>вид и размер наказания.</p> <p>В абзац второй части 2 статьи 8.28 КоАП законопроектом вносятся изменения, предусматривающие альтернативную возможность назначения конфискации орудия совершения административного правонарушения. Тем самым суду обеспечивается возможность не назначать наказание в виде конфискации орудия совершения правонарушения в случае, если правонарушитель не является собственником этого орудия.</p> <p>Реализация законопроекта позволит привести положения статей 3.7 и 8.28 КоАП в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, обеспечить судебную защиту права собственности и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет средств федерального бюджета.</p>		
10.	<p>№ 96376-6 «О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (об установлении для Правительства Российской Федерации обязанности внесения в шестимесячный срок законопроектов об изменении и (или) дополнении закона, признанного неконституционным в отдельной его части)</p> <p>Вх. от 26.10.2012 № 5916/0212-12</p>	<p>Мониторинг реализации постановлений Конституционного Суда РФ свидетельствует о том, что положения пункта 1 статьи 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", обязывающего Правительство РФ не позднее трех месяцев после опубликования решения Конституционного Суда Российской Федерации вносить в Государственную Думу проект нового федерального конституционного закона, федерального закона или ряд взаимосвязанных проектов законов либо законопроект о внесении изменений и (или) дополнений в закон, выполняются зачастую несвоевременно, хотя, по нашей информации, Министерством юстиции Российской Федерации принимаются соответствующие меры, но, вероятно, их недостаточно.</p> <p>Согласно докладу Министра юстиции России А.В. Коновалова "О состоянии и перспективах нормативного правового регулирования в Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принял с 1992 г. 121 решение о признании не соответствующими Конституции Российской Федерации нормативных актов, но только на 8 июня 2012 г. 70 из них были подготовлены и внесены Правительством Российской Федерации законопроекты в Государственную Думу.</p> <p>Такое положение объясняется порою сложностью подготовки таких законопроектов, длительностью согласования их с соответствующими правоохранительными органами, судами, федеральными органами исполнительной власти и другими заинтересованными органами, а также недостаточностью срока в три месяца для подготовки и внесения таких законопроектов в Государственную Думу.</p> <p>В целях активизации работы по своевременному внесению законопроектов по решениям Конституционного Суда РФ подготовлен настоящий законопроект, предусматривающий, что после опубликования решения</p>	<p>Член Совета Федерации А.Г.Лысков</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.10.2012 № 52(60)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>до 15 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>Конституционного Суда РФ не позднее шести месяцев (в ныне действующей редакции – трех месяцев) проект нового конституционного закона, федерального закона или ряд взаимосвязанных проектов законов, либо законопроект о внесении изменений и (или) дополнений в закон, признанный неконституционным в отдельной его части, вносит Правительство Российской Федерации.</p> <p>Кроме того, с учетом положений части первой статьи 104 Конституции Российской Федерации законопроект дополняет пункт 1 статьи 80 Федерального конституционного закона положением об участии в этой работе не только Правительства РФ, но и Президента Российской Федерации, Совета Федерации, членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, а также Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам их ведения.</p>		
11.	<p>№ 139531-6 «Об упразднении Котласского районного суда Архангельской области» Вх. от 26.10.2012 № 5917/0212-12</p>	<p>В настоящее время в Архангельской области действуют Котласский городской суд (количество судей по штату – 14), обеспечивающий судопроизводство на территории города Котласа с численностью населения 73,4 тыс. человек, и Котласский районный суд (количество судей по штату – 5), обеспечивающий судопроизводство на территории Котласского района с численностью населения 20,9 тыс. человек.</p> <p>На протяжении последних пяти лет нагрузка одного судьи Котласского районного суда была практически в 2 раза ниже среднеобластных показателей и в 2 – 2,5 раза ниже, чем в Котласском городском суде.</p> <p>В то же время нагрузка одного судьи Котласского городского суда на протяжении нескольких лет остается выше среднеобластных показателей.</p> <p>Упразднение Котласского районного суда с одновременной передачей вопросов, отнесенных к его ведению, в юрисдикцию Котласского городского суда позволит более равномерно распределить нагрузку федеральных судей.</p>	<p>Архангельское областное Собрание депутатов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.10.2012 № 52(61)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>до 15 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p>
12.	<p>№ 141106-6 «О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об усилении ответственности за передачу либо попытку передачи запрещенных веществ и предметов лицам, содержащимся в учреждениях УИС или изоляторах временного</p>	<p>В последние годы наметилась негативная тенденция роста числа правонарушений, связанных с передачей в учреждения уголовно-исполнительной системы (далее - УИС) и изоляторы временного содержания запрещенных предметов.</p> <p>Ежегодно значительно возрастает и количество изымаемых сотрудниками учреждений УИС и изоляторов временного содержания запрещенных веществ и предметов, в том числе денежных средств и алкогольных напитков. Особой проблемой стала нелегальная доставка средств мобильной связи. Если в 2004 году было изъято 5,7 тыс. мобильных средств связи, то в 2011</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.10.2012 № 52(62)</p>	<p>до 15 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p>

	<p>содержания) Вх. от 22.10.2012 № 5718/0212-12</p>	<p>году - более 47 тыс.</p> <p>Вместе с тем наличие у подозреваемых и обвиняемых средств связи в местах содержания под стражей негативно влияет на ход предварительного следствия, так как они используются для сокрытия предметов и вещей, добытых преступным путем, угроз свидетелю, другим участникам уголовного судопроизводства, а также воспрепятствует производству по уголовному делу.</p> <p>С помощью средств мобильной связи лица, отбывающие наказания в исправительных учреждениях, поддерживают связь с членами преступного сообщества на свободе, а также совершают новые преступления.</p> <p>В настоящее время за передачу либо попытку передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях УИС, следственных изоляторах или изоляторах временного содержания, статьей 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность в виде административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей с конфискацией запрещенных предметов, веществ или продуктов питания.</p> <p>В сложившихся условиях такая мера ответственности явно недостаточна, так как на практике вознаграждение за пронос только одного мобильного телефона в несколько раз превышает вышеназванный размер административного штрафа.</p> <p>Проектом федерального закона «О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - законопроект) предлагается установить за передачу либо попытку передачи запрещенных веществ и предметов лицам, содержащимся в учреждениях УИС или изоляторах временного содержания, санкцию в виде административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.</p> <p>Также законопроектом предусмотрено внесение изменения юридико-технического характера, направленного на приведение положений статьи 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствие с действующим законодательством.</p>	<p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	
13.	<p>№ 142041-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и признании утратившим силу подпункта "ж" пункта 5 статьи 1 Федерального закона от 19 мая 2010 г. № 86-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О</p>	<p>Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», устанавливающих право работодателей или заказчиков работ (услуг) представлять в ФМС России и ее территориальные органы ходатайства о привлечении высококвалифицированных иностранных специалистов, заявления о продлении срока действия выданных этим специалистам разрешений на работу в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.10.2012</p>	<p>До 14 ноября 2012 года</p> <p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p>

	<p>правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (об освобождении временно проживающих в Российской Федерации иностранных граждан от обязанности получения разрешения на работу для осуществления трудовой деятельности в Российской Федерации, а также о возможности представления в уполномоченные государственные органы в электронной форме документов, касающихся привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан, заявленных в качестве высококвалифицированных специалистов или привлекаемых в составы экипажей российских морских судов)</p> <p>Вх. от 22.10.2012 № 5720-0212-12</p>	<p>пользования, в том числе сети Интернет, включая Единый портал государственных и муниципальных услуг.</p> <p>Работодатели и заказчики работ (услуг) смогут также направлять в указанные органы в форме электронного документа уведомления об исполнении обязательств по выплате заработной платы (вознаграждения) и расторжении заключенных с высококвалифицированными специалистами трудовых договоров или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), о предоставлении данным работникам отпусков без сохранения заработной платы продолжительностью более одного календарного месяца в течение года.</p> <p>Законопроектом предусматривается установление нормы, в соответствии с которой работодатели и судовладельцы смогут представлять в электронной форме документы, необходимые для получения разрешения на привлечение и использование иностранных работников в составе экипажей российских морских судов. При этом предлагается введение данной нормы в силу с 1 января 2013 г.</p> <p>Законопроектом предлагается освободить от получения разрешения на работу иностранных граждан, временно проживающих в Российской Федерации, поскольку согласно положениям статьи 2 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» данную категорию иностранных граждан нельзя отнести к иностранным работникам.</p> <p>В настоящее время иностранные граждане, временно проживающие в Российской Федерации и осуществляющие трудовую деятельность, получают разрешительные документы с учетом квоты на выдачу разрешений на временное проживание и квоты на выдачу разрешений на работу. Данный порядок представляется избыточным административным барьером и затрудняет процесс интеграции указанной категории иностранных граждан в российское общество.</p> <p>В то же время на иностранных граждан, временно проживающих в Российской Федерации, распространяются обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование.</p> <p>Кроме того, в соответствии с пунктом 5 статьи 13 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» временно проживающий в Российской Федерации иностранный гражданин не вправе осуществлять трудовую деятельность вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого ему разрешено временное проживание.</p>	<p>№ 52(63)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Администрация Томской области поддерживает (исх.от 01.11.2012 № СЖ-04-2441)</p>
14.	№ 140200-6 «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон	Путем внесения соответствующих поправок в Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ "О судебной	Член Совета Федерации	до 31 октября 2012 года

<p>«О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (о сроках полномочий председателей верховных судов субъектов Российской Федерации, арбитражных судов Российской Федерации) Вх. от 30.10.2012 № 5992/0212-12</p>	<p>системе Российской Федерации", Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ (в редакции от 6 декабря 2011 года) "Об арбитражных судах в Российской Федерации", Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" предлагается установить правовые положения, согласно которым по ходатайству общего собрания судей соответствующего суда (суда общей юрисдикции субъекта Российской Федерации или арбитражного суда) перед Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации председатели (заместители председателя) судов могут быть назначены на занимаемую должность более двух сроков подряд. Данные поправки, по нашему мнению, создадут правовые предпосылки для сохранения высокопрофессиональных судей на руководящих должностях судов, пользующихся высокой репутацией и авторитетом в судебной системе, что безусловно будет в целом способствовать укреплению и стабильности судебной ветви государственной власти в Российской Федерации. Предлагаемый законопроект не нарушает существующую общую процедуру назначения руководителей судов не более двух раз подряд, а лишь уточняет ее в виде исключения, если на то будет обоснованное ходатайство собрания судей соответствующего суда и их волеизъявление. Вместе с тем предлагается реализовать конституционный принцип равенства статуса судов одного уровня путем внесения поправок в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации", согласно которым на Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не распространяется установленный федеральными конституционными законами и федеральными законами предельный возраст пребывания в должности судьи. Это изменение будет соответствовать действующему законодательству, согласно которому на Председателя Верховного Суда Российской Федерации уже установлено положение о нераспространении предельного возраста пребывания в этой должности. Предлагается также установить, что одно и то же лицо может быть назначено на должность Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации неоднократно, как это предусматривается при назначении на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации. Указанные изменения согласуются и с положениями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", согласно которым существует аналогичный порядок</p>	<p>А.Г.Лысков Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 18.10.2012 № 53(38) Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив Направлен запрос в Обл. суд.</p>
---	---	--	--

		<p>назначения на должность по окончании срока полномочий и предельного возраста пребывания в должности Председателя Конституционного Суда Российской Федерации.</p> <p>Законопроектом предлагается также поправка в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации", предусматривающая, что одно и то же лицо может быть назначено на должность заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации неоднократно, как это предусмотрено Федеральным конституционным законом "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" для заместителей Председателя Верховного Суда Российской Федерации.</p> <p>По нашему мнению, данный проект федерального конституционного закона подлежит рассмотрению в пакетном варианте с проектом федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и статью 6.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", которым предлагается внести изменения, вытекающие из настоящего законопроекта.</p>		
15.	<p>№ 138887-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (по вопросу количества депутатов при определении проведения выборов депутатов представительных органов по смешанной избирательной системе в муниципальных районах и городских округах)</p> <p>Вх. от 26.10.2012 № 5864/0212-12</p>	<p>Федеральный закон от 20 марта 2011 года № 38-ФЗ «О внесении изменений в статьи 35 и 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов) установил, что «не менее половины депутатских мандатов в избираемом на муниципальных выборах представительном органе муниципального района, городского округа с численностью 20 и более депутатов распределяются между списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов».</p> <p>После принятия указанной нормы, в целом ряде субъектов Российской Федерации развернута целенаправленная кампания по внесению изменений в уставы муниципальных районов и городских округов, целью которых является сокращение количества депутатов в тех представительных органах районных и городских муниципальных образованиях, где их численность превышает 20.</p> <p>Таким образом, искусственно создается ситуация, при которой выборы депутатов представительных органов районных и городских муниципальных</p>	<p>Депутаты Государственной Думы И.И.Мельников, С.Н.Решульский, Н.В.Коломейцев, А.Е.Локоть, Н.Ф.Рябов, В.Г.Соловьев, В.С.Шурчанов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 18.10.2012 № 53(39)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному</p>	<p>до 18 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>образований будут проводиться только по одномандатным округам, исключая возможность выборов по партийным спискам.</p> <p>Представляется, что возврат к ранее существовавшей избирательной системе в муниципальных образованиях, когда выборы депутатов проводились только по одномандатным округам – это шаг назад в развитии демократии и совершенствовании политических основ гражданского общества. По нашему мнению выборы по смешанной системе, тем более в достаточно крупных муниципальных образованиях, какими являются районы и городские округа, позволяют более объективно учитывать мнение большинства избирателей как при выборе конкретных депутатов по округам, так и представителей различных политических партий, регистрация которых в последнее время существенно упрощена.</p> <p>В этой связи, законопроектом предлагается исключить требование к количеству депутатов при определении проведения выборов депутатов представительных органов по смешанной избирательной системе в муниципальных районах и городских округах.</p>	строительству	
16.	<p>№ 138938-6 «О внесении изменения в статью 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (по вопросу уточнения сведений о кандидатах в депутаты в документах, представленных в избирательную комиссию)</p> <p>Вх. от 26.10.2012 № 5871/0212-12</p>	<p>Настоящим законопроектом предлагается внести изменение в статью 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» с целью закрепления избирательной гарантии для кандидата восполнить выявленную неполноту сведений в представленных им в избирательную комиссию документах.</p> <p>Ранее принятая редакция пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона №167-ФЗ, предоставляющая право кандидату дополнить и уточнить сведения в представленные им документы, нашла неоднозначное и противоречивое толкование в практике избирательных комиссий и судов.</p> <p>С целью единообразного понимания закона, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в своем определении от 1 июня 2010 года № 784-О-О, предлагается уточнить понятие «неполнота сведений». В соответствии с предлагаемым законопроектом под неполнотой сведений предлагается понимать как недостаточное отражение необходимых сведений в представленных документах, так и непредставление какого-либо документа или документов.</p>	<p>Депутаты Государственной Думы В.М.Мархаев, В.Г.Соловьев</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 18.10.2012 № 53(40)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>до 18 ноября 2012 года</p> <p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p>
17.	<p>№ 139669-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» (об установлении упрощенного порядка приема в российское гражданство – без соблюдения условий о сроке</p>	<p>В 2010 году в Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» были внесены существенные изменения.</p> <p>В частности, в указанный Федеральный закон была включена статья 111, которая декларирует право российских соотечественников, проживающих за рубежом, на приём в гражданство Российской Федерации в упрощённом</p>	<p>Члены Совета Федерации И.М.Умаханов, В.М.Джабаров, В.А. Фетисов</p>	<p>до 22 октября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в</p>

<p>проживания на территории Российской Федерации, о получении вида на жительство в Российской Федерации, о наличии законного источника средств к существованию и о владении русским языком на определенном необходимом уровне – для иностранных граждан и лиц без гражданства, признаваемых соотечественниками в соответствии с Федеральным законом «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», при условии представления ими соответствующих подтверждающих документов или иных доказательств) Вх. от 30.10.2012 № 5994/0212-12</p>	<p>порядке в соответствии с международными договорами и законодательными актами Российской Федерации в сфере гражданства.</p> <p>В настоящее время право российских соотечественников на приём в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке частично реализуется частью 7 статьи 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации». В соответствии с указанной нормой в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке принимаются участники Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом (далее – Государственная программа).</p> <p>Однако с 2007 по июль 2012 года в рамках данной Государственной программы в Российскую Федерацию прибыло около 81 тыс. участников и членов их семей при кратно большем естественном миграционном потенциале зарубежной российской общины.</p> <p>Следует подчеркнуть, что право русских и русскоязычных граждан зарубежных государств на воссоединение с исторической родиной является их неотъемлемым правом по факту их происхождения и самоидентификации и не должно обуславливаться участием в каких-либо государственных программах.</p> <p>Таким образом, в определённом смысле, реализация Государственной программы, при всех её положительных аспектах, не полностью реализует права соотечественников на воссоединение с исторической родиной.</p> <p>Особо следует подчеркнуть, что Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» формулирует основные подходы, цели, принципы и задачи, в соответствии с которыми Российская Федерация реализует свою государственную политику в отношении зарубежной российской общины. Указанные подходы, цели, принципы и задачи государственной политики должны полноценно корреспондироваться с положениями других Федеральных законов.</p> <p>В этой связи положение статьи 111 указанного Федерального закона, декларирующее право соотечественников на получение гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке, является первичным по отношению к иным Федеральным законам и нормативным правовым актам и носит императивный характер.</p> <p>Таким образом, приведение Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» в соответствие со статьёй 111 Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» является необходимым и обязательным.</p>	<p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 18.10.2012 № 53(43)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>архив</p>
--	--	--	--------------

		<p>Указанный в проекте данного федерального закона перечень оснований в целях подтверждения принадлежности к соотечественникам лица, претендующего на приём в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке, аналогичен изложенному в пункте 6 статьи 17 Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом».</p> <p>Принятие предлагаемого законопроекта будет иметь большое гуманитарное значение для соотечественников, способствовать созданию условий для более интенсивного общения соотечественников, проживающих за рубежом, со своей исторической родиной, повысит авторитет России среди соотечественников.</p> <p>Принятие данного законопроекта не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.</p>		
18.	<p>№ 82120-5 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об установлении ответственности за предоставление помещения для незаконного потребления наркотических средств или психотропных веществ) Вх. от 26.10.2012 № 5868/0212-12</p>	<p>Одним из существенных факторов, способствующих наркотизации населения, является функционирование притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ. В притонах происходит не только потребление, но и, как правило, изготовление в сбыт наркотиков. Зачастую в таких помещениях происходит целенаправленное обучение технологии приготовления наркотиков.</p> <p>Назрела необходимость привлечения к ответственности не только организаторов и содержателей притонов для потребления наркотических средств, но и лиц, не являющихся таковыми, предоставляющих, даже однократно, помещение для этих целей.</p> <p>Настоящий законопроект предусматривает дополнение главы 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статьей 6.16.2, устанавливающей административную ответственность за создание условий для незаконного потребления наркотических средств, и психотропных веществ, если указанные деяния не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.</p> <p>Установленная статьей 232 Уголовного кодекса Российской Федерации ответственность за организацию либо содержание притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ считается оконченным преступлением лишь в том случае, если помещение фактически использовалось одним и тем же лицом несколько раз либо разными лицами для потребления наркотических средств и психотропных веществ. Однократное предоставление помещения состава преступления не образует.</p> <p>Предлагаемые изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устраняют правовой пробел привлечения к административной ответственности не только за однократное</p>	<p>Законодательным собранием Оренбургской области Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 18.10.2012 № 53(53)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	до 16 ноября 2012 года

		<p>предоставление помещений для употребления наркотических средств и психотропных веществ, но и за создание любого другого условия для этих целей в месте, которое может не являться помещением, например в автомобиле.</p> <p>То есть сущность правонарушения – не в месте немедицинского потребления наркотических средств или психотропных веществ, а в создании для этого условий.</p> <p>Субъектами предлагаемой административной ответственности выступают физические лица, должностные и юридические лица.</p> <p>Подведомственность дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 6.16.2, предлагается установить судьям, а правом составлять протоколы по названному административному правонарушению предлагается наделить должностных лиц органов внутренних дел (полиции) и органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.</p>		
19.	<p>№ 145976-6 «О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР» Вх. от 30.10.2012 № 5998/0212-12</p>	<p>Проект федерального закона «О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР» разработан во исполнение распоряжения Президента Российской Федерации от 18 марта 2011 года № 158-рп «Об организации работы по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство Российской Федерации и (или) по признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации» и в соответствии с пунктом 73 Перечня правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений, подлежащих инкорпорации в законодательство Российской Федерации и (или) признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации в 2012 году, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 29 февраля 2012 года № 24 «Об утверждении Перечня правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений, подлежащих инкорпорации в законодательство Российской Федерации и (или) признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации в 2012 году, и Плана мероприятий по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство Российской Федерации и (или) по признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации на 2012 год».</p>	<p>Смоленская областная Дума</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 22.10.2012 № 54(61)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>до 06 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p>
20.	<p>№ 145962-6 «О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР» Вх. от 30.10.2012 № 5999/0212-12</p>	<p>Проект федерального закона «О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР» разработан во исполнение распоряжения Президента Российской Федерации от 18 марта 2011 года № 158-рп «Об организации работы по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство</p>	<p>Смоленская областная Дума</p> <p>Выписка из протокола</p>	<p>до 06 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению,</p>

		Российской Федерации и (или) по признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации» и в соответствии с пунктом 82 Перечня правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений, подлежащих инкорпорации в законодательство Российской Федерации и (или) признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации в 2012 году, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 29 февраля 2012 года № 24 «Об утверждении Перечня правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений, подлежащих инкорпорации в законодательство Российской Федерации и (или) признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации в 2012 году, и Плана мероприятий по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство Российской Федерации и (или) по признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации на 2012 год».	заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 22.10.2012 № 54(62) Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству	направить в архив
21.	№ 145989-6 «О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР» Вх. от 30.10.2012 № 6000/0212-12	Проект федерального закона «О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР» разработан во исполнение распоряжения Президента Российской Федерации от 18 марта 2011 года № 158-рп «Об организации работы по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство Российской Федерации и (или) по признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации» и в соответствии с пунктом 82 Перечня правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений, подлежащих инкорпорации в законодательство Российской Федерации и (или) признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации в 2012 году, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 29 февраля 2012 года № 24 «Об утверждении Перечня правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений, подлежащих инкорпорации в законодательство Российской Федерации и (или) признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации в 2012 году, и Плана мероприятий по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство Российской Федерации и (или) по признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации на 2012 год».	Смоленская областная Дума Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 22.10.2012 № 54(63) Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству	до 06 ноября 2012 года Принять к сведению, направить в архив
22.	№ 145973-6 «О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР» Вх. от 30.10.2012 № 6001/0212-12	Проект федерального закона «О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР» разработан во исполнение распоряжения Президента Российской Федерации от 18 марта 2011 года № 158-рп «Об организации работы по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство Российской Федерации и (или) по признанию указанных актов	Смоленская областная Дума Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ	до 06 ноября 2012 года Принять к сведению, направить в архив

		недействующими на территории Российской Федерации» и в соответствии с пунктом 82 Перечня правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений, подлежащих инкорпорации в законодательство Российской Федерации и (или) признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации в 2012 году, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 29 февраля 2012 года № 24 «Об утверждении Перечня правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений, подлежащих инкорпорации в законодательство Российской Федерации и (или) признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации в 2012 году, и Плана мероприятий по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство Российской Федерации и (или) по признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации на 2012 год».	от 22.10.2012 № 54(64) Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству	архив
23.	№ 146002-6 «О признании недействующим на территории Российской Федерации Закона СССР «О защите мира» Вх. от 30.10.2012 № 6002/0212-12	Проект федерального закона «О признании недействующим на территории Российской Федерации Закона СССР «О защите мира» разработан во исполнение распоряжения Президента Российской Федерации от 18 марта 2011 года № 158-рп «Об организации работы по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство Российской Федерации и (или) по признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации» и в соответствии с пунктом 75 Перечня правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений, подлежащих инкорпорации в законодательство Российской Федерации и (или) признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации в 2012 году, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 29 февраля 2012 года № 24 «Об утверждении Перечня правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений, подлежащих инкорпорации в законодательство Российской Федерации и (или) признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации в 2012 году, и Плана мероприятий по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство Российской Федерации и (или) по признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации на 2012 год».	Смоленская областная Дума Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 22.10.2012 № 54(65) Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству	до 06 ноября 2012 года Принять к сведению, направить в архив
24.	№ 146004-6 «О признании недействующим на территории Российской Федерации Закона СССР «О Всесоюзной сельскохозяйственной выставке» Вх. от 30.10.2012 № 6003/0212-12	Проект федерального закона «О признании недействующим на территории Российской Федерации Закона СССР «О Всесоюзной сельскохозяйственной выставке» разработан во исполнение распоряжения Президента Российской Федерации от 18 марта 2011 года № 158-рп «Об организации работы по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство Российской Федерации и (или) по признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации» и в	Смоленская областная Дума Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 22.10.2012	до 06 ноября 2012 года Принять к сведению, направить в архив

		соответствии с пунктом 68 Перечня правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений, подлежащих инкорпорации в законодательство Российской Федерации и (или) признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации в 2012 году, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 29 февраля 2012 года № 24 «Об утверждении Перечня правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений, подлежащих инкорпорации в законодательство Российской Федерации и (или) признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации в 2012 году, и Плана мероприятий по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство Российской Федерации и (или) по признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации на 2012 год».	№ 54(66) Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству	
25.	№ 141304-6 «О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об усилении ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения) Вх. от 29.10.2012 № 5953/0212-12	<p>Статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлена ответственность водителя за управление транспортным средством в состоянии опьянения, в виде лишения права управления транспортным средством от полутора до трех лет. Настоящим законопроектом предлагается ввести обязательное дополнительное наказание за совершение данного правонарушения в виде конфискации транспортного средства.</p> <p>Согласно данным Госавтоинспекции МВД России число жертв в авариях, произошедших по вине пьяных водителей, в 2011 году составило 2103 человека. Приведенная ГИБДД статистика свидетельствует не только о тенденциях роста количества данных видов правонарушений, но также о неэффективности действующего законодательства.</p> <p>Наказание в виде лишения прав является недостаточной мерой ответственности, так как не препятствует повторному совершению правонарушения.</p> <p>При регулировании данного вопроса необходимо учитывать, тот факт, что в состоянии алкогольного опьянения, даже в легкой степени опьянения, у человека возрастает уверенность в себе и своих способностях и резко снижается способность адекватно оценить свое состояние.</p> <p>Именно поэтому законопроектом предлагается ввести такую меру ответственности как конфискация транспортного средства, это одновременно позволит увеличить и степень ответственности за данное правонарушение, и создаст препятствие для его повторного совершения.</p> <p>КоАП РФ предусматривает конфискацию в качестве одного из видов административного наказания (основного или дополнительного), назначаемого судьей, и определяет ее как принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта РФ</p>	<p>Депутат Государственной Думы С.В.Иванов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 22.10.2012 № 54(67)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>до 22 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направив в архив</p> <p>Администрация Томской области не поддерживает</p>

		не изъятых из оборота вещей. Нарушитель может быть собственником изымаемой при конфискации вещи либо обладать отдельными полномочиями собственника, например правом владения и (или) распоряжения данной вещью; в любом случае вещь, подлежащая конфискации, должна находиться у нарушителя на одном из указанных законных оснований.		
26.	№ 140348-6 «О внесении изменения в статью 12.36.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об усилении ответственности за нарушение правил пользования телефоном водителем транспортного средства) Вх. от 29.10.2012 № 5958/0212-12	<p>Предлагаемый проект федерального закона направлен на ужесточение административной ответственности за нарушение правил пользования телефоном водителем транспортного средства. В настоящее время административная ответственность за указанное правонарушение установлена статьёй 12.36.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере 300 рублей.</p> <p>Установленный размер административного штрафа оказался неэффективным и практически не повлиял на поведение водителей на дорогах в силу своей малозначительности.</p> <p>Следует отметить, что запрет на использование телефона во время управления транспортным средством введен более чем в 50 странах мира. Самое суровое наказание предусмотрено в Нидерландах, где за нарушение указанного правила предусмотрена ответственность в виде тюремного заключения до двух недель или штраф размере 2000 евро. В Испании штраф за данное правонарушение составляет 300 евро. В среднем же в странах Европы размер штрафа за пользование водителем во время движения телефоном, не оборудованном специальной гарнитурой составляет 50 – 100 евро.</p> <p>Законопроектом предлагается увеличение существующих штрафных санкций, установленных статьёй 12.36.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с трехсот рублей до трех тысяч рублей, а также отмену предупреждения как альтернативной санкции за данный вид правонарушения. Кроме того, статью 12.36.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предлагается дополнить частью 2, устанавливающей повышенную административную ответственность в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев за повторное нарушение водителем транспортного средства правил пользования телефоном.</p> <p>Принятие и реализация законопроекта не потребуют дополнительных расходов, финансируемых за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.</p>	<p>Законодательное Собрание Новосибирской области</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 22.10.2012 № 54(68)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>до 22 ноября 2012 года</p> <p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p> <p>Администрация Томской области поддерживает</p>
27.	№ 138425-6 «О внесении изменения в	В настоящее время часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об	Депутаты	до 22 ноября

	<p>статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об уточнении состава правонарушений - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия) Вх. от 29.10.2012 № 5959/0212-12</p>	<p>административных правонарушениях (далее – Кодекс) закрепляет положение о том, что выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного движения влечет за собой лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере 5000 рублей. При этом в части 4 делается отсылка — «за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи». Однако в части 3 данной статьи наказание за случаи выезда в нарушение Правил дорожного движения на трамвайные пути встречного движения при объезде препятствия не предусмотрено. Таким образом, часть 3 статьи 12.15 Кодекса предусматривает более мягкое наказание за выезд на встречную полосу при объезде препятствия, но не упоминает при этом выезд на трамвайные пути встречного направления при объезде препятствия. Настоящий проект федерального закона предлагает дополнить часть 3 статьи 12.15 Кодекса положением о том, что выезд в нарушение Правил дорожного движения на трамвайные пути встречного движения при объезде препятствия влечет наложение административного штрафа в размере от 1000 до 1500 рублей. При этом оно не влечет за собой лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев, как это предусмотрено частью 4 статьи 12.15.</p>	<p>Государственной Думы И.В.Лебедев, Я.Е.Нилов, А.Н.Свинцов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 22.10.2012 № 54(69)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>2012 года</p> <p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать ?</p> <p>Администрация Томской области поддерживает</p>
28.	<p>№ 155292-6 «О внесении изменения в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об усилении административной ответственности за самовольную добычу янтаря и сбыт незаконно добытого янтаря в натуральном и (или) переработанном виде) Вх. от 01.11.2012 № 6037/0212-12</p>	<p>На территории Калининградской области находятся основные промышленные месторождения янтаря в Российской Федерации, на которых сосредоточено более 90 процентов разведанных мировых запасов янтаря-сукцинита. Ежегодный объем добычи янтаря в Калининградской области составляет около 340 тонн. Являясь мировым лидером по добыче янтаря, Калининградская область не является доминирующим центром по его обработке и продаже. Это связано с тем, что в прибрежных водах Балтийского моря, на побережье и в местах выхода к поверхности янтарных пластов продолжается самовольная добыча янтаря. Несмотря на установленный законодательством Российской Федерации запрет на самовольную добычу янтаря и сбыт незаконно добытого янтаря, из Калининградской области в год нелегально вывозится около 60 тонн янтаря.</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 25.10.2012 № 55(33)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и</p>	<p>до 25 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>В 2010 году сотрудниками органов внутренних дел в местах незаконной добычи янтаря было задержано 118 человек.</p> <p>В отношении задержанных лиц было составлено 118 протоколов об административных правонарушениях по статье 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), по результатам рассмотрения которых мировыми судьями были назначены нарушителям наказания в виде административного штрафа на общую сумму 160 тыс. рублей.</p> <p>С протоколами об административных правонарушениях в суд были представлены изъятые у правонарушителей инструменты и оборудование, которые являлись орудиями совершения административных правонарушений (117 мотопомп, 1 электрогенератор и 6 экскаваторов).</p> <p>Вместе с тем указанные инструменты и оборудование не были конфискованы судом, поскольку статья 7.5 КоАП предусматривает наказание в виде административного штрафа для граждан в размере от 3 тыс. до 5 тыс. рублей, для должностных лиц - от 30 тыс. до 50 тыс. рублей, для юридических лиц - от 800 тыс. до 1 млн. рублей (максимальные размеры штрафа, установленные статьей 3.5 КоАП) и не предусматривает административное наказание в виде конфискации.</p> <p>С учетом изложенного в целях повышения эффективности борьбы с нелегальной добычей янтаря, усиления ответственности за самовольную добычу янтаря и сбыт незаконно добытого янтаря, а также предотвращения незаконной деятельности по производству и торговле янтарными изделиями законопроектом предлагается внести в статью 7.5 КоАП изменение, устанавливающее в качестве дополнительного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения.</p>	государственному строительству	
29.	<p>№ 66219-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (об уголовных делах о преступлениях террористической и экстремистской направленности, находящихся длительное время на рассмотрении в суде первой инстанции) Вх. от 26.10.2012 № 5918/0212-12</p>	<p>Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.</p> <p>В частности, в соответствии с вышеуказанным Федеральным законом будет изменен порядок апелляционного и кассационного рассмотрения уголовных дел и материалов. Функции кассационной инстанции будут переданы суду апелляционной инстанции с расширенными полномочиями, в соответствии с которыми суд апелляционной инстанции будет обязан пересматривать уголовные дела в полном объеме, исследовать доказательства по делу и давать им надлежащую оценку. По ходатайству одной из сторон апелляционная коллегия судей уполномочена исследовать и новые доказательства по делу, которые не были предметом исследования ранее. По результатам апелляционного рассмотрения уголовных дел будут постановляться новые приговоры либо иные судебные решения.</p>	<p>Парламент Кабардино-Балкарской Республики</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.10.2012 № 52(64)</p> <p>Комитет по гражданскому,</p>	<p>до 12 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>Направлен запрос в Обл.суд.</p>

		<p>Таким образом, на суд апелляционной инстанции фактически возложены полномочия суда первой инстанции по рассмотрению уголовных дел.</p> <p>Законодатель предусмотрел пересмотр в апелляционном порядке решений судов первой инстанции, не вступивших в законную силу, включая и решения по уголовным делам о преступлениях террористической и экстремистской направленности, находящихся длительное время на рассмотрение судов первой инстанции. Однако не учел, что пересмотр данной категории уголовных дел в апелляционном порядке приведет к нарушению Конвенции о защите прав человека и основных свобод и, с учетом вышеуказанного порядка апелляционного рассмотрения, к нарушениям конституционных прав подсудимых о разумных сроках содержания под стражей в ходе судебного следствия, а также может поставить под сомнение и вынесение окончательного решения по делу.</p> <p>Практика рассмотрения уголовных дел судами показывает, что внесения изменений требует также часть седьмая статьи 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании. В случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании или в случае рассмотрения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности на основании определения или постановления суда могут оглашаться только вводная и резолютивная часть приговора.</p> <p>Между тем предоставление суду возможности оглашения вводной и резолютивной части приговора необходимо не только по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, но и по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 205, частями второй, третьей и четвертой статьи 206, частью первой статьи 208, частью первой статьи 212, статьями 275, 276, 279 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации, что обусловлено, прежде всего, обеспечением безопасности судей, провозглашающих приговор, и исключением распространения через средства массовой информации сведений об организации и структуре преступных сообществ для совершения террористических актов и вооруженных мятежей.</p>	<p>уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	
30.	<p>№ 4656-6 «О признании недействующим на территории Российской Федерации Закона СССР «Об уголовной и административной ответственности за нарушение законодательства об охране и использовании памятников истории и культуры»</p>	<p>Указанный Закон фактически утратил силу на территории Российской Федерации в связи с принятием Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (далее – Уголовный кодекс).</p> <p>С принятием Уголовного кодекса изменилась структура уголовного законодательства Российской Федерации. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в Уголовный кодекс. Из этого нормативного положения следует вывод о том, что Уголовный кодекс Российской Федерации является единственным</p>	<p>Сахалинская областная Дума</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.10.2012 № 52(65)</p>	<p>до 15 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p>

	Вх. от 22.10.2012 № 5719/0212-12	<p>кодифицированным уголовно-правовым актом, регламентирующим весь комплекс уголовно-правовых отношений.</p> <p>Принципиально изменилась и структура административного законодательства. Часть 1 статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусматривает положение о том, что законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Указанные акты в своей совокупности образуют целостную систему законодательства об административных правонарушениях, которая обеспечивается тем требованием, что законы субъектов Российской Федерации должны приниматься в соответствии с КоАП РФ. Указанное положение учитывает иерархию двух уровней государственной власти в России (федеральной и региональной) и характер распределения полномочий между ними, поскольку административное законодательство относится к предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (статья 72 Конституция Российской Федерации).</p> <p>Приведенные обстоятельства исключают возможность инкорпорации Закона СССР “Об уголовной и административной ответственности за нарушение законодательства об охране и использовании памятников истории и культуры” в законодательство Российской Федерации и применения его положений на территории Российской Федерации.</p>	Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству	
31.	<p>№ 129689-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в части установления ответственности за публичные призывы к осуществлению половых сношений с несовершеннолетними)</p> <p>Вх. от 26.10.2012 № 5919/0212-12</p>	<p>Необходимость внесения данной инициативы вызвана острой потребностью в повышении уровня безопасности детей в Российской Федерации, расширении гарантий их защиты от действий, связанных с их нравственным растлением, сексуальным совращением и сексуальной эксплуатацией.</p> <p>За последнее время значительно увеличилось количество преступлений, совершаемых в отношении детей и подростков, в том числе, посягающих на их половую неприкосновенность.</p> <p>В Уголовном кодексе Российской Федерации установлена ответственность за педофилию (ст. 134), однако действия, направленные на пропаганду растления детей и подростков в полной мере не запрещены.</p> <p>В связи с этим, наряду с действующими в Уголовном кодексе Российской Федерации положениями, направленными на защиту здоровья и половой неприкосновенности несовершеннолетних, предложенным проектом федерального закона предлагается ввести уголовную ответственность за публичные призывы или публичное оправдание осуществления половых сношений или иных действий сексуального характера лицами, достигшими восемнадцатилетнего возраста, с лицами, не достигшими</p>	<p>Законодательное Собрание Санкт-Петербурга</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.10.2012 № 52(66)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>до 15 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>шестнадцатилетнего возраста, совершенные лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.</p> <p>Под публичными призывами к совершению вышеуказанных действий предлагается понимать выраженные в любой форме (устной, письменной, с использованием технических средств, информационно-телекоммуникационных сетей) обращения к другим лицам с целью побудить их к осуществлению указанных действий.</p> <p>Под публичным оправданием совершения половых сношений или иных действий сексуального характера лицами, достигшими восемнадцатилетнего возраста, с лицами, не достигшими шестнадцатилетнего возраста, предложено понимать публичное заявление о признании таких действий правильными, нуждающимися в поддержке и подражании.</p> <p>Учитывая высокую степень общественной опасности деяний, предусмотренных новой статьей Уголовного кодекса Российской Федерации, расследование данной категории уголовных дел предлагается отнести к компетенции Следственного комитета Российской Федерации.</p> <p>Принятие данной законодательной инициативы позволит значительно снизить количество преступлений против здоровья и неприкосновенности несовершеннолетних.</p>		
32.	<p>№ 138098-6 «О внесении изменения в статью 201 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части установления ответственности за злоупотребление полномочиями, сопряженными с нецелевым использованием денежных средств, уплаченных по долевого строительству) Вх. от 26.10.2012 № 5920/0212-12</p>	<p>В настоящее время чрезвычайную актуальность и остроту сохраняет вопрос обеспечения гарантий участникам долевого строительства многоквартирных домов. Число граждан, претерпевших значительный имущественный ущерб в результате действий недобросовестных застройщиков, с каждым годом сокращается за счёт активных действий органов государственной власти по разрешению сложившихся спорных ситуаций.</p> <p>При этом представляется, что создание условий для предотвращения злоупотреблений в указанной сфере должно осуществляться также и в уголовно-правовых рамках.</p> <p>Так Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" установлен исчерпывающий перечень целей, для достижения которых застройщик вправе использовать денежные средства, уплачиваемые участниками долевого строительства по договору. В соответствии с частью 3 статьи 18 указанного Федерального закона, в случае нарушения застройщиком предусмотренного настоящей статьей целевого использования денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору, договор по требованию участника долевого строительства может быть расторгнут в судебном порядке.</p>	<p>Законодательное Собрание Санкт-Петербурга</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.10.2012 № 52(67)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>до 15 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p>

Анализ ситуаций, возникающих при нарушении прав и законных интересов участников долевого строительства, позволяет сделать вывод о том, что значительная часть нарушений возникает в результате нецелевого использования привлеченных застройщиком денежных средств, что в конечном итоге приводит к недостаточности средств для завершения строительства, либо к банкротству застройщика. Во всех таких случаях бремя завершения строительства ложится в равной мере и на участников долевого строительства, и на публичные субъекты. Совершенно очевидно, что мера гражданско-правовой ответственности в виде возможности расторжения договора и взыскания уплаченных средств не достигает цели в виде стимулирования целевого расходования привлеченных средств, так как на этапе расторжения, как правило, возможность возврата уплаченных средств объективно отсутствует.

Существенные сложности возникают при уголовно-правовой квалификации действий должностных лиц застройщика, которые в силу своего служебного положения наделены полномочиями по определению направлений расходования привлечённых от участников долевого строительства денежных средств. Так мошенничество предполагает наличие умысла на безвозмездное обращение в свою собственность имущества ещё до заключения договора и внесения денежных средств, что не всегда имеет место на практике. Наоборот, денежные средства привлекаются на благие цели, но затем неэффективно расходуются, что приводит к нарушению прав участников долевого строительства. Присвоение подразумевает обращение имущества с корыстной целью в свою собственность как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате". На практике денежные средства расходуются в корыстных целях с использованием "фирм-однодневок" и умысел наряду с причинно-следственной связью доказать нелегко.

Выходом из сложившейся ситуации является внесение изменений в статью 201 Уголовного кодекса "Злоупотребление полномочиями" путём введения дополнительного квалифицированного состава.

В настоящее время под злоупотреблением полномочиями понимается использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам организации или других лиц. Преступление относится к преступлениям средней тяжести. Дополнительным объектом преступления, предусмотренного статьей 201 Уголовного кодекса, является, как правило, посягательство на права и законные интересы граждан, других организаций или государства. Объективная сторона предлагаемого состава преступления

		<p>заключается в направлении денежных средств, привлечённых от участников долевого строительства, на цели, не предусмотренные Федеральным законом № 214-ФЗ. Преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, окончено с момента направления части или всех средств, уплаченных участниками долевого строительства на не предусмотренные законодательством цели. Субъектом преступления является должностное лицо организации-застройщика, принявшее соответствующее противоправное решение. Состав формальный, согласно пункту 3 примечания к статье 201 Уголовного кодекса преследование в связи с совершением указанного преступления осуществляется в публичном порядке после выявления факта нецелевого расходования средств.</p> <p>Наиболее характерными формами злоупотребления полномочиями являются: грубые нарушения ведения правил бухгалтерского учёта, кредитование заведомо несостоятельных партнёров, сокрытие недостатков товарно-материальных ценностей, заключение заведомо невыгодного для организации контракта, вступление в заведомо невыгодные отношения с фирмами-банкротами либо с мошенническими лжефирмами.</p> <p>Представляется, что введение в статью 201 Уголовного кодекса дополнительного квалифицированного состава позволит создать предпосылки для снижения количества возможных злоупотреблений в указанной сфере и нормализации ситуации на рынке долевого строительства. Реализация проекта не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.</p>		
33.	<p>№ 43181-6 «О внесении изменений в статьи 171.1 и 327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (в части усиления ответственности за производство и сбыт немаркированной алкогольной продукции) Вх. от 26.10.2012 № 5921/0212-12</p>	<p>Одна из самых больших проблем для российской алкогольной отрасли является легальная розничная торговля нелегальной водкой. По всей России насчитывается около 260–280 тысяч объектов алкогольной розницы.</p> <p>Во всем мире акцизная марка является самой действенной формой борьбы с подделками в сфере оборота алкоголя и табака. Подделки на рынке алкоголя грозят не только ущербом государственной экономике, но в первую очередь здоровью наших граждан.</p> <p>В настоящее время можно говорить о высокой доле нелегального рынка алкогольной продукции, в первую очередь этот факт подтверждается значительной разницей между объемами продажи алкогольной продукции в розничной сети и объемами производства указанной продукции. Находящаяся в незаконном обороте алкогольная продукция, как правило, реализуется с поддельными марками акцизного сбора. В результате нелегальные производители или получают серьезное конкурентное преимущество по цене, позволяющее им продавать свою продукцию по цене ниже уровня легальных производителей. По данным Министерства</p>	<p>Депутаты Государственной Думы В.Ф.Звагельский, З.А.Аскендеров</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.10.2012 № 52(68)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и</p>	<p>до 15 ноября 2012 года</p> <p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p>

		<p>внутренних дел Российской Федерации, в 2011г. количество нелегальных бутылок водки (то есть с фальшивой акцизной маркой) составило 1,4 млрд штук.</p> <p>В настоящее время кустарное производство составляет незначительную часть нелегального производства алкогольной продукции, а увеличивается рост доли оборота неучтенной продукции, с использованием поддельных марок акцизного сбора, произведенной легальными предприятиями отрасли.</p> <p>По статистике Министерства внутренних дел Российской Федерации только за январь сентябрь 2011 года выявлено 107,6 тыс. нарушений в области производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции, в том числе и 1,6 тыс. связанных с использованием поддельных марок акцизного сбора.</p> <p>По данным МВД, от махинаций производителей алкоголя с акцизными марками, государство только в 2011г. потеряло больше 10 млрд. руб.</p> <p>Таким образом, данным законопроектом предлагается за производство и сбыт немаркированной алкогольной продукцией наказывать штрафом до одного миллиона рублей либо лишением свободы на срок до шести лет, а за использование поддельных акцизных марок штрафом до пятисот тысяч рублей либо лишением свободы до пяти лет.</p>	процессуальному законодательству	
34.	<p>№ 146227-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (в части уточнения производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств)</p> <p>Вх. от 30.10.2012 № 5995/0212-12</p>	<p>Проект федерального закона направлен на приведение уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в соответствие с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 г. № 6-П.</p> <p>Названным Постановлением признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации положения пункта 2 части второй, части третьей статьи 413 и статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК) во взаимосвязи с его статьей 237 в той части, в какой они позволяют отказывать в возобновлении производства по уголовному делу и пересмотре принятых по нему решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств при возникновении новых фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления.</p> <p>В целях приведения положений УПК в соответствие с данной правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации законопроектом предлагается внести в статьи 237 и 413 УПК изменения, устанавливающие порядок возвращения уголовного дела прокурору и возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств с учетом того, что к таким обстоятельствам относятся новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния,</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 18.10.2012 № 53(44)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>до 12 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>о которых стало известно после поступления уголовного дела на рассмотрение суда.</p> <p>Статью 237 УПК законопроектом предлагается дополнить новой частью первой.1, предусматривающей право суда возвращать уголовное дело прокурору, если после направления уголовного дела в суд возникли новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления, а также в случае отмены приговора, определения или постановления суда в порядке, предусмотренном главой 49 УПК.</p> <p>В связи с тем, что в силу принципа состязательности сторон суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты (часть третья статьи 15 УПК), законопроектом предлагается установить, что суд вправе вернуть уголовное дело прокурору при наличии обстоятельств, указанных в новой части первой.1 статьи 237 УПК, только по ходатайству одной из сторон уголовного судопроизводства.</p> <p>Учитывая то, что право суда возвращать уголовное дело прокурору при наличии обстоятельств, указанных в части первой статьи 237 УПК, предусматривается также частью третьей статьи 389.22, частью третьей статьи 401.15, частью пятой статьи 443 УПК и вытекает из руководящих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, законопроектом предлагается наделить суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций правом принимать решение о возвращении дела прокурору также и в случае выявления обстоятельств, указанных в части первой.1 статьи 237 УПК.</p> <p>В этих целях предлагается внести соответствующие изменения в статьи 367, 378, 379, 389.22 УПК.</p> <p>Законопроект уточняет порядок пересмотра уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, влекущих ухудшение положения осужденного, в тех случаях, когда наступившие последствия инкриминируемого ему деяния ранее по объективным причинам не могли быть исследованы в ходе судебного заседания и, тем самым, позволяет суду принять решение о возобновлении производства по уголовному делу, которое давало бы органам уголовного преследования возможность учесть эти обстоятельства в качестве основы для изменения формулировки обвинения.</p> <p>Перечень решений, указанных в статье 418 УПК, принимаемых судом по результатам рассмотрения заключения прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, предлагается дополнить решением об отмене приговора,</p>		
--	--	---	--	--

		определения, постановления и всех последующих судебных решений и возвращении уголовного дела прокурору по его ходатайству в случае выявления обстоятельств, указанных в частях первой и пункте 1 части первой.1 статьи 237 УПК.		
35.	№ 103012-6 «О внесении изменения в Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и реализуемое в процедуре банкротства) Вх. от 26.10.2012 № 5877/0212-12	<p>Разработка проекта федерального закона «О внесении изменения в Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» вызвана тем, что в последнее время большое количество организаций прошли через процедуру банкротства. Приобретая у арбитражных управляющих объекты недвижимости в процедуре банкротства, покупатели не могут зарегистрировать указанные объекты, поскольку на недвижимое имущество большинства банкротных предприятий отсутствуют правоустанавливающие и правоподтверждающие документы.</p> <p>Оформление таких документов арбитражными управляющими увеличивает срок процедуры банкротства, текущие расходы, оплата которых осуществляется во внеочередном порядке, опережая социальные выплаты, включаемые в реестр требований кредиторов. На многих предприятиях цель конкурсного производства – соразмерный расчет с кредиторами не достигается ввиду того, что денежные средства расходуются на саму процедуру банкротства, немалые выплаты арбитражным управляющим в качестве вознаграждения, процентов по вознаграждению привлеченным арбитражным управляющим специалистам, оценку, регистрацию имущества, что не позволяет рассчитываться с кредиторами предприятия.</p> <p>Сложившаяся судебная практика показывает, что суды со ссылкой на статью 6 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 года отказывают заявителям в признании права на недвижимое имущество, что порождает увеличение количества незарегистрированного недвижимого имущества.</p> <p>Между тем заслуживает внимания постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9032/11 от 1 декабря 2011 года, в соответствии с которым для обеспечения должной защиты приобретателя имущества с публичных торгов при доказанности соответствия сделок закону, оплаты приобретенных объектов и фактического владения ими вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.</p> <p>В связи с вышеизложенным для устранения указанных недостатков</p>	<p>Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 18.10.2012 № 53(45)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>до 16 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>указанным проектом предлагается дополнить главу IV Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» статьей, регулирующей особенности государственной регистрации права на недвижимое имущество банкротных предприятий, упрощающей порядок его государственной регистрации.</p> <p>В качестве документов, на основании которых будет осуществляться государственная регистрация права собственности на недвижимое имущество, предлагается включить постановление (решение, определение) суда об утверждении перечня имущества, составляющего конкурсную массу, с указанием вида права, площади и адреса объекта недвижимого имущества либо иные документы, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации подтверждают наличие, возникновение, прекращение, переход, ограничение (обременение) прав, и документы, подтверждающие реализацию недвижимого имущества (протокол о результатах торгов, договор купли-продажи, акт приема-передачи).</p> <p>Утверждение перечня имущества, входящего в конкурсную массу, арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, явится основанием для регистрации прав на недвижимое имущество предприятий-должников в упрощенном порядке и решит одновременно несколько других задач: контроль суда за формированием и, реализацией конкурсной массы предприятий-должников, исключит жалобы кредиторов о непринятии конкурсными управляющими мер по включению объектов недвижимости в конкурсную массу в целях удовлетворения требований кредиторов, разбирательства со стороны уполномоченных органов по данному вопросу, сократит текущие расходы банкротного предприятия, исключит необходимость продления сроков процедур банкротства в целях оформления прав на недвижимое имущество предприятий-должников.</p> <p>Также предлагается осуществлять государственную регистрацию права собственности банкрота одновременно с переходом права лицу, выигравшему торги. Для реализации данного положения необходимо внести изменения в статьи 38, 131 Федерального закона «о несостоятельности (банкротстве)».</p>		
36.	<p>№ 100872-6 «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (о расширении перечня лиц, имеющих право на получение бесплатно информации о зарегистрированных правах на</p>	<p>В действующей редакции статьи 7 Федерального закона “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним” (далее – Закон о регистрации) содержится исчерпывающий и не подлежащий расширительному толкованию перечень лиц, которым предоставляются сведения о содержании правоустанавливающих документов, за исключением сведений об ограничениях (обременениях), обобщенные сведения о правах отдельного лица на имеющиеся у него объекты недвижимости, выписки, содержащие сведения о переходе прав на объекты недвижимости, а также</p>	<p>Волгоградская областная Думы</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 18.10.2012 № 53(46)</p>	<p>до 16 ноября 2012 года</p> <p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p>

<p>недвижимое имущество и сделках с ним) Вх. от 26.10.2012 № 5878/0212-12</p>	<p>сведения о признании правообладателя недееспособным или ограниченно дееспособным. Пунктом 3 статьи 7 Закона о регистрации установлена возможность бесплатного предоставления сведений кадастра и реестра прав для всех органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Вместе с тем контрольно-счетные органы субъектов Российской Федерации не входят в систему органов государственной власти, что исключает возможность бесплатного предоставления им указанных сведений. Кроме того, Законом о регистрации не установлено право контрольно-счетных органов муниципальных образований на бесплатное получение сведений кадастра и реестра прав. Рассматриваемый проект федерального закона “О внесении изменений в статью 7 Федерального закона “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним” предлагает включить в указанный перечень руководителей (председателя, заместителя и аудиторов) контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, а также контрольно-счетных органов муниципальных образований. Целью таких изменений является следующее. В Федеральных законах “О государственной гражданской службе Российской Федерации”, “О муниципальной службе в Российской Федерации”, “О противодействии коррупции” закреплена обязанность представителя нанимателя проводить проверку достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении граждан, претендующих на замещение должностей государственной гражданской службы или муниципальной службы, и гражданских служащих, проходящих государственную гражданскую службу, а также муниципальных служащих, проходящих муниципальную службу. Председатель контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации является представителем нанимателя в отношении гражданских служащих, проходящих государственную гражданскую службу в данном контрольно-счетном органе субъекта Российской Федерации, а председатель контрольно-счетного органа муниципального образования является представителем нанимателя в отношении муниципальных служащих такого контрольно-счетного органа. Таким образом, наделение данных должностных лиц правом на получение сведений о содержании правоустанавливающих документов гарантирует полную реализацию обязанностей представителя нанимателя в отношении государственных и муниципальных служащих, а также обеспечивает реализацию полномочий контрольно-счетных органов субъектов Российской</p>	<p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>Администрация Томской области поддерживает (с замечаниями)</p>
---	---	---	--

		<p>Федерации и муниципальных образований, закрепленных статьей 9 Федерального закона “Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований”.</p>		
37.	<p>№ 133974-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в части урегулирования порядка рассмотрения споров между гражданами, общественными объединениями и органами государственной власти, органами местного самоуправления) Вх. от 26.10.2012 № 5867/0212-12</p>	<p>Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования судебного рассмотрения дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений</p> <p>В частности, в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ), вносятся изменения, предоставляющие общественным объединениям право обращаться в суд в защиту общих прав, свобод и законных интересов членов этого общественного объединения в случае, если это предусмотрено его уставом.</p> <p>Статьей 4 законопроекта предлагается также внести изменения в Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», наделяющие объединения потребителей правом обращаться в суд с заявлением об оспаривании нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в области защиты прав потребителей».</p> <p>Кроме того, законопроектом предлагается ввести в ГПК РФ новый институт рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц. Аналогичный правовой институт в настоящее время предусмотрен главой 282 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и успешно применяется в течение ряда лет для защиты прав и интересов юридических лиц.</p> <p>Институт коллективного иска в ГПК РФ предлагается применять при рассмотрении судом дел, затрагивающих интересы значительного количества граждан (не менее 20) и имеющих особое общественное значение (например, по спорам, возникающим в сфере жилищно-коммунального хозяйства, охраны окружающей среды, социального и пенсионного обеспечения).</p> <p>Тем самым граждане получают возможность отстаивать свои интересы в суде через единого выбранного ими представителя, не оформляя нотариальной доверенности. В то же время суды освобождаются от необходимости рассматривать большое количество идентичных исков, что способствует качественному и быстрому рассмотрению дел.</p> <p>Проведенный анализ показал, что в настоящее время порядок судопроизводства по делам об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих по-разному урегулирован гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством.</p>	<p>Депутаты Государственной Думы О.И.Аршба, М.Е.Старшинов, Т.К.Агузаров, М.М.Галимарданов С.А.Попов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 18.10.2012 № 53(47)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>до 16 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>Администрация Томской области не поддерживает</p>

		<p>В этой связи законопроектом предлагается главы 23-25 подраздела III ГПК РФ изложить в новой редакции.</p> <p>В данном подразделе выделена глава 23, содержащая общие положения: категории дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений; порядок их рассмотрения судом; основания для отказа в принятии заявления или прекращения производства по делу.</p> <p>Важной новеллой законопроекта является статья 248 ГПК РФ, предусматривающая возможность урегулирования возникшего спора сторонами путем проведения примирительных процедур.</p> <p>Теперь гражданин и орган государственной власти или орган местного самоуправления до вынесения решения суда смогут разрешить конфликт на основе взаимной договоренности, что особенно эффективно при оспаривании индивидуальных правовых актов, решений и действий органов власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных служащих.</p> <p>Законопроектом предлагается установить, что основным условием возможности оспаривания нормативного правового акта в суде является его применение или возможность применения в отношении конкретного гражданина, организации, что позволит не допустить массового обращения в суды с явно необоснованными заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов и, тем самым, будет способствовать оптимизации рабочей нагрузки судей и рассмотрению указанной категории дел в разумные сроки.</p> <p>Кроме того, суду предоставляется ряд новых полномочий: по ходатайству заявителя или по собственной инициативе истребовать необходимые доказательства у органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц, действия и решения которых оспариваются; приостановить действие оспариваемого акта или решения до вступления в законную силу решения суда; в случае соединения в одном заявлении различных требований, рассмотреть их в разных судебных заседаниях по правилам искового и административного судопроизводства.</p> <p>Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» предусмотрено оказание государственными органами, органами местного самоуправления, иными организациями в пределах предоставленных им полномочий по запросам заявителей услуг, которые связаны с совершением действий и принятием решений, затрагивающих права и законные интересы заявителей.</p> <p>В настоящее время в Российской Федерации принято около 50 законодательных актов, предусматривающих оказание различных видов государственных и муниципальных услуг, в том числе в электронной форме,</p>		
--	--	--	--	--

		<p>предполагающих принятие юридически значимых для граждан решений. Законопроектом предлагается установить, что указанные решения могут быть оспорены по общим правилам административного судопроизводства. Законопроектом также вносятся изменения в порядок опубликования решения суда по делу об оспаривании нормативных правовых актов, и выделяется самостоятельная норма об опубликовании указанных судебных решений.</p> <p>Поскольку Указом Президента Российской Федерации от 17 ноября 2011 г. № 1505 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» предусмотрено, что официальным опубликованием нормативного правового акта считается в том числе первое размещение (опубликование) его полного текста на официальном интернет-портале правовой информации, законопроектом предусматривается, что при размещении текста нормативного правового акта на официальном интернет-портале правовой информации подлежит размещению также судебное решение по делу об оспаривании данного нормативного правового акта.</p> <p>Кроме того, устанавливается обязанность незамедлительного опубликования решения суда официальными изданиями органов государственной власти и органов местного самоуправления.</p> <p>Статьей 2 законопроекта в целях обеспечения единообразия правового регулирования в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предлагается внести следующие изменения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - уточнить содержание решения, принимаемого арбитражным судом по делу об оспаривании нормативного правового акта; - предусмотреть возможность размещения решения арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта на официальном интернет-портале правовой информации; - определить состав лиц, которых арбитражный суд вправе привлечь к участию в деле при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, действий и решений органов государственной власти и должностных лиц. 		
38.	<p>№ 146012-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» (в части установления дополнительных ограничений для</p>	<p>Необходимость принятия данного проекта федерального закона (далее - законопроект) вызвана тем, что действующая в настоящее время в Российской Федерации система мер по противодействию коррупции нуждается в дальнейшем совершенствовании, направленном на устранение причин коррупции в российском обществе, а в первую очередь в системе государственной службы и системе муниципальной службы, что требует выработки дополнительных правовых механизмов, направленных на борьбу с коррупцией в рядах государственных и муниципальных служащих.</p>	<p>Калининградская областная Дума</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 25.10.2012 № 55 (36)</p>	<p>до 26 ноября 2012 года</p> <p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p>

<p>гражданских и муниципальных служащих) Вх. от 31.10.2012 № 6014/0212-12</p>	<p>В настоящее время Федеральные законы «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и «О муниципальной службе в Российской Федерации» к ограничениям, в связи с которыми гражданин не может быть принят на государственную или муниципальную службу, а также не позволяющим ему находиться на гражданской или муниципальной службе, не относят наличие у данного гражданина в прошлом судимости за «коррупционные» преступления.</p> <p>Представленным законопроектом предусматривается устранение данного недочета путем внесения необходимых изменений в статью 16 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и в статью 13 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» путем расширения перечня ограничений, связанных с гражданской и муниципальной службой, таким основанием, как наличие ранее судимости за преступления, предусмотренные частями третьей и четвертой статьи 159 (мошенничество), частями третьей и четвертой статьи 160 (присвоение или растрата), статьями 285 (злоупотребление должностными полномочиями), 290 (получение взятки), 291 (дача взятки), 291.1 (посредничество во взяточничестве) и 292 (служебный подлог) Уголовного кодекса Российской Федерации.</p> <p>Тем самым будут созданы дополнительные возможности для противодействия коррупции и профилактике коррупционных действий, так как отсутствие в федеральном законодательстве предлагаемых данным законопроектом ограничений негативно сказывается на решении проблемы искоренения в государственных органах и органах местного самоуправления коррупционной составляющей, а в частности возможности замещения должностей гражданской и муниципальной службы лицами, понесшими уголовное наказание за совершение коррупционных преступлений.</p> <p>Часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации устанавливает положения, на основании которых права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, что предоставляет возможность установления ограничения права граждан, в том числе права на государственную службу, и в этом случае часть 6 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, не препятствует установлению предлагаемых данным законопроектом ограничений.</p>	<p>Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления</p>	
---	---	---	--

39.	<p>№ 143899-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обороне» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о совершенствовании системы государственного и военного управления в мирное и военное время) Вх. от 26.10.2012 № 5924/0212-12</p>	<p>Проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - законопроект) предусматривается внести изменения в федеральные законы "Об обороне", "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и в Земельный кодекс Российской Федерации.</p> <p>В преамбулу, статьи 1, 2, 8 и 11 Федерального закона "Об обороне" законопроектом вносятся изменения, направленные на установление в данном Федеральном законе единой терминологии, а также на приведение отдельных положений этих статей в соответствие с положениями федеральных законов "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и "О государственном материальном резерве".</p> <p>Федеральный закон "Об обороне" также дополняется статьей 21, согласно которой в целях планирования и осуществления мероприятий в области обороны разрабатывается План обороны Российской Федерации, включающий в себя комплекс взаимосвязанных документов военного планирования.</p> <p>В связи с этим в статьи 4 и 6 названного Федерального закона также вносятся изменения, уточняющие полномочия Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в области обороны в части, касающейся разработки и утверждения Плана обороны Российской Федерации.</p> <p>Законопроектом также предусматривается отнести к полномочиям Президента Российской Федерации утверждение Положения о Генеральном штабе Вооруженных Сил Российской Федерации.</p> <p>Предлагаемая законопроектом новая редакция статьи 22 Федерального закона "Об обороне" содержит определение понятия "территориальная оборона", а также устанавливает, что территориальная оборона ведется органами военного управления, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в соответствии с Планом территориальной обороны, утверждаемым Президентом Российской Федерации, и с учетом мер, применяемых в период действия военного положения или чрезвычайного положения.</p> <p>Изменения, которые вносятся законопроектом в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и в Земельный кодекс Российской Федерации, направлены на приведение положений этих законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О государственном материальном резерве" в части, касающейся</p>	<p>Президент Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.10.2012 № 52 (86)</p> <p>Комитет по обороне</p>	<p>до 01 ноября 2012 года</p> <p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p>
-----	--	---	--	---

		мобилизационного резерва как составной части государственного материального резерва.		
40.	№ 138621-6 «О внесении изменения в статью 25 Федерального закона «Об обороне» (об обеспечении законности в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах) Вх. от 26.10.2012 № 5925/0212-12	<p>Законопроект направлен на уточнение положений Федерального закона "Об обороне", в соответствии с которыми осуществляется обеспечение законности в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах.</p> <p>На сегодняшний день указанные положения устарели и не соответствуют положениям других законодательных актов Российской Федерации.</p> <p>Так, в настоящее время органы военной прокуратуры не осуществляют расследование преступлений в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах.</p> <p>Это функция передана военным следственным органам, а в ряде случаев расследование преступлений осуществляется следователями и дознавателями иных компетентных органов в соответствии с подследственностью, установленной Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.</p> <p>Кроме того, действующая редакция указанной статьи относит к компетенции суда осуществление в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах только двух видов судопроизводства - уголовного и гражданского, тогда как в настоящее время суды рассматривают и иные дела, например, рассматривают дела по применению к военнослужащим дисциплинарного ареста.</p> <p>В связи с изложенным, законопроектом предлагается уточнить следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прокурорский надзор в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах осуществляется Генеральным прокурором Российской Федерации и подчиненными ему прокурорами; расследование преступлений в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах осуществляется дознавателями и (или) следователями в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации; правосудие в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах осуществляется судами в соответствии с законодательством Российской Федерации. 	<p>Депутаты Государственной Думы С.А.Жигарев, А.Л.Красов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.10.2012 № 52 (87)</p> <p>Комитет по обороне</p>	<p>до 01 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p>
41.	№ 148166-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву»	<p>В целях установления права на получение выпускниками высших учебных заведений, прошедшими военную службу по призыву, грантов на обучение в российских и зарубежных бизнес-школах предусматривается внести дополнение в статью 19 Федерального закона "О статусе военнослужащих", в соответствии с которым гражданам, прошедшим военную службу по призыву и окончившим образовательные учреждения высшего профессионального</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола</p>	<p>до 12 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в</p>

<p>Вх. от 30.10.2012 № 6004/0212-12</p>	<p>образования, имеющие государственную аккредитацию, при прочих равных условиях предоставляется преимущество на получение образования по дополнительным профессиональным образовательным программам в образовательных и научных учреждениях, в том числе зарубежных, в рамках программ и проектов, финансируемых за счет федерального бюджета, в порядке и на условиях, предусмотренных указанными программами и проектами.</p> <p>В настоящее время получение образования по дополнительным профессиональным образовательным программам в образовательных и научных учреждениях осуществляется, в частности, в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011 - 2015 годы ("Подготовка и повышение квалификации специалистов и преподавателей в области ИТК, специалистов по суперкомпьютерным технологиям") и Государственного плана подготовки управленческих кадров, финансируемых за счет федерального бюджета.</p> <p>Завершается подготовка Президентской программы повышения квалификации инженерных кадров на 2012 - 2014 годы.</p> <p>Требование о предоставлении преференций гражданам, прошедшим военную службу по призыву, при поступлении на государственную гражданскую службу, а также при включении их в резерв управленческих кадров предусматривается реализовать путем внесения в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" изменения, в соответствии с которым на государственную гражданскую службу не могут быть приняты граждане, уклонившиеся от военной службы.</p> <p>При этом на граждан, не прошедших военную службу по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, это положение не распространяется.</p> <p>Такой подход избран по следующим основаниям.</p> <p>В соответствии со статьей 22 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" поступление гражданина на гражданскую службу для замещения должности гражданской службы осуществляется по результатам конкурса, заключающегося в оценке профессионального уровня претендентов на замещение должности гражданской службы, их соответствия установленным квалификационным требованиям к должности гражданской службы. Оценка осуществляется конкурсной комиссией.</p> <p>При конкурсном отборе предоставление каких-либо преференций одному из претендентов затруднительно, поскольку связать навыки, полученные во время службы в армии, с требованиями, предъявляемыми к государственному</p>	<p>заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 22.10.2012 № 54 (70)</p> <p>Комитет по обороне</p>	<p>архив?</p>
---	---	---	---------------

		гражданскому служащему, не представляется возможным.		
42.	№ 141686-6 «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами» (в части включения дополнительных показателей в методику учета объема эфирного времени: теле- и радиоканала, на котором транслировались сообщения и время выхода в эфир сообщений) Вх. от 30.10.2012 №5997/0212-12	<p>В соответствии с действующим федеральным законом «О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами» в методике учета объема эфирного времени должны предусматриваться такие показатели, как количество сообщений, продолжительность таких сообщений, а также общий хронометраж заявлений и выступлений (фрагментов заявлений и выступлений) лиц.</p> <p>Вместе с тем, как показала практика, предусмотренные законодательством критерии не достаточны для формирования объективной оценки о соблюдении принципа равенства при освещении деятельности парламентских партий.</p> <p>Так, например, в освещении деятельности парламентских партий на общероссийских телеканалах принимает участие телеканал "Российское телевидение" и телеканал "Российский информационный канал". Среднесуточная доля телеканала "Российское телевидение" составляет 14-16 процентов, телеканала "Российский информационный канал" - менее 1 процента. Следовательно, размещение сообщений на одном телеканале будет иметь более широкую аудиторию, нежели на другом. Кроме того, время выходы в эфир сообщения, также определяет величину аудитории.</p> <p>Поэтому, не учитывая в методике телеканал, на котором осуществлялась трансляция сообщения и время выхода в эфир сообщения, невозможно объективно оценить равномерность освещения деятельности парламентских партий.</p> <p>Данным законопроектом предлагается дополнить показатели учета такими параметрами как указание теле- и радиоканала, на котором транслировались сообщение и время выхода в эфир сообщений.</p>	<p>Депутаты Государственной Думы И.В.Лебедев, С.В.Иванов, К.И.Черкасов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 18.10.2012 № 53(52)</p> <p>Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций</p>	<p>до 18 ноября 2012 года</p> <p>Принять к сведению, направить в архив</p>
43.	«О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и Закона Российской Федерации «О внесении изменений в Закон РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР», Закон РСФСР «О государственной налоговой службе РСФСР» и Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних, утвержденное Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июня	<p>Подготовка проекта федерального закона «О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и Закона Российской Федерации «О внесении изменений в Закон РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР», Закон РСФСР «О государственной налоговой службе РСФСР» и Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних, утвержденное Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июня 1967 года обусловлена необходимостью отмены устаревших предписаний, регламентирующих работу комиссий по делам несовершеннолетних, функции которых были определены в нормативных актах СССР и РСФСР, принятых в основном в 1967 – 1977 годах, и рассчитанных на систему государственных органов СССР и РСФСР, действовавшую до принятия Конституции Российской Федерации.</p>	<p>Дума Архангельской области, постановление от 25.10.2012 № 620/10</p>	

	1967 года» Вх. от 13.11.2012 № 6250/1011-12			
44.	«О внесении изменений в статьи 7 и 12 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» Вх. от 26.10.2012 № 5911/1011-12	<p>Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее - Федеральный закон) срок подачи уведомления о проведении пикетирования лиц его организатором в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления составляет не позднее трех дней до дня его проведения, а если указанные дни совпадают с воскресеньем и (или) нерабочим праздничным днем (нерабочими праздничными днями), - не позднее четырех дней до дня его проведения.</p> <p>Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 12 Федерального закона орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в случае, если проведение указанного публичного мероприятия нарушает требования Федерального закона, обязан довести до сведения организатора публичного мероприятия обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, а также предложения об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия требованиям законодательства. Срок для исполнения вышеуказанной процедуры устанавливается Федеральным законом в течение трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия (а при подаче уведомления о проведении пикетирования группой лиц менее чем за пять дней до дня его проведения - в день его получения).</p> <p>В связи с тем, что исполнитель должен определить соответствие уведомления предъявляемым законодательством требованиям, рассмотреть и подготовить ответ на поступившее уведомление о проведении публичного мероприятия, а также в силу того, что уведомления зачастую поступают непосредственно за день до проведения публичного мероприятия, исполнение требования федерального закона для органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления представляется весьма затруднительным.</p> <p>В связи с этим законопроектом предлагается увеличить срок подачи уведомления при проведении пикетирования группой лиц с трех дней до пяти дней. А если день подачи уведомления совпадает с воскресеньем и (или) нерабочим праздничным днем (нерабочими праздничными днями), предлагается срок увеличить до шести дней.</p> <p>Предлагаемые изменения позволят избежать возникновения конфликтных ситуаций между гражданами, различными общественными объединениями,</p>	Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан, постановление от 24.10.2012 № ГС-2638	

		сотрудниками полиции и органами власти при согласовании проведения публичных мероприятий.		
45.	«О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 23.22 и 23.22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Вх. от 24.10.2012 № 5829/1011-12	<p>В соответствии с пунктом 14 статьи 4 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 “О недрах” (в редакции Федерального закона от 30.11.2011 № 364-ФЗ) к полномочиям субъекта Российской Федерации отнесены организация и осуществление регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр исключительно в отношении участков недр местного значения. Вместе с тем редакция подпункта 56 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” осталась без изменений и в отличие от положения пункта 14 статьи 4 Закона Российской Федерации “О недрах” к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится осуществление регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр без указания на их категорию.</p> <p>С учетом изложенного законопроектом предусматривается согласование вышеуказанных положений пункта 14 статьи 4 Закона Российской Федерации “О недрах” и подпункта 56 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” путем отнесения к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации вопросов организации и осуществления регионального государственного экологического надзора (в части регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр в отношении недр местного значения).</p> <p>В соответствии со статьей 49 Закона Российской Федерации “О недрах” (в редакции Федерального закона от 14.07.2012 № 74-ФЗ) административная ответственность за нарушение законодательства о недрах, в том числе и в отношении участков недр местного значения, устанавливается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. В связи с этим предлагаемым законопроектом дополняются положения статей 23.22 и 23.22.1 Кодекса Российской Федерации об административных</p>	Парламент Кабардино-Балкарской Республики, постановление от 27.09.2012 № 1238-П-П	Принять к сведению, направить в архив

		<p>правонарушениях следующими положениями:</p> <p>относящими к полномочиям органов исполнительной власти Российской Федерации, осуществляющих федеральный государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, о рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8,9 и частью 1 статьи 8.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части нарушений требований по охране и рациональному использованию участков недр за исключением участков недр местного значения;</p> <p>относящими к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр в отношении участков недр местного значения, о рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.9 и частью 1 статьи 8.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части нарушений требований по охране и рациональному использованию участков недр местного значения.</p>		
46.	<p>«Об образовании постоянного судебного присутствия в составе некоторых районных судов Камчатского края» Вх. от 17.10.2012 № 5630/1011-12</p>	<p>Проект федерального закона разработан на основании Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ ‘О судах общей юрисдикции в Российской Федерации’ в целях приближения правосудия к месту жительства лиц, участвующих в деле, в четырех населенных пунктах Камчатского края, а именно: в поселке Ключи Усть-Камчатского района, селе Эссо Быстринского района, селе Соболево Соболевского района и поселке городского типа Палана Тигильского района.</p> <p>В настоящее время в Камчатском крае сложилась ситуация, когда создание постоянного судебного присутствия районных судов в поселке Ключи Усть-Камчатского района, селе Эссо Быстринского района, селе Соболево Соболевского района и поселке городского типа Палана Тигильского района является необходимой и единственной мерой для обеспечения доступности осуществления правосудия в названных населенных пунктах.</p>	<p>Законодательное Собрание Камчатского края, постановление от 28.09.2012 № 230</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>
47.	<p>«О внесении изменений в статью 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Вх. от 07.11.2012 № 6121/1011-12</p>	<p>Предусмотренная в настоящее время статьей 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность распространяется только на должностных лиц федеральных органов исполнительной власти или органов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, а также на работников многофункциональных центров, работников иных организаций, осуществляющих в соответствии с законодательством Российской Федерации функции многофункционального центра, работников государственного учреждения, осуществляющего деятельность по предоставлению</p>	<p>Законодательное Собрание Новосибирской области, постановление от 30.10.2012 № 202</p>	

		<p>государственных услуг в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ними государственного кадастрового учета недвижимого имущества. При этом указанные лица подлежат ответственности исключительно за нарушения, связанные с порядком и сроками предоставления федеральных государственных услуг.</p> <p>Таким образом, действующие положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривают возможность привлечения к административной ответственности должностных лиц исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления за нарушение порядка и сроков предоставления региональных государственных и муниципальных услуг.</p> <p>Вместе с тем статьей 1 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» установлено, что данным Федеральным законом регулируются отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия, а также в связи с деятельностью организаций, участвующих в предоставлении государственных и муниципальных услуг.</p> <p>Согласно статье 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.</p> <p>Пунктом 1 части 1 статьи 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.</p> <p>Таким образом, установление законом субъекта Российской Федерации об</p>		
--	--	--	--	--

		<p>административных правонарушениях ответственности должностных лиц органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления за нарушение норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, является превышением полномочий субъекта Российской Федерации. Указанный подход к определению границ нормотворческих полномочий субъекта Российской Федерации неоднократно подтверждался судебными органами. Более того, установление законом субъекта Российской Федерации административной ответственности за вышеуказанные правонарушения может повлечь нарушение принципа равенства перед законом лиц, совершивших данные административные правонарушения, установленного статьей 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку при установлении административной ответственности региональный законодатель ограничен в выборе видов административных наказаний.</p> <p>прокурора.</p> <p>Исходя из вышеизложенного законопроектом предлагается установить в статье 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административную ответственность за нарушение порядка и сроков предоставления государственной услуги, оказываемой не только должностным лицом федерального органа исполнительной власти или органа государственного внебюджетного фонда Российской Федерации, работником многофункционального центра, работником иной организации, осуществляющей в соответствии с законодательством Российской Федерации функции многофункционального центра, или работником государственного учреждения, осуществляющего деятельность по предоставлению государственных услуг в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственного кадастрового учета недвижимого имущества, но и должностным лицом исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также установить административную ответственность за нарушение порядка и сроков предоставления муниципальной услуги, оказываемой органом местного самоуправления, осуществляющим исполнительно-распорядительные полномочия.</p>		
48.	«О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»	В соответствии со статьями 31 и 34 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» депортация, административное выдворение иностранных граждан осуществляется федеральными органами исполнительной власти. До 2012 года иностранные граждане, подлежащие административному	Законодательное Собрание Оренбургской области, постановление	Принять к сведению, направить в архив

	<p>Федерации» Вх. от 08.11.2012 № 6144/1011-12</p>	<p>выдворению за пределы Российской Федерации, по решению суда содержались в специально отведенных помещениях органов внутренних дел или безопасности либо в специальных учреждениях, создаваемых в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, до исполнения решения об административном выдворении за пределы Российской Федерации.</p> <p>Поскольку Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» создание специальных учреждений для содержания иностранных граждан, подлежащих административному выдворению, не отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, а также в связи с отсутствием достаточного объема средств в бюджетах субъектов Российской Федерации большинство субъектов Российской Федерации не создавали вышеуказанные специальные учреждения.</p> <p>На основании вышеизложенного предлагаем оставить полномочия по созданию специальных учреждений для содержания иностранных граждан, подлежащих административному выдворению за пределы территории Российской Федерации, за федеральными органами исполнительной власти.</p>	<p>от 24.10.2012 № 1098</p>	
49.	<p>«О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» Вх. от 24.10.2012 № 5806/1011-12</p>	<p>Проблема роста религиозного экстремизма, с которой сегодня сталкиваются многие государства, носит многоплановый характер, а поиск путей для ее решения требует взвешенного и беспристрастного подхода. Это вызвано не только опасностью экстремистских проявлений, но и деликатностью религиозного аспекта проблемы, а также необходимостью учета конституционных принципов регулирования вопросов свободы совести и вероисповедания. Противодействие экстремизму становится насущной проблемой настоящего времени и требует принятия решительных, эффективных мер и согласованных действий, направленных на предупреждение и пресечение проявлений любых его форм.</p> <p>К сожалению, изменения в законодательстве часто становятся уже запоздавшими, государство, приняв их, уже упустило момент, когда проблемы могли быть решены менее сложными путями и меньшими затратами. С другой стороны, иногда предлагаются такие поправки в законодательство, которые ведут к ограничению свободы вероисповедания или необоснованному затруднению ее реализации, что недопустимо.</p> <p>Предлагаемый законопроект направлен на защиту прав и свобод человека и гражданина, предупреждение религиозного экстремизма, содействие</p>	<p>Государственный Совет Республики Татарстан, постановление от 11.10.2012 № 2415-IV ГС</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>укреплению внутрiconфессионального и межконфессионального согласия. Концепция законопроекта «О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» основана на соблюдении конституционного принципа невмешательства государства в деятельность религиозных объединений.</p> <p>Религия – источник человеческой духовности, духовности общества в целом, совокупность духовных ценностей, вероучений. Поэтому огромное значение и последствия имеют уровень и качество образования тех людей, которые доносят религиозные знания, вероучение до каждого. В связи с этим законопроектом предусматривается дополнение статьи 15 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» положениями о необходимости установления требований для кандидатов на должности духовных лиц, в том числе наличие специального образования, полученного в образовательных учреждениях, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территории иностранных государств. При этом указанные требования предлагается установить самим религиозным организациям, что согласуется с принципом невмешательства государства в деятельность религиозных объединений.</p> <p>Законопроектом предоставляется право религиозным организациям, опираясь на основы исповедуемого вероисповедания, устанавливать порядок признания дипломов о получении религиозного образования в иностранных учебных заведениях. Полагаем, что никто иной, кроме самой религиозной организации, не сможет подтвердить, насколько полученное религиозное образование отвечает содержанию исповедуемого вероисповедания и может ли это образование стать основанием для назначения на должность духовного лица.</p> <p>В целях обеспечения прав работников религиозных объединений пункт 1 статьи 24 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» предлагается изменить, обязав религиозные организации заключать трудовые договора с работниками. Данное положение корреспондируется с пунктом 4 статьи 24 указанного Федерального закона, согласно которому работники религиозных организаций, а также священнослужители подлежат социальному обеспечению в соответствии с законодательством Российской Федерации.</p>		
50.	«О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых	Представленный проект федерального закона направлен на совершенствование процедуры проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), проводимой органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.	Государственный Совет Удмуртской Республики, постановление	

<p>актов» Вх. от 26.10.2012 № 5912/1011-12</p>	<p>В соответствии с действующей редакцией пункта 3 части 1 статьи 3 Федерального закона от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее – Федеральный закон) органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления должны осуществлять антикоррупционную экспертизу согласно Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96 (далее – Методика).</p> <p>В настоящее время Методика представляет собой перечень из 11 коррупциогенных факторов, при этом не содержит всех описанных экспертами положений, наличие которых в правовых актах (проектах правовых актов) может способствовать проявлению коррупции или созданию условий для её проявления. Например, в Методике отсутствуют такие положения, создающие условия для коррупции, как наличие в правовых актах коллизий правовых норм, отсутствие в правовых нормах положений о контроле за деятельностью органов и должностных лиц и ответственности за неисполнение ими своих полномочий, норм, повышающих информационную открытость деятельности органов и должностных лиц в сферах, подверженных коррупционным рискам, или, наоборот, наличие в правовом акте норм, устанавливающих закрытость для граждан и организаций информации, имеющей значение для принятия решения по конкретному делу, равно как и отсутствие в правовом акте норм, устанавливающих возможность и порядок получения такой информации, затрагивающей права и свободы конкретного заявителя.</p> <p>Вместе с тем наличие, например, в правовых актах коллизий правовых норм создаёт для должностных лиц возможность произвольного выбора той или иной нормы, подлежащей применению в каждом конкретном случае, что в итоге может привести к произвольному осуществлению указанным лицом своих полномочий, что, в свою очередь, может способствовать проявлению коррупции или созданию условий для её проявления.</p> <p>Федеральный закон не содержит прямых запретов на осуществление органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления деятельности по выявлению в правовых актах и их проектах положений, создающих условия для проявления коррупции, но не предусмотренных в Методике, в связи с чем в Удмуртской Республике такая деятельность осуществлялась и осуществляется.</p> <p>Тем не менее в правоприменительной практике Министерство юстиции</p>	<p>от 25.09.2012 №841-IV</p>	
--	---	----------------------------------	--

		<p>Российской Федерации и его территориальные органы, ссылаясь на положения пункта 3 части 1 статьи 3 Федерального закона, придерживаются позиции, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления не вправе осуществлять деятельность по выявлению, оценке и исключению из правовых актов и их проектов положений, которые могут способствовать проявлению коррупции или созданию условий для её проявления, но которые не предусмотрены Методикой.</p> <p>На наш взгляд, такое понимание и применение указанной нормы Федерального закона означает, что те положения, которые фактически создают или могут создавать условия для проявления коррупции, но не описаны в Методике, таковыми положениями не являются. Следовательно, большой массив положений, создающих условия для проявления коррупции, не должен выявляться, оцениваться и исключаться, что не соответствует принципам, мерам и направлениям противодействия коррупции, установленным Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в том числе принципам публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, комплексного использования организационных и правовых мер в целях противодействия коррупции и приоритетного применения мер по предупреждению коррупции.</p> <p>На основании изложенного предлагаем дополнить пункт 3 части 1 статьи 3 Федерального закона положениями, предоставляющими органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления право организовать и осуществлять деятельность по выявлению, оценке и исключению из правовых актов и их проектов положений, которые могут способствовать проявлению коррупции или созданию условий для её проявления, дополнительно к тем, что уже описаны в Методике.</p>		
51.	<p>Обращение к Министру обороны Российской Федерации А.Э.Сердюкову по вопросу увеличения денежного содержания военнослужащих, проходящих военную службу по призыву Вх. от 07.11.2012 № 6117/1012-12</p>	<p>Депутаты Законодательного Собрания Республики Карелия обеспокоены ситуацией, сложившейся в связи с крайне низким денежным содержанием военнослужащих, проходящих военную службу по призыву.</p> <p>Во время прохождения военной службы по призыву военнослужащий не имеет возможности работать в ином месте. Следовательно, помимо денежного довольствия такой военнослужащий иных доходов не имеет. Часть военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, имеет в собственности жилые помещения, плату за содержание и ремонт которых, также коммунальные услуги необходимо вносить ежемесячно. Согласно статье 155 Жилищного кодекса Российской Федерации неиспользование</p>	<p>Законодательное Собрание Республики Карелия, постановление от 18.10.2012 № 446-V ЗС</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>жилого помещения, в том числе по причине прохождения военной службы по призыву, не освобождает собственника данного помещения от внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги. При временном отсутствии граждан внесение платы за отдельные виды коммунальных услуг, рассчитываемой исходя из нормативов потребления, осуществляется с учетом перерасчета платежей за период временного отсутствия граждан в порядке, утверждаемом Правительством Российской Федерации. Однако данный перерасчет возможен только по истечении периода временного отсутствия собственника.</p> <p>В соответствии с частью 6 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» размеры окладов по типовым воинским должностям военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, устанавливаются Правительством Российской Федерации по представлению руководителей федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба. Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2011 года № 1072 «О денежном довольствии военнослужащих, проходящих военную службу» (далее – Постановление Правительства РФ № 1072) вышеназванные оклады установлены.</p> <p>Однако размер денежного довольствия, установленный Постановлением Правительства РФ № 1072, крайне мал и не позволяет военнослужащему, проходящему военную службу по призыву и не имеющему других источников дохода, оплачивать жилое помещение, находящееся у него в собственности.</p> <p>Исходя из вышеизложенного, просим рассмотреть возможность увеличения размера денежного довольствия военнослужащих, проходящих военную службу по призыву.</p>		
52.	<p>Обращение к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Нарышкину С.Е. о скорейшем принятии проектов федеральных законов № 77372-6 «О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», № 73982-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об</p>	<p>В настоящее время чрезвычайно острой остается проблема потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в том числе несовершеннолетними, в общественных местах. Сложился определенный стереотип поведения молодежи по потреблению слабоалкогольных напитков в таких общественных местах, как парки, скверы, улицы, внутридворовые территории многоквартирных домов, и других общественных местах. Детские площадки во дворах и скамейки в парках часто заняты публикой, развлекающейся за бутылкой пива, а не играющими детьми и отдыхающими пенсионерами. Такое положение дел отрицательно сказывается на морально-этическом климате в обществе, ведет к вовлечению в потребление алкоголя детей и подростков, наблюдающих легкую доступность и повсеместное</p>	<p>Законодательное Собрание Оренбургской области, постановление от 24.10.2012 № 1097</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p>

<p>административных правонарушениях» Вх. от 08.11.2012 № 6145/1012-12</p>	<p>распитие спиртных напитков и подсознательно перенимающих подобный стиль поведения.</p> <p>Решение для общества затронутой проблемы обуславливает необходимость корректировки федерального законодательства.</p> <p>Административная ответственность за распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции предусмотрена частями 1, 2 статьи 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс, нормы которых не в полной мере согласуются с положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», в частности не охватывают всего перечня общественных мест, в отношении которых установлен запрет потребления (распития) алкогольной продукции. В результате граждане, распивающие слабоалкогольные напитки на улицах, в парках и других общественных местах, остаются безнаказанными.</p> <p>На рассмотрении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с 21 мая 2012 года находится проект федерального закона № 77372-б «О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», внесенный Законодательной Думой Томской области.</p> <p>Законопроектом предлагается новая редакция статьи 20.20 Кодекса, предусматривающая административную ответственность за потребление (распитие) всей алкогольной продукции (в том числе пива и пивных напитков) в общественных местах, определенных пунктом 3 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ (во дворах, в подъездах, на лестницах, лестничных площадках, в лифтах жилых домов, на детских площадках, в зонах рекреационного назначения, а также в других местах, в которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции).</p> <p>Считаем, что изменения законодательства, приравнивающее пиво к алкоголю, введение запрета на распитие всех алкогольных напитков в общественных местах должны быть подкреплены соответствующим механизмом исполнения запретительных мер – установлением административной ответственности за неисполнение такого запрета.</p> <p>Не менее важной проблемой является раннее приобщение несовершеннолетних к потреблению спиртных напитков. Употребление алкоголя среди несовершеннолетних намного опаснее, чем употребление его взрослыми, так как в еще не сформировавшемся организме значительно быстрее возникает привязанность и вредное влияние от алкоголя оказывается</p>		
---	---	--	--

		<p>гораздо большим. Одна из главных опасностей употребления алкоголя для несовершеннолетних – это совершение противоправных деяний в состоянии опьянения.</p> <p>В пункте 3 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ содержится запрет на потребление алкогольной продукции несовершеннолетними независимо от их возраста.</p> <p>Однако в силу статьи 20.22 Кодекса административная ответственность за распитие алкогольной продукции в общественных местах наступает только в отношении подростков, которым не исполнилось 16 лет. Согласно статье 20.21 Кодекса ответственность несовершеннолетних в возрасте от 16 до 18 лет возможна лишь в случае их появления в состоянии, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность. Таким образом, правоприменители не имеют инструмента для привлечения к ответственности подростков 16 – 18 лет, находящихся в состоянии легкого опьянения, которое не оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность.</p> <p>С целью устранения пробела в правоприменительной практике 15 мая 2012 года на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Законодательным Собранием Кировской области вынесен проект федерального закона № 73982-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым предлагается штрафовать за распитие алкогольных напитков абсолютно всех подростков от 16 до 18 лет вне зависимости от того, где они это делают и какова стадия их опьянения.</p> <p>Введение данной ответственности востребовано сложившимися условиями, будет способствовать ограничению распространения пивного алкоголизма в молодежной среде и в целом сохранению здоровья молодого поколения.</p> <p>Идеи законопроектов полностью согласуются с Концепцией государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкоголем и профилактики алкоголизма среди населения Российской Федерации, в связи с чем депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области просят активизировать работу по рассмотрению указанных законопроектов.</p>		
53.	Обращение к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросу о введении дополнительных ограничений и запретов в отношении государственных и муниципальных служащих: лиц, замещающих	<p>В настоящее время в России идет широкое общественное обсуждение законодательных инициатив о введении дополнительных ограничений и запретов в отношении государственных и муниципальных служащих; лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности.</p> <p>Наибольший резонанс получили предложения, связанные с ограничением или</p>	Орловский областной Совет народных депутатов, постановление от 28.09.2012 № 12/286-ОС	

<p>государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности Вх. от 16.10.2012 № 5595/1012-12</p>	<p>запретом для указанных категорий граждан Российской Федерации на владение недвижимым имуществом, банковскими счетами, активами, находящимися за рубежом, а также предложения об исключении возможности замещения близкими родственниками должностей в одном органе власти.</p> <p>Основными целями введения ограничений на владение имуществом за рубежом являются борьба с коррупцией, усиление общественного контроля за представителями власти, недопущение зависимости представителей власти от иностранных государств, иностранных юридических и физических лиц.</p> <p>Реализация инициатив, связанных с запретом “семейственности” в органах власти, позволит предотвратить конфликт между личными интересами, которые обуславливаются родством, и государственными и общественными интересами.</p> <p>Высоко оценивая значимость указанных предложений, депутаты Орловского областного Совета народных депутатов поддерживают принятие законодательных инициатив, связанных с ограничением для указанных лиц на владение недвижимым имуществом, банковскими счетами, активами, находящимися за рубежом, запретом замещения близкими родственниками должностей в одном органе власти, а также совершенствование законодательства, касающегося запрета на осуществление предпринимательской деятельности государственными и муниципальными служащими, лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности. Считаем, что одной из необходимых мер могло бы быть установление на законодательном уровне особенностей порядка передачи указанными выше категориями лиц принадлежащих им ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление.</p> <p>Полагаем, что действие указанных правовых норм должно быть распространено на региональный и местный уровни власти.</p> <p>На основании вышеизложенного просим рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации, в частности: в Федеральный закон “О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”; Федеральный закон “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации”; Федеральный закон “О государственной гражданской службе Российской Федерации”; Федеральный закон “О противодействии коррупции”; Федеральный закон “О</p>		
---	--	--	--

54.	<p>Обращение к Председателю Правительства Российской Федерации по вопросу внесения изменений в Правила дорожного движения Вх. от 13.11.2012 № 6252/1012-12</p>	<p>муниципальной службе в Российской Федерации”.</p> <p>В настоящее время на территории Орловской области и других регионов Российской Федерации широкое распространение получили случаи несанкционированного проезда, остановки и стоянки транспортных средств на детских площадках, газонах, участках с зелеными насаждениями. Вместе с тем привлечение к административной ответственности за указанные правонарушения в рамках действующего законодательства не представляется возможным.</p> <p>Так, согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ “О безопасности дорожного движения” формирование и проведение на территории Российской Федерации единой государственной политики в области обеспечения безопасности дорожного движения; установление правовых основ обеспечения безопасности дорожного движения; единой системы технических регламентов, правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения находятся в ведении Российской Федерации. Единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 22).</p> <p>Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 утверждены указанные Правила дорожного движения Российской Федерации (далее также - Правила), устанавливающие в том числе порядок размещения транспортных средств (остановки и стоянки) (разделы 12, 17). При этом ответственность за нарушение указанных Правил установлена статьей 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).</p> <p>Однако запрет на проезд, остановку и стоянку транспортных средств на детских площадках, газонах, участках с зелеными насаждениями Правилами не предусмотрен, что не дает правовых оснований привлекать нарушителей к административной ответственности по статье 12.19 КОАП РФ.</p> <p>При этом важно отметить, что федеральное законодательство не предполагает введение акцессорных требований к Правилам, в том числе путем установления дополнительных запретов для остановки и стоянки транспортных средств, следовательно - и ответственности за их нарушение, что не позволяет восполнить выявленный пробел правового регулирования законодательством субъекта Российской Федерации. Данная правовая позиция была выражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 17 августа 2011 года № 74-Г11-18, согласно которому</p>	<p>Орловский областной Совет народных депутатов, постановление от 26.10.2012 № 13/318-ОС</p>	
-----	--	---	--	--

		<p>ответственность за несоблюдение установленных федеральным законодательством правил, стандартов, требований, а также за действия, влекущие уничтожение либо повреждение объектов зеленого фонда, наступает в соответствии с федеральным законодательством.</p> <p>На основании изложенного предлагаем рассмотреть вопрос о внесении изменений в Правила дорожного движения, утвержденные Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 “О Правилах дорожного движения”, в части установления запрета проезда, остановки и стоянки транспортных средств на детских площадках, газонах, а также участках с зелеными насаждениями.</p>		
55.	<p>Обращение к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.Е.Нарышкину по вопросу скорейшего принятия федерального закона, регулирующего вопросы участия граждан Российской Федерации в охране общественного порядка</p> <p>Вх. от 01.11.2012 № 6046/1012-12</p>	<p>В целях привлечения граждан и общественных объединений к реализации государственной политики в сфере охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности Законодательным Собранием Тверской области 29 октября 2008 года принят закон Тверской области № 123-ЗО «О народных дружинах в Тверской области» (далее – закон Тверской области № 123-ЗО). До принятия соответствующего федерального закона настоящий закон регулирует вопросы организации деятельности добровольных народных дружин по охране общественного порядка на территории Тверской области, определяет содержание и основные принципы их функционирования, взаимодействия с органами государственной власти Тверской области и органами местного самоуправления в Тверской области.</p> <p>Постоянным комитетом Законодательного Собрания Тверской области по государственному устройству и местному самоуправлению в октябре текущего года проведен мониторинг закона Тверской области № 123-ЗО. Мониторинг проводился в целях совершенствования законодательства Тверской области в сфере регулирования деятельности добровольных народных дружин и оценки практики реализации данного закона.</p> <p>По результатам мониторинга, по мнению депутатов Законодательного Собрания Тверской области, на федеральном уровне необходимо урегулировать следующие вопросы деятельности добровольных народных дружин:</p> <ul style="list-style-type: none"> - разграничение компетенции органов государственной власти и органов местного самоуправления; - формы участия граждан Российской Федерации в охране общественного порядка; - порядок создания народных дружин, их организационно-правовые формы, внешние атрибуты народных дружинников; - порядок и формы взаимодействия с правоохранительными органами; 	<p>Законодательное Собрание Тверской области, постановление от 24.10.2012 № 547-П-5</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p>

		<ul style="list-style-type: none">- финансирование и материально-техническое обеспечение народных дружин;- гарантии правовой и социальной защиты народных дружинников, членов их семей, меры их поощрения;- государственное страхование. <p>Исходя из вышеизложенного, депутаты Законодательного Собрания Тверской области обращаются к Вам с просьбой ускорить принятие федерального закона, регулирующего вопросы участия граждан Российской Федерации в охране общественного порядка.</p>		
--	--	--	--	--