

**К вопросу о проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации, поступивших в КЗГУБ на 11.12.2012**

№	Проект федерального закона (обращение субъекта Российской Федерации), входящий номер документа	Краткое содержание	Инициатор законопроекта, (обращения)	Проект решения комитета
1.	<p>№ 46964-6 «О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»  <b>Принят в первом чтении</b>  Вх. от 22.11.2012 №6566/0211-12</p>	<p>Законопроект направлен на устранение некоторых недостатков, выявленных в ходе правоприменительной практики.  Статья 15 Уголовного кодекса Российской Федерации (в старой редакции) к преступлениям небольшой тяжести относил уголовно-наказуемые деяния, за которые предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок не свыше двух лет.  Федеральным законом № 420-ФЗ от 07.12.2011 года этот срок был увеличен до трех лет.  Это решение было направлено на реализацию общей концепции гуманизации уголовной политики и исключение случаев арестов лиц, совершивших преступления небольшой тяжести.  Вместе с тем, в часть первую статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (заключение под стражу) необходимо внести корреспондирующие изменения, непосредственным образом влияющие на оценку судом ряда обстоятельств, в том числе характера и степени общественной опасности деяния, а также общественной опасности лица, в отношении которого решается вопрос о мере пресечения.  С учетом этого предлагается установить, что заключение под стражу в виде меры пресечения может быть применено при совершении преступления небольшой тяжести, за которое уголовным законом установлено наказание в виде лишения свободы на срок не свыше трех лет, при невозможности применения более мягкой меры пресечения.</p>	<p>М.М.Капура в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации</p> <p>Постановление ГД ФС РФ от 13.11.2012 № 1109-6 ГД</p>	<p>Поправок нет  принять к сведению,  направить в архив</p>
2.	<p>№ 120799-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части создания системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру «112»  <b>Принят в первом чтении</b></p>	<p>Законопроектом предлагается внести изменения в статью 11 Федерального закона “О защите населения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера” и статью 22 Федерального закона “О пожарной безопасности”.  Внесение изменений в статью 11 Федерального закона “О защите населения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера” направлено на нормативно-правовое регулирование полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области защиты населения и территорий от</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Постановление ГД ФС РФ от 16.11.2012 № 1172-6 ГД</p>	<p>Поправок нет  принять к сведению,  направить в архив</p>

	Вх. от 26.11.2012 №6702/0211-12	<p>чрезвычайных ситуаций, применительно к функционированию и эксплуатации системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру “112” (далее - система - 112). Система - 112 является территориально-распределенной автоматизированной информационно-управляющей системой, создаваемой в границах субъекта Российской Федерации, и эксплуатируется одновременно несколькими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Разноуровневый принцип функционирования системы - 112 требует уточнения норм, регулирующих вопросы определения полномочий участников ее создания и эксплуатации.</p> <p>Внесение изменений в статью 22 Федерального закона “О пожарной безопасности” направлено на реализацию нормы статьи 52 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126.43 “О связи”, устанавливающей, что бесплатный вызов экстренных оперативных служб должен быть обеспечен каждому пользователю услугами связи посредством набора номера, единого на всей территории Российской Федерации для каждой экстренной оперативной службы. В этой части законопроект направлен на нормативное правовое закрепление возможности использования для приема сообщений о пожарах и чрезвычайных ситуациях в телефонных сетях местной телефонной связи единого номера вызова экстренных оперативных служб, устанавливаемых Российской системой нумерации и планом нумерации. Однако в настоящее время, несмотря на назначение в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. № 894 номера “112” в качестве единого номера вызова экстренных оперативных служб на всей территории Российской Федерации, в соответствующих законодательных и иных нормативных правовых актах Российской Федерации отсутствуют нормы, обеспечивающие единообразный подход к нормативному закреплению номера “112” в качестве единого номера для вызова соответствующих служб экстренного реагирования. Предлагаемый законопроект направлен на устранение данного пробела в нормативном правовом регулировании применительно к приему сообщений о пожарах и чрезвычайных ситуациях в телефонных сетях местной телефонной связи.</p>		
3.	№ 141106-6 «О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»	<p>В последние годы наметилась негативная тенденция роста числа правонарушений, связанных с передачей в учреждения уголовно-исполнительной системы (далее - УИС) и изоляторы временного содержания запрещенных предметов.</p> <p>Ежегодно значительно возрастает и количество изымаемых сотрудниками</p>	Правительство Российской Федерации  Постановление	Поправок нет принять к сведению, направить в архив

	<p><b>Принят в первом чтении</b></p> <p>Вх. от 26.11.2012 №6703/0211-12</p>	<p>учреждений УИС и изоляторов временного содержания запрещенных веществ и предметов, в том числе денежных средств и алкогольных напитков. Особой проблемой стала нелегальная доставка средств мобильной связи. Если в 2004 году было изъято 5,7 тыс. мобильных средств связи, то в 2011 году - более 47 тыс.</p> <p>Вместе с тем наличие у подозреваемых и обвиняемых средств связи в местах содержания под стражей негативно влияет на ход предварительного следствия, так как они используются для сокрытия предметов и вещей, добытых преступным путем, угроз свидетелю, другим участникам уголовного судопроизводства, а также воспрепятствует производству по уголовному делу.</p> <p>С помощью средств мобильной связи лица, отбывающие наказания в исправительных учреждениях, поддерживают связь с членами преступного сообщества на свободе, а также совершают новые преступления.</p> <p>В настоящее время за передачу либо попытку передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в учреждениях УИС, следственных изоляторах или изоляторах временного содержания, статьей 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность в виде административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей с конфискацией запрещенных предметов, веществ или продуктов питания.</p> <p>В сложившихся условиях такая мера ответственности явно недостаточна, так как на практике вознаграждение за пронос только одного мобильного телефона в несколько раз превышает вышеназванный размер административного штрафа.</p> <p>Проектом федерального закона «О внесении изменений в статью 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - законопроект) предлагается установить за передачу либо попытку передачи запрещенных веществ и предметов лицам, содержащимся в учреждениях УИС или изоляторах временного содержания, санкцию в виде административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей.</p> <p>Также законопроектом предусмотрено внесение изменения юридико-технического характера, направленного на приведение положений статьи 19.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствие с действующим законодательством.</p>	<p>ГД ФС РФ от 20.11.2012 № 1193-6 ГД</p>	
4.	<p>№ 133974-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»</p>	<p>Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования судебного рассмотрения дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений</p> <p>В частности, в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации</p>	<p>Депутаты Государственной Думы О.И.Аршба,</p>	<p>Поправок нет принять к сведению, направить в</p>

	<p><b>Принят в первом чтении</b></p> <p>Вх. от 29.11.2012 №6837/0211-12</p>	<p>(далее – ГПК РФ), вносятся изменения, предоставляющие общественным объединениям право обращаться в суд в защиту общих прав, свобод и законных интересов членов этого общественного объединения в случае, если это предусмотрено его уставом.</p> <p>Статьей 4 законопроекта предлагается также внести изменения в Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», наделяющие объединения потребителей правом обращаться в суд с заявлением об оспаривании нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в области защиты прав потребителей.</p> <p>Кроме того, законопроектом предлагается ввести в ГПК РФ новый институт рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц. Аналогичный правовой институт в настоящее время предусмотрен главой 282 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и успешно применяется в течение ряда лет для защиты прав и интересов юридических лиц.</p> <p>Институт коллективного иска в ГПК РФ предлагается применять при рассмотрении судом дел, затрагивающих интересы значительного количества граждан (не менее 20) и имеющих особое общественное значение (например, по спорам, возникающим в сфере жилищно-коммунального хозяйства, охраны окружающей среды, социального и пенсионного обеспечения).</p> <p>Тем самым граждане получают возможность отстаивать свои интересы в суде через единого выбранного ими представителя, не оформляя нотариальной доверенности. В то же время суды освобождаются от необходимости рассматривать большое количество идентичных исков, что способствует качественному и быстрому рассмотрению дел.</p> <p>Проведенный анализ показал, что в настоящее время порядок судопроизводства по делам об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих по-разному урегулирован гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством.</p> <p>В этой связи законопроектом предлагается главы 23-25 подраздела III ГПК РФ изложить в новой редакции.</p> <p>В данном подразделе выделена глава 23, содержащая общие положения: категории дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений; порядок их рассмотрения судом; основания для отказа в принятии заявления или прекращения производства по делу.</p> <p>Важной новеллой законопроекта является статья 248 ГПК РФ, предусматривающая возможность урегулирования возникшего спора</p>	<p>М.Е.Старшинов, Т.К.Агузаров, М.М.Галимарданов С.А.Попов Постановление ГД ФС РФ от 20.11.2012 № 1195-6 ГД</p>	<p>архив</p>
--	---	--	---	--------------

сторонами путем проведения примирительных процедур.

Теперь гражданин и орган государственной власти или орган местного самоуправления до вынесения решения суда смогут разрешить конфликт на основе взаимной договоренности, что особенно эффективно при оспаривании индивидуальных правовых актов, решений и действий органов власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных служащих.

Законопроектом предлагается установить, что основным условием возможности оспаривания нормативного правового акта в суде является его применение или возможность применения в отношении конкретного гражданина, организации, что позволит не допустить массового обращения в суды с явно необоснованными заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов и, тем самым, будет способствовать оптимизации рабочей нагрузки судей и рассмотрению указанной категории дел в разумные сроки.

Кроме того, суду предоставляется ряд новых полномочий: по ходатайству заявителя или по собственной инициативе истребовать необходимые доказательства у органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц, действия и решения которых оспариваются; приостановить действие оспариваемого акта или решения до вступления в законную силу решения суда; в случае соединения в одном заявлении различных требований, рассмотреть их в разных судебных заседаниях по правилам искового и административного судопроизводства.

Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» предусмотрено оказание государственными органами, органами местного самоуправления, иными организациями в пределах предоставленных им полномочий по запросам заявителей услуг, которые связаны с совершением действий и принятием решений, затрагивающих права и законные интересы заявителей.

В настоящее время в Российской Федерации принято около 50 законодательных актов, предусматривающих оказание различных видов государственных и муниципальных услуг, в том числе в электронной форме, предполагающих принятие юридически значимых для граждан решений.

Законопроектом предлагается установить, что указанные решения могут быть оспорены по общим правилам административного судопроизводства.

Законопроектом также вносятся изменения в порядок опубликования решения суда по делу об оспаривании нормативных правовых актов, и выделяется самостоятельная норма об опубликовании указанных судебных решений.

Поскольку Указом Президента Российской Федерации от 17 ноября 2011 г. №

		<p>1505 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» предусмотрено, что официальным опубликованием нормативного правового акта считается в том числе первое размещение (опубликование) его полного текста на официальном интернет-портале правовой информации, законопроектом предусматривается, что при размещении текста нормативного правового акта на официальном интернет-портале правовой информации подлежит размещению также судебное решение по делу об оспаривании данного нормативного правового акта.</p> <p>Кроме того, устанавливается обязанность незамедлительного опубликования решения суда официальными изданиями органов государственной власти и органов местного самоуправления.</p> <p>Статьей 2 законопроекта в целях обеспечения единообразия правового регулирования в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предлагается внести следующие изменения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- уточнить содержание решения, принимаемого арбитражным судом по делу об оспаривании нормативного правового акта;</li> <li>- предусмотреть возможность размещения решения арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта на официальном интернет-портале правовой информации;</li> <li>- определить состав лиц, которых арбитражный суд вправе привлечь к участию в деле при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, действий и решений органов государственной власти и должностных лиц.</li> </ul>		
5.	<p>№ 37918-6 «О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»</p> <p><b>Принят в первом чтении</b></p> <p>Вх. от 26.11.2012 № 6704/0211-12</p>	<p>Настоящий проект федерального закона разработан в целях установления административной ответственности работодателей за отказ в создании или выделения рабочих мест для трудоустройства инвалидов в счет установленной квоты.</p> <p>Согласно статье 24 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» работодатели в соответствии с установленной квотой для приема на работу инвалидов обязаны создавать или выделять рабочие места для трудоустройства инвалидов.</p> <p>На практике большинство работодателей не выполняют своих обязанностей по отношению к инвалидам и отказываются создавать или выделять рабочие места для их трудоустройства.</p> <p>Субъектами административного правонарушения являются должностные лица.</p> <p>дела об административных правонарушениях рассматриваются судьями, протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами государственной инспекции труда.</p>	<p>Законодательное Собрание Оренбургской области Постановление ГД ФС РФ от 20.11.2012 № 1197-6 ГД</p>	<p>Поправок нет принять к сведению, направить в архив</p>

6.	<p>№ 146227-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»</p> <p><b>Принят в первом чтении</b></p> <p>Вх. от 03.12.2012 № 6888/0211-12</p>	<p>Проект федерального закона направлен на приведение уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в соответствие с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 г. № 6-П.</p> <p>Названным Постановлением признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации положения пункта 2 части второй, части третьей статьи 413 и статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК) во взаимосвязи с его статьей 237 в той части, в какой они позволяют отказывать в возобновлении производства по уголовному делу и пересмотре принятых по нему решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств при возникновении новых фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления.</p> <p>В целях приведения положений УПК в соответствие с данной правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации законопроектом предлагается внести в статьи 237 и 413 УПК изменения, устанавливающие порядок возвращения уголовного дела прокурору и возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств с учетом того, что к таким обстоятельствам относятся новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, о которых стало известно после поступления уголовного дела на рассмотрение суда.</p> <p>Статью 237 УПК законопроектом предлагается дополнить новой частью первой.1, предусматривающей право суда возвращать уголовное дело прокурору, если после направления уголовного дела в суд возникли новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления, а также в случае отмены приговора, определения или постановления суда в порядке, предусмотренном главой 49 УПК.</p> <p>В связи с тем, что в силу принципа состязательности сторон суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты (часть третья статьи 15 УПК), законопроектом предлагается установить, что суд вправе вернуть уголовное дело прокурору при наличии обстоятельств, указанных в новой части первой.1 статьи 237 УПК, только по ходатайству одной из сторон уголовного судопроизводства.</p> <p>Учитывая то, что право суда возвращать уголовное дело прокурору при наличии обстоятельств, указанных в части первой статьи 237 УПК, предусматривается также частью третьей статьи 389.22, частью третьей</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Постановление ГД ФС РФ от 23.11.2012 № 1293-6 ГД</p>	<p>Поправок нет принять к сведению, направить в архив</p>
----	---	--	---	---

		<p>статьи 401.15, частью пятой статьи 443 УПК и вытекает из руководящих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, законопроектом предлагается наделить суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций правом принимать решение о возвращении дела прокурору также и в случае выявления обстоятельств, указанных в части первой.1 статьи 237 УПК.</p> <p>В этих целях предлагается внести соответствующие изменения в статьи 367, 378, 379, 38922 УПК.</p> <p>Законопроект уточняет порядок пересмотра уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, влекущих ухудшение положения осужденного, в тех случаях, когда наступившие последствия инкриминируемого ему деяния ранее по объективным причинам не могли быть исследованы в ходе судебного заседания и, тем самым, позволяет суду принять решение о возобновлении производства по уголовному делу, которое давало бы органам уголовного преследования возможность учесть эти обстоятельства в качестве основы для изменения формулировки обвинения.</p> <p>Перечень решений, указанных в статье 418 УПК, принимаемых судом по результатам рассмотрения заключения прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, предлагается дополнить решением об отмене приговора, определения, постановления и всех последующих судебных решений и возвращении уголовного дела прокурору по его ходатайству в случае выявления обстоятельств, указанных в частях первой и пункте 1 части первой.1 статьи 237 УПК.</p>		
7.	<p>№ 143855-6 «О признании утратившими силу отдельных правовых актов Президиума Верховного Совета РСФСР» Вх. от 19.11.2012 №6415/0212-12</p>	<p>Основанием разработки проекта федерального закона «О Признании утратившими силу отдельных правовых актов Президиума Верховного Совета РСФСР» (далее — законопроект) является необходимость совершенствования системы нормативных правовых актов Российской Федерации.</p> <p>Согласно пунктам 179, 182 и 219 Перечня правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений, подлежащих инкорпорации в законодательство Российской Федерации и (или) признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации в 2012 году, утвержденного приказом Минюста России от 29 февраля 2012 года № 24, подлежат признанию недействующими на территории Российской Федерации Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 30 октября 1981 года «О формах избирательных документов по выборам районных (городских) народных судов РСФСР и о некоторых формах избирательных документов по выборам в Верховный Совет РСФСР и в местные Советы народных депутатов</p>	<p>Законодательное Собрание Нижегородской области Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(84)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 12 декабря 2012 года</p>



		<p>РСФСР”, Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 31 мая 1982 года “О порядке образования районного (городского) народного суда во вновь образованном районе, городе, районе города” и Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 6 декабря 1989 года М 13220-Ю “0 присяге судей и народных заседателей судов РСФСР”.</p> <p>Законопроектом предлагается признать утратившими силу указанные правовые акты Президиума Верховного Совета РСФСР, поскольку в настоящее время они не соответствуют Конституции Российской Федерации и фактически утратили силу в связи с принятием Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 “О статусе судей в Российской Федерации”, федеральных конституционных законов от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ “О судебной системе Российской Федерации” и от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ “О судах общей юрисдикции в Российской Федерации”.</p>		
8.	<p>№ 141843-6 «О признании утратившими силу Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР «Общие экономические и юридические условия концессий», Декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров РСФСР «О профессиональной работе и правах медицинских работников», Закона СССР «О свободе совести и религиозных организациях» и отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и СССР» Вх. от 19.11.2012 №6416/0212-12</p>	<p>В настоящее время в Российской Федерации действуют Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР «Общие экономические и юридические условия концессий», Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров РСФСР «О профессиональной работе и правах медицинских работников», Закон СССР «О свободе совести и религиозных организациях», положения которых не соответствуют Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и фактически утратили силу.</p> <p>В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 распоряжения Президента Российской Федерации от 18 марта 2011 года № 158-ри «Об организации работы по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство Российской Федерации и (или) по признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации» в целях совершенствования правовой системы Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации поручено принимать в пределах своих полномочий меры по инкорпорации правовых актов СССР и РСФСР или их отдельных положений в законодательство Российской Федерации и (или) по признанию указанных актов недействующими на территории Российской Федерации.</p> <p>На основании изложенного Архангельским областным Собранием депутатов подготовлен проект федерального закона «О признании утратившими силу Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР «Общие экономические и юридические условия концессий», декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров РСФСР «О профессиональной работе и правах медицинских работников», Закона СССР</p>	<p>Архангельское областное Собрание депутатов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(85)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 12 декабря 2012 года</p>

		<p>«О свободе совести и религиозных организациях» и отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и СССР».</p> <p>В случае признания законодательных актов утратившими силу правила юридической техники требуют признания утратившими силу актов, которыми в текст основных законодательных актов вносились изменения.</p> <p>Кроме того, при признании утратившим силу закона, введенного в действие постановлением Верховного Совета РСФСР, утратившим силу признается постановление о введении его в действие.</p> <p>В этой связи проектом федерального закона предусмотрено также признать утратившими силу следующие законодательные акты:</p> <p>Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров РСФСР от 10 января 1930 года «Об изменении Постановления Всероссийского Центрального Исполнительного комитета и Совета Народных Комиссаров РСФСР от 1 декабря 1924 года о профессиональной работе и правах медицинских работников»;</p> <p>статью 2 раздела 1 Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 28 марта 1961 года «Об изменении и признании утратившими силу законодательных актов РСФСР в связи с введением в действие Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РСФСР и Закона о судостроительстве РСФСР»;</p> <p>Постановление Верховного Совета СССР от 1 октября 1990 года № 1690-1 «О введении в действие закона СССР «О свободе совести и религиозных организациях».</p>		
9.	<p>№ 139993-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об установлении ответственности за правонарушение, связанное с выбрасыванием мусора из транспортных средств)</p> <p>Вх. от 19.11.2012 №6417/0212-12</p>	<p>На сегодняшний день в Кодексе отсутствует норма, регулирующая ответственность граждан за выброс мусора из транспортных средств.</p> <p>Время на использование личного автомобильного транспорта гражданами, особенно крупных городов, может достигать несколько часов в день. В связи с чем, проблема утилизации продуктов жизнедеятельности в период нахождения их в транспортном средстве порой решается гражданами исключительно радикально - выбрасыванием его на автомобильную дорогу или прилегающую к ней полосу.</p> <p>Данная проблема является актуальной не только для больших городов с высоким трафиком движения и городскими «пробками», но и для регионов с автомагистралями и большим количеством транзитного транспорта.</p> <p>Существующие нормы КоАП РФ не содержат ответственности за правонарушение, связанное с выбрасыванием мусора из транспортных средств на полосу отвода автомобильных дорог.</p> <p>Существующая в Кодексе статья 11.17 КоАП РФ предусматривает санкции за подобное правонарушение на железнодорожном, воздушном и водном</p>	<p>Депутат Государственной Думы С.Е.Вайнштейн</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(86)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать?</p> <p>до 12 декабря 2012 года</p>

		<p>транспорте. Предлагаемые же изменения направлены на применение санкций за данный вид правонарушения на автомобильном транспорте.</p> <p>Также законопроектом предусмотрена возможность участия общественности в представлении сведений о совершении административных правонарушений, предусмотренные главой 12 КоАП РФ (Правонарушения в области дорожного движения). Сведения могут предоставляться с использованием технических средств, включая средства аудио-, фото- и видеофиксации. Их наличие будет являться основанием для возбуждения дела об административном правонарушении уполномоченным органом в отношении собственника транспортного средства.</p> <p>Законопроектом установлен круг лиц, правомочных предоставлять данные сведения, а также их ответственность за предоставление ложных и (или) сфальсифицированных сведений в отношении лица, совершившего правонарушение. Принятие данного законопроекта увеличит уровень ответственности граждан в области дорожного движения, одновременно снизит уровень безнаказанности правонарушителей за совершенные правонарушения, а также минимизирует затраты государственных органов на их выявление.</p>		
10.	<p>№ 137971-6 «О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об установлении административной ответственности за распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции во всех местах, запрещенных федеральным законом) Вх. от 20.11.2012 №6420/0212-12</p>	<p>Федеральным законом от 22 ноября 1995 года № 2171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее — федеральный закон) в 2011 году установлен запрет на потребление пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, во всех общественных местах. Однако Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции только в детских, образовательных и медицинских организациях, на всех видах общественного транспорта (транспорта общего пользования) городского и пригородного сообщения, в организациях культуры (за исключением расположенных в них организаций или пунктов общественного питания, в том числе без образования юридического лица), физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях.</p> <p>В соответствии со статьей 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и</p>	<p>Орловский областной Совет народных депутатов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(87)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>?</p> <p>до 12 декабря 2012 года</p>

		<p>иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.</p> <p>Настоящим законопроектом предлагается установить административную ответственность за распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции во всех местах, запрещенных федеральным законом.</p>		
11.	<p>№ 139518-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии коррупции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части расширения перечня лиц, в отношении которых установлена обязанность представлять информацию о доходах, об имуществе и об обязательствах имущественного характера)</p> <p>Вх. от 20.11.2012 №6421/0212-12</p>	<p>Данный законопроект направлен на расширение перечня близких родственников граждан, претендующих на замещение должностей государственной или муниципальной службы, включенных в перечни, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и лиц, замещающих указанные должности, обязанных предоставлять представителю нанимателя работодателю) сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера и о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (далее — лица, обязанные декларировать доходы).</p> <p>Действующая норма закона, обязывающая предоставлять сведения о доходах, имуществе и имущественных обязательствах лишь супруга и несовершеннолетних детей лиц, обязанных декларировать доходы, несовершеннолетна, так как оставляет достаточно широкие возможности сокрытия доходов и перевода имущества и имущественных обязательств на иных близких родственников. Лица, обязанные декларировать доходы, зачастую, пользуясь несовершенством законодательства, таким образом утаивают фактически принадлежащее им имущество либо источники доходов. Кроме того, отсутствие возможности осуществить проверку доходов ближайшего окружения лиц, обязанных декларировать доходы, не позволяет государству выявить различные, зачастую коррупционные, связи государственных (муниципальных) служащих и их близких родственников, что явно снижает авторитет, как государства, так и должностных лиц.</p> <p>Поскольку деятельность лиц, обязанных декларировать доходы, осуществляется ими добровольно и зачастую сопряжена с публичностью предполагается, что она находит понимание со стороны близких родственников и поддерживается ими, соответственно препятствий со стороны близких родственников при Декларировании их доходов указанными выше лицами возникнуть не должно.</p> <p>Кроме того, деятельность лиц, обязанных декларировать доходы, производится за счет бюджетных средств, в связи с чем представляется целесообразным наличие повышенного контроля со стороны налогоплательщиков за прозрачностью доходов, как самих указанных лиц, так и их близких родственников. Так как существующие правила о</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Д.Г.Гудков, А.А.Агеев, О.Л.Михеев, И.В.Пономарев, В.Г.Соловьев</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(89)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 12 декабря 2012 года</p>

		<p>предоставлении декларации о доходах, имуществе и имущественных отношениях и механизм проверки достоверности указанных в ней сведений не позволяют в полной мере реализовать потенциал данного правового института, на сегодняшний день назрела необходимость совершенствования декларирования доходов как инструмента противодействия коррупции.</p> <p>В связи с тем, что понятие родственники” действующим законодательством однозначно не сформулировано, но наиболее полно и единообразно раскрыто в статье 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ, статье 14 Семейного кодекса РФ и статье 25.6 Кодекса об административных правонарушениях РФ, предлагаемым проектом федерального закона предполагается оптимальным причислить к близким родственникам детей, родителей, усыновителей, усыновленных, родных братьев, родных сестер, дедушек, бабушек, внуков.</p>		
12.	<p>№ 135654-6 «О внесении изменений в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об исключении ответственности за непредоставление преимущества в движении транспортным средствам, не имеющим специальных цветографических схем с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом) Вх. от 20.11.2012 №6422/0212-12</p>	<p>Действующая редакция статьи 12.17. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает ответственность за непредоставление преимущества в движении маршрутному транспортному средству или транспортному средству с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами.</p> <p>Ответственность так же предусмотрена за непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом. К таким транспортным средствам относятся автомобили и мотоциклы полиции, скорой медицинской помощи, противопожарной, аварийной и других служб, утвержденных постановлением Госстандарта России от 15.12.2002 года № 2473-ст.</p> <p>Данная мера ответственности оправдана функциями по защите общественного порядка, жизни и здоровья граждан, возложенными на соответствующие службы.</p> <p>Вместе с тем, возлагать ответственность на водителей, за непредоставление преимущества в движении автомобилям не имеющим специальных цветографических схем с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом представляется неоправданным и противоречащим принципам равенства.</p> <p>Данным законопроектом предлагается исключить ответственность за непредоставление преимущества в движении автотранспортным средствам не имеющим специальных цветографических схем с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом.</p>	<p>Депутаты Государственной Думы С.В.Иванов, В.В.Семенов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(90)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 12 декабря 2012 года</p>

13.	<p>№ 138958-6 «О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об отмене положения о задержании транспортного средства за правонарушения, предусмотренные частями 4 и 5 статьи 12.16 Кодекса) Вх. от 20.11.2012 №6423/0212-12</p>	<p>Законопроект направлен на исключение из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — Кодекс) правовой нормы, позволяющей уполномоченным должностным лицам применять задержание транспортного средства в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 12.16 Кодекса, — несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств (в том числе в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге).</p> <p>Предложение о внесении в Кодекс такого изменения обусловлено несоразмерностью вышеуказанной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применительно к правонарушениям, ответственность за которые установлена частями 4 и 5 статьи 12.16 Кодекса, что на практике часто приводит не к неотвратимости административного наказания для большинства нарушителей, а к несоразмерно жесткому, двойному наказанию незначительного меньшинства. Что как показывает практика, не приводит к цели - соблюдению правил и реальному изменению ситуации с парковкой в неположенных местах.</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Р.А.Ванчугов, О.А.Нилов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(91)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 12 декабря 2012 года</p>
14.	<p>№ 132043-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об усилении ответственности водителей, не выполнивших требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения) Вх. от 22.11.2012 № 6585/0212-12</p>	<p>Законопроект направлен на ужесточение административного наказания в отношении водителей, не выполнивших требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Также данный законопроект лишает возможности водителей, повторно совершивших правонарушения предусмотренные частью 1 или 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможности избежать наказание в полной мере (лишение права управления транспортными средствами на срок три года), отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет).</p> <p>Необходимость принятия данного законопроекта вызвана тем, что по официальным данным ГИБДД количество дорожно-транспортных происшествий, после совершения которых водители отказались от медицинского освидетельствования, имеет стабильную тенденцию роста. В частности в общем количестве нарушений правил дорожного движения, выявленных при оформлении материалов о дорожно-транспортном происшествии, 8,8% связаны с управлением транспортным средством водителями с признаками опьянения. В текущем году их доля возросла до 9,4%. Основная причина — рост доли нарушений, связанных с отказом от прохождения освидетельствования.</p> <p>Всего же с 2007 года по 2012 год количество подобных ДТТІ возросло более</p>	<p>Депутат Государственной Думы С.В.Чижов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(92)</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив ???</p> <p>до 12 декабря 2012 года</p>

		<p>чем в 1,8 раза, число погибших в них — в 3 раза (с 54 до 169). Доля данных происшествий возросла в 2 раза (с 0,8 до 1,6). А за 4 месяца этого года — количество ДТП, после совершения которых водители отказались от медицинского освидетельствования, возросло в 1,5 раза (+49,4%; всего 792). Их доля увеличилась до 1,9%.</p> <p>Принятие данного законопроекта лишит водителей, управляющих автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, возможности избежать всей полноты наказания, отказавшись от медицинского освидетельствования, что должно положительно сказаться на показателях безопасности дорожного движения в нашей стране.</p> <p>Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.</p>		
15.	<p>№ 151702-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об установлении административной ответственности за нарушение требований законодательства в сфере осуществления муниципального контроля)</p> <p>Вх. от 22.11.2012 № 6521/0212-12</p>	<p>Внесение обусловлено необходимостью правового регулирования механизма защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении муниципального контроля, а также обеспечения реализации полномочий органов муниципального контроля.</p> <p>В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации административное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.</p> <p>К ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях в соответствии со статьей 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.</p> <p>Права и обязанности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в сфере осуществления муниципального контроля, а также органов муниципального контроля (должностных лиц) установлены Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»).</p> <p>Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, их</p>	<p>Новгородская областная Дума</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(93)</p> <p>Комитет по конституционному у законодательству и государственному строительству</p>	<p>???</p> <p>до 12 декабря 2012 года</p> <p>Направлен запрос в АТО</p>

должностные лица в случае ненадлежащего исполнения соответственно функций, служебных обязанностей, совершения противоправных действий (бездействия) при проведении проверки несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 25 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» предусмотрено, что юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, индивидуальные предприниматели, их уполномоченные представители, допустившие нарушение настоящего Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок и (или) не исполняющие в установленный срок предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля об устранении выявленных нарушений обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, федеральный законодатель ограничил полномочия субъектов Российской Федерации по установлению административной ответственности установлением таковой ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, установление административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации относится к ведению Российской Федерации, в связи с чем не может быть осуществлено законом субъекта Российской Федерации. Данная правовая позиция выражена в частности в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2011 года № 81-ПО-26.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в сфере осуществления государственного контроля (надзора). В то же время Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» регулирует отношения и в сфере осуществления муниципального контроля. Однако, ответственность за нарушение должностными лицами, а также юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями требований Федерального закона «О



		<p>защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» при осуществлении муниципального контроля в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена, что в свою очередь позволяет недобросовестным лицам, в отношении которых и которыми проводятся мероприятия по муниципальному контролю, игнорировать положения Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».</p> <p>В целях устранения правового пробела настоящим проектом федерального закона предлагается установить административную ответственность за нарушение требований законодательства в сфере осуществления муниципального контроля аналогичную действующей в настоящее время ответственности за нарушения в сфере осуществления государственного контроля (надзора).</p> <p>Положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, не выявлено.</p>		
16.	<p>№ 150350-6 «О внесении изменения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (об установлении порядка изготовления постановления по делам об административных правонарушениях в форме электронного документа) Вх. от 23.11.2012 № 6610/0212-12</p>	<p>Законопроект разработан в связи с необходимостью устранения существующего в действующем законодательстве противоречия в части выдачи исполнительных документов на основании постановлений по делам об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения, подписанных с использованием электронной цифровой подписи.</p> <p>В соответствии с частями 6 и 7 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – "КоАП РФ"), постановление по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, оформляется в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена электронной цифровой подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации.</p> <p>При этом пунктом 7 статьи 29.10 КоАП РФ предусмотрено, что копия постановления по делу об административном правонарушении изготавливается путем перевода электронного документа в документ на бумажном носителе.</p> <p>Впоследствии, в случае неоплаты лицом наложенного на него штрафа в добровольном порядке, в соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган,</p>	<p>Законодательное Собрание Санкт-Петербурга</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.11.2012 № 60(32)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>До 16.12.2012</p>

		<p>должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.</p> <p>В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", исполнительным документом, направляемым (предъявляемым) судебному приставу-исполнителю, является судебный акт, акт другого органа и должностного лица по делам об административных правонарушениях. При этом согласно в части 4 статьи 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что исполнительный документ в обязательном порядке должен быть подписан должностным лицом и заверен печатью органа или должностного лица, его выдавшего.</p> <p>Вместе с тем, постановление, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ подписывается электронно-цифровой подписью и при переводе его из электронной формы на бумажный носитель, подпись и печать должностного лица отсутствуют.</p> <p>Законопроектом предлагается устранить указанное противоречие путем исключения постановлений по делам об административных нарушениях в области безопасности дорожного движения, подписанных с использованием электронной цифровой подписи, из числа актов, которые в соответствии со статьей 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве" должны быть подписаны должностным лицом и заверены соответствующей печатью.</p> <p>Принятие законопроекта позволит устранить существующую правовую неопределенность.</p>		
17.	<p>№ 159234-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об установлении ответственности за изготовление или распространение продукции средства массовой информации, содержащей нецензурную брань) Вх. от 22.11.2012 №6551/0212-12</p>	<p>Предлагаемый проект федерального закона подготовлен в связи с принятием Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».</p> <p>Необходимость принятия предлагаемого проекта федерального закона обусловлена целями реализации правовых гарантий обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних, устанавливающих условия и порядок оборота информационной продукции среди детей и возлагающих на юридических и физических лиц обязанности по обеспечению информационной безопасности несовершеннолетних.</p> <p>Статью 13.21. Кодекса предлагается дополнить частью третьей, предусматривающей ответственность за изготовление или распространение продукции средства массовой информации, содержащей нецензурную брань, в виде штрафа, максимальный размер которого составляет 200 000 руб. на</p>	<p>Депутаты Государственной Думы С.В.Железняк, Д.Ф.Вяткин, Р.А.Шлегель, Р.Э.Гольдштейн, Т.К.Агузаров, И.В.Пономарев, Л.Л.Левин, В.Е.Позгалев Выписка из протокола</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать???</p> <p>до 17 декабря 2012 года</p>

		<p>юридических лиц.</p> <p>Введение этой меры обусловлено тем, что Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» относит к запрещенной информации информацию, содержащую нецензурную брань (часть 2 ст. 5). Однако ответственность за изготовление или распространение продукции средства массовой информации, содержащей нецензурную брань, не установлена. В связи с этим в государственную думу и федеральные органы исполнительной власти поступают многочисленные обращения граждан по поводу использования в телепередачах, в печатных СМИ ненормативной лексики.</p> <p>В настоящее время установлена административная ответственность лишь за использование нецензурной брани в общественных местах.</p> <p>Принятие данного законопроекта позволит устранить пробел в законодательстве и установить ответственность за изготовление или распространение продукции средства массовой информации, содержащей нецензурную брань.</p>	<p>заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.11.2012 № 60(33)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	
18.	<p>№ 149485-6 «О внесении изменений в статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части усиления административной ответственности за незаконную рубку деревьев и кустарников)</p> <p>Вх. от 19.11.2012 №6414/0212-12</p>	<p>Проблема незаконных рубок в лесах остается не решенной. Рубки без разрешительных документов выявляются периодически. Население в большинстве случаев осознано идет на данное правонарушение.</p> <p>Для ужесточения административного наказания предлагаем повысить размер административного штрафа за осуществление незаконной рубки, на физических лиц, <b>от трех тысяч пятисот рублей до пяти тысяч рублей.</b></p> <p>Считаем, что ужесточение штрафа позволит снизить факты совершения данного правонарушения.</p> <p>Настоящий законопроект прошел антикоррупционную экспертизу в соответствии с требованиями Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 1496, коррупциогенных факторов не выявлено.</p>	<p>Депутат Государственной Думы В.М.Мархаев Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.11.2012 № 60(34)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 17 декабря 2012 года</p>
19.	<p>№ 147648-6 «О внесении изменения в статью 22 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» (положение об установлении федеральным законом единого порядка дорожного движения на всей территории Российской Федерации)-</p>	<p>Вопросы безопасности дорожного движения регулируется федеральным законом «О безопасности дорожного движения», административным и уголовным Кодексами Российской Федерации. Вместе с тем, единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации (Правила дорожного движения) устанавливается Правительством Российской Федерации.</p> <p>В соответствии со ст. 115 Конституции Российской Федерации, на основании</p>	<p>Депутаты Государственной Думы С.В.Иванов, Я.Е.Нилов Выписка из протокола</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив???</p>

	Вх. от 22.11.2012 №6573/0212-12	<p>и во исполнение Конституции, федеральных законов, нормативных указов Президента Правительство издает постановления и распоряжения.</p> <p>Законодательством установлены несколько правовых оснований для издания правительственных актов. Правительство издает акты в рамках своих полномочий на основе норм о компетенции осуществлять правовое регулирование той или иной сферы общественной жизни. Правительство принимает акты во исполнение федеральных законов и нормативных Указов Президента РФ. В федеральном законе может либо содержаться бланкетная норма, о том, что тот или иной порядок (деятельности, реализации прав) устанавливается Правительством, либо указываться конкретный правовой акт (положение, правило), который следует утвердить Правительству.</p> <p>Правительственные акты, издаваемые во исполнение указов Президента, должны быть приняты не позднее чем в месячный срок после вступления в силу соответствующих указов, если этими указами не установлен иной срок.</p> <p>Для правительственных актов, издаваемых во исполнение федеральных законов, срок их принятия не установлен. Поэтому, если в федеральном законе не установлен конкретный срок для принятия правительственных актов, то он определяется по усмотрению Правительства и закрепляется в плане его право- творческой деятельности.</p> <p>По мнению авторов законопроекта, передача полномочий по установлению единых правил дорожного движения исполнительной власти является нецелесообразным. Как показывает практика, исполнительная власть в силу объема своих полномочий, а также существующей сложной процедуры множественного согласования, не может обеспечить быстрого реагирования на требования реальности о необходимости изменения нормативных актов. Об этом свидетельствуют такие примеры.</p> <p>Вопрос об изменении размеров понятий крупного и особо крупного размера наркотических средств и психотропных веществ, запрещенных к обороту в России и утвержденных Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2004г., решался в течение полутора лет. Новое Постановление РФ по этому вопросу было принято только в феврале 2006 г., когда Государственной Думой был принят законопроект, внесенный Президентом РФ, где, в том числе, для Пра-</p>	<p>заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.11.2012 № 60(35)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	до 15 декабря 2012 года
20.	№ 143447-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об усилении ответственности за правонарушения, совершенные водителями, находящимися в состоянии опьянения)	<p>В настоящее время произошло значительное увеличение количества автотранспортных средств, что привело к существенному росту дорожно-транспортных происшествий с летальным исходом, в том числе связанных с управлением транспортных средств водителями, лишенными водительских прав, либо не имеющих прав вообще.</p> <p>Установленная в настоящее время административная ответственность ввиду её незначительности не достигает целей административного наказания.</p>	<p>Законодательное Собрание Калужской области</p> <p>Выписка из протокола</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив???</p> <p>до 15 декабря</p>

	Вх. от 22.11.2012 №6559/0212-12	<p>Предлагаемая законодательная инициатива ужесточает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения или лицу, заведомо не имеющему права управления.</p> <p>Предлагается:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- увеличить срок лишения специального права за указанные правонарушения до 10 лет за управление транспортным средством в состоянии опьянения;</li> <li>- увеличить срок административного ареста - до 30 суток;</li> <li>- увеличить размеры штрафов от 50 000 до 300 000 в зависимости от состава правонарушения.</li> </ul>	<p>заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.11.2012 № 60(36)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	2012 года
21.	<p>№ 151436-6 «О внесении изменений в отдельные статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с определением административно-правовых мер, направленных на индивидуально-техническое противодействие управлению транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения»</p> <p>Вх. от 22.11.2012 №6556/0212-12</p>	<p>Законопроектом предлагается восполнить пробелы правового регулирования в целях защиты жизни и здоровья граждан и повышения дорожной безопасности для населения путем применения в принудительном порядке мер контролируемого вождения транспортным средством (автомобилем) к водителям, нарушающим установленные правилами дорожного движения запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения.</p> <p>Законопроектом предлагается внести в КоАП РФ дополнения в статьи 3.2., 3.3., 12.24, 12.31, 12.5, 12.8, 23.1, 27.13, 28.3, а также дополнить новыми статьями 3.14, 32.14.</p> <p>Основная цель законопроекта - совершенствование административно-правовой ответственности, содействие защите граждан и несовершеннолетних через введение конкретных административных мер, конкретизация полномочий административной юрисдикции с целью повышения эффективности государственной политики в части ответственности за нарушение правил дорожного движения и введение принудительных мер технического характера, препятствующих управлению автомашиной в состоянии опьянения.</p> <p>Законопроект отвечает и целям административного наказания (часть 1 статьи 3.1. КоАП РФ), то есть тому, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.</p> <p>Законопроект соответствует задаче совершенствования административно-правовой защиты участников дорожного движения: водителей и пешеходов, в том числе детей, предусматривая превентивные индивидуально-технические меры защиты их жизни и здоровья:</p>	<p>Депутат Государственной Думы М.И.Сердюк</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.11.2012 № 60(37)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив???</p> <p>до 15 декабря 2012 года</p>

Добровольное и принудительное установление на транспортных средствах (автомобилях) технических приборов, относящихся к типу алкогольных блокираторов замков зажигания (далее - алкозамки), не позволяющих управлять автомобилем водителю, находящемуся в состоянии опьянения.

В настоящее время со стороны государства в целях противодействия фактам управления транспортом водителями в состоянии алкогольного опьянения в обществе проводится большая пропагандистская работа, ужесточаются меры административного воздействия, вплоть до уголовной ответственности, а также совершенствуются технические средства выявления и пресечения пьяных водителей на дорогах. Однако в российских условиях ужесточение мер ответственности пока еще весьма недостаточно воздействует на сознательность водителей, садящихся «за руль транспортных средств» в состоянии опьянения, хотя им общеизвестно, что наиболее тяжкие ДТП происходят по вине водителей, находящихся в состоянии алкогольного опьянения (о чем свидетельствует и недавний трагический случай, унесший 22 сентября с.г. в г. Москве семь жизней, в том числе пять детей).

Алкозамок — это своего рода алкотестер: электронное устройство, способное не только проверить содержание алкогольных паров в дыхании водителя, но и заблокировать при необходимости замок зажигания машины. Делается это, разумеется, лишь в том случае, когда автомобилист нетрезв и за руль садиться ему нельзя. Суть наличия алкозамка в том, что, сев за руль, надо сначала дунуть в трубочку алкотестера. Если обнаруживается алкоголь, то двигатель просто не заводится. Для справки следует сообщить, что первое предложение о применении алкозамка было высказано в США еще в 1970 году. В настоящее время разработано уже несколько поколений алкозамков, которые становятся все более надежными и удобными в применении. Опыт США, Канады и Австралии, где алкозамками оборудуют машины пойманных в нетрезвом виде водителей, а их самих отправляют на реабилитацию, доказывает эффективность этой меры. По данным нескольких исследований, проведенных в США, где пилотные проекты по установке алкозамков начались с Калифорнии в 1986 году, а сейчас распространились практически на все штаты, вероятность рецидива в случае с однажды пойманным за пьяное вождение автомобилистом сокращается на 40—90%.

В то же время, при всей простоте и очевидной полезности данного устройства, распространение алкозамка в Российской Федерации неоправданно сдерживается под различными «надуманными» предложениями, якобы вытекающими из ряда еще нерешенных технологических и методических проблем, в том числе из опасения, что российские «умельцы» будут стремиться обмануть данное устройство с помощью различных

		<p>технических средств и иных ухищрений.</p> <p>АЛКОГОЛЬНЫЙ блокиратор (алкозамок) является добровольной альтернативой абсолютному запрету на управление транспортным средством. При выполнении определенных условий обвиняемый в вождении в нетрезвом состоянии может получить право контролируемого вождения. В этом случае он берет на себя обязательство водить только оборудованные алкозамком транспортные средства.</p> <p>Использование алкозамка никак не влияет на наказание, которое выносится за вождение в нетрезвом состоянии.</p>		
22.	<p>№ 159241-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (в части усиления санкций за административные правонарушения, предусмотренные статьей 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также дополнением новым составом) Вх. от 22.11.2012 №6558/0212-12</p>	<p>Проект федерального закона предусматривает новую редакцию статьи 20.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) «Стрельба из оружия в не отведенных для этого местах».</p> <p>Данная статья обеспечивает мерами административной ответственности реализацию норм Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии».</p> <p>Указанный Федеральный закон под оружием понимает устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов. Им же определяются и виды оружия. Содержание понятия «стрельба» данным Федеральным законом не определено. Вместе с тем если под стрельбой понимать любую возможность поражения цели на расстоянии, то, как следует из содержания статьи 1 Федерального закона «Об оружии», такое поражение можно нанести из любого вида оружия.</p> <p>Законопроект предлагает ввести ответственность за стрельбу из оружия в отведенных для этого местах, но с нарушением установленных правил (часть 1 статьи 20.13 КоАП).</p> <p>Кроме того, законопроект предусматривает ответственность за стрельбу из оружия в населенных пунктах и в других, не отведенных для этого местах, совершенную группой лиц либо лицом, находящимся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.</p> <p>В этих случаях предусматривается наказание в виде штрафа в размере ста пятидесяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему с лишением права на приобретение и хранение, а также хранение и ношение оружия от 5 до 7 лет и административный арест.</p> <p>Принятие данного законопроекта позволит усовершенствовать правовое регулирование в области обеспечения общественного порядка и общественной безопасности.</p>	<p>Депутаты Государственной Думы С.В.Железняков, Д.Ф.Вяткин, Р.А.Шлегель, Р.Э.Гольштейн, Т.К.Агузаров, И.В.Пономарев</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.11.2012 № 60(39)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>до 17 декабря 2012 года</p>
23.	<p>№ 160232-6 «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «Об общих принципах организации</p>	<p>В настоящее время статья 18 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее —</p>	<p>Депутаты Государственной Думы</p>	<p>Принять к сведению, направить в</p>

<p>законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статью 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (по вопросу сбора подписей для кандидатов на высшие руководящие должности субъекта Российской Федерации) Вх. от 22.11.2012 №6571/0212-12</p>	<p>Федеральный закон № 184-ФЗ закрепляет положение о том, что выдвижение кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) политической партией и в порядке самовыдвижения должны поддержать от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований. Об этом говорится и в статье 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», определяющей порядок сбора подписей в поддержку кандидата. Следует отметить, что кандидату на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), выдвинутому в порядке самовыдвижения, помимо получения поддержки депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований необходимо собрать подписи избирателей в количестве, установленном законом субъекта Российской Федерации. Таким образом, Федеральный закон № 184-ФЗ закрепляет разные требования для кандидатов на одну и ту же должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации). Более простой вариант для кандидатов, выдвинутых политическими партиями, и более сложный для кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения. При этом требования к кандидатам, выдвинутым политическими партиями, одинаковы, вне зависимости от того, представлена ли выдвинувшая их политическая партия в органах государственной власти или эта партия образовалась лишь накануне выборов. Закрепление одинаковых требований к кандидатам, выдвинутым политическими партиями, представляется несправедливым и нелогичным, как если бы кандидатов-самовыдвиженцев приравнивали бы к кандидатам от политических партий. Если политическая партия уже представлена в Государственной Думе, то это означает, что за ней уже стоят десятки миллионов избирателей. Тем самым, необходимость сбора каких-либо подписей в поддержку кандидата, выдвинутого такой политической партией, представляется совершенно излишней. Кроме того, следует отметить, что политические партии обладают правом</p>	<p>В.В.Жириновский, Я.Е.Нилов, В.А.Овсянников, А.Н.Диденко, Я.В.Зелинский</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.11.2012 № 60(53)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>архив???</p> <p>до 15 декабря 2012 года</p> <p>Запрошено мнение ИКТО</p>
---	---	--	---



		<p>выдвигать кандидата на должность Президента Российской Федерации. При этом им не требуется собирать никакие подписи в поддержку кандидата, до внесения последних изменений в Федеральный закон «О политических партиях», ими были только политические партии, представленные в Государственной Думе.</p> <p>Данный проект федерального закона предлагает освободить кандидатов, выдвигаемых политическими партиями, представленных в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, от необходимости сбора подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований в свою поддержку, поскольку выдвинувшие их политические партии уже обеспечивают необходимую поддержку в лице десятков миллионов своих избирателей.</p> <p>Законопроект направлен на совершенствование избирательного законодательства России. Принятие данного Федерального закона будет способствовать повышению роли политических партий в формировании органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.</p>		
24.	<p>№ 152464-6 «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», статью 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (об исключении процедуры повторного назначения мирового судьи на ту же должность на ограниченный срок) Вх. от 22.11.2012 №6552/0212-12</p>	<p>Законопроектом предусматривается исключить процедуру повторного назначения мирового судьи на ту же должность на ограниченный срок, что противоречит международным стандартам.</p> <p>Таким образом, срок полномочий повторно назначенного мирового судьи будет ограничен лишь достижением им предельного возраста пребывания в должности судьи, что должно послужить дополнительной гарантией принципа независимости судей, закрепленного в статье 120 Конституции Российской Федерации.</p> <p>Предложенный законопроект отвечает рекомендациям Парламентской Ассамблеи Совета Европы в части усиления независимости судей путем предоставления гарантий срока пребывания.</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Т.К.Агузаров, Д.Н.Вороненков</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.11.2012 № 60(54)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>?</p> <p>до 17 декабря 2012 года</p> <p>Запрошено мнение ТОС</p>
25.	<p>№ 153360-6 «О внесении изменений в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об увеличении</p>	<p>Законопроект разработан в целях усиления административной ответственности за несоблюдение ограничений розничной продажи алкогольной продукции, установленных федеральным законодательством, в части нарушений правил продажи алкогольной продукции.</p>	<p>Депутат Государственной Думы В.М.Мархаев</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать</p>

	<p>размера штрафа за несоблюдение ограничений розничной продажи алкогольной продукции) Вх. от 22.11.2012 №6561/0212-12</p>	<p>Задачами разработки законопроекта является снижение злоупотребления населением алкогольной продукцией, в соответствии с Концепцией реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года.</p> <p>В настоящее время, за нарушение дополнительных ограничений розничной продажи алкогольной продукции наступает административная ответственность по части 3 статьи 14.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях, «Нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции» и влечет наказание в виде штрафа на должностных лиц в размере <b>от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.</b></p> <p>Считаем, что существующая административная ответственность не соответствует степени общественной опасности правонарушения и требуется ужесточение наказания.</p> <p>Предлагаем увеличить величину штрафа за данное правонарушение <b>для должностных лиц от тридцати сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей, для юридических лиц от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.</b></p>	<p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.11.2012 № 60(55)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>поддержать???</p> <p>до 17 декабря 2012 года</p>
26.	<p>№ 143991-6 «О внесении изменений в статью 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях) Вх. от 22.11.2012 №6554/0212-12</p>	<p>Настоящий законопроект подготовлен в целях определения действенного механизма привлечения граждан, должностных и юридических лиц к административной ответственности за нарушение нормативных правовых актов органов местного самоуправления. Существующий механизм привлечения граждан, должностных и юридических лиц к административной ответственности за нарушение нормативных правовых актов органов местного самоуправления, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), не работает, что подтверждается сложившейся судебной практикой. Нормы законов большинства субъектов Российской Федерации, устанавливающие ответственность за нарушение муниципальных нормативных правовых актов, не имеющие конкретизации, а лишь указывающие на то, в какой сфере приняты данные акты, признаны в судебном порядке не соответствующими общеправовому критерию формальной определенности и противоречащими федеральному законодательству (определения Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2011 года № 83-П1-16, от 11 мая 2011 года № 48-П1-16, от 24 ноября 2010 года № 49-ПО-77 и другие).</p> <p>При установлении конкретных юридических составов в рассматриваемых нормах законов субъектов Российской Федерации указанные нормы</p>	<p>Законодательное Собрание Челябинской области</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.11.2012 № 60(56)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив???</p> <p>до 14 декабря 2012 года</p>

		<p>признаются судами не соответствующими федеральному законодательству в связи с превышением компетенции, когда административная ответственность устанавливается за нарушение норм и правил, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом следует отметить, что большинство норм и правил, регулирующих наиболее важные вопросы обеспечения жизнедеятельности муниципальных образований (благоустройство, транспортное обслуживание, землепользование), приняты на федеральном уровне. Однако административная ответственность, установленная КоАП РФ за их нарушение, не решает проблемы муниципальных образований в части обеспечения благоустройства территорий населенных пунктов, а также безопасности дорожного движения в муниципальных образованиях.</p> <p>Закон субъекта Российской Федерации должен распространять свое действие на всю территорию субъекта Российской Федерации. Невозможность установления в законе субъекта Российской Федерации конкретных юридических составов правонарушений, которые бы применялись и в городских округах с численностью населения более миллиона человек, и в сельских поселениях, насчитывающих до одной тысячи человек, не позволяет реализовать предоставленное КоАП РФ право субъекта Российской Федерации на установление законом административной ответственности за нарушение нормативных правовых актов органов местного самоуправления.</p> <p>В этой связи представляется необходимым внести изменения в части 1 и 2 статьи 1.3.1 КоАП РФ, предоставив право субъектам Российской Федерации в установленном порядке передавать органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов государственные полномочия субъектов Российской Федерации по установлению административной ответственности, по определению подведомственности предусмотренных законами субъектов Российской Федерации дел об административных правонарушениях за нарушение нормативных правовых актов органов местного самоуправления и по организации производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, за нарушения нормативных правовых актов органов местного самоуправления.</p> <p>Указанные изменения, которые необходимо внести в КоАП РФ, предусматривают и внесение соответствующих изменений в пункты 2 и 6 статьи 26 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».</p>		
27.	№ 162172-6 «О внесении изменений в	Законопроектом предусматривается сократить с 20 до 10 дней до дня	Депутаты	Принять к

	<p>Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с совершенствованием регулирования отдельных избирательных процедур» Вх. от 22.11.2012 №6568/0212-12</p>	<p>голосования сроки осуществления таких избирательных действий как составление списков избирателей, выдачу открепительных удостоверений и проведение досрочного голосования. Сокращение сроков предлагается с учетом практики применения Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” на прошедших в 2011 - 2012 годах выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления.</p> <p>В целях совершенствования системы избирательных комиссий, предложенного в рамках установления нового единого дня голосования и предусматривающего формирование участковых избирательных комиссий сроком на пять лет, законопроектом закрепляется, что на участковую комиссию, действующую в границах муниципального образования, могут быть возложены полномочия избирательной комиссии этого муниципального образования.</p> <p>Практической необходимостью продиктовано положение законопроекта о размещении заказов на изготовление бюллетеней, открепительных удостоверений и специальных знаков (марок), используемых при проведении выборов и референдумов. Размещение заказов осуществляется организующей соответствующие выборы, референдум комиссией или по ее решению соответствующими нижестоящими комиссиями. Заказы размещаются у исполнителей (подрядчиков), которые определяются Правительством Российской Федерации по предложениям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации не реже одного раза в пять лет. Это позволит изготавливать документы строгой отчетности без проведения конкурсов, что в условиях избирательных кампаний сопряжено с многочисленными трудностями и зачастую не может быть осуществлено с соблюдением установленных законом сроков.</p> <p>С учетом современного уровня информационных технологий, а также практики применения технических средств подсчета голосов законопроектом предусматривается возможность составления протокола об итогах голосования не только на бумажном носителе, но и в электронном виде.</p>	<p>Государственной Думы В.Н.Плигин, Д.Ф.Вяткин, Т.К.Агузаров, А.Н.Хайруллин Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.11.2012 № 60(57)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>сведению, направить в архив???</p> <p>Запрошено мнение ИКТО</p> <p>До 15.12.2012</p>
28.	<p>№ 148772-6 «О внесении изменений в статью 20.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях» (о проведении отдельных положений статьи в соответствие с регулирующим законом) Вх. от 22.11.2012 №6619/0212-12</p>	<p>Проект разработан на основе многочисленных обращений органов местного самоуправления в целях совершенствования положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс) с учетом последних изменений, внесенных в Федеральный закон от 22.11.1995 К 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Федеральный закон).</p>	<p>Самарская Губернская Дума Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 19.11.2012 № 61(65)</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив???</p> <p>до 19 декабря 2012 года</p>

		<p>В наименовании статьи 20.20 и частях 1 и 2 данной статьи встречаются термины, которые не соответствуют в полной мере положениям Федерального закона («распитие», «алкогольной и спиртосодержащей продукции»). Также Федеральный закон содержит новое понимание алкогольной продукции, включая в нее пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, что не учитывается в Кодексе.</p> <p>Кроме того, в статье 16 Федерального закона установлен широкий перечень мест, где запрещается потребление (распитие) алкогольной продукции (в том числе пива и напитков, изготавливаемых на его основе). Вместе с тем он не полностью охватывается положениями частей 1 и 2 статьи 20.20 Кодекса, что не позволяет достичь тех целей, которые ставил федеральный законодатель при принятии Федерального закона, а органам государственной власти, органам местного самоуправления осуществить весь комплекс мероприятий по борьбе с массовым распитием алкогольной продукции в местах общего пользования. 2</p> <p>В связи с данными обстоятельствами законопроектом предлагается:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) привести терминологию статьи 20.20 Кодекса в соответствие с положениями Федерального закона;</li> <li>2) места, где за потребление (распитие) алкогольной продукции наступает административная ответственность в соответствии с частями 1 и 2 статьи 20.20 Кодекса, определить по аналогии с положениями пункта 3 статьи 16 Федерального закона. Кроме того, в целях исключения неоднозначного толкования на практике указанных мест предлагается выделить набережные, которые также относятся к зонам рекреационного назначения.</li> </ol>	Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству	
29.	<p>№ 149886-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение» (о дополнительных мерах, направленных на предотвращение нарушений законодательства Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства, и дополнительных оснований их административной ответственности за такие нарушения)</p> <p>Вх. от 26.11.2012 №6674/0212-12</p>	<p>Законопроектом предлагается внести изменения в статью 27 Федерального закона № 114-ФЗ от 15 августа 1996 года «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», предусматривающие установление запрета на въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства в следующих случаях:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- иностранный гражданин или лицо без гражданства имеют непогашенную или неснятую судимость за умышленное преступление на территории российской Федерации либо осуждены на территории Российской Федерации за умышленное преступление;</li> <li>- иностранный гражданин или лицо без гражданства использовали подложные документы;</li> <li>- иностранный гражданин или лицо без гражданства в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации уклонились от уплаты налога или административного штрафа либо не возместили расходы, связанные с административным выдворением за пределы Российской Федерации;</li> </ul>	<p>Депутаты Государственной Думы И.А.Яровая, А.Е.Хинштейн, Т.К.Агузаров, А.Б.Выборный, А.Н.Хайруллин, О.В.Лебедев, М.М.Бариев, В.В.Гутенев, М.Л.Шакум, В.В.Иванов, М.А.Кожевникова, А.А.Журавлев</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>До 18.12.2012</p> <p>Направлен запрос в миграционную службу</p>

Федерации или с депортацией, - до осуществления соответствующих выплат в полном объеме. Порядок погашения иностранными гражданами и лицами без гражданства имеющихся задолженностей будет определяется Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается:

1. Установить, что регистрация иностранного гражданина по месту жительства допускается лишь при соблюдении учетной нормы площади жилого помещения на одного человека, определенной в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации. Данная учетная норма является объективным индикатором, позволяющим избежать нарушения санитарно-эпидемиологических норм и законных прав граждан Российской Федерации. В реализацию этого законопроектом вносятся изменения в статью 15 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства».

При этом представляется важным отметить, что проектируемая норма не ограничивает прав собственника по владению, пользованию и распоряжению, принадлежащим ему имуществом. Предлагаемое законопроектом ограничение согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1998 года № 4-П, согласно которой регистрация, в том смысле, в каком это не противоречит Конституции Российской Федерации, является лишь предусмотренным федеральным законом способом учета граждан в пределах Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства.

2. Для обеспечения необходимого информационного взаимодействия между государственными органами законопроектом вносятся изменения в статью 8 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», предусматривающие обязанность органов, осуществляющих государственную регистрацию прав, бесплатно предоставлять сведения о сделках с недвижимым имуществом, стороной по которым выступает иностранный гражданин или лицо без гражданства, в уполномоченные Правительством Российской Федерации органы в порядке и в сроки установленные Правительством Российской Федерации.

3. Учитывая, что значительная часть иностранных работников занята в строительной отрасли (31% от общего числа задействованных в различных сферах деятельности), а организации, работающие в сфере строительства, наиболее часто допускают нарушения миграционного законодательства,

Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 19.11.2012 № 61(66)

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству

		<p>связанные с привлечением иностранной рабочей силы, предлагается статьей 7 законопроекта внести изменения в часть 2 статьи 55<sup>7</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации предусматривающие, что в случае, если в течение одного года организация неоднократно привлекалась к ответственности за нарушение миграционного законодательства, то это обстоятельство является достаточным основанием для исключения такой организации из членов саморегулируемой организации.</p> <p>С целью формирования механизма информирования саморегулируемой организации законопроектом вносятся изменения в КоАП РФ, предусматривающие обязанность должностных лиц и органов, вынесших постановление по делу об административном нарушении, направлять его копию в саморегулируемую организацию.</p> <p>4. Предлагается дополнить статью 18.15 «Незаконное привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях положением, предусматривающем установление административной ответственности за неуведомление или нарушение установленного порядка уведомления работодателями или заказчиками работ (услуг), привлекающими высококвалифицированных специалистов, федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, об исполнении обязательств по выплате заработной платы (вознаграждения) высококвалифицированным специалистам, а также о случаях расторжения трудовых договоров или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг) с данными высококвалифицированными специалистами и случаях предоставления им отпусков без сохранения заработной платы продолжительностью более одного календарного месяца в течение года, а также непредоставление или несвоевременное предоставления сведений о постановке данных высококвалифицированных специалистов на учет в налоговых органах Российской Федерации, если такое уведомление или предоставление сведений требуется в соответствии с федеральным законом.</p>		
30.	<p>№ 146972-6 "О внесении изменений в статьи 8.33 и 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (об усилении ответственности за нарушение правил добычи водных биологических ресурсов)</p>	<p>Данный проект федерального закона разработан в целях усиления административной ответственности за нарушения правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства.</p> <p>Необходимость ужесточения административного наказания в данной сфере вызвана рядом обстоятельств.</p>	<p>Законодательное Собрание Вологодской области</p> <p>Выписка из протокола</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив???</p> <p>До 19.12.2012</p>

Вх. от 26.11.2012 №6675/0212-12	<p>Так, совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) влечет предупреждение или наложение административного штрафа. Санкции части 2 статьи 8.37 КоАП РФ предусматривают помимо наложения административного штрафа возможность конфискации судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов. При этом согласно ч. 1 ст. 3.7 КоАП РФ конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения назначается только судьей. Анализ практики привлечения к административной ответственности за нарушения правил рыболовства позволяет сделать вывод о том, что подавляющее большинство постановлений о привлечении к административной ответственности выносятся должностными лицами органов, осуществляющих контроль и надзор в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов и среды их обитания. Учитывая компетенцию уполномоченных органов, единственным административным наказанием, применяемым к нарушителям природоохранного законодательства по данной категории дел, является штраф.</p> <p>По данным отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Вологодской области Северо-Западного территориального управления Росрыболовства, в период с 2009 по 2011 годы наблюдается динамика увеличения размера ущерба, нанесенного гражданами в результате незаконного вылова водных биологических ресурсов. Величина ущерба, приходящаяся в среднем на одного нарушителя, увеличилась в 5,4 раза.</p> <table border="1" data-bbox="696 981 2004 1173"> <thead> <tr> <th>Год</th> <th>2009</th> <th>2010</th> <th>2011</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Сумма предъявленного к взысканию ущерба, тыс.рублей</td> <td>94,795</td> <td>93,917</td> <td>265,123</td> </tr> <tr> <td>Величина ущерба на одного нарушителя, рублей</td> <td>40,0</td> <td>82,0</td> <td>215,0</td> </tr> </tbody> </table> <p>Установленные статьей 8.33, частью 2 статьи 8.37 КоАП РФ неоправданно низкие санкции несоизмеримы с последствиями, наступающими вследствие нарушения требований правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов, которые являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов.</p> <p>Действующие в настоящее время размеры административных штрафов не позволяют достичь основной цели административного наказания -</p>	Год	2009	2010	2011	Сумма предъявленного к взысканию ущерба, тыс.рублей	94,795	93,917	265,123	Величина ущерба на одного нарушителя, рублей	40,0	82,0	215,0	<p>заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 19.11.2012 № 61(67)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	
Год	2009	2010	2011												
Сумма предъявленного к взысканию ущерба, тыс.рублей	94,795	93,917	265,123												
Величина ущерба на одного нарушителя, рублей	40,0	82,0	215,0												



		<p>предупреждение новых правонарушений в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также не позволяют эффективно решать вопросы обеспечения экологической безопасности на водоемах, не стимулируют нарушителей, в том числе и экономически, выполнять их.</p> <p>Указанные обстоятельства привели к ситуации, когда должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, игнорируются требования правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов, так как штрафные санкции за их неисполнение (ненадлежащее исполнение) незначительны. При этом данные санкции не сопоставимы с затратами на мероприятия, обеспечивающие надлежащий экологический баланс на водоемах, и могут налагаться только в период плановых проверок, которые проводятся в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ</p> <p>"О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" один раз в три года.</p>		
31.	<p>№ 161211-6 «О внесении изменений в статью 25.6 Федерального закона «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ» и в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в РФ» (об установлении обязанности подтверждения в установленном порядке владения русским языком и знания истории России и основ законодательства РФ для отдельных категорий иностранных граждан, обратившихся за получением обыкновенной рабочей визы или вида на жительство в РФ либо прибывших в РФ в порядке, не требующем получения визы, для осуществления трудовой деятельности на основании разрешения на работу или патента) Вх. от 26.11.2012 №6676/0212-12</p>	<p>Законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в законодательство Российской Федерации (статью 25.6 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».</p> <p>В соответствии с законопроектом подтверждать владение русским языком, знание истории России и основ законодательства Российской Федерации обязаны иностранные граждане:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) обратившиеся для получения обыкновенной рабочей визы (за исключением иностранного гражданина, являющегося высококвалифицированным специалистом, и членов его семьи, а также иностранных граждан, указанных в пунктах 4 и 4.8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»);</li> <li>2) обратившиеся для получения вида на жительство;</li> <li>3) прибывающие в Российскую Федерацию для осуществления трудовой деятельности в порядке, не требующем получения визы, при обращении за выдачей разрешения на работу или патента.</li> </ol> <p>Сертификат о владении русским языком, знаний истории России и основ законодательства Российской Федерации будет выдаваться</p>	<p>Депутаты Государственной Думы В.Н.Плигин, Д.Ф.Вяткин, Т.К.Агузаров, А.Н.Хайруллин, М.Л.Шаккум</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 19.11.2012 № 62(43)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив???</p> <p>До 25.12.2012</p>

		<p>образовательными и иными организациями на территории Российской Федерации или за рубежом, включенными в перечень организаций, проводящих экзамен по русскому языку как иностранному языку, истории России и основам законодательства Российской Федерации, иностранным гражданам, сдавшим экзамен по русскому языку как иностранному языку, истории России и основам законодательства Российской Федерации. Срок действия такого сертификата составляет 5 лет с даты его выдачи.</p> <p>Порядок и критерии включения организаций в перечень организаций, проводящих экзамен по русскому языку как иностранному языку, истории России и основам законодательства Российской Федерации, их перечень, формы и порядок проведения экзамена по русскому языку как иностранному языку, истории России и основам законодательства Российской Федерации, требования к минимальному уровню знаний, необходимых для сдачи указанного экзамена, а также порядок выдачи и форму указанного сертификата предлагается утверждать федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.</p> <p>Законопроектом предусматривается возможность подготовки к введению предлагаемых изменений.</p>		
32.	<p>№ 164390-6 «О внесении изменений в статью 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях в части дополнения примечанием по вопросу уточнения ответственности за оставление места дорожно-транспортного происшествия» Вх. от 28.11.2012 №6758/0212-12</p>	<p>Статьей 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия причастным к нему водителем, поскольку в соответствии со статьей 2.5 Правил дорожного движения (и соответствующими положениями предыдущих ЩЩ за последние несколько десятков лет) установлена обязанность водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию, не оставлять место ДТП.</p> <p>В то же время при незначительных ДТП, а также при более значительных, но в случаях, когда участники 4111, причастные к нему, договорились об урегулировании претензий, оставление места ДТП общественной опасности не представляет и вообще общественных интересов не затрагивает.</p> <p>Поскольку оставление места ДТП в соответствии с упомянутой нормой ПДД все же является правонарушением, предлагается освобождать водителей, оставивших место ДТП, от ответственности при соблюдении ряда условий.</p> <p>Первое — если в дорожно-транспортном происшествии нет лиц, получивших телесных повреждения, а имеет место лишь повреждение транспортных средств. Второе — если у участников дорожно-транспортного происшествия, причастных к нему, нет взаимных претензий, либо между</p>	<p>Депутаты Государственной Думы И.В.Лебедев, Я.Е.Нилов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 19.11.2012 № 62(44)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>?</p> <p>до 22 декабря 2012 года</p> <p>Запрошено мнение УМВД</p>

		ними достигнута договоренность об урегулировании претензий, подтвержденная письменным соглашением.		
33.	№ 109605-6 «О внесении изменений в статью 123 Уголовного кодекса РФ, в Кодекс РФ об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» (в части уточнения положений законодательства, устанавливающих ответственность за незаконное проведение аборта)– Вх. от 28.11.2012 №6768/0212-12	Предлагается внести изменения: 1) в КоАП РФ, дополнив его статьями 6.19, 6.20, предусматривающими административную ответственность за невыявление установленных законодательством об охране здоровья граждан в Российской Федерации требований проведения аборта (6.19), а также ответственность за нарушение права врача на отказ от проведения аборта (по убеждениям или вероисповеданию либо по другим причинам) (6.20); 2) в статью 123 «Незаконное производство аборта» УК РФ, устанавливающие ответственность не только за проведение аборта лицом, не имеющим высшего медицинского образования соответствующего профиля, за деяние повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшей, но и за проведение аборта лицом, ранее привлекавшимся к административной ответственности; 3) в статью 56 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», дополнив положением об административной ответственности за незаконное проведение аборта. 5. Предлагаемые законопроектом изменения позволят усилить ответственность за незаконное производство аборта, а также будут способствовать ограничению практики незаконных аборт и более эффективному решению задач, связанных с охраной материнства и детства.	Депутаты Государственной Думы Е.Б.Мизулина, О.Н.Епифанова, Е.И.Бычкова, В.В.Куликова, Я.Е.Нилов, Д.В.Саблин, С.А. Попов, А.В.Чеп	Принять к сведению, направить в архив???
			Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 19.11.2012 № 62(45)  Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству	до 14 января 2013 года
34.	№ 164353-6 «О внесении изменений в статьи 12.21 и 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (об усилении ответственности за нарушение правил перевозки грузов, правил буксировки, а также за повреждение дорог) Вх. от 28.11.2012 №6755/0212-12	Законопроект направлен на повышение ответственности водителей за нарушение правил перевозки грузов, правил буксировки, а также за повреждение дорог, железнодорожных переездов или других: дорожных сооружений, поскольку действующий в настоящее время размер административного штрафа не является эффективным средством предупреждения подобных правонарушений. Усиление административной ответственности за перечисленные правонарушения позволит повысить безопасность дорожного движения и сократить количество дорожно-транспортных происшествий, спровоцированных несоблюдением правил перевозки грузов, буксировки, а также повреждением дорог.	Липецкий областной Совет депутатов  Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 19.11.2012 № 62(46)  Комитет по конституционному законодательству и государственному	Принять к сведению, направить в архив???
				до 22 декабря 2012 года

			строительству	
35.	<p>№ 152433-6 «О внесении изменения в статью 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (о сроках полномочий председателя и заместителя председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации) Вх. от 03.12.2012 № 6840/0212-12</p>	<p>С 19 марта 2002 года вступил в силу Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которым устанавливаются полномочия, порядок образования и деятельности органов судейского сообщества. Такими органами являются квалификационные коллегии судей.</p> <p>В статье 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» содержатся нормы, регулирующие порядок формирования Высшей Квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Члены коллегии из числа судей и представители общественности избираются и назначаются тайным голосованием соответственно делегатами Всероссийского съезда судей и Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, один член коллегии - представитель Президента Российской Федерации назначается Президентом Российской Федерации.</p> <p>В соответствии со статьей 18 Федерального закона «Об органах судейского сообщества» в Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации для оперативного решения вопросов, связанных с организацией ее работы, образуется президиум, который является рабочим органом этой коллегии и ей подотчетен. Президиум состоит из председателя коллегии и трех его заместителей, избираемых Высшей квалификационной коллегией судей российской Федерации из числа ее членов.</p> <p>Согласно части 7 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» член квалификационной коллегии судей не может быть избран на должность председателя или заместителя председателя квалификационной коллегии судей более двух раз подряд.</p> <p>Законопроектом предлагается внести в статью 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» изменение, снимающее ограничение для председателя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и его заместителей при избрании на должность по истечении срока их полномочий.</p> <p>Указанное изменение вносится в целях снятия необоснованного ограничения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации как органа судейского сообщества в праве избрать из числа своих членов президиум как рабочий орган, и приведения законодательства в соответствие с Европейской Хартией о статусе судей о независимости органа, регулирующего вопросы назначения, прохождения службы и прекращения полномочий судьи.</p>	<p>Депутат Государственной Думы Т.К.Агузаров</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 25.10.2012 № 62(47)</p> <p>Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>До 23.12.2012</p>
36.	№ 156255-6 «О внесении изменений в	В Российской Федерации функционируют федеральная, межрегиональные (в	Депутаты	Принять к

<p>Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (об уточнении полномочий органов государственной власти в части создания системы оповещения и информирования населения) Вх. от 22.11.2012 №6549/0212-12</p>	<p>границах федерального округа), 83 региональные автоматизированные системы оповещения - в границах субъектов Российской Федерации, а также местные - в границах муниципальных образований и локальные - в районах размещения потенциально опасных объектов.</p> <p>Для обеспечения своевременного доведения информации и сигналов оповещения до органов управления, сил гражданской обороны, единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС) и населения об угрозе возникновения или возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации также используются:</p> <p>общероссийская комплексная система информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей (ОКСИОН), которая в настоящее время за счет средств федерального бюджета создана в 38 крупных городах страны и включает в себя 34 информационных центра и более 3500 пунктов информирования населения;</p> <p>сети мобильной связи основных российских и местных операторов сотовой связи, в т.ч. с помощью SMS-сообщений с возможностью оповещения в локально заданной географической зоне;</p> <p>сети региональных операторов фиксированной телефонной связи;</p> <p>средства массовой информации, телекомпании, радиокomпании, печатные издания, информагентства;</p> <p>автоматизированные системы доведения информации об угрозе возникновения опасных быстроразвивающихся природных явлений;</p> <p>Интернет - сообщения, информационные средства наземного общественного транспорта и другие.</p> <p>Для оповещения населения, не охваченного средствами централизованного оповещения, используются мобильные громкоговорящие средства оповещения, установленные на автомобилях различных ведомств, привлекаемых для предупреждения или ликвидации ЧС.</p> <p>Информирование населения осуществляется силами органов повседневного управления РСЧС с использованием указанных выше систем и технических средств. К таким органам повседневного управления относятся: Национальный Центр Управления в кризисных ситуациях МЧС России, информационные центры и дежурные, службы федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, центры управления в кризисных ситуациях главных управлений МЧС России по субъекту Российской Федерации, оперативно-диспетчерских служб муниципальных образований, организаций, эксплуатирующих потенциально-опасные объекты.</p>	<p>Государственно й Думы И.А.Ярвая, Э.А.Валеев, Т.К.Агузаров, С.А.Поддубный</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(116)</p> <p>Комитет по безопасности и противодействию коррупции</p>	<p>сведению, направить в архив???</p> <p>до 12 декабря 2012 года</p>
---	--	---	--

		<p>Проект федерального закона разработан в целях повышения эффективности системы реагирования на угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций и возникающие чрезвычайные ситуации, а также создания дополнительных условий для своевременного оповещения и оперативного информирования населения о чрезвычайных ситуациях, улучшения подготовки населения в области защиты от чрезвычайных ситуаций.</p> <p>Указанным законопроектом вносятся изменения в статьи 1 и 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».</p> <p>В законопроекте дается определение понятия «Система оповещения и информирования населения», вносятся соответствующие изменения в полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, в части создания системы оповещения и информирования населения (региональной (межмуниципальной), муниципальной), обеспечения эксплуатации, развития и поддержания ее в постоянной готовности.</p> <p>Предполагается, что подобные изменения позволят обеспечить согласованные и эффективные действия органов государственной власти, местного самоуправления, а также организаций при возникновении угрозы или ликвидации последствий чрезвычайной ситуации, будут способствовать решению проблемы, связанной со своевременным оповещением населения о чрезвычайных ситуациях.</p> <p>Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходных обязательств федерального бюджета, поскольку в соответствии со статьями 11 и 14 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций уже отнесено осуществление финансирования мероприятий в области защиты населения (работников) и территорий от чрезвычайных ситуаций, а также создание резервов финансовых и материальных ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций.</p>		
37.	<p>№ 156251-6 «О внесении изменений в статью 47 Федерального закона «О полиции» (в части предоставления субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления права осуществления расходов на</p>	<p>В соответствии со статьей 72 Конституции Российской Федерации обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.</p> <p>Частью 2 статьи 47 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее — ФЗ «О полиции») органы государственной власти</p>	<p>Депутат Государственно й Думы Т.Н.Москальков а Выписка из</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив???</p>

<p>реализацию возложенных на полицию прав и обязанностей) Вх. от 22.11.2012 №6562/0212-12</p>	<p>субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе осуществлять по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации расходы на реализацию возложенных на полицию обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.</p> <p>Однако данное положение не распространяется на дополнительные выплаты сотрудникам полиции сверх установленных размеров денежного довольствия.</p> <p>Вместе с тем, ранее существовавшие выплаты (так называемые «губернаторские надбавки») позволяли в регионах с особо повышенной степенью социальной напряженности устанавливать более высокое денежное довольствие и повышать эффективность кадровой политики, стимулировать приток новых кадров, в том числе молодых специалистов.</p> <p>Устранение данного института привело к тому, что в «проблемных» регионах Российской Федерации, в первую очередь в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, Московской области повышение денежного довольствия в соответствии с ФЗ «О полиции» и Федеральным законом от 19 июля 2011г. М 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не соответствует ожиданиям сотрудников органов внутренних дел, проходящим там службу, и приводит к оттоку кадров и, как следствие, к понижению профессионализма и эффективности борьбы с преступностью, поддержания режима законности и охраны общественного порядка.</p> <p>Законопроект подготовлен с целью укрепления социальных гарантий сотрудников полиции и предусматривает внесение изменений в часть 2 статьи 47 Федерального закона «О полиции», а именно, предусматривается расширение компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в части, касающейся установления их права на осуществление расходов на содержание полиции (включая дополнительные выплаты сотрудникам полиции сверх установленных Правительством Российской Федерации размеров денежного довольствия и расходы на материально-техническое обеспечение и решение жилищных вопросов) при реализации ею возложенных обязанностей.</p> <p>В тексте законопроекта особо подчеркивается, что осуществление расходов на содержание полиции - это право, а не обязанность органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов</p>	<p>протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.11.2012 № 60(58)</p> <p>Комитет по безопасности и противодействию коррупции</p>	<p>до 15 декабря 2012 года</p>
---	---	---	--------------------------------

		<p>местного самоуправления.</p> <p>Расходы бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов на указанные цели осуществляются в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.</p> <p>Принятие данного проекта федерального закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета поскольку предусматривается возможность финансирования расходов на содержание полиции в пределах средств, имеющихся в распоряжении органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.</p> <p>Вместе с тем, принятие данного проекта федерального закона позволит укрепить социальные гарантии сотрудников полиции, в том числе, позволит оперативно решать вопросы обеспечения сотрудников жильем.</p>		
38.	<p>№ 154792-6 «О внесении изменения в статью 3 ФЗ "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (в части расширения перечня оснований для установления административного надзора)</p> <p>Вх. от 22.11.2012 №6574/0212-12</p>	<p>С 1 июля 2011 года вступил в силу Федеральный закон от 6 апреля 2011 года Ю 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (далее — Федеральный закон), который предусматривает установление административного надзора в отношении лиц, освобождаемых или освобожденных из мест лишения свободы и имеющих непогашенную либо неснятую судимость, в целях оказания на них индивидуального профилактического воздействия для защиты государственных и общественных интересов.</p> <p>Согласно статье 3 Федерального закона административный надзор устанавливается судом в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) тяжкого или особо тяжкого преступления;</li> <li>2) преступления при рецидиве преступлений;</li> <li>3) умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего.</li> </ol> <p>Необходимо отметить, что первые два основания отражают сущность административного надзора, поскольку именно сохраняющаяся общественная опасность личности, совершившей преступление, выступает основанием установления административного надзора. Третье основание отражает особенности определенного вида преступности и показывает особую социальную потребность в ее профилактике.</p> <p>Практика применения норм административного законодательства показывает, что лицами, в отношении которых установлен административный надзор, совершается значительное количество иных правонарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), которые</p>	<p>Законодательное Собрание Кировской области</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 15.11.2012 № 60(59)</p> <p>Комитет по безопасности и противодействию коррупции</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив???</p> <p>до 15 декабря 2012 года</p>



		<p>относятся к категории представляющих общественную опасность. Так, например, совершение мелкого хищения, уничтожение или повреждение чужого имущества (глава 7 КоАП РФ) негативно влияют на государственные и общественные интересы, а также посягают на имущественные права.</p> <p>За первое полугодие текущего года на территории Кировской области зарегистрировано 1169 фактов совершения хищений чужого имущества, не подпадающих под действие уголовного законодательства (статья 7.27 КоАП РФ), и 298 случаев уничтожения или повреждения чужого имущества (статья 7.17 КоАП РФ). Очевидно, что большинство из данных преступлений совершено лицами, ранее имевшими преступный опыт.</p> <p>Вместе с тем легитимные возможности для установления надзора по таким основаниям отсутствуют, что препятствует реализации основных задач по предупреждению совершения лицами, освобожденными из мест лишения свободы и имеющими непогашенную либо неснятую судимость, преступлений и других правонарушений, по оказанию на них индивидуального профилактического воздействия в целях защиты государственных и общественных интересов.</p> <p>Учитывая изложенное, предлагается дополнить перечень оснований для установления административного надзора, предусмотренных пунктом 2 части 3 статьи 3 Федерального закона, следующей категорией административных правонарушений — административные правонарушения. в области охраны собственности.</p>		
39.	<p>№ 146197-6 «О внесении изменения в статью 25.1 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (в части изменения предельного возраста пребывания на гражданской службе) Вх. от 22.11.2012 №6553/0212-12</p>	<p>Участие граждан в управлении делами своего государства является общепризнанной нормой своего государства. Конституция Российской Федерации в статье 32 установила, что гражданам Российской Федерации предоставляется “право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей”</p> <p>В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации “в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина”. Однако Федеральный закон “О государственной гражданской службе Российской Федерации” в статье 25.1. “Предельный возраст пребывания на гражданской службе” установил государственным гражданским служащим возрастные ограничения, тем самым ущемил право граждан Российской Федерации на равный доступ к государственной гражданской службе, хотя в пункте 2 указанной статьи оговорено, что по решению представителя нанимателя, с согласия гражданина он может продолжить работу на условиях срочного договора на должности, не являющейся должностью гражданской службы.</p> <p>Дискриминационные ограничения по возрасту, установленные Федеральным</p>	<p>Депутат Государственной Думы А.В.Митрофанов</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(119)</p> <p>Комитет по федеративному устройству и вопросам местного</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать???</p> <p>до 16 декабря 2012 года</p>

		<p>законом “О государственной службе Российской Федерации” вступают в противоречие не только с Конституцией Российской Федерации, но и рядом международно-правовых актов - Всеобщей декларацией прав человека, Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах, Международным пактом о гражданских и политических правах, Конвенциями и Рекомендациями МОТ.</p> <p>Эти правовые нормы реализованы на практике в США, Канаде, Великобритании, Франции, Польше, Германии и в других государствах, где законодательством не предусмотрено такое основание, как достижение ими предельного возраста нахождения на государственной службе. Некоторые государства считают, что для отдельных групп государственных служащих, достигших возраста 65 лет при наличии служебной необходимости они могут быть оставлены на должности на определенный срок.</p> <p>В Белоруссии, тяготеющей к авторитарному режиму, предельный возраст для государственных служащих установлен равным 65 годам с правом продления до 70 лет для всех категорий государственных служащих.</p> <p>Президентом Российской Федерации внесен законопроект, согласно которому по решению Президента Российской Федерации федеральному государственному служащему, замещающему должность категории «руководители», срок гражданской службы может быть продлен до достижения возраста 70 лет. Цель повышения пенсионного возраста чиновников - сохранить на гражданской службе высококвалифицированный руководящий кадровый состав.</p> <p>Реализация предложенного Президентом Российской Федерации законопроекта соответствует общей тенденции, закрепленной законодательством Российской Федерации в отношении судей, прокурорских работников и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, предельный возраст которых продлен до 70 лет.</p> <p>Цель предлагаемого законопроекта увеличить срок пребывания гражданских служащих на государственной службе до 65 лет, с возможностью продления пребывания на государственной службе до 70 лет с согласия гражданского служащего по решению представителя нанимателя. Как правило, гражданские служащие, достигшие возраста 60 лет являются ценными сотрудниками, обладающими достаточно высокими знаниями и могут не только эффективно осуществлять дальнейшую свою деятельность, но и передавать опыт работы более молодым государственным служащим, на что обращает внимание Президент Российской Федерации.</p> <p>Часть 1 статьи не устанавливает возможный срок продления пребывания на государственной службе после достижения гражданским служащим</p>	самоуправления	
--	--	--	----------------	--

		<p>предельного возраста. Срок возможного продления имеет широкий диапазон и может колебаться от месяца до 5 лет - максимума продления срока.</p> <p>Для устранения неопределенности предлагается срок продления установить не менее одного года, так как продление срока службы гражданскому служащему в несколько месяцев, который стал широко практиковаться, является недопустимым с этической стороны.</p> <p>В финансово-экономическом обосновании к законопроекту «О внесении изменений в статью 25.1. Федерального закона “О государственной гражданской службе Российской Федерации”, внесенному Президентом Российской Федерации указано, что дополнительного увеличения расходов федерального бюджета не потребуется.</p> <p>Принятие проекта федерального закона не предусматривает дополнительное увеличение расходов федерального бюджета, введение или отмену налогов, освобождение от их уплаты, выпуск государственных займов, изменение финансовых обязательств, внесения изменений в другие федеральные законы, которые предусматривают расходы, покрываемые за счет федерального бюджета, не потребует дополнительного увеличения численного состава федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации.</p>		
40.	<p>№ 154174-6 «О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» (в части наделения религиозных организаций правом установления требований для кандидатов на должности духовных лиц) Вх. от 23.11.2012 № 6604/0212-12</p>	<p>Проблема роста религиозного экстремизма, с которой сегодня сталкиваются многие государства, носит многоплановый характер, а поиск путей для ее решения требует взвешенного и беспристрастного подхода. Это вызвано не только опасностью экстремистских проявлений, но и деликатностью религиозного аспекта проблемы, а также необходимостью учета конституционных принципов регулирования вопросов свободы совести и вероисповедания. Противодействие экстремизму становится насущной проблемой настоящего времени и требует принятия решительных, эффективных мер и согласованных действий, направленных на предупреждение и пресечение проявлений любых его форм.</p> <p>К сожалению, изменения в законодательстве часто становятся уже запоздавшими, государство, приняв их, уже упустило момент, когда проблемы могли быть решены менее сложными путями и меньшими затратами. С другой стороны, иногда предлагаются такие поправки в законодательство, которые ведут к ограничению свободы вероисповедания или необоснованному затруднению ее реализации, что недопустимо.</p> <p>Предлагаемый законопроект направлен на защиту прав и свобод человека и гражданина, предупреждение религиозного экстремизма, содействие укреплению внутриконфессионального и межконфессионального согласия.</p>	<p>Государственный Совет Республики Татарстан</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(110)</p> <p>Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p> <p>До 16.12.2012</p>

		<p>Концепция законопроекта «О внесении изменений в статьи 15 и 24 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» основана на соблюдении конституционного принципа невмешательства государства в деятельность религиозных объединений.</p> <p>Религия – источник человеческой духовности, духовности общества в целом, совокупность духовных ценностей, вероучений. Поэтому огромное значение и последствия имеют уровень и качество образования тех людей, которые доносят религиозные знания, вероучение до каждого. В связи с этим законопроектом предусматривается дополнение статьи 15 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» положениями о необходимости установления требований для кандидатов на должности духовных лиц, в том числе наличие специального образования, полученного в образовательных учреждениях, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территории иностранных государств. При этом указанные требования предлагается установить самим религиозным организациям, что согласуется с принципом невмешательства государства в деятельность религиозных объединений.</p> <p>Законопроектом предоставляется право религиозным организациям, опираясь на основы исповедуемого вероисповедания, устанавливать порядок признания дипломов о получении религиозного образования в иностранных учебных заведениях. Полагаем, что никто иной, кроме самой религиозной организации, не сможет подтвердить, насколько полученное религиозное образование отвечает содержанию исповедуемого вероисповедания и может ли это образование стать основанием для назначения на должность духовного лица.</p> <p>В целях обеспечения прав работников религиозных объединений пункт 1 статьи 24 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» предлагается изменить, обязав религиозные организации заключать трудовые договора с работниками. Данное положение корреспондируется с пунктом 4 статьи 24 указанного Федерального закона, согласно которому работники религиозных организаций, а также священнослужители подлежат социальному обеспечению в соответствии с законодательством Российской Федерации.</p>		
41.	№ 153681-6 «О внесении изменений в статью 19 Федерального закона «Об общественных объединениях» (в части снижения возраста граждан, которые могут быть членами и участниками	Законопроект подготовлен в целях вовлечения детей, подростков и молодежи к занятиям физической культурой и спортом, развития и популяризации школьного, студенческого спорта, решения назревших проблем в области подготовки граждан к военной службе, возрастающим значением роли физкультурно-спортивных и патриотических общественных	Депутаты Государственной Думы В.А.Овсянников ,	Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать

	<p>физкультурно-спортивных и патриотических общественных объединений) Вх. от 23.11.2012 № 6605/0212-12</p>	<p>и общественно-государственных организаций в решении социально-экономических задач.</p> <p>В законопроекте предлагается снизить возраст граждан имеющих право стать членами и участниками физкультурно-спортивных и патриотических общественных и общественно-государственных объединений с 18 до 14 лет.</p> <p>На данный момент в стране имеется ряд общественных и общественно-государственных организаций, осуществляющие свою деятельность в области физической культуры, спорта и патриотического воспитания. Финансирование данных организаций и проводимых ими мероприятий осуществляется, в том числе из бюджетов различных уровней, что позволяет объединить усилия общества и государства в решении задач по воспитанию подрастающего поколения.</p> <p>Принятие законопроекта позволит:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- увеличить количество детей, подростков и молодежи, активно занимающихся физической культурой и спортом;</li> <li>- оказать влияние на формирование у подрастающего поколения мировоззрения о здоровом образе жизни как одном из необходимых качеств дальнейшей профессионального, служебного и карьерного роста;</li> <li>- сформировать у молодежи позитивное отношение положительную мотивацию к военной службе;</li> <li>- повысить роль общественных и общественно-государственных структур в формировании у подрастающего поколения высокого патриотического сознания.</li> </ul> <p>Принятие законопроекта не повлечет дополнительных финансовых затрат, покрываемых за счет федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов.</p>	<p>С.А.Поддубный</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(119)</p> <p>Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций</p>	<p>До 16.12.2012</p>
42.	<p>№ 152856-6 «О внесении изменений в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации» (в части усиления ответственности за осуществление незаконных согласованных действий на рынке горюче-смазочных материалов) Вх. от 23.11.2012 № 6600/0212-12</p>	<p>Законопроект направлен на закрепление в Уголовном кодексе РФ самостоятельной нормы об уголовной ответственности за сговор, в результате которого устанавливаются необоснованно высокие цены на автомобильный бензин, дизельное топливо и иные горюче-смазочные материалы.</p> <p>Российская Федерация является одним из крупнейших в мире производителей и экспортеров нефти и нефтепродуктов. Однако цены на горюче-смазочные материалы на отечественном рынке также являются одними из наиболее высоких и продолжают ежегодно расти, опережая темпы инфляции.</p> <p>По имеющейся информации, только в этом году цены на бензин выросли уже более чем на 12 %.</p> <p>Такой рост вряд ли можно оправдать сугубо экономическими процессами на</p>	<p>Депутаты Государственной Думы С.М.Миронов, Н.В.Левичев, О.А.Оганян, М.В.Емельянов, О.Л.Михеев</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

	<p>рынке горюче-смазочных материалов. Как представляется, это может свидетельствовать о наличии сговора крупнейших хозяйствующих субъектов, в частности, нефтяных компаний.</p> <p>В соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции» запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести, в частности, к установлению или поддержанию цен.</p> <p>За осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий в действующем законодательстве предусмотрена административная ответственность, а если эти действия причинили крупный ущерб или повлекли извлечение дохода в крупном размере, то и уголовная.</p> <p>Вместе с тем эти общие нормы не достаточно эффективны, поскольку даже за совершение уголовно-наказуемого сговора одним из видов наказаний предусмотрен штраф в размере от 300 тысяч до 500 тысяч рублей. Вероятно, что такой штраф для представителей крупных нефтяных компаний вряд ли можно назвать наказанием.</p> <p>Вместе с тем проблема роста цен на топливо и иные горюче-смазочные материалы существенно влияет на социально-экономическую ситуацию в стране в целом. Цена на топливо закладывается в себестоимость практически всех товаров, работ и услуг. Повышение цены на горюче-смазочные материалы, влечет повышение стоимости иных товаров, что негативно влияет на благополучие граждан.</p> <p>Именно поэтому ответственность за сговор на рынке горюче-смазочных материалов должна быть существенно усилена. Усиление ответственности будет также иметь более весомый предупредительный характер.</p> <p>Принимая во внимание изложенное, законопроект предлагает установить самостоятельную норму об уголовной ответственности за осуществление лицами, выполняющими управленческие функции в организациях, являющихся производителями и (или) поставщиками горюче-смазочных материалов, ограничивающих конкуренцию согласованных действий, которые привели к установлению и (или) поддержанию необоснованно высоких цен на рынке горюче-смазочных материалов, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.</p> <p>Это деяние предлагается наказывать лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере до 1 миллиона рублей либо без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью от 1 года до 3 лет либо без такового.</p> <p>То же деяние, причинившее особо крупный ущерб либо повлекшее</p>	<p>№ 58(95)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	
--	--	---	--

		<p>извлечение дохода в особо крупном размере, предлагается наказывать лишением свободы на срок до 10 лет со штрафом в размере до 1 миллиона рублей либо без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью от 1 года до 10 лет либо без такового.</p> <p>Если же указанные деяния совершены с применением насилия или с угрозой его применения, в качестве наказания предлагается лишение свободы на срок до 12 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 1 года до 20 лет.</p>		
43.	<p>№ 151664-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления ответственности за получение сексуальных услуг несовершеннолетнего) Вх. от 23.11.2012 № 6601/0212-12</p>	<p>Законопроект разработан в целях предотвращения сексуальной эксплуатации детей и сексуальных злоупотреблений в их отношении, а также обеспечения защиты прав и интересов несовершеннолетних потерпевших от преступлений против их половой неприкосновенности и половой свободы в ходе расследования данных преступлений.</p> <p>В соответствии с Конвенцией Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений, принятой Комитетом министров Совета Европы 12 июля 2007 г. (далее - Конвенция), и Факультативным протоколом к Конвенции о правах ребенка, касающимся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, принятым Генеральной Ассамблеей ООН 25 мая 2000 г., государства-участники обязуются принять необходимые меры по криминализации деяний, связанных с использованием услуг "детской проституции".</p> <p>Следует учитывать, что согласно Конвенции ребенком является любое лицо в возрасте до восемнадцати лет.</p> <p>В настоящее время Уголовным кодексом Российской Федерации (далее - УК) установлена ответственность совершеннолетнего лица за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста (статья 134). Уголовная ответственность за получение сексуальных услуг несовершеннолетнего в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет не предусмотрена.</p> <p>В этой связи законопроектом предлагается дополнить УК статьей 240<sup>1</sup>, устанавливающей уголовную ответственность лица, достигшего восемнадцатилетнего возраста, за получение сексуальных услуг заведомо несовершеннолетнего в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет.</p> <p>Расследование указанных деяний предусматривается в форме дознания, в связи с чем предлагается внести соответствующее изменение в часть третью статьи 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК).</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(97)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p> <p>До 12.12.2012</p>

		<p>В соответствии с Конвенцией государства-участники принимают также необходимые законодательные и иные меры, обеспечивающие, чтобы все интервью с ребенком-жертвой или, когда это целесообразно, с ребенком-свидетелем могли записываться на видеопленку и впоследствии приниматься в качестве показаний в ходе судебного разбирательства.</p> <p>Исходя из данного требования Конвенции, законопроектом предлагается дополнить статьи 166 и 281 УПК положениями, предусматривающими обязательное применение видеозаписи или киносъемки при производстве следственных действий, предусмотренных статьями 191 - 194 УПК (допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте), с участием несовершеннолетнего потерпевшего, а при необходимости и несовершеннолетнего свидетеля, если они или их законные представители против этого не возражают, а также наделение суда правом в случае неявки несовершеннолетнего в судебное заседание по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних принять по ходатайству стороны или по собственной инициативе решение об оглашении данных им показаний и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, произведенных с его участием.</p>		
44.	<p>№ 152707-6 «О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (об уточнении порядка освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда и об участии потерпевшего в судебном заседании при рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 4 и 5 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) Вх. от 23.11.2012 № 6602/0212-12</p>	<p>Настоящий законопроект направлен на обеспечение неотвратимости исполнения наказания, назначенного по уголовному делу, и реализацию обязанности государства по обеспечению потерпевшим доступа к правосудию, предусмотренной статьей 52 Конституции Российской Федерации.</p> <p>Уголовным кодексом Российской Федерации и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрена рассрочка и отсрочка отбывания наказания – так, уплата штрафа может быть отсрочена или рассрочена на срок до пяти лет, если немедленная уплата его является для осужденного невозможной (статьи 82, 82<sup>1</sup> УК РФ, статья 398 УПК РФ), что создает неопределенность в правомерности отбывания отсроченного наказания, если срок давности обвинительного приговора, установленный статьей 83 Уголовного кодекса Российской Федерации, истек до окончания срока отсрочки.</p> <p>Для ликвидации этой неопределенности законопроектом предлагается приостановление течения срока давности.</p> <p>Уголовное судопроизводство в силу пункта 1 части 1 статьи 6 УПК РФ имеет своим назначением в первую очередь защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, построено на принципе состязательности сторон, во исполнение которого суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных</p>	<p>Депутаты Государственной Думы Д.Ф.Вяткин, В.Н.Плигин, Т.К.Агузаров</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 12.11.2012 № 58(98)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив До 14.12.2012</p>



обязанностей и осуществления предоставленных им прав (статья 15 УПК РФ).

Таким образом, обязанностью государства является не только предотвращение и пресечение в установленном законом порядке посягательств, способных причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечение потерпевшему от преступления возможности отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами.

Потерпевший, являясь лицом, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред или вред деловой репутации, имеет в уголовном процессе свои собственные интересы, для защиты которых он в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения наделен правами стороны. Такой подход к регламентации прав потерпевшего корреспондирует положениям Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 года № 40/34), - потерпевшему должна быть обеспечена возможность изложить свои мнения и пожелания на любых этапах судебного разбирательства в тех случаях, когда затрагиваются его интересы, без ущерба для обвиняемого.

Исходя из принципа равенства прав сторон (статья 244 УПК РФ), потерпевший в судебном заседании судов первой, второй и надзорной инстанции пользуется равными со стороной защиты правами, однако, право потерпевшего на участие в разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, не предусмотрено.

Так, из положений статьи 399 УПК РФ следует, что при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания вправе участвовать осужденный, который может осуществлять свои права с помощью адвоката, представитель учреждения, исполняющего наказание, прокурор. В случае, когда в судебном заседании участвует осужденный, он вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы. Потерпевший не указан законодателем в числе лиц, которые вправе участвовать при разрешении данного вопроса.

Вместе с тем, при решении вопросов об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или при замене ему оставшейся не отбытой части наказания более мягким видом наказания права потерпевших непосредственно затрагиваются, потерпевшие имеют личную

заинтересованность, связанную с необходимостью защиты личной безопасности от возможных угроз со стороны осужденного или обеспечения возмещения причиненного преступлением материального ущерба.

Обратим внимание на позицию Конституционного Суда РФ, согласно которой предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда является одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства; суд как орган правосудия - исходя из положений статей 22, 46 (часть 1), 48, 118, 120, 123 (части 1, 2 и 3) Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи - призван обеспечить одинаковые по своей природе (независимо от стадии производства по уголовному делу) судебные гарантии защиты прав и законных интересов личности. Удовлетворяя ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении либо отказывая в его удовлетворении, судья не просто соглашается с поступившими к нему заявлением осужденного и (или) материалами администрации учреждения, а принимает мотивированное решение, исходя из анализа всего комплекса вопросов, связанных с целесообразностью дальнейшего отбывания осужденным наказания.

Кроме того, так как согласно статье 401 УПК РФ на постановление суда, вынесенное при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, могут быть поданы жалоба или представление в кассационном порядке, установленном главами 43 и 45 УПК РФ, то в соответствии с ч.4 ст.354 УПК РФ потерпевший также вправе обжаловать данное судебное решение.

Однако, если потерпевший не извещается о рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания, не участвует в судебном заседании, он фактически лишен возможности реализовать свое право на обжалование решения суда по данным вопросам.

Часто потерпевшие узнают об освобождении осужденного только тогда, когда неожиданно встречаются с ним, как говорится, лицом к лицу, то есть когда постановление суда об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания вступило в законную силу и исполнено.

Так, в одном из материалов по условно-досрочному освобождению имеется письмо потерпевшей: « ... моего единственного сына насмерть сбил пьяный сосед... Суд приговорил Т. к 3 годам 9 месяцам лишения свободы... Прошел 1 год 3 месяца и я узнаю, что убийца моего сынули – на свободе. Где же справедливость? Получается, что наказали меня (ведь мы с убийцей

		<p>живем в одном подъезде.»).</p> <p>Необходимо отметить, что согласно приговору, осужденный Т. свою вину не признал, гражданский иск о возмещении морального вреда и материального ущерба к моменту рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденным полностью не погасил, поэтому возможно, что если бы суд выслушал доводы потерпевшей, он принял совсем другое решение.</p> <p>Не стоит забывать, что одной из целей наказания согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ является восстановление социальной справедливости.</p> <p>Следует отметить, что в ряде зарубежных стран, например, США, мнение потерпевших учитывается при решении вопросов об условно-досрочном освобождении. Так, средства массовой информации широко освещали ходатайства Марка Дэвида Чемпена, отбывающего пожизненное заключение за убийство Джона Леннона в 1980 году. Начиная с 2000 года, он имеет право раз в 2 года подавать прошения об УДО, которым неизменно пользуется, каждый раз также неизменно получая отказ, при этом суды учитывали мнение вдовы музыканта Йоко Оно, выступавшей против освобождения убийцы.</p> <p>Таким образом, действующее уголовно-процессуальное законодательство требует усиления процессуальной роли потерпевшего в решении вопросов, связанных с исполнением приговора, что позволит потерпевшему максимально эффективно отстаивать свои интересы в процессе.</p>		
45.	<p>№ 159601-6 «О внесении изменения в статью 8 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (в части официального отзыва Правительства Российской Федерации) Вх. от 03.12.2012 № 6841/0212-12</p>	<p>В соответствии со статьей 8 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» проекты федеральных законов о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации могут быть внесены в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации при наличии официальных отзывов Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.</p> <p>Законопроектом предлагается внести изменение в вышеназванный Федеральный закон, предусмотрев возможность внесения проектов федеральных законов о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации только при наличии официального отзыва Верховного Суда Российской Федерации.</p> <p>Данное предложение обусловлено отсутствием объективной необходимости в получении официального отзыва Правительства Российской Федерации на законопроекты о внесении изменений в Уголовный кодекс</p>	<p>Депутат Государственной Думы Е.Б.Мизулина</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 22.11.2012 № 62(48)</p> <p>Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и</p>	<p>Внести на рассмотрение и рекомендовать поддержать</p> <p>До 24.12.2012</p>

		<p>Российской Федерации до их внесения в Государственную Думу, так как официальный отзыв Правительства Российской Федерации может быть получен и на стадии подготовки законопроекта к рассмотрению Государственной Думой в первом чтении. К тому же, на практике, учитывая необходимость согласования проекта официального отзыва Правительства РФ со всеми заинтересованными министерствами и службами, подготовка проектов отзывов занимает довольно длительное время, что не позволяет субъектам права законодательной инициативы своевременно реализовать свое право и внести в Государственную Думу актуальный законопроект, предусматривающий внесений изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации.</p>	<p>процессуальному законодательству</p>	
46.	<p>№ 156912-6 «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 23.22 и 23.22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (о региональном государственном надзоре за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр в отношении участков недр местного значения). Вх. от 26.11.2012 №6685/0212-12</p>	<p>В соответствии с пунктом 14 статьи 4 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 "О недрах" (в редакции Федерального закона от 30.11.2011 № 364-ФЗ) к полномочиям субъекта Российской Федерации отнесены организация и осуществление регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр исключительно в отношении участков недр местного значения.</p> <p>Вместе с тем редакция подпункта 56 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" осталась без изменений и в отличии от положения пункта 14 статьи 4 Закона Российской Федерации "О недрах" к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится осуществление регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр без указания на их категорию.</p> <p>С учетом изложенного законопроектом предусматривается согласование вышеуказанных положений пункта 14 статьи 4 Закона Российской Федерации "О недрах" и подпункта 56 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" путем отнесения к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации</p>	<p>Парламент Кабардино-Балкарской Республики</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 19.11.2012 № 61(77)</p> <p>Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив???</p> <p>До 19 декабря 2012</p>

		<p>Федерации вопросов организации и осуществления регионального государственного экологического надзора (в части регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр в отношении недр местного значения).</p> <p>В соответствии со статьей 49 Закона Российской Федерации "О недрах" (в редакции Федерального закона от 14.07.2012 № 74-ФЗ) административная ответственность за нарушение законодательства о недрах, в том числе и в отношении участков недр местного значения, устанавливается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. В связи с этим предлагаемым законопроектом дополняются положения статей 23.22 и 23.22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следующими положениями:</p> <p>относящими к полномочиям органов исполнительной власти Российской Федерации, осуществляющих федеральный государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, о рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.9 и частью 1 статьи 8.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части нарушений требований по охране и рациональному использованию участков недр за исключением участков недр местного значения;</p> <p>относящими к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр в отношении участков недр местного значения, о рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.9 и частью 1 статьи 8.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части нарушений требований по охране и рациональному использованию участков недр местного значения.</p>		
47.	<p>№ 167044-6 «О внесении изменения в статью 20 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» (о полномочиях по установлению правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным и городским наземным электрическим транспортом)</p> <p>Вх. от 26.11.2012 №6687/0212-12</p>	<p>Законопроект направлен на внесение изменений в Закон о безопасности дорожного движения в части установления полномочий федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта по установлению Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным и городским наземным электрическим транспортом.</p> <p>Необходимость принятия законопроекта обусловлена следующим.</p> <p>Положением об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами, утвержденным Приказом Минтранса России от 08 января 1997 г. № 2 "Об утверждении Положения об обеспечении безопасности перевозок</p>	<p>Правительство Российской Федерации</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 19.11.2012 № 61(79)</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p> <p>До 18.12.2012</p>

		<p>пассажирами автобусами" (далее - Приказ № 2) предусмотрены требования к безопасности перевозок пассажиров автобусами.</p> <p>Вместе с тем, Приказ № 2 не соответствует законодательству Российской Федерации, в связи с отсутствием оснований на его утверждение. Кроме того, ряд его положений противоречит нормам других нормативных правовых актов, вследствие чего Приказ № 2 требует отмены.</p> <p>При этом, в случае отмены Приказа № 2 вновь возникает необходимость законодательного закрепления требования к обеспечению безопасности перевозок пассажиров автобусами.</p> <p>Однако, полномочия на издание такого нормативного правового акта у федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, отсутствуют.</p> <p>Приказом Минтранса России от 25 января 2011 г. № 18 отменен Приказ Минтранса России от 09 марта 1995 г. № 27 "Об утверждении Положения об обеспечении безопасности дорожного движения в предприятиях, учреждениях, организациях, осуществляющих перевозки пассажиров и грузов" (далее - Приказ № 27), который был утвержден во исполнение нормативного правового акта, который впоследствии был признан утратившим силу. Также ряд норм утвержденного Приказом № 27 Положения об обеспечении безопасности дорожного движения в предприятиях, учреждениях, организациях, осуществляющих перевозки пассажиров и грузов, дублировали действующее законодательство.</p> <p>Однако, вследствие отмены указанного Приказа Минтранса России возникла необходимость издания нового нормативного правового акта, определяющего задачи и основные требования по обеспечению безопасной эксплуатации транспортных средств индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, ряд вопросов остался неурегулированным.</p> <p>Полномочия на издание такого нормативного правового акта у Минтранса России также отсутствуют.</p> <p>Вместе с тем, в настоящее время в Российской Федерации нет достаточной правовой базы, которая определяла бы задачи и основные требования по обеспечению безопасности перевозок и дорожного движения субъектами транспортной деятельности при организации и осуществлении перевозок пассажиров по автомобильным дорогам Российской Федерации с использованием транспортных средств, что свидетельствует о необходимости скорейшего принятия нормативного правового акта, который позволил бы устранить существующий пробел в федеральном законодательстве.</p> <p>Решить данный вопрос возможно путем утверждения федеральным</p>	<p>Комитет по транспорту</p>	
--	--	---	------------------------------	--

		<p>органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, соответствующих нормативных правовых актов.</p> <p>Однако законодательство Российской Федерации не содержит положений, предоставляющих указанному федеральному органу исполнительной власти права определять правила обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным и городским наземным электрическим транспортом.</p> <p>Учитывая отсутствие полномочий федерального органа исполнительной власти в области транспорта на утверждение указанных выше документов, подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", в случае принятия которого, будут созданы правовые основания для утверждения Министерством транспорта Российской Федерации правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным и городским наземным электрическим транспортом.</p>		
48.	<p>№ 157891-6 «О внесении изменения в статью 21 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» (о перемещении на специализированную стоянку транспортных средств, получивших повреждения в результате дорожно-транспортных происшествий) Вх. от 26.11.2012 №6688/0212-12</p>	<p>Законопроект разработан в целях осуществления мероприятий по организации дорожного движения в случаях повреждения транспортных средств в результате дорожно-транспортных происшествий, не связанных с совершением участниками таких происшествий административных правонарушений, указанных в части 1 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо уголовных преступлений.</p> <p>Правовую основу разработки данного законопроекта составляют положения статьи 1 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», согласно которой данный Федеральный закон определяет правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации и задачами указанного Федерального закона являются: охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, а также снижения тяжести их последствий.</p> <p>Федеральным законом от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» субъекты Российской Федерации наделены полномочием устанавливать порядок перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств при применении уполномоченными должностными</p>	<p>Воронежская областная Дума</p> <p>Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 19.11.2012 № 61(80)</p> <p>Комитет по транспорту</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив ???</p> <p>До 18.12.2012</p>

		<p>лицами задержания транспортных средств по делам об административных правонарушениях, указанных в части 1 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.</p> <p>Между тем практика осуществления мероприятий по организации дорожного движения свидетельствует о том, что зачастую транспортные средства получают повреждения в результате дорожно-транспортных происшествий, когда в действиях участников таких происшествий отсутствуют составы административных правонарушений, указанных в части 1 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо уголовных преступлений, но транспортировка этих средств силами владельцев (водителей) невозможна.</p> <p>Оставленные в таких случаях на обочинах дорог поврежденные транспортные средства не только становятся объектами хищений, но и создают угрозу для безопасности дорожного движения.</p> <p>В целях охраны имущества граждан (транспортные средства), а также предупреждения новых дорожно-транспортных происшествий из-за оставленных на обочинах дорог поврежденных транспортных средств проектом предусматривается, что такие транспортные средства подлежат перемещению на ближайшую специализированную стоянку и хранению до востребования их владельцами (водителями) либо их представителями.</p> <p>Согласно проекту перемещение вышеуказанных транспортных средств, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации. Расходы на перемещение и хранение этих транспортных средств возмещаются владельцами (водителями) таких транспортных средств или их представителями.</p> <p>Исключение составляют транспортные средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, перемещение которых на специализированную стоянку в случае их повреждения в результате вышеуказанных ДТП и невозможности их транспортировки собственными силами, а также хранение таких транспортных средств, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.</p>		
--	--	---	--	--



49.	<p>№ 171926-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации деятельности вспомогательных горноспасательных команд» Вх. от 28.11.2012 №6763/0212-12</p>	<p>Законопроект разработан в соответствии с пунктом 74 Плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2012 год, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2011 г. № 2425-р. Предлагается внести изменения в Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 11 б-ФЗ “О промышленной безопасности опасных производственных объектов” и Федеральный закон от 20 июня 1996 г. № 81 -ФЗ “О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности”, направленные на закрепление на законодательном уровне обязанности по созданию организациями, эксплуатирующими опасные производственные объекты, на которых ведутся горные работы (в том числе организациями по добыче угля (горючих сланцев), вспомогательных горноспасательных команд из числа своих работников (далее - ВГК). Кроме того, законопроектом вводится понятие “вспомогательные горноспасательные команды”, отсутствующее в настоящее время в законодательстве и закрепляются полномочия Правительства Российской Федерации по установлению единых требований к ВГК, для обеспечения необходимого уровня их укомплектованности, квалификации и в целом готовности к выполнению задач по предназначению.</p>	<p>Правительство Российской Федерации  Выписка из протокола заседания Совета Думы ГД ФС РФ от 22.11.2012 № 62(53)  Комитет по промышленности и</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив ???  до 9 января 2012 года</p>
50.	<p>«О признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и Закона РФ «О внесении изменений в Закон РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР», Закон РСФСР «О государственной налоговой службе РСФСР» и Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних, утвержденное Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 июня 1967 года» Вх. от 13.11.2012 № 6250/1011-12</p>	<p>Подготовка законопроекта обусловлена необходимостью отмены устаревших предписаний, регламентирующих работу комиссий по делам несовершеннолетних, функции которых были определены в нормативных актах СССР и РСФСР, принятых в основном в 1967 — 1977 годах и рассчитанных на систему государственных органов СССР и РСФСР, действовавшую до принятия Конституции Российской Федерации. -</p>	<p>Дума Астраханской области, постановление от 25.10.2012 № 620/10</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>
51.	<p>«О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» Вх. от 19.11.2012 №6412/0212-12</p>	<p>Законопроект подготовлен в целях совершенствования положений статья 11 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ “О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации” (далее — Федеральный закон Х2 59-ФЗ), посвященных порядку рассмотрения некоторых категорий обращений, в частности анонимных и повторных обращений.</p>	<p>Парламент Кабардино-Балкарской Республики, постановление</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p>

		<p>Согласно части 1 статьи 11 Федерального закона №59-ФЗ основанием, в соответствии с которым обращения в государственный орган, орган местного самоуправления, к должностному лицу не подлежат рассмотрению, а ответ на него не дается, является отсутствие в обращении фамилия направившего обращение гражданина и почтового адреса, по которому должен быть направлен ответ.</p> <p>Таким образом, согласно редакции части 1 статьи 11 в случае, когда почтовый адрес указан, но не указана фамилия либо наоборот указана фамилия, но не указан почтовый адрес, ответ должен быть направлен заявителю. Однако в обоих указанных случаях доставление ответа адресату физически невозможно, поскольку отсутствуют указанные данные о нем.</p> <p>Подлежащим уточнению представляется также положение части 5 статьи 11 Федерального закона № 59-ФЗ, согласно которой в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему многократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу. О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение.</p> <p>Однако использование в данном контексте носящего оценочный характер термина «многократно» на практике вызывает разночтения. В этой связи в целях обеспечения юридической ясности нормы предлагается слово «многократно» заменить на используемый в законодательстве более конкретный термин «неоднократно», то есть два и более раза.</p> <p>С учетом изложенного законопроектом предлагается уточнить:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- - норму части 1 статьи 11 Федерального закона № 59-ФЗ, определив, что ответ на обращение в государственный орган, орган местного самоуправления, к должностному лицу не дается как в случае отсутствия фамилия заявителя, так и при отсутствии в обращении почтового адреса, по которому должен быть направлен ответ;</li> <li>- положение части 5 статьи 11 Федерального закона № 59-ФЗ, предоставив право на принятие решения о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу (при условии, что -указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в</li> </ul>	от 25.10.2012 № 1290-П-П	
--	--	--	--------------------------	--

		<p>один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу) в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями давались неоднократно, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства.</p>		
52.	<p>«О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» Вх. от 15.11.2012 № 6327/1011-12</p>	<p>Настоящий проект федерального закона разработан в целях закрепления в Федеральном законе от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочий органов местного самоуправления по осуществлению муниципального контроля за соблюдением условий организации регулярных перевозок на территории поселений, муниципальных районов и городских округов.</p> <p>В настоящий момент полномочие по организации транспортного обслуживания населения отнесено к вопросам местного значения поселений, муниципальных районов и городских округов.</p> <p>В соответствии со статьей 17.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ органы местного самоуправления вправе организовывать и осуществлять муниципальный контроль по вопросам, предусмотренным федеральными законами. Действующим федеральным законодательством муниципальный контроль в сфере организации регулярных пассажирских перевозок не предусмотрен.</p> <p>Принятие федерального закона позволит органам местного самоуправления в полном объеме осуществлять полномочие по муниципальному контролю за предоставлением транспортных услуг населению, необходимое для качественной реализации предписанного федеральным законодательством вопроса местного значения по созданию условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения границах муниципального образования.</p>	<p>Законодательное Собрание Оренбургской области, постановление от 06.11.2012 № 1201</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>
53.	<p>«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Вх. от 15.11.2012 № 6328/1011-12</p>	<p>1 июля 2012 года вступили в силу положения части 2 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — Кодекс), закрепляющие эксплуатацию транспортного средства со снятием государственных регистрационных знаков до устранения причины запрещения эксплуатации за управление транспортным средством, а котором установлены стекла (в том числе покрытые прозрачными цветными пленками), светопропускание которых не соответствует требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств (часть 3.1 статьи 12.5 Кодекса). При этом на владельца транспортного средства налагается административный штраф в размере 500 рублей.</p>	<p>Законодательное Собрание Оренбургской области, постановление от 06.11.2012 № 1202</p>	<p>Внести на рассмотрение Думы и рекомендовать поддержать</p>

Применение указанных мер показало положительные результаты транспортной дисциплины водителей. Тем не менее установлены факты использования ими так называемой съемной тонировки, т. е. использования на ветровом и передних боковых стеклах различного рода легко демонтируемых приспособлений (быстросъемные солнцезащитные шторки, пластиковые накладки, сетчатые, перфорированные светофильтры, дополнительные стекла с покрытием и др.), ухудшающих светопропускание стекол.

данные правонарушения подлежат квалификации по части 1 статьи 12.5 Кодекса как управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена с назначением наказания в виде предупреждения или наложением административного штрафа в размере 100 рублей. При этом такая мера, как запрещение эксплуатации транспортного средства со снятием государственных регистрационных знаков, в отношении данных правонарушителей законодательством не предусмотрена.

Однако незначительный размер административного штрафа за данное правонарушение не создаст необходимых стимулов для соблюдения водителями требований к техническому состоянию эксплуатируемых транспортных средств, а возможность многократного использования указанных предметов, как правило, влечет за собой повторность совершения правонарушения.

Учитывая однородность описанных противоправных деяний и неравнозначность наказаний и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, установленных Кодексом в отношении правонарушений, предусмотренных частями 1 и 3.1 статьи 12.5, предлагаем дополнить статью 12.5 Кодекса частью 3.2. предусматривающей административную ответственность за управление транспортным средством, на ветровом и передних боковых стеклах которого установлены дополнительные предметы или покрытия многократного использования, ограничивающие обзорность с места водителя.

Принимая во внимание, что наказание предлагается с конфискацией предмета административного правонарушения и что в соответствии с частью 1 статьи 3.7 Кодекса конфискация предмета правонарушения назначается судьей, соответствующие изменения предлагаются в часть 1 статьи 23.1 Кодекса.

Предлагаемые законопроектом изменения направлены прежде всего на

		<p>обеспечение безопасности участников дорожного движения, а повышение требований к техническому состоянию эксплуатируемых транспортных средств и позволят устранить неравнозначность наказания схожих правонарушений, исключить возможность дальнейшего использования предметов, ухудшающих обзорность с места водителя.</p> <p>Законопроект направлен на совершенствование административного законодательства.</p>		
54.	<p>Обращение Парламента Кабардино-Балкарской Республики к Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С.Е.Нарышкину по вопросу ускорения принятия проекта ФЗ № 533370-5 «О внесении изменения в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»</p> <p>Вх. от 19.11.2012 № 6411/1012-12</p>	<p>В современном уголовно-исполнительном законодательстве исправление осужденных предполагает изменение сознания личности путем формирования уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование законопослушания. Исходя из этой главной цели в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее - Кодекс) 1997 года заложены основные принципы, в числе которых гуманизм, демократизм, дифференциация и индивидуализация исполнения наказаний, рациональное применение мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения, соединение наказания с исправительным воздействием.</p> <p>В соответствии с ними Кодекс предусматривал положения, согласно которым осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации в котором они проживали или была осуждены (часть первая статьи 73), а при отсутствии по месту жительства или по месту осуждения исправительного учреждения соответствующего вида осужденные направляются в ближайшие исправительные учреждения, расположенные на территории данного субъекта Российской Федерации, либо по согласованию с соответствующими вышестоящими органами управления уголовно-исполнительной системы в исправительные учреждения, расположенные на территории другого ближайшего субъекта Российской Федерации, в котором имеются условия для их размещения (часть вторая статьи 73).</p> <p>Место отбывания наказания в виде лишения свободы в законодательстве как Российской империи, так и СССР зависело от целей не только уголовной политики, но и в целом внутренней политики государства, являясь одним из инструментов ее ужесточения или, наоборот, гуманизации, а также ставилось в зависимость от той опасности, которую представляло виновное лицо существующим общественным отношениям. Таким же является значение места отбывания лишения свободы и сегодня, отражая процессы, связанные с гуманизацией отношений в сфере исполнения уголовных наказаний.</p> <p>Данное положение было ориентировано на более гуманное отношение к</p>	<p>Парламент Кабардино-Балкарской Республики, постановление от 25.10.2012 № 1291-П-П</p>	<p>Принять к сведению, направить в архив</p>

		<p>осужденным, обеспечение их прав на свидания с родственниками, успешную адаптацию в обществе после освобождения от наказания. Признано, что близость места отбывания наказания к семье и к иным значимым для осужденного социальным группам уменьшает степень его изоляции от общества, карательное содержание наказания.</p> <p>Федеральным законом от 19 июля 2007 года №142-ФЗ «О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» из части второй названной статьи Кодекса исключено положение, касающееся направления осужденных к лишению свободы в исправительные учреждения другого ближайшего субъекта Российской Федерации в случае отсутствия таковых по месту жительства либо осуждения.</p> <p>Вместе с тем поддержание социально полезных связей осужденного, в том числе и представляющего наибольшую общественную опасность, необходимо для его ресоциализации, поэтому ограничения осужденного в общении с родственниками, как представляется, должны быть минимальными. Именно на обеспечение ресоциализации осужденных во многом направлено закрепленное в статье 73 Кодекса общее правило об отбывании ими наказания в виде лишения свободы в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены, и ранее действовавшая норма о направлении осужденного в исправительные учреждения на территории соседних регионов.</p> <p>Решением вопроса в сложившейся ситуации может стать возврат к редакции части второй статьи 73 Кодекса, действовавшей до принятия указанного Федерального закона, что предусматривается проектом федерального закона № 5333705 «О внесении изменения в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации».</p>		
--	--	---	--	--