



ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ДУМА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Комитет по экономической политике

РЕШЕНИЕ

от 10.12.2013 № РК5-31-

О рассмотрении
протокольного поручения

Рассмотрев поступившие мнения прокуратуры Томской области, Администрации Томской области, Контрольно-счетной палаты Томской области по протокольному поручению с 23-го собрания Законодательной Думы Томской области по повестки собрания «О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О бюджетном процессе в Томской области», учитывая, что на заседании бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области 21.11.2013 данный вопрос был рассмотрен без замечаний и поддержан юридическим отделом аппарата Законодательной Думы Томской области,

Комитет по экономической политике РЕШИЛ:

Принять к сведению поступившую информацию по протокольному поручению с 23-го собрания Законодательной Думы Томской области по повестки собрания «О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О бюджетном процессе в Томской области» и согласиться с позицией, что законопроект в принятой редакции полностью соответствует требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Председатель комитета

А.Я.Эскин

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ДУМА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ВЫПИСКА № 2/23-5

из протокола 23-го собрания Законодательной Думы Томской области

26 сентября 2013 года

Протокольное поручение по вопросу повестки собрания
**«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской
области «О бюджетном процессе в Томской области»»**

Козловская О.В. предложила:

Бюджетно-финансовому комитету (Куприянец А.Б.) и комитету по экономической политике (Кляйн И.Г.) Законодательной Думы Томской области совместно с юридическим отделом аппарата Думы рассмотреть вопрос о возможности изменения нормы части 4 статьи 38 о возврате не использованных в текущем финансовом году межбюджетных трансфертов с учетом поправок к законопроекту, предложенных на 23-ем собрании Законодательной Думы Томской области.

Председатель
Законодательной Думы
Томской области

О.В.Козловская

Выписка из стенограммы

23-го собрания Законодательной Думы Томской области
по вопросу «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон
Томской области «О бюджетном процессе в Томской области»**

Кляйн И.Г. Вера Ивановна, второй вопрос у меня связан с последней поправкой, которую Вы озвучили, – о том, что межбюджетные трансферты, полученные в форме субсидий, должны вернуться в областной бюджет.

Плиева В.И. Да, это так.

Кляйн И.Г. Но у нас раньше было записано, что они с разрешения главного администратора (распорядителя) возвращаются на те же цели. А сегодня Вы говорите «все, убираем с муниципалитетов и возвращаем в областной бюджет».

Плиева В.И. Нет, читайте дальше, где про возвраты (абзац первый часть 4 статьи 38), – «подлежат возврату». Читаем ниже ч.4 ст.38, дополненную абзацем вторым: «В соответствии с решением главного администратора бюджетных средств о наличии потребности в межбюджетных трансфертах (это пункт 35 в таблице поправок, там в «форме субсидий» и т.д.), неиспользованных в текущем году, средства в объеме, не превышающем остатка указанных межбюджетных трансфертов, могут быть возвращены в очередном финансовом году».

Кляйн И.Г. Это такие фразы... Может быть, а может и не быть.

Плиева В.И. Иван Григорьевич, я еще раз говорю, что ничего не изменилось.

Кляйн И.Г. Возвращаются по решению главного администратора...

Плиева В.И. А здесь то же самое. Вы предусмотрели фразу «могут быть возвращены» – все, до свидания.

Козловская О.В. Коллеги, я прошу прощения, давайте конкретные предложения, что нужно сделать – оставляем так или вы просите подкорректировать.

Кляйн И.Г. Нет, я тогда скажу редакцию.

Плиева В.И. Иван Григорьевич, «могут быть» – это речь идет о чем? Там написано «при наличии потребности». Условно говоря, потребности может и не быть.

Кляйн И.Г. Как это? Была программа, и потребности может не быть!

Плиева В.И. Объясняю, как может не быть потребности. Провели конкурс, отторговали. Условно говоря, было 10 млн. на субсидию, стало 8. На каком основании 2 млн. должны отдать? Контракт заключен на 8 млн.

Кляйн И.Г. Вы тогда мотивации лишаете!

Плиева В.И. Извините, Иван Григорьевич, но вот такое законодательство.

Кляйн И.Г. Вы у них отобрали – и все, до свидания. Ну а как будут развиваться бюджетные отношения?

Козловская О.В. Давайте мы обо всем этом скажем в выступлениях. Сейчас вопросы к Вере Ивановне.

Плиева В.И. Эта норма записана в соответствии с Бюджетным кодексом.

Козловская О.В. Спасибо, Вера Ивановна.

...

Козловская О.В. Пожалуйста, выступления. Кто желает выступить? Пожалуйста, Иван Григорьевич.

Кляйн И.Г. Я все же в защиту того, что у нас было, хочу сказать. У нас было нормально предусмотрено, и этим самым обеспечивалась справедливая мотивация органов местного самоуправления экономить «государевы» деньги, наиболее эффективно их использовать и эту же экономию пускать на решение задач муниципалитетов. А мы сегодня предлагаем эту мотивацию изъять этими двумя статьями и сказать: «Вы за 8 млн. сделали, ну и, слава богу, а эти 2 млн. мы забираем в бюджет». Мотивация всегда штука очень осторожная, и здесь не перегнуть бы палку. Поэтому у меня предложение

оставить этот абзац под 34-ым порядковым номером в таком виде, в котором он у нас был, а абзац 35-й просто убрать из новой редакции законопроекта.

Козловская О.В. Кто еще хочет выступить? Пожалуйста, Борис Алексеевич.

Мальцев Б.А. Я поддерживаю Ивана Григорьевича, надо обязательно так поступить. Действительно, тогда зачем этому муниципальному образованию искать более дешевое, как написано в программе 10 млн., так он за 10 и наймет подрядчика. Не надо этого делать. Я поддерживаю Ивана Григорьевича и прошу остальных депутатов тоже поддержать.

Козловская О.В. Спасибо. Еще есть желающие выступить? Нет. Если позволите, я тоже воспользуюсь правом депутатского выступления и хочу 2 момента отразить. Знаете, опыт показывает, когда мы со слуха принимаем решения, досконально их не проработав, это не есть хорошо. Поэтому мое предложение...Все-таки комитет рассматривал, правовые службы Законодательной Думы Томской области с этим документом работали, и сейчас вот Вера Ивановна подошла и показала, что точно такая же запись была в действующей редакции закона. Вопрос в том, о чем говорят Иван Григорьевич и Борис Алексеевич, безусловно, есть. Но я думаю, мы тогда должны с вами дать поручение все-таки двум комитетам – в первую очередь бюджетно-финансовому и комитету по экономической политике – еще раз вернуться к этому вопросу. И если будет принято решение, что, да, действительно, в рамках федерального законодательства мы можем от этой нормы отступить, давайте примем, если можем. Потому что какой смысл исключать, если мы сейчас исключим, а завтра получим представление от прокуратуры о том, что мы сделали неправильно. У нас, кстати, в последнее время таких случаев достаточно. Это первый момент.

...

Козловская О.В. Поэтому, коллеги, я бы сейчас предложила не ломать копыя, а проголосовать в 2-х чтениях за этот закон и сделать протокольное поручение двум комитетам с привлечением юридического отдела

разобраться в этом предложении, которое высказано двумя депутатами, для того чтобы мы могли идти дальше. Потому что у нас осталось несколько дней, и бюджет будет внесен в Думу. И все по-новому ломать, мне кажется, смысла нет. Время у нас еще есть. Там будет работать согласительная комиссия, я думаю, что в октябре мы к этому вопросу вернемся, а аппарат должен взять этот вопрос на контроль. Это мое предложение. Галина Григорьевна, Ваше выступление, пожалуйста.

Немцева Г.Г. Уважаемые коллеги, я тоже хочу поддержать Ивана Григорьевича и Бориса Алексеевича. Мое предложение, как говорит Оксана Витальевна, чтобы не ломать копыя, принять в первом чтении, доработать поправку Мальцева и Кляйна и потом уже на следующее заседание выносить во втором чтении. Потому что, если мы сейчас в 2-х чтениях примем, никакие поправки в данный законопроект, я вас уверяю, никогда не будут внесены.

Козловская О.В. Понятно. У нас с вами есть договоренность полугодовой давности, у нас такая ситуация возникала, когда комитет принимает одно решение, а в ходе Думы мы начинаем предлагать другое решение, и депутаты комитета потом, мягко говоря, возмущаются. Поэтому давайте мы, наверное, сделаем так: мы сейчас проголосуем первое чтение и попросим, чтобы комитет сформировал свою позицию. Если они готовы с этим согласиться, значит, мы ограничимся первым чтением, если не готовы, то тогда будем голосовать второе чтение, и результаты покажут, кто «за», кто «против». Нет возражений? Я предлагаю сейчас поставить на голосование первое чтение, а второе чтение проголосовать позже. Нет возражений? Так пойдет, Александр Брониславович?

Куприянец А.Б. Первое чтение, да.

Козловская О.В. А потом вы соберетесь, обсудите и примете решение.

Звоначев С.В. Анатолию Михайловичу слово дайте.

Козловская О.В. Одну секунду, мы же еще обсуждаем.

Звоначев С.В. Пусть он скажет и развеет все сомнения.

Куприянец А.Б. Я бы хотел тоже поправить Оксану Витальевну. Комитет собираться после 1-го чтения не будет. Комитет решение принял, и есть позиция комитета, и давайте работать по утвержденному регламенту. Если у кого-то есть другое предложение, это будет второе голосование по той позиции.

Козловская О.В. Позиция комитета тоже озвучена. Пожалуйста, Анатолий Михайлович.

Рожков А.М. Уважаемые депутаты, мы приносим извинение, наверное, не до конца мы проработали в комитете, но тем не менее я хотел бы дать пояснение. Мы сегодня говорим о тех ресурсах, которые сегодня передаются органам местного самоуправления на реализацию конкретных мероприятий. Это не дотация, которая передается органам местного самоуправления и органы местного самоуправления самостоятельно определяют, куда они эти деньги направят. Долгосрочные целевые программы, как мы их называли до сегодняшнего дня, предусматривают софинансирование 50 на 50, и та экономия, которая появляется в органах местного самоуправления после проведения котировок или конкурсов, полностью сегодня на 100% не зависит от инициативы органов местного самоуправления или каких-то других органов власти. Если происходит экономия по какому-то лоту, точно в таком же размере происходит экономия и в органах местного самоуправления, исходя из собственных источников, которые они предполагают направить на то или иное мероприятие. Я хотел бы отметить еще следующую задачу. Ресурсы, которые возвращаются в областной бюджет, мы готовы снова в рамках этой же программы направить на выполнение той же задачи, консолидируя усилия. Наглядный пример: 130 млн. было выделено г.Томску для приобретения жилья для детей-сирот, но они не были реализованы, и мы вынуждены снова направлять в следующем финансовом году. Механизм этот необходим. Прошу поддержать в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Спасибо. Позиции всех понятны, теперь давайте по процедуре. Мы сейчас с вами голосуем первое чтение, затем в соответствии с Регламентом я поставлю на голосование поправку Кляйна и Мальцева об исключении одного положения из статьи закона, при этом, вы знаете, что комитет не намерен менять свою позицию и просит поддержать позицию комитета. Правильно, Александр Брониславович? У нас процедура такая – мы не голосуем решение комитета, мы будем голосовать поправку, но при этом есть позиция бюджетного комитета. Всем все понятно?

Мальцев Б.А. Понятно, но только комитет про эту позицию не знал. И не надо тут смешивать все.

Козловская О.В. Борис Алексеевич, но есть председатель комитета и есть члены бюджетного комитета. Никто не возмутился.

Мальцев Б.А. Он все правильно говорит, это Вы неправильно говорите. Комитет к нашей поправке никакого отношения не имеет, он ее не рассматривал, поэтому он вместе со всеми голосует ее сейчас.

Козловская О.В. Давайте будем голосовать, я думаю все всё услышали и поняли. Так? Голосуем первое чтение.

Результаты голосования

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	32+4
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	2

Результат: принимается.

Козловская О.В. Иван Григорьевич, я Вас прошу сформулировать поправку.

Кляйн И.Г. Уважаемые коллеги, я прошу 34 и 35 пункты, где у нас сравнительная таблица, сейчас взять в руки. Я предлагаю слова «Могут быть возвращены» заменить одним-единственным словом «возвращаются». «...В форме субсидии и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, не использованных в текущем финансовом году средств в объеме, не превышающем остатка указанных межбюджетных трансфертов,

возвращаются в очередном финансовом году в доход бюджета, которому они были ранее предоставлены для финансового обеспечения». Здесь четкая фраза – «возвращаются».

Козловская О.В. Коллеги, мы не обсуждаем. Есть поправка депутата, мы сейчас поставим ее на голосование. Итак, еще раз, Иван Григорьевич, скажите, пожалуйста, где эта поправка.

Кляйн И.Г. 35 пункт таблицы изменений, где черным шрифтом выделено как новая статья...

Козловская О.В. И в этом пункте Вы предлагаете исключить какие слова?

Кляйн И.Г. Вместо слов «могут быть возвращены» написать «возвращаются в очередном финансовом году».

Козловская О.В. То есть мы заменяем слова «могут быть возвращены» на слово «возвращаются». При этом я еще раз обращаю внимание на позицию Администрацию, позицию председателя бюджетно-финансового комитета и депутатов, хотя Борис Алексеевич тоже является членом бюджетно-финансового комитета, я не могу сказать, что это позиция комитета.

Мальцев Б.А. Я и говорю, что мы это не обсуждали.

Козловская О.В. Итак, мы голосуем поправку в таблице, под 35-ым пунктом формулировка.

Мальцев Б.А. Оксана Витальевна, по мотивам голосования можно?

Козловская О.В. Пожалуйста.

Мальцев Б.А. Дорогие депутаты, я думаю, будет правильно, если мы одному из кандидатов в мэры города сделаем сейчас подарок. Я прошу вас поддержать.

Козловская О.В. Да, нарушив федеральный закон. Нормально. Поэтому, коллеги, голосуем поправку И.Г.Кляйна.

Результаты голосования

Голосовало.....34
Проголосовало за.....19

Проголосовало против.....10

Воздержалось.....4

Результат: не принимается.

Козловская О.В. Не проходит. Нам нужно 22 голоса, а здесь 19, четыре голоса, которые у нас переданы, были переданы за редакцию бюджетно-финансового комитета. Есть еще изменения, дополнения? Голосуем принятие в целом во втором чтении и постановление.

Результаты голосования

Голосовало.....33

Проголосовало за.....21+4

Проголосовало против.....8

Воздержалось.....3

Результат: принимается.

Козловская О.В. Тем не менее я думаю, коллеги, давайте мы все-таки протокольно эту запись сделаем и вернемся к вопросу, учитывая, что позиция достаточно большого количества депутатов была в поддержку инициативы.

Мальцев Б.А. Оксана Витальевна, но Вы же нас обманули. Нам надо посчитать от присутствующих.

Козловская О.В. Это поправка к закону, Борис Алексеевич. Нужно 22 голоса. Это же не постановление мы с вами голосуем, а закон.

Мальцев Б.А. Но поправка в закон все равно от числа присутствующих.

Козловская О.В. Борис Алексеевич, 22 голоса от числа избранных депутатов. Спасибо.

Терещенко А.А. Вот сзади меня прокурор сидит, она читает Интернет и скажет, как трактуется Бюджетным кодексом.

Ларина Н.С. Здесь написано: «Не использованные в текущем году трансферты...подлежат возврату». Не «могут быть возвращены», а «подлежат возврату».

Кляйн И.Г. Я несколько о другом говорил. А то, что Вы читали, это к первой части 34-го пункта...Я несколько о другом говорю.

Козловская О.В. Коллеги, мы проголосовали, решение принято, протокольную запись сделали. Идем дальше.



Прокуратура Российской
Федерации

ПРОКУРАТУРА
ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Белинского, 14,
г. Томск, Россия, 634029

25.10.2013 № 7-18-2013
На № 4-05/0050-13 от 10.10.2013

Заместителю Председателя
Законодательной Думы
Томской области

Куприянцу А.Б.

Уважаемый Александр Брониславович!

В прокуратуре области изучен вопрос о возможности изменения нормы части 4 статьи 38 Закона Томской области «О бюджетном процессе в Томской области» (далее - Закон Томской области).

В статье 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) предусмотрено, что бюджетное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о федеральном бюджете, федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджетах субъектов Российской Федерации и т.д. В силу части 2 указанной статьи БК РФ законы субъектов Российской Федерации не могут противоречить данному Кодексу.

Федеральными законами от 7 мая 2013 года № 104-ФЗ внесены изменения в статью 242 БК РФ, которые предусматривают уточнение нормы об использовании в очередном финансовом году межбюджетных трансфертов, полученных в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, не использованных в текущем финансовом году. Редакция части 4 статьи 38 Закона Томской области полностью воспроизводит положения пункта 5 статьи 242 БК РФ.

Полагаем, что используемая формулировка «могут быть» возвращены не свидетельствует о создании рисков для необоснованно широко усмотрения в процессе правоприменения.

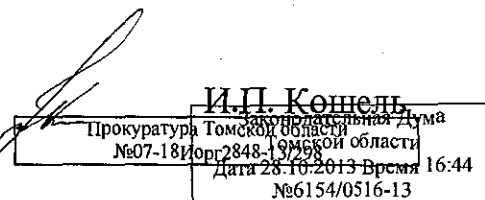
По общему правилу, установленному в абзаце 1 пункта 5 статьи 242 БК РФ, и нашедшему отражение в Законе Томской области, не использованные в текущем финансовом году межбюджетные трансферты, полученные в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, подлежат возврату в доход бюджета, из которого они были предоставлены.

В силу абзаца 3 пункта 5 статьи 242 БК РФ при наличии потребности в бюджетных средствах на основании решения главного администратора они возвращаются в доход бюджета, которому они были ранее предоставлены. При отсутствии в совокупности этих двух условий денежные средства возврату не подлежат. Этим, на наш взгляд, и обусловлена вариативность в возможности возврата бюджетных средств.

Заместитель прокурора области

старший советник юстиции

АБ № 040300





КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Енисейская, ул., д.8, г.Томск, 634050, тел./факс (3822) 520-061
e-mail: kpto@audit.tomsk.ru, <http://audit.tomsk.ru>

17.10.2013 № 02-509/1
На № 4-070/3351-13 от 10.10.2013

Заместителю председателя
Законодательной Думы
Томской области

А.Б. Куприянцу

Уважаемый Александр Брониславович!

Контрольно-счетная палата, рассмотрев предложение депутатов о внесении изменений в проект закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О бюджетном процессе в Томской области», высказанное на 23 собрании Законодательной Думы Томской области 26.09.2013 года, сообщает следующее.

Абзацем пятым пункта 16 статьи 1 законопроекта предлагается дополнить часть 4 статьи 38 Закона Томской области «О бюджетном процессе в Томской области» новым абзацем, устанавливающим возможность возвращения в очередном финансовом году в местные бюджеты остатков межбюджетных трансфертов, не использованных этими местными бюджетами в текущем финансовом году.

Согласно статье 2 Бюджетного кодекса РФ федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты представительных органов муниципальных образований, регулирующие бюджетные правоотношения, не могут противоречить данному Кодексу.

Формулировка абзаца пятого пункта 16 статьи 1 законопроекта полностью соответствует требованиям абзаца третьего пункта 5 статьи 242 Бюджетного кодекса РФ и не требует изменения.

Председатель

А.Д. Пронькин

Бояршинов С.О.
523251

Законодательная Дума
Томской области
Дата 17.10.2013 Время 15:29
№5825/0704-13



**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГУБЕРНАТОРА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ –
НАЧАЛЬНИК ДЕПАРТАМЕНТА ФИНАНСОВ**

Ленина пр., д. 111, г. Томск, 634069, тел. (3822) 512-515, факс (3822) 71-24-37
E-mail: boss@findep.org, region@findep.tomsk.ru, <http://www.findep.tomsk.gov.ru>, телеграф Томск-50, телерайп 128179 Флора
ИНН/КПП 7000000885/701701001 ОГРН 1037000100719

21.10.2013 № СП-478

на № 4-080/3349-13 от 10.10.2013

О предоставлении информации

Заместителю Председателя
Законодательной Думы Томской
области

А.Б.Куприянцу

Уважаемый Александр Брониславович!

Администрация Томской области по результатам рассмотрения вопроса о возможности изменения нормы части 4 статьи 38 Закона Томской области от 11 октября 2007 года № 231-ОЗ «О бюджетном процессе в Томской области» о возврате не использованных в текущем финансовом году межбюджетных трансфертов, заменив слова «могут быть возвращены» словами «возвращаются в очередном финансовом году», сообщает, что не поддерживает его на основании следующего.


На 23 собрании Законодательной Думы Томской области был представлен проект закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О бюджетном процессе в Томской области», которым предлагалось редакцию части 4 статьи 38 Закона Томской области от 11 октября 2007 года № 231-ОЗ «О бюджетном процессе в Томской области» привести в соответствие с абзацем третьим пункта 5 статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 7 мая 2013 года № 104-ФЗ), согласно которому в соответствии с решением главного администратора бюджетных средств о наличии потребности в межбюджетных трансфертах, полученных в форме субсидий и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, не использованных в текущем финансовом году, средства в объеме, не превышающем остатка указанных межбюджетных трансфертов, могут быть возвращены в очередном финансовом году в доход бюджета, которому они были ранее предоставлены, для финансового обеспечения расходов бюджета, соответствующих целям предоставления указанных межбюджетных трансфертов.

Согласно абзацу второму статьи 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации законы субъектов Российской Федерации не могут противоречить Бюджетному кодексу Российской Федерации.

Законодательная Дума Томской области Дата 23.10.2013 Время 10:42 №6020/0808-13

Учитывая изложенное, уточнение нового абзаца второй части 4 статьи 38 Закона Томской области от 11 октября 2007 года № 231-ОЗ «О бюджетном процессе в Томской области» в части замены слов «могут быть возвращены» словами «возвращаются в очередном финансовом году» вступит в противоречие с федеральным бюджетным законодательством, что является не допустимым.

С уважением,



А.М.Феденёв