



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Нахановича пер., д. 3а, г. Томск, 634050, тел./факс (3822) 714-834, 714-835
<http://ombudsman.tomsk.ru/> e-mail: ombudsman@ombudsman.tomsk.ru

01.03.2012 № НК-76

на _____ от _____

Председателю Законодательной
Думы Томской области

О.В. Козловской

Уважаемая Оксана Витальевна!

В соответствии с пунктом «з» части 1 статьи 10 Закона Томской области от 09.08.2005 № 118-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» направляю Вам свой ежегодный доклад за 2012 год. Кроме того, информирую Вас, что позже будет подготовлен брошюрованный вариант доклада, который также будет предоставлен Вам и депутатам Законодательной Думы Томской области.

Также направляем Вам информацию об использовании финансовых (бюджетных) средств в 2012 году.

Н.С. Кречетова

**Доклад Уполномоченного по правам человека в Томской области
за 2012 год**

Содержание:

Введение	с.2
1. Статистика и характер обращений граждан.....	с.4
2. Оценка жителями Томской области ситуации с правами человека в регионе (результаты социологического исследования и мониторинг СМИ и акций протеста).....	с. 8
3. Посещение районов области, социальных учреждений региона и мест заключения.....	с. 12
4. Содействие соблюдению прав и свобод человека	с. 16
1. Обращения в органы власти, правоохранительные и судебные органы	
2. Информационная деятельность	
3. Просветительская работа и работа с институтами гражданского общества	
5. Некоторые предложения по законодательному совершенствованию защиты прав и свобод граждан.....	с.24
1. О защите прав людей с ограниченными возможностями (инвалидов)	
2. О защите прав работников на вознаграждение за труд при банкротстве предприятий	
3. Об интеграции тюремной и гражданской медицины	
Приложения.....	с. 30
1. Количественные показатели деятельности Уполномоченного за 2012 год	
2. Отдельные частные примеры рассмотрения обращений граждан	
3. Основные результаты социологического исследования (массового опроса населения)	
4. Экспертный совет при Уполномоченном по правам человека в Томской области	

Введение

2012 год стал вторым годом существования нового института – Уполномоченного по правам человека в Томской области. Вряд ли такого короткого срока достаточно для укоренения темы прав человека как в умах населения, так и власти. В России прошедший год с точки зрения прав человека выглядит достаточно противоречивым.

С одной стороны, впервые за время существования института омбудсмена в России состоялась встреча Президента РФ В.В. Путина с региональными уполномоченными. В настоящее время таковые имеются в 69 субъектах федерации. Очень ценной стала озвученная Президентом позиция о независимости и самостоятельности этого института по отношению к другим ветвям власти.

С другой стороны, в 2012 году возникли новые основания для беспокойства по теме прав человека. Это связано с возможностью появления новых ниш для ограничения конституционных прав граждан. Российские законодатели в достаточно спешном порядке, без серьезного общественного обсуждения и фактически без согласования с регионами вносят законодательные новации.

Например, изменение объема конституционных прав граждан на свободу собраний через закон о митингах, жесткая привязка места проживания и регистрации, что, по сути, ограничивает конституционное право на свободу передвижений. Затруднительным для Министерства юстиции РФ оказалась и правоприменительная практика закона об «иностранных агентах».

Можно заметить, что новые «законодательные фобии» касаются многих. Если говорить про город Томск, то они могут затронуть наиболее мобильные и креативные группы населения, средний класс, мигрантов, иногородних студентов. Поэтому, хотя требований по реализации политических прав нашими гражданами не так уж много, просто отмахнуться было бы неправильным.

Аппарат регионального уполномоченного работает в тесном контакте с федеральным Уполномоченным по правам человека В.П. Лукиным. Так, в 2012 году федеральный омбудсмен выбрал именно город Томск для презентации своего ежегодного доклада в Сибирском федеральном округе. Кроме того, томский уполномоченный принимает активное участие в работе Координационного совета российских омбудсменов. В свою очередь этот Координационный совет заслушал и обсудил с Первым заместителем Генерального прокурора РФ А.Э. Буксманом, председателем Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкиным, директором Федеральной службы судебных приставов РФ А.О. Парфенчиковым наиболее типичные нарушения прав человека в российских регионах.

Аппарат томского уполномоченного в 2012 году начал работу и с международными организациями, такими, как Управление Верховного комиссара ООН по правам человека в России и с Европейским институтом омбудсмена (ЕОИ).

Спецификой 2012 года стало то, что особое внимание было уделено так называемым лишенцам, т.е. людям, чьи права ограничены по определению: инвалиды, выпускники детских домов, пожилые и одинокие люди, находящиеся в домах-интернатах, заключенные и осужденные в колониях и следственных

изоляторах. Государство, подписывая международные документы и конвенции, и выработывая всевозможные программы по реформированию этих сфер, пытается компенсировать изначальное неравенство различных групп людей с точки зрения прав.

В целом 2012 году заметен рост интереса жителей Томской области к возможности реализации своих прав. Даже тех, которые в прошлые годы не считали важными.

Предложенный доклад сочетает и видение уполномоченного о состоянии прав человека в Томской области, и отчет о работе, и ряд предложений для органов власти.

1. Статистика и характер обращений граждан

В целях выполнения своих задач Уполномоченный рассматривает направленные непосредственно Уполномоченному обращения (жалобы) граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, постоянно или временно проживающих на территории Томской области, а также иных физических и юридических лиц (Ст.10 п. а закона 118-ОЗ от 09.08.2005)

Всего за 2012 год Уполномоченному по правам человека в Томской области поступило 1446 обращений. Из них 505 письменных обращений, в т.ч. 86 – повторные. Заявители чаще отправляли обращения по почте или приносили лично, но также оставляли в он-лайн приемной на официальном сайте (75 писем) или пересылали по электронной почте (18 обращений).

Общее число устных обращений – 941. Всего состоялось 44 личных приема Уполномоченного, на котором было рассмотрено 193 дела. Они проходили почти каждую неделю в приемной для граждан в Томске, а также организовывались во время всех рабочих визитов районы и посещения учреждений системы исполнения наказания. Кроме того, почти ежедневно граждане приходили и звонили в приемную для граждан в Томске, где их консультировали специалисты (юристы) аппарата, а также представитель Уполномоченного осуществлял приемы во время своих посещений учреждений исполнения наказаний.

В итоге виден рост обращений к Уполномоченному по правам человека в Томской области в 2013 году по сравнению с прошлым годом: в 1,3 раза увеличилось общее число обращений, в 1,8 раза – письменных.

География обращений выглядит следующим образом. Чуть больше половины всех обращений поступает от жителей г. Томска (57%). Далее по доле обратившихся – ЗАТО Северск (9%), Асиновский (7%), Колпашевский (8%), Томский районы (5%) районы. Если в прошлом году было пять районов, из которых не поступило ни одного обращения, то в этом такой только один – Тегульдетский. Это один из немногих районов, куда не был организован визит Уполномоченного. При этом есть и обращения (5%), поступившие из других регионов страны.

Нужно отметить, что прием граждан ведется и общественными помощниками в ряде районов области. В некоторых случаях помощники самостоятельно консультируют и помогают разрешить проблемы, в более сложных – направляют в аппарат. К примеру, в 2012 году помощником в Парабельском районе была проведена работа по 40 обращениям гражданам, Асиновском районе – по 36 обращениям.

Какова **структура обращений** о нарушении прав граждан? Все права можно разделить на две большие категории: социально-экономические и гражданские. Наибольшее количество обращений к Уполномоченному связано с защитой социально-экономических прав (около 60% всех обращений о нарушении прав).

Безусловно, первую позицию занимает *право на жилье*. Здесь и неподвижность социальной очереди на жилье, и медленно сокращающееся количество ветхого и аварийного жилья, и невозможность выполнить программу переселения с Севера, и обманутые дольщики, и предоставление жилья детям-сиротам. Кроме того поступают жалобы о выделении жилья и другим льготным категориям: прежде всего, многодетным семьям и ветеранам ВОВ. Были обращения, связанные с заканчивающейся приватизацией жилья, недовольством полученным жильем, выкупом земельных участков и жилых помещений для государственных и муниципальных нужд и условиями проживания в маневренном фонде. Также поступило немало обращений с просьбой проконсультировать о праве получения субсидии или льгот на приобретение жилья, в т.ч. потому, что получить данную информацию на уровне муниципалитетов граждане не смогли.

Вторая «по популярности» тема социально-экономического блока касается *социальной поддержки и льготного обеспечения*. Здесь вопросы чаще всего касаются порядка предоставления льгот: начисления и перерасчета пенсии, выделения субсидий на оплату ЖКХ, назначения льгот отдельным категориям. Заявители сталкиваются либо с отказом в предоставлении социальных льгот, либо не соглашаются с их размерами. Отметим, что процедура их оформления достаточно сложна для граждан и предполагает большой объем документов, сложный расчет, что само по себе вызывает некоторое недоверие к конечным расчетам.

Среди социально-экономических прав серьезное место занимают *трудовые права*. Право на *оплату за труд* нарушается и в связи с банкротством предприятий, и в связи с распространенной практикой, особенно в районах области, незаключения трудовых договоров, а значит – произвольной (по желанию работодателя) оплате. Кроме того, в 2012 году регулярными стали обращения в связи с несогласием с увольнением. Личные отношения работодателя и работника не входят в компетенцию Уполномоченного, однако некоторые случаи имели прецедентный характер. Так, в Трудовой кодекс был введен запрет на педагогическую и иную деятельность, связанную с обслуживанием или обеспечением несовершеннолетних для лиц с судимостью, подвергавшихся уголовному преследованию. Запрет распространяется не только педагогов, но и технический, вспомогательный персонал. Получается, что достаточно большому числу граждан запрещен любой труд в образовательной и других гуманитарных сферах. К тому же лица, имеющие судимость, объективно менее конкурентоспособны на рынке труда. Новые запреты на работу осложняют социальную адаптацию осужденных, а также работу руководителей многих средних школ, высших учебных заведения и учреждений дополнительного образования.

Государственная инспекция труда по Томской области не имеет по данному аспекту применения статьи никакой четкой позиции и связывает проблему помимо явного недостатка законодательной техники с тем, что из Федеральной службы по труду и занятости (РОСТРУД) не поступало никаких официальных разъяснений по этому вопросу. Было бы уместным и целесообразным инициировать обращение по данному вопросу в Министерство образования и Министерство здравоохранения и

социального развития РФ, также в Федеральную службу по труду и занятости РФ (РОСТРУД).

Наблюдается рост жалоб граждан на нарушение *права на благоприятную окружающую среду*. Увеличение и без того высокой доли недовольных экологией налицо. Это и акции протеста, и статьи в томских СМИ, и обращения граждан. Среди проблем - строительство левобережной дороги, а значит – сохранности водозабора, неработающая программа «Чистая вода», отсутствие очистных сооружений для канализационных и промышленных стоков в реку Томь, новые проекты Сибирского химического комбината, строительство храмового комплекса на Каштаке на территории Березовой рощи. Некоторые граждане региона полагают, что план реализации в связи с объявлением 2013 года Годом окружающей среды в России, должен включать в себя решение нескольких востребованных населением проблем.

Реформы в области *здравоохранения и образования* также являются серьезным раздражителем общественного мнения. Жители области говорят о том, что снижается доступность здравоохранения, ликвидируется бесплатность важнейшего конституционного права. Несмотря на то что очереди в детские сады сокращаются, до полной реализации права на дошкольное образование еще очень далеко. И в 2011, и в 2012 годах граждане нашего региона жаловались на новую практику т.н. «школьного крепостного права», когда первоклашки закрепляются за учебными учреждениями по месту регистрации их проживания. В этой связи стоит обратить внимание на инициативы петербургских парламентариев о смягчении федерального закона и приказа Министерства образования на эту тему. Ведь и в Томске появился новый вид «бизнеса»: продажа прописки рядом с конкретной школой. Полагаем, депутаты Законодательной Думы Томской области могли бы выступить с аналогичной инициативой.

Поступают обращения, связанные с темой *ЖКХ*. Принципы работы управляющих компаний часто противоречат интересам и правам граждан. Граждане указывают на подделку протоколов общих собраний, закрытость информации о расходовании собранных с населения же средств, ссылаясь на якобы коммерческую тайну, на возрастание тарифов за счет т.н. инвестиционных надбавок, закрепленных решениями муниципалитетов, на «приближенность» многих руководителей УК к чиновникам и депутатам разных уровней.

Среди нарушений гражданских прав особо выделяются два – это *право на справедливое судебное разбирательство и личную неприкосновенность и достоинство*. Если говорить о первом, то, прежде всего, речь идет о состоянии института адвокатуры: когда защищает адвокат по назначению, т.е. бесплатный для клиента, рассчитывать на него, по мнению людей, вовсе не приходится, зачастую он не выполняет необходимый минимум досудебных и судебных процедур. В результате, получается, что государство несет расходы лишь с целью формального соблюдения процедур, однако это фактически не сказывается на действительной помощи. Иное дело – адвокат по соглашению за плату. В этих случаях можно

рассчитывать на конкурентную атмосферу судебного процесса. Но и здесь люди порой жалуются на союзнические отношения между стороной обвинения и стороной защиты, некачественную работу адвоката. Поэтому и в прошлом, и в нынешнем году региональный Уполномоченный выступал на ряде процессов в качестве общественного защитника (или защитника наряду с адвокатом). Кроме того, сотрудники аппарата Уполномоченного по просьбе обратившихся граждан присутствовали на нескольких судебных процессах в качестве наблюдателей.

Также недовольство вызывают затяжные судебные процессы, введение судьями в заблуждение граждан, априори обвинительный уклон позиции суда, приводятся факты неэтичного и некорректного поведения судей, поверхностное изучение ими материалов дела. Задумайтесь над одним фактом: на одном из судебных заседаний, проходящих в ИК-3, на рассмотрение 18 дел осужденных по условно-досрочному освобождению суду потребовалось полчаса. Сегодня в России обсуждается правильная инициатива, что решения по УДО должны принимать не суды, а специально созданные комиссии (по аналогам с комиссиями по помилованию), куда вошли бы общественные деятели, эксперты в области психологии, криминалистики, бывшие судьи, уполномоченные и др.

Имеются жалобы и на затягивание следствием производимого предварительного расследования, на неполноценную доследственную проверку и отказы гражданам в возбуждении уголовных дел.

Безусловно, Уполномоченный считает крайне важной независимость судебной системы. Одновременно независимость не тождественна закрытости, игнорированию общественного мнения (например, института поручителей). Для граждан крайне важна не только законность, но и справедливость судебных решений. Поэтому есть несколько средств взаимодействия Уполномоченного с этой ветвью власти. Это и включение в состав членов квалификационных коллегий соответствующих судов, о чем говорил Президент РФ В.В. Путин на встрече с региональными омбудсменами, и практика приобщения к материалам дел мнений уполномоченных по правам человека.

Среди общего количества обращений граждан за 2012 год тема работы судебных приставов составляет небольшую часть. Жалобы на эту тему основаны на затяжных сроках исполнительного производства по взысканию задолженности, слабой работе по поиску имущества и средств должника, а также незаконности ареста сумм социальных выплат. Также обращения граждан касаются трудностей получения информации или отсутствия ответов от судебных приставов. Хотя обязательное предоставление ответа на запрос человека закреплено законодательно. Жалуются на неуважительное (а иногда и оскорбительное) отношение судебных приставов к ним. Судебным приставам требуется большой такт и психологическая подготовка особенно в вопросе выполнения решений суда относительно детей при бракоразводных процессах и оформлении опекуна.

Что касается *права на достоинство и личную неприкосновенность*, то причина наиболее серьезных жалоб – унижение людей путем избиения при задержании, допросах, выбивании показаний путем применения насилия, членовредительство. Большая доля таких обращений приходит от заключенных и осужденных.

В целом каждое четвертое письмо приходит из учреждений уголовно-исполнительной системы. Большинство таких обращений связано с ущемлением прав заключённых органами уголовно-исполнительной системы (36% от общего объёма обращений). Это неправомерные действия сотрудников ФСИН, неоправданная жестокость, избиения. Нередко заключённым не разъясняются основания действий сотрудников уголовно-исполнительной системы. Часто поступают жалобы на условия содержания, медицинское обслуживание, заключёнными отмечается безразличное отношение к ним со стороны медицинского персонала, низкую оплату труда (в томских колониях в несколько раз меньше, чем в среднем по России), несвоевременное доставление писем, посылок, жалобы на незаконное вскрытие или даже уничтожение писем о порядках внутри системы. Также осужденные просят проконсультировать их по различным вопросам, выслать нормативно-правовые акты.

Значительная доля обращений связана с жалобами на нарушения прав со стороны правоохранительных органов (МВД, СК, ФСКН). Здесь среди поднимаемых проблем лидируют: жалобы на избиения сотрудниками, жалобы на бездействие правоохранительных органов, нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, жалобы на ненадлежащие условия содержания в ИВС, на возмутительное равнодушие со стороны сотрудников к проблемам граждан.

Именно проблематика обращений по поводу права на справедливое судебное разбирательство и защиту, на унижение достоинства человека, на жестокое и бесчеловечное обращение (избиения) лидирует в обращениях жителей Томской области в Европейский суд по правам человека. Так, в настоящее время в ЕСПЧ рассматривается восемь жалоб граждан Томской области, большинство из них на указанные темы. Выигранные гражданами дела в 2010-2011 годах касались в основном работы правоохранительной и судебной систем Томской области.

В связи с несоблюдением *политических прав*, а также *проявлением дискриминации* по этническому признаку (мигранты), по религиозному (малые общины нетрадиционных конфессий), по гендерному (насилие в семье), по сексуальной ориентации обращаются не так много граждан. Однако названные группы и составляют меньшинство. К тому же фобии среди большинства населения относительно этих групп людей достаточно сильны в России и, к сожалению, в Томске. Не обращать внимания на эти проблемы было бы неправильным.

2. Оценка жителями Томской области ситуации с правами человека в регионе (результаты социологического исследования и мониторинг СМИ и акций протеста)

В целях выполнения своих задач Уполномоченный осуществляет сбор, изучение и анализ информации по вопросам обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина в Томской области (Ст.10 п. д закона 118-ОЗ от 09.08.2005)

Результаты социологического исследования

Для понимания ситуации с правами человека в регионе важно знать, каково мнение жителей по данной теме. Чтобы получить информацию, было проведено социологическое исследование. В конце января - начале февраля 2013 года методом формализованного интервью опрошены 945 человек – жителей наиболее крупных муниципальных образований региона, а именно: Томска, Северска и Томского района, где проживают 70% жителей Томской области. Опрос проводился по месту жительства (в квартирах и домах респондентов) по стратифицированной случайной выборке. Ошибка выборки – стандартная ($\pm 3\%$).

Как и в прошлом году, результаты демонстрируют, что для жителей Томской области тема прав человека важна. Подавляющее большинство (67%) утверждают, что она входит в список наиболее значимых вопросов. При этом такая позиция характерна для всех социально-демографических групп: мужчин и женщин, молодежи, людей среднего возраста и пожилых, имеющих разный уровень образования и пр.

Одновременно уровень информированности о правах человека и способах их отстаивания нельзя назвать высоким. Лишь чуть более четверти (27%) говорят, что знают свои права и знают, каким образом их защищать. Половина (48%) утверждают, что знают свои права, но не понимают, что делать в случае их нарушения. И каждый пятый (19%) не знает ни того, ни другого. При этом чем старше граждане, тем чаще они отмечают недостаточный уровень своей осведомленности.

Число лично сталкивающихся с нарушениями прав по сравнению с прошлым годом фактически не изменилось: треть жителей (33%) говорят, что имеют такой опыт. При этом чаще остальных нарушаются права наиболее активной части граждан – людей среднего возраста (37%).

Ситуация с конкретными правами человека на территории области неодинакова, с точки зрения населения (для оценки в анкете был представлен список из 16 основных прав). Если относительно одних прав очень большая доля граждан полагает, что они не соблюдаются в Томской области, то относительно других, напротив, большинство не видит нарушений.

Хуже всего обстоит дело с равенством всех перед законом и с правами на экологическую безопасность (52% и 45%, соответственно, считают, что они нарушаются). По данным исследования прошлого года, лидировали те же права, правда, они поменялись местами.

Одинаково часто как нарушающиеся респонденты отмечали права на охрану здоровья и медицинскую помощь, справедливое судебное разбирательство и на безопасность и защиту личности (по 41%). Фактически треть граждан отмечают, что имеются проблемы с соблюдением права на тайну личной переписки и телефонных разговоров и на социальную поддержку (32% и 30%, соответственно).

Что касается остальных прав, то в отношении них реже отмечается существование нарушений (при этом разрыв между числом тех, кто считает, что права соблюдаются, и теми, кто видит нарушения, достаточно большой - более 25%). В эту категорию попадают права на свободу слова (28% замечают нарушения),

права избираться и быть избранным (25%), на труд (23%), на жилище (23%) на образование и обучение (22%). Менее пятой части жителей отмечают несоблюдение прав на частную собственность (17%) и свободу объединений, групп и союзов и свободы слова.

И совсем мало, кто видит проблемы с реализацией свободы совести и вероисповедания (11%) и правом на свободный выбор места жительства и эмиграцию (13%).

Важно помнить, что, анализируя социологические данные, мы имеем дело, в первую очередь с тем, что люди думают и говорят, а не с тем, что есть на самом деле. Хотя вопрос касался того, какие права нарушаются в регионе, граждане отвечают, прежде всего, о том, что их самих затрагивает. Например, в Томске были попытки нарушения свободы совести и вероисповедания, но они непосредственно не касаются большинства населения, поэтому мы и видим достаточно незначительный процент.

Среди тех, кто нарушает права, чаще всего отмечается полиция (46%), администрация Томской области (32%) и суды (28%). Достаточно часто нарушения видят и со стороны муниципалитетов, депутатов, органов прокуратуры. При этом каждый десятый житель полагает, что права нарушают все без исключения.

Большинство жителей области говорят о своей готовности отстаивать права человека, если лично столкнутся с их нарушением. Лишь незначительная часть ничего не станет делать в этой ситуации (6%). При этом их доля снизилась в два раза по сравнению с прошлым годом. Среди тех организаций, куда, прежде всего, станут обращаться: полиция (69%), суд (68%), прокуратура (65%). Довольно часто заявляют и готовности идти к Уполномоченному по правам человека в Томской области (53%). Кроме того, каждый третий, скорее, будет писать Губернатору (37%), а каждый четвертый – Президенту России (25%). А каждый пятый (21%) уверяет, что намерен при нарушении прав человека принимать участие в акциях протеста.

Были в исследовании и конкретные темы, затрагивающие права жителей региона. Так, относительно строительства храма на Каштаке нет единодушного мнения: «за» строительство выступает более трети (36%), а каждый пятый - «против» (19%). Значительная часть либо придерживается нейтральной позиции (15%) или вовсе не в курсе начатого строительства (28%). Если не учитывать мнения северчан и жителей района, то среди томичей число поддерживающих строительство не изменится, а вот противников станет чуть больше (23%). И несколько иная ситуация среди жителей двух ближайших избирательных округов к Березовой роще: среди жителей Каштачного округа № 6 больше поддерживающих (42% - «за» и 33% - «против»), Белоозерского № 7, напротив, выше доля противников (34% - «за» и 43% - «против»).

Не одобряет население созданные условия в Томской области для проживания людей с ограниченными возможностями: почти половина (49%) считает, что их нет или они плохие. Пятая часть (20%) оценивает эти условия как удовлетворительные. Лишь незначительная часть (6%) полагает, что проблем у инвалидов с условиями быть не должно.

Относительно работы учреждений исполнения наказаний, большинство считает, что функцию исправления они никогда не выполняют (51%). Каждый пятый (25%) допускает возможность того, что в колониях часть осужденных встают на путь исправления. И небольшая часть (5%) полагает, что так происходит всегда.

Нет единогласия при оценке необходимости улучшить условия содержания заключенных и осужденных. Чуть более трети (36%) говорят, что необходимо это делать и чуть менее трети (30%) не видят такой потребности. И еще треть (34%) не имеют никакого мнения на этот счет.

Отношение к теме ликвидации детских домов с заменой на семейные формы устройства еще более неоднозначное: одинаковое число поддерживают и выступают против этой идеи (37% и 38%, соответственно). Одновременно, число полагающих, что иностранное усыновление российских детей сирот необходимо разрешать, несколько больше, чем тех, кто выступает за его запрет (43% и 30%).

Мониторинг СМИ и акций протеста

О ситуации с правами человека в регионе можно судить и из анализа материалов томских СМИ и Интернета. Акции в защиту социальных и экономических прав граждан Томской области, прежде всего, касались *защиты прав дольщиков и экологических прав.*

Несмотря на то что исполнительная и законодательная власти региона предприняли серьезные и достаточно успешные усилия по восстановлению прав обманутых дольщиков, в 2012 году не прекращались акции протеста. Сотни обманутых дольщиков «СУ-13» выходили на пикет в прошлом году. В пикете приняли участие и обманутые рабочие «СУ-13», не получившие от предприятия свою заработную плату. На улицы выходили и участники долевого строительства фирмы «Демос». Дольщики компании «Строймонтаж-М» протестовали против решения суда Советского района, оправдавшего бывшего главу строительной фирмы. Приведем цитату из письма протестующих Губернатору Томской области: *"Всем недобросовестным застройщикам Томска дан четкий сигнал: делайте, что хотите, ничего страшного. Найдите нужных покровителей - и ваш вопрос будет решен положительно. ... Просим вас принять меры к защите интересов простых граждан*". Выражая протест, дольщики не верили в возможность пересмотра приговора судом и надеялись только на общественный резонанс.

Против строительства храма РПЦ в березовой роще на Каштаке состоялся митинг, в котором приняли участие несколько десятков человек. В настоящее время общественное движение за сохранение Березовой рощи на Каштаке насчитывает уже несколько сот человек. Уже в начале этого года Уполномоченный обратился в Томское епархиальное управление с предложением о пересмотре или корректировке решения о строительстве храма. Архиепископ Томский и Асиновский сообщил в ответ, что в настоящее время рассматривается вопрос внесения изменений в изначальный проект, который предполагает значительное сокращение объема строительных работ.

Против строительства реакторной установки БРЕСТ-300 прошла акция в защиту прав граждан на доступность информации и здоровую окружающую среду.

По мнению организаторов пикета, для создания реактора нет необходимой документации, не проведена независимая экспертиза, не состоялись общественные слушания. Уже в начале 2013 года уже имеется ряд публикаций (в частности, в газете «Томская неделя») ученых на эту тему.

Достаточно много телесюжетов, особенно телекомпании ТВ-2, было посвящено вырубке леса в Томском районе. Так, была поднята серьезная проблема о конфликте интересов инвесторов, в т.ч. строителей, власти и граждан, имеющих право на достойную среду обитания.

Против строительства левобережной дороги и сохранения водозабора выступают сейчас ряд известных томских ученых, практикующих экологов, а также депутатов разных уровней.

Акции и публикации против нарушения гражданских прав касались протеста против введения в России ювенальной юстиции. Так, более тысячи шестисот томичей поставили свои подписи под обращением к Президенту России. Противники ювенальной юстиции считают, что её введение приведет к необоснованному изъятию детей из семей.

К протестам по защите гражданских прав можно отнести и акции против цензуры в интернете. Заметим, что ООН признала право пользования интернетом неотъемлемым правом человека. Состоялась и декада защиты прав сексменьшинств. Были акции протеста по защите политических прав граждан, а именно: против президентского фильтра при выборах губернаторов и против социального, экономического и политического курса правительства РФ.

3. Посещение районов области, социальных учреждений региона и мест заключения

Посещение районов

В 2012 году было организовано 9 рабочих визитов в районы Томской области. Посещены Асиновский, Томский, Кривошеинский, Кожевниковский, Колпашевский, Зырянский, Бакчарский, Чаинский районы и город Северск. Традиционно рабочий визит включает в себя: встречу с главой муниципального образования, посещение мест заключения под стражу, домов-интернатов для инвалидов и престарелых, проведение личного приема граждан.

Безусловно, есть отличия в специфике районной проблематики. Назовем некоторые общие жалобы и обращения жителей районов. Это нарушение трудовых прав, а именно невыплата заработной платы или произвольное ее уменьшение. Эти права нарушаются со стороны работодателей, имеющих бизнес в районе. Надо сказать, что так называемых «олигархов» там крайне мало, порой до 80-85% работающего населения трудоустроено в социальной сфере. При этом часто людям просто нельзя помочь, т.к. трудовые отношения не оформлены, не заключены договоры. Поэтому и судиться в этом случае чаще всего нет оснований. Получается, что сельским жителям остается только составлять списки «черных», т.е. нечестных работодателей.

Также обращения о нарушении права на достойную окружающую среду, и прежде всего отсутствие чистой питьевой воды. Это, например, Томский район - д. Кисловка, д. Кандинка, д. Большое Протопопово и т.д., а также Асиновский, Колпашевский районы и большинство северных территорий области. Так, на одном из личных приемов отец недавно родившейся тройни сообщил о том, что с детьми жить в д. Кисловке невозможно, т.к. в этой воде их нельзя даже купать.

Актуален земельный вопрос. К примеру, люди десятилетиями живут на своей земле и считают, что она находится в их собственности. На деле же у них нет юридических документов о владении этой землей. Поэтому находятся предприимчивые граждане, которые оформляют ее на себя. И опять, как в случае с невыплатой зарплаты, обращение в суд является бессмысленным. Несколько раз в публикациях в СМИ Уполномоченным было сделано обращение о необходимости юридического оформления земли, на которой люди живут или ведут хозяйственную деятельность.

Жилищный вопрос, как уже говорилось выше, относится к наиболее болезненным на всех без исключения приемах. Здесь невозможность реализации законодательства об обеспечении жильем при переселении с Севера, многодетных семей и иных льготных категорий людей. Кроме того, Томская область находится в лидерах в Сибирском регионе по неисполнению судебных решений о предоставлении жилья детям-сиротам.

Трудно сельским жителям заниматься бизнесом. В России в целом малому предпринимательству нелегко, а уж на селе особенно. Однако, как правило, правоохранительные органы в районах, а порой и муниципальная власть мало «озадачены» этой темой. Получается, что главное не развитие бизнеса, а контроль над ним. Удвоение пенсионных выплат для индивидуальных предпринимателей, как известно, уже привело и в России, и в Томской области к их резкому сокращению. Может случиться, что защита прав «микробизнеса» станет крайне важной в 2013 году.

Посещение социальных учреждений

В 2012 году было посещены следующие дома-интернаты для престарелых и инвалидов: «Забота» в Шегарском районе, «Лесная Дача» в Томском районе, «Виола» и «Луч надежды» в г. Северске, специнтернат в с. Итатке. Также для ознакомления с возможностью получения профессии для детей с ограниченными возможностями, организован визит в профтехучилище № 12.

Как показало знакомство с системой специализированных домов-интернатов для инвалидов и престарелых в Томской области, ситуация в них разительно отличается. Так, в доме-интернате «Виола» (г. Северск) в однокомнатных секциях, состоящих из комнаты, кухни и санузла, проживают по одному человеку и нескольких двухкомнатных – по два. В это же время в «Луче надежды» (также г. Северск) в обычной палате без соответствующих удобств – от двух до пяти человек, причем большинство лежачих, а в Шегарском психоневрологическом интернате – число жильцов в одной комнате зачастую значительно больше. Резкий неприятный запах в «Луче надежды» резко контрастирует с ухоженной «Виолой».

На запросы в Департамент социальной защиты Администрации по данному вопросу получен ответ, что финансирование учреждений проводится в рамках утвержденных нормативов. Получается непонятный разрыв за бюджетный счет: оазис благополучия для 67 жильцов «Виолы» на фоне слабо удовлетворительных условий для других.

Существующая форма частно-государственного партнёрства при организации домов-интернатов в Томской области не соответствует требованиям времени. В настоящее время финансирование домов-интернатов складывается из средств областного бюджета и 75% от базовой пенсии проживающих. Но в домах-интернатах находятся не только те, у кого вообще нет другого жилья, но и многочисленные собственники благоустроенных квартир. Очевидно, что поступая на полное государственное обеспечение, человек должен сдавать свою квартиру государству, которое его содержит. Если квартира передается родственникам, то они должны нести расходы по содержанию инвалида или престарелого. А в домах-интернатах находятся не только те, кто одинок, но и те, у кого имеются родственники.

По мнению экспертов ВОЗ, в России (конечно, наш регион не исключение) отсутствует система паллиативной помощи, которая предполагает, что каждый человек должен завершить свой путь с достоинством. Так, в Томской области крайне неразвита социальное предпринимательство, нет ни одного хосписа, крайне мало геронтологических отделений. Между тем сегодня обсуждается новый российский законопроект «Об основах социального обслуживания населения в РФ», который предполагает создание частно-государственных, а также частных социальных учреждений, таких как хосписы, дома-интернаты для инвалидов и престарелых, детские сады, школы и пр. Также Президент России В.В. Путин дает старт новому федеральному проекту о создании 50 тысяч компаний в сфере социального предпринимательства. В Томской области есть возможность рассмотреть организацию структуры «хоспис на дому». Инициаторы подобного социального бизнеса уже есть и даже имеются потенциальные спонсоры.

Назрела необходимость нового подхода (возможно, подготовки программы либо регионального закона) по реализации прав людей с ограниченными возможностями: на образование, получение медицинской помощи, культурное развитие, доступной среды обитания.

Вопросом, по которому нередко обращаются к Уполномоченному жители региона, являются нарушения прав людей старшего возраста при приеме на работу, оказании медицинских услуг. В европейских странах это называют дискриминацией по возрасту.

Посещение мест заключения

В 2012 году Уполномоченным были организованы посещения всех без исключения учреждений системы исполнения наказаний, а именно: воспитательные колонии для девочек и мальчиков (ТВК-1 и ТВК-2), исправительные колонии № 3 и № 4, расположенные в Томске, исправительная колония № 2, находящаяся в г. Асино, следственные изоляторы № 1 в г. Томске и № 2 в г. Колпашево.

Некоторые из этих учреждений посещены по нескольку раз. Кроме того во время рабочих визитов в районы там, где имеются изоляторы временного содержания (ИВС), они также посещались (в г.Северске, г.Колпашеве, Асиновском, Кривошеинском и Зырянском районах), осматривались комнаты для административно задержанных (КАЗ). Всего за год совершено 14 посещений мест заключения.

Сразу необходимо отметить, ситуация в учреждениях системы УФСИН неодинакова. К примеру, в воспитательных колониях для несовершеннолетних она гораздо лучше, чем в колониях для взрослых. Причина этого не только в возрасте осужденных, но в работе руководства колоний.

Можно говорить о нескольких серьезных проблемах региональной системы УФСИН. Проверить жалобы на избиения, унижение достоинства (в т.ч. сексуального характера) и нарушение прав на личную неприкосновенность в наших колониях и изоляторах фактически невозможно, статистика по этим фактам недоступна, поскольку не происходит медицинского освидетельствования. Причина понятна: медицинские сотрудники колоний – это работники системы УФСИН.

Осужденным почти невозможно получить современное, востребованное хоть общее, хоть профессиональное образование. Формально существуют школы, филиалы образовательных учреждений. Однако фактически это, скорее, имитация получения образования. Трудовая занятость осужденных – вообще одна из самых главных проблем, хотя по действующему законодательству осужденные обязаны работать. Но работает менее половины, даже по данным сотрудников УФСИН. Отсюда, основное времяпрепровождение для большинства в период осуждения – это безделье. Отсутствие профессии, современных знаний (например, интернета), навыков работы не позволяет вышедшему на свободу трудоустроиться, а значит – адаптироваться к другой жизни. Это подтверждает и руководитель Центра социальной адаптации, которая утверждает, что по освободившимся сразу видно, кто работал, а кто нет: первые быстро трудоустраиваются и снимают квартиры, а вторые ничего не хотят делать, всеми силами стараются задержаться в Центре.

К сведению, подготовлены и уже внесены в Государственную Думу Российской Федерации изменения в Уголовный кодекс о введении льготного исчисления отбывающих наказание, а именно: два дня будут равняться трем, если заключенный добросовестно трудился. Также существуют предложения руководителя федерального УФСИН о создании новых тюрем и колоний на принципах частно-государственного партнерства, т.к. эти учреждения ныне часто занимают коммерчески выгодные земли в городе. Между прочим, это касается и нашей колонии ИК-4.

Еще одна проблема – получение условно-досрочного освобождения, которое зависит от характеристики, представляемой начальником отряда. В самой же характеристике главную роль играет наличие взысканий, число которых зависит от установки руководства, а сами взыскания часто носят издевательский характер.

Имеются подтверждения жалобы на исчезновение писем осужденных в адрес Уполномоченного: зафиксированы случаи, когда письмо зарегистрировано как отправленное, но так и не поступило. В связи с темой письма можно усмотреть

заинтересованность руководства учреждения в препятствовании отправлению указанных писем и тем самым в информировании Уполномоченного.

Руководство УФСИН по Томской области не признает названных проблем. В Томской области острота ситуации в системе исполнения наказания пока не стала предметом обсуждения, не выработано никакой программы ее изменения. В тоже время на уровне федерального центра и руководства некоторых регионов проблемы не только осознаются, но и уже решаются. Так, в ряде регионов приняты законы «О социальной адаптации бывших заключенных» и созданы реабилитационные центры. По поручению премьер-министра Д.Медведева разрабатывается законопроект, предполагающий создание в 2013 году в России системы пробации. Было бы целесообразным в этой связи заслушать на заседании Законодательной Думы Томской области руководителя регионального УФСИН.

При этом проблема рецидивной преступности в Томской области (по разным данным, от 60 до 80 процентов), а также значительное число жителей региона, имеющих судимость (по данным УВД, каждый пятый) выводит проблематику из внутриведомственной на региональный уровень.

Следует отметить, что жалобы на условия в изоляторах временного содержания поступают достаточно часто. И во время посещения ИВС зачастую убеждаешься, что они весьма обоснованы: существующие ныне условия содержания во многих причиняют содержащимся там лицам физические и нравственные страдания. Среди проблем: в камерах отсутствуют естественные источники освещения, светильники закрытого типа не дают достаточного света, задержанные и арестованные находятся в полумраке, неисправно сантехническое оборудование, санитарные узлы не отвечают требованиям приватности, имеющаяся вентиляция является недостаточной для проветривания камер и достаточного поступления воздуха для содержащихся в камерах лиц, нет прогулочных двориков.

Руководство и сотрудники этих учреждений порой убеждают, что ничего исправить невозможно, поскольку здания построены много десятилетий назад, отсутствует финансирование на строительство новых ИВС. Так было и при посещении ИВС в г. Асино в 2011 году. Однако посещение в 2012 году этого изолятора показало, что по сравнению 2012 годом там смогли произойти разительные перемены, в т.ч. проведена канализация, улучшена вентиляция и пр..

4. Содействие восстановлению нарушенных прав

Региональный закон об Уполномоченном по правам человека в Томской области предусматривает не только составление общей картины обращений граждан на нарушенные права, но и содействие в их восстановлении. Назовем основные пути, по которым реализуется эта возможность. Одновременно заметим, что все способы, которые использует уполномоченный, не носят административный характер. Омбудсмен – не прокурор, не следователь, не судья, не обвинитель и не защитник власти. Власть Уполномоченного непривычна для нашего общества, ее можно, скорее, назвать «мягкой силой». Омбудсмен действует не только следуя

формальной букве закона, сколько придерживаясь принципов справедливости, гуманности и целесообразности.

Запросы и обращения в органы власти, правоохранительные и судебные органы

В целях выполнения своих задач Уполномоченный проверяет информацию по обращениям (жалобам) о нарушениях прав и свобод человека и гражданина в Томской области и направляет заключения в органы государственной власти, органы местного самоуправления предложения в части совершенствования механизмов обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина (Ст.10 п. б, в закона 118-ОЗ от 09.08.2005)

В 2012 году аппаратом томского омбудсмана было подготовлено 178 документов подобного рода. Основные адресаты обращений представлены в таблице ниже.

Муниципалитеты	52
Администрация Томской области	26
Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Томской области	21
Прокуратура Томской области	11
Судебные органы	10
Управление Министерства внутренних дел РФ по Томской области	9
Законодательная дума Томской области	6
Уполномоченному по правам человека РФ	6
Следственное управление Следственного Комитета РФ по Томской области	5
Организации (юридические лица)	5
Губернатор Томской области	4
Управление Федеральной миграционной службы по Томской области	4
Отделение Пенсионного фонда РФ по Томской области	3

Кроме того по одному-два обращения Уполномоченным направлено в Военный комиссариат Томской области, ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Томской области», ОГУЗ Томская клиническая психиатрическая больница, Управление Федеральной службы судебных приставов по Томской области, Главному федеральному инспектору в Томской области, в Избирательную комиссию Томской области, Общественную палату Томской области, Государственную корпорацию «Росатом», Полномочному представителю Президента РФ в Сибирском федеральном округе, в Управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Томской области и другие федеральные органы.

По сути, при восстановлении прав граждан происходил диалог Уполномоченного с всевозможными федеральными, региональными и муниципальными органами власти, в котором предлагалась актуализация проблемы, констатация нарушения каких-либо отдельных прав человека и пути их решения. Назовем некоторые наиболее значимые запросы и обращения.

Полномочному представителю Президента РФ в Сибирском федеральном округе о нарушении права на объективное расследование и судебную защиту. Речь идет о невозможности объективного ведения уголовного дела гражданина А. и последующего судебного разбирательства в пределах Томской области. В этой ситуации имела место заинтересованность некоторых представителей судебной системы в ходе расследования, а также компрометация системы защиты еще до суда, т.к. адвокат выступал в интересах обвинения. Суть обращения заключалась в просьбе способствовать передаче уголовного дела для дальнейшего его расследования из Управления ФСКН России по Томской области в Управление ФСКН России по Сибирскому федеральному округу.

Главному федеральному инспектору в Томской области о несправедливых судебных решениях. Гражданин Ш. оказался в беспрецедентной ситуации, когда по его уголовному делу существует трехлетнее противостояние между кассационной и надзорной инстанциями областного суда. Поэтому при отсутствии новых доказательств и аргументации, по сути, на основе одних и тех же доводов, гражданин Ш. несколько лет то заключается под стражу и живет в колонии-поселении, то выходит на свободу. Таким образом, судебной властью Томской области создан прецедент, видимо, российского масштаба. Возможно, Томский областной суд не заинтересован, чтобы дело вышло на уровень обжалования Верховном суде РФ, ввиду нарушений, допущенных судами разных уровней нашего региона.

Губернатору Томской области о нарушении прав граждан на жилье вследствие появления «строительных пирамид», а также нарушения права на вознаграждение за труд при банкротстве предприятий. Речь шла, прежде всего, о компании ООО «СУ-13». Этой темой Уполномоченный занимался и в 2011, и в 2012 году. И если исполнительная власть Томской области находит пути решения вопроса «обманутых дольщиков», то тема так называемых «обманутых работников», напротив, обостряется. Так долг по зарплате теперь уже бывших работников ООО «СУ-13» растет в арифметической прогрессии. У общественности складывается устойчивое мнение как о преднамеренном банкротстве предприятия, так и об искусственном наращивании задолженности, дабы было невозможно ее погасить. В тоже время имущество организации продается без оглашения условий сделок для работников, возможно, по договоренности бывшего руководителя и нынешнего арбитражного управляющего.

Заместителям Губернатора Томской области и руководителям подразделений Администрации Томской области о нарушении прав на достойную окружающую среду, прав инвалидов и иных социально незащищенных категорий граждан, на оказание медицинской помощи, на проблемы томского УФСИНа, вызывающих высокую рецидивную преступность.

Главам городов и муниципальных образований Томской области о трудностях осуществления права на предпринимательскую деятельность в сельской местности, о нарушении права на труд и его оплату ввиду отсутствия трудовых договоров, о доступности образования и здравоохранения, о неработающих программах переселения с Севера и «Чистая вода», о конфликте интересов хозяйствующих субъектов, экологической обстановке, о нарушении права на частную собственность ввиду ненадлежащего оформления земли, о работе органов опеки и попечительства. Так были подготовлены запросы и обращения мэрам г. Томска, ЗАТО Северска, г. Стрежевого, главам Парабельского, Асиновского, Зырянского, Каргасокского, Колпашевского, Кривошеинского и Шегарского районов и поселений.

Законодательной Думе Томской области было подготовлено несколько аналитических записок по результатам текущей деятельности, посещения социальных учреждений (дома-интернаты для инвалидов и престарелых), томских колоний и СИЗО. Так же Уполномоченным было представлено несколько ежемесячных отчетов о своей работе депутатам Законодательной Думы.

Судебным органам о возможности приобщения к рассматриваемым делам мнения Уполномоченного (дела о признании книги «Бхагават-гита как она есть» экстремистской и М. Паровинчака), о выступлении в качестве общественного защитника (наряду с адвокатом) и учете общественного мнения (института поручителей) в судебном процессе И. Иткина, о реализации права на справедливое судебное разбирательство в связи с заявлениями граждан о невозможности ознакомления с делом. В качестве наблюдателя Уполномоченный учувствовал в процессе по условно-досрочному освобождению в колонии № 3. В российских регионах достаточно широко распространена практика приобщения мнения, заключения уполномоченного к материалам дел, рассматриваемых в судах разных инстанциях.

Нередко для восстановления прав граждан приходится вести достаточно длинную переписку с органами власти. К примеру, анализ обращения гражданина Л. показал, что имеется нарушение прав со стороны поселковой администрации: произведено изъятие жилого помещения для муниципальных нужд, при этом ни компенсация, ни другое жилое помещение не предоставлены. Неоднократно направлялись запросы устранения нарушений, разъяснения законодательства в поселковую администрацию, однако администрация осталась при своем мнении. В связи с бездействием муниципалитета было сделано обращение в районную прокуратуру, которая в результате вынесла представление об устранении нарушений жилищного законодательства поселковой администрацией. В настоящий момент администрация предпринимает действия по устранению нарушений и восстановлению прав собственника.

Был и ряд обращений, прежде всего, в органы власти города и области с просьбами или предложением иных вариантов по проблемам, решение по которым иногда уже были приняты и которые ставили под сомнение приоритет личности, прав и свобод человека и характеристику России как социального государства, провозглашенную Конституцией РФ. Так, при реализации программы по

переселению граждан из аварийного жилья одна из семей отказалась от предложенной квартиры. Администрацией соблюдены законодательство и все формальные процедуры, в т.ч. судом был удовлетворен иск администрации о выкупе жилой площади и выплате собственникам денежной компенсации (688 000 рублей) и их выселении. Как известно, на предлагаемые деньги купить жилье в г. Томске фактически невозможно, вместо улучшения жилищных условий семья могла остаться без жилья в принципе. Заявители попытались добиться иного решения, однако администрация ссылаясь на имеющееся судебное решение о компенсации. Уполномоченный обратился к мэру г. Томска с мотивированной просьбой вернуться к рассмотрению вопроса. В результате администрация г. Томска самостоятельно обратилась в суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного решения, заявление было удовлетворено, семье предоставлено жилье.

Информационная деятельность

Одной из основных задач Уполномоченного является информирование жителей Томской области о положении в сфере обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина (Ст.2 п.4 закона 118-ОЗ от 09.08.2005)

Для уполномоченного средства массовой информации – это не «личный пиар», как порой трактуется Интернет-сообществом, а обязательный канал информирования граждан о состоянии и основных проблемах прав человека в регионе.

О СМИ

За 2012 год было почти сто информационных материалов в томских средствах массовой информации о состоянии прав человека в нашем регионе, инициированных самим уполномоченным или подготовленным по инициативе СМИ. В том числе вышло 10 передач «Томский омбудсмен» на радио «Эхо Москвы в Томске».

Основными средствами массовой информации, с которыми непосредственно велась работа были «Эхо Москвы в Томске», «Томские новости», «Красное знамя», РИА-Новости, ТВ-2, городской портал «В Томске». Из районных изданий: «Диалог» (г. Северск), «Томское предместье» (Томский район), «Северная звезда» (г. Стрежевой), «Советский север» (г. Колпашево), «Диссонанс» (г. Асино), «Нарымский вестник» (Парабельский район).

Основными темами информационных материалов в 2012 году стали:

- Право на справедливое судебное разбирательство (судебные процессы Паровинчака, Зайкова и Иткина);
- Проблемы системы исполнения наказания;
- Итоги работы уполномоченного в 2011 и 2012 году;

- Избирательные права (нарушения в избирательном процессе, принятие закона о выборах Губернатора Томской области);
- Право на доступное образование (обсуждение приказа Минобрнауки о зачислении в общеобразовательное учреждение по месту регистрации; доступность дошкольного образования);
- Право на благоприятную окружающую среду (очистные сооружения г. Северска и Тимирязево, проблемы Томского района и т.д.);
- Нарушения трудовых прав (невыплата заработной платы работникам СУ-13, нарушения трудовых прав в районах области, незаконное увольнение директора Рыболовской школы);
- Права инвалидов;
- Типичные нарушения прав жителей сельской местности (итоги визитов в районы, проблемы муниципалитетов);
- Обсуждение новых законов российского и регионального уровня (закон «Димы Яковлева», закон о выборах Губернатора в Томской области, изменения в региональный закон об уполномоченном и т.д.);
- Проводимые мероприятия с участием омбудсмена или организованные им (визит Уполномоченного по правам человека в РФ, проведение курса лекций для студентов и аспирантов, встреча с Президентом РФ, круглый стол, посвященный международному дню прав человека в 2012 году и т.д.).

О сайте

Помимо работы с официальными СМИ информирование жителей проходило через сайт Уполномоченного (ombudsman.tomsk.ru). Официально сайт был запущен в декабре 2011 года. Его презентация была приурочена к празднованию Международного дня прав человека в 2011 году. В мае 2012 года на сайт была установлена программа, позволяющая вести анализ посещения пользователями Интернет-ресурса – Google Analytic. Только за полгода, когда стало возможно отслеживание посещений, сайт Уполномоченного по правам человека в Томской области посетило около 6 500 пользователей. При этом количество новых обратившихся к сайту растет. Наиболее посещаемыми разделами стали: «Приемная», «Новости», «Пресса», «Рабочий график» и «Контакты».

Раздел «приемная» позволяет пользователю оперативно отправить сообщение Уполномоченному по правам человека в Томской области и отследить ответ на него, при подтверждении своего согласия на размещение данного сообщения на сайте. В случае если пользователь не согласен с публикацией своего обращения на сайте, он делает соответствующую отметку в форме при заполнении, и сообщение поступает уже к администратору сайта с данной пометкой. Следует отметить, что все обращения пользователей, которые были отправлены на имя Уполномоченного по правам человека через on-line приемную, фиксировались и проходили регистрацию наравне с иными. Ответы готовились и предоставлялись заявителю в соответствии с законодательством о работе с обращениями граждан. Всего через он-лайн приемную заявителями направлено 75 обращений.

Если говорить о географии посещений, то главным образом – это пользователи г. Томска и Томской области (63%). Чаще других регионов заходят на сайт соседи из Новосибирска (5%) и проживающие в Москве (4%).

Просветительская работа и работа с институтами гражданского общества

Одной из основных задач Уполномоченного является правовое просвещение по вопросам прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты (Ст.2 п.7 закона 118-ОЗ от 09.08.2005)

В случае нарушения прав Уполномоченный обращается ... в общественные объединения (Ст.14 закона 118-ОЗ от 09.08.2005)

Защитой прав человека в нашем обществе призваны заниматься и структуры, которые принято называть «силовыми» (прокуратура, УВД и УФСИН), и судебные органы, и исполнительная власть, и депутаты. Стоит отметить, что депутаты Законодательной Думы Томской области, судя по их отчетам за 2012 год, считают работу с обращениями граждан приоритетной. И все же понятно, что права человека для названных органов власти не являются центральными в их работе.

В развитых обществах правозащитную функцию реализуют также институты гражданского общества. Поэтому работа с томскими общественниками будь то отдельными НКО (например, «Мемориалом» или «Сибирским экологическим агентством»), их объединениями (Общественной палатой Томской области), поддержка всевозможных проектов (например, Кризисный центр для женщин или программа «Маленькая мама» фонда «Подари детство» для молодых женщин, большая часть которых социальные сироты) являются для томского омбудсмена исключительно важной.

Немного статистики. Количество организованных аппаратом томского омбудсмена мероприятий (круглые столы, семинары и т.д.) – 9. Количество общественных мероприятий (конференции, круглые столы, комиссии и т.д.) с личным участием Уполномоченного по правам человека в Томской области в 2012 году составило 41, количество мероприятий с участием представителей (сотрудников аппарата) уполномоченного – 15. Понятно, что количественные показатели в работе омбудсмена не могут быть главными в оценке эффективности. Они, скорее, свидетельствуют об интенсивности работы. Поэтому крайне важно, не столько количественная, сколько качественная характеристика.

Из всего перечня мероприятий, проведенных Уполномоченным в рамках просветительского направления и работы с томским гражданским обществом, назовем несколько.

Среди самых значимых мероприятий 2013 года были проведенные в апреле с личным участием Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Владимира Лукина и сотрудников его аппарата. В Томском государственном университете состоялась презентация Ежегодного доклада Уполномоченного. Прошла двухдневная международная конференция, организованная совместно с Экспертным советом при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации и Представительством Фонда им. Конрада Аденауэра в Российской Федерации, Департаментом международных и региональных связей Администрации

Томской области. Специально для участия в них в Томск приехали заместитель Полномочного представителя Президента РФ в СФО, Судья Европейского суда, региональные уполномоченные по правам человека, российские эксперты по данной теме. Участвовали областные и городские депутаты, мэр г. Томска, члены Общественной палаты Томской области, представители университетов, некоммерческих организаций, СМИ, студенты.

Кроме того, был организован круглый стол, проведенный в конце года и приуроченный к Международному дню прав человека. Он был посвящен даже не обсуждению проблем, а поиску и выработке их решения. На круглом столе было обсуждено пять социально-значимых проектов, реализация которых призвана помочь людям. Это:

- Проект «Народная экологическая карта Томской области», предложенная ТРБОО «Сибирское Экологическое Агентство». Карта должна обеспечить людей достоверной информацией об экологической обстановке в регионе. Каждый житель области сможет принять участие в ее формировании, размещая на карте места несанкционированных свалок, вырубок леса, сбросов воды и иных загрязнений окружающей среды.
- Следующим проектом стала презентация открытого в этом году Кризисного центра для женщин, оказавшихся в сложной жизненной ситуации. И уже в этом году мы стали свидетелями открытия социального приюта для женщин, столкнувшихся с насилием в семье.
- Еще одним интересным проектом стал «Хоспис на дому». Реализация проекта призвана помочь тяжелобольным людям в достойном завершении их жизни. Нередко в оказании медицинской, психологической и юридической помощи нуждаются не только сами больные, но члены их семей и родственники. Томской области необходима не только реализация этого проекта, но и появления нескольких хосписов и геронтологических отделений, организованных на принципах частно-государственного партнерства.
- Исключительно важным для сокращения рецидивной преступности стала бы реализация проекта «От осужденного к гражданину: практика социализации».
- Еще один проект был посвящен Детско-юношескому центру для воспитанников и выпускников детских домов. Общеизвестно, что большинство заключенных и осужденных – это люди с детства несчастные. До них нет дела ни родителям, ни окружающим. Известно также, что выпускники детских домов часто оказываются без жилья, без профессии, без образования, поэтому им крайне трудно адаптироваться. Получается, что они не могут реализовать свои конституционные права.

Также для подготовки ежегодного доклада за 2012 год уже в начале этого года состоялась конференция, где выступили почти все члены обновленного Экспертного совета. Были освещены проблемы: права томских детей-сирот в контексте нового законодательства; основные нарушения права на благоприятную окружающую среду в регионе; трудности реализации права на справедливую судебную защиту;

обращения томичей в Европейский суд; права осужденных и заключенных в СИЗО и колониях; проблемы реализации права на образование и здравоохранение; правовой статус трудовых мигрантов, а также межконфессиональная ситуация в области и другие.

Впервые был прочитан курс «Права человека». В качестве преподавателей выступили как Уполномоченный и сотрудники аппарата, так и члены Экспертного совета и приглашенные эксперты. Помимо аудиторных занятий было организовано посещение музея политических репрессий «Следственная тюрьма НКВД». Курс организован для студентов философского факультета Томского государственного университета, но его прослушали студенты и аспиранты других факультетов университета и других вузов, представители некоммерческих организаций и все другие желающие. Практика чтения курса будет продолжена и в 2013 году.

Среди общего объема общественных организаций и объединений Томской области, действующих на территории Томской области, уставы которых предусматривают защиту прав граждан (по данным Минюста, их порядка 40) можно выделить лишь единицы, о которых знают жители Томской области и деятельность которых известна.

Было бы целесообразно при распределении областных грантов поддержки социально значимых НКО сформировать своеобразный «госзаказ». Уже можно предложить несколько тем для этого: поддержка общественных организаций по реализации программы «Томская область без сирот», по созданию «Народной экологической карты», по реализации проекта «Хоспис на дому», а также проектов, направленных на ресоциализацию бывших заключенных.

Несколько слов о музее политических репрессий «Следственная тюрьма НКВД». Известно, что этот мемориальный музей интересен для большинства значимых гостей Томска. В нем побывали известные российские политики, ученые, общественные деятели, послы зарубежных государств. В 2012 году состоялся своеобразный «юбилей» – 75-летие Большого террора – периода в жизни нашего государства и общества, когда были нарушены все основополагающие права людей. Поэтому музей исключительно полезен, с точки зрения исторического и правового просвещения школьников и студентов. В то же время вызывает серьезное опасение его будущее, так как он находится в настоящее время не в государственной собственности, а изменить его территориальное месторасположение, которое само по себе исключительно символично, невозможно. Очень важно, чтобы депутаты, озабоченные темой развития образования и культуры региона, инициировали проект обновления и расширения музея.

5. Некоторые предложения по законодательному совершенствованию защиты прав и свобод граждан

Одной из основных задач Уполномоченного является содействие совершенствованию законодательства Томской области в части соблюдения прав и свобод человека и гражданина (Ст.2. п. 3 д. Закона Томской области 118-ОЗ от 09.08.2005)

1. О защите прав людей с ограниченными возможностями (инвалидов)

Ратифицированная Россией международная конвенция о правах инвалидов, российское законодательство, да и просто наша совесть и чувство социальной справедливости накладывают на нас ряд обязательств по поддержке людей с ограниченными возможностями. Речь идет, прежде всего, о создании доступной среды, основополагающих правах на образование, здравоохранение, труд. Способность инвалидов быть независимыми экономическими субъектами, участвовать в политической, культурной и социальной жизни общества отражает соответствие социальному государству.

Однако если в минувшем году издано распоряжение Губернатора “О создании рабочей группы по разработке новой долгосрочной целевой программы “Доступная среда на 2014-2016 годы”, то проблемы образовательных и трудовых возможностей инвалидов, новых подходов по их медицинской реабилитации пока еще предстоит обсудить.

В Томской области по-прежнему крайне мало социальных и культурных учреждений, куда инвалиды могли бы беспрепятственно попадать. Действует всего одно предназначенное для выпускников коррекционных школ профессиональное училище. Созданный же по европейским меркам центр медико-социальной экспертизы в Томске не решает проблем реабилитации. Предполагается, что инвалиды должны проходить реабилитацию в обычных поликлиниках, где не создано никаких специальных условий. Таким образом, государство в долгу перед людьми с ограниченными возможностями.

В этой связи можно внести несколько предложений. Во-первых, было бы очень правильным принятие отдельного законодательного акта, регламентирующего более полным образом именно проблему доступности среды для маломобильных групп населения, что также подчеркнет и значимость для нашей области данного вопроса. Подобная практика уже существует в ряде регионов страны. Так, отдельные специализированные законы о так называемой доступности, выделенные из общего нормативно-правового поля касающегося разных вопросов социальной поддержки инвалидов были приняты в Брянской области, Ставропольском крае, Воронежской области, Владимирской области, Белгородской области, Пермской области, республике Карелия и некоторых других субъектах РФ.

Во-вторых, некоторые положения имеющейся программы хороши только на бумаге. Прежде всего, это касается квотирования рабочих мест для инвалидов. Если бы речь шла только про государственные предприятия, то это можно было бы реализовать. Но вряд ли можно успешно распространить квотирование среди частного бизнеса. Например, одним из решений общественность предлагает создание специальных учреждений (типа артелей) для работы людей с ограниченными возможностями

В-третьих, следует серьезно задуматься о создании специальных центров для реабилитации инвалидов.

Нужно понимать одновременно, что слой этих людей, которых часто называют инвалидами, крайне неоднороден по заболеванию, по статусу, по финансовым возможностям. Есть люди с ограниченными возможностями, которые скрывают свою инвалидность. Среди них и вполне успешные люди. Есть люди, которые, наоборот, всеми правдами и неправдами стремятся получить статус инвалида. К тому же инвалид по слуху нуждается в иной реабилитации и помощи, чем инвалид по зрению.

Количество сурдопереводчиков на всю область составляет всего десять человек (из них семь специалистов – в городе Томске). Они ставят правильно вопрос об организации бесплатного или льготного проезда на общественном транспорте. Стоило бы их поддержать.

2. О защите прав работников на вознаграждение за труд при банкротстве предприятий

В ходе этой встречи региональных омбудсменов с Президентом РФ В.В. Путиным обсуждались многие актуальные вопросы и проблемы в сфере защиты и восстановления прав человека и гражданина. Одной из концептуальных проблем региональные уполномоченные выделили несовершенство действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве) и по существу отсутствие рационального и справедливого механизма правового регулирования по погашению задолженности по заработной плате на предприятиях, где объявлено банкротство. В результате органы власти разных уровней пытаются, не столько благодаря законодательству, сколько вопреки ему, найти возможность выплаты заработной платы. Этого нельзя сказать о бывших руководителей предприятий-банкротов. По большому счету, согласно законодательству, действует следующий принцип: долг считается погашенным в связи с отсутствием имущества должника. Имеется слишком уж много лазеек для того, чтобы оставить людей без причитающихся им по праву денег.

Яркий пример подобной ситуации имеется, как известно, и в нашей области. Бывшие работники компании ООО «СУ-13», задолженность по зарплате которых исчисляется уже десятками миллионов рублей, по сей день обращаются во всевозможные инстанции, в том числе в органы власти с жалобами на нарушение их конституционного права на выплату заработной платы. Вместо ответов о решении их проблемы они получают от органов власти одни «отписки». Это можно сказать и об ответах Администрации Томской области. Причины такой ситуации люди, как правило, видят в коррупционной составляющей и сращивании представительной, исполнительной и судебной ветвей власти.

Однако существуют и абсолютно объективные аспекты той ситуации, которая сложилась вокруг «СУ-13» как должника и ущемленных деятельностью этой строительной компании бывших работников. Связаны они с уже упомянутым несовершенством закона о банкротстве, и самое главное, что власть в своих ответах признает данное несовершенство. Руководством компании придумывается все, что

угодно. Активы предприятий выводятся непонятно куда, а имущество руководителей оказывается зарегистрированным либо на родственников и знакомых либо вообще на подставных лиц. Люди сидят без денег, а собственники и бывшие, действующие и возможные, арбитражные управляющие решают между собой вопросы материального и имущественного характера, делят шкуру предприятия-банкрота.

В Германии существует институт обязательного страхования работников через негосударственные страховые фонды на случаи банкротства предприятий, чтобы не допускать подобных инцидентов. Обязанность такого страхования лежит на работодателях.

Правовой институт современного российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) - сложный и чрезвычайно важный механизм регулирования материальных отношений рыночной экономики, один из самых динамично развивающихся правовых институтов. Принималось несколько специальных законов с последующими многочисленными изменениями, посредством которых регулировались рассматриваемые отношения. Но и после внесения очередных изменений в закон 2002 года ситуация в сфере общих основополагающих понятий банкротства не улучшилась: эти вопросы по-прежнему нуждаются в дальнейшем научно-практическом исследовании, осмыслении и правовой корректировке. Безусловно, разработка, а точнее переработка данного закона является задачей федеральной власти.

Законодательная Дума Томской области могла бы стать участником законодательных поправок по этой теме.

Учитывая схожую проблематику в нескольких российских регионах (Алтайский край, Москва и Московская область, Свердловская Пермская, Самарская области), возможно провести анализ и обсудить правоприменительную практику в Российской Федерации и ее соответствие международным стандартам в области защиты требований трудящихся в случае неплатежеспособности работодателя. И выработать предложения по совершенствованию нормативной базы.

3. Об интеграции тюремной и гражданской медицины

В настоящее время медицинскую помощь лицам, содержащимся под стражей и отбывающим наказание в виде лишения свободы, оказывают медицинские службы ФСИН России за счёт федерального бюджета. Качество оказываемой медицинской помощи вызывает множество претензий, однако надлежащий контроль отсутствует. Органы прокуратуры или Общественная наблюдательная комиссия при проведении своих проверок в силу некомпетентности в медицинских вопросах оценить качество оказанных медицинских услуг могут лишь с привлечением специалиста, эксперта. Есть ещё служба Росздравнадзора, которая крайне неохотно проверяет учреждения пенитенциарной системы (плановая проверка – не чаще одного раза в три года, для внеплановой необходима жалоба).

Общественной наблюдательной комиссией Томской области предлагается внесение изменений в федеральное законодательство, направленных на то, чтобы

медицинские подразделения ФСИН оказывали медпомощь заключённым на основе полисов за счёт средств Фондов обязательного медицинского страхования (ОМС). Система ОМС имеет то принципиальное преимущество, что специально создана для аккумуляции денежных средств, предназначенных на оплату оказываемых населению медуслуг. В силу этого, проверяя качество оказанных услуг, Фонды ОМС, в отличие от Росздравнадзора, действует не просто как административный контролирующий орган, а ещё и как организация, заинтересованная в эффективном расходовании направляемых ею на оплату оказанной медпомощи средств. Кроме того, в такой ситуации мерой воздействия на оказывающую медицинскую помощь организацию становится не только наказание виновных лиц, но и изменение объёма финансирования в связи с выплатой возмещения некачественно оказанной медицинской услуги застрахованному лицу.

Многие люди, попадая в места заключения, уже имеют полисы ОМС. Выдача полисов остальным может быть организована по аналогии с тем, как полисы выдаются неработающим гражданам. При этом за лиц, обеспечиваемых в местах заключения оплачиваемой работой в Фонды ОМС, уплачивались бы страховые взносы.

Предложение Общественной наблюдательной комиссии, без сомнения, очень конструктивное и может существенно повлиять на ситуацию с обеспечением соблюдения прав граждан в местах заключения.

Необходима интеграция пенитенциарной медицины и гражданской. Обусловлено это во многом ещё и тем, что при причинении насилия, побоев сотрудниками мест заключения содержащимся в них гражданам невозможно надеяться на объективное медицинское освидетельствование, если медработники – сами также сотрудники системы ФСИН.

В этом плане не может не порадовать принятие Постановления Правительства РФ от 28.12.2012 г. № 1466 «Об утверждении Правил оказания лицам, заключённым под стражу или отбывающим наказание в виде лишения свободы, медицинской помощи в медицинских организациях государственной и муниципальной систем здравоохранения, а также приглашения для проведения консультаций врачей-специалистов указанных медицинских организаций при невозможности оказания медицинской помощи в учреждениях уголовно-исполнительной системы», позволяющее заключённым не только пользоваться помощью специалистов медицинских организаций, не входящих в систему ФСИН, при отсутствии медработника соответствующей специальности в лечебном подразделении ФСИН, но и проходить лечение при необходимости в «гражданском» медицинском стационаре.

В то же время, как указанное Постановление Правительства РФ, так и меры, предлагаемые Общественной наблюдательной комиссией, являются лишь первыми шагами по решению проблемы надлежащего оказания медицинской помощи заключённым. Без полной независимости медработников от руководства ФСИН решение проблемы в принципе невозможно. Поэтому медобслуживание заключённых полностью должно перейти в ведение Минздрава РФ и соответствующих региональных и муниципальных медицинских ведомств. Функции

ФСИН в этом вопросе должны сводиться к предоставлению специалистам медицинских организаций государственной и муниципальной систем здравоохранения необходимых помещений и обеспечению их безопасности.

Законодательная Дума Томской области могла бы инициировать законодательную инициативу о внесении изменений в законодательство РФ о возможности прикреплять лица, находящиеся под стражей и имеющих полисы ОМС с медицинским подразделениям УФСИН.

В заключение наряду с тремя названными возможными законодательными инициативами в тексте доклада содержатся иные предложения, адресованные законодательной и исполнительной властям Томской области, региональным руководителям федеральных структур. Перечислим их:

- О поддержке инициативы петербургских депутатов о моратории на прикреплении к школе по месту регистрации;
- О правоприменительной практике по реализации закона о невозможности работы ранее осужденных в образовательных учреждениях;
- О корректировке плана экологических мероприятий Года охраны окружающей среды;
- О реализации проекта «Хоспис на дому»;
- О включении Уполномоченного в квалификационные коллегии судей;
- О музее политических репрессий;
- О формировании госзаказа на социально значимые проекты НКО;
- О включении в план работы Законодательной Думы рассмотрения программы преобразований в томском УФСИН.

Приложение 1. Количественные показатели деятельности Уполномоченного за 2012 год

Наименование	Кол-во 2012	Кол-во 2011
Издательские проекты	1	1
Количество личных приемов Уполномоченного по правам человека	44	32
Количество мероприятий, организованных Уполномоченным (круглые столы, выставки, семинары и т.д.)	9	4
Количество общественных мероприятий (конференции, круглые столы, комиссии и т.д.) с участием Уполномоченного по правам человека в Томской области	41	40
Количество письменных обращений граждан (заявления, жалобы и т.д.)	505	276
Количество публикаций (сюжеты, интервью и т.д.) в СМИ о работе Уполномоченного по правам человека в Томской области	97	84
Количество устных обращений граждан (телефонные звонки, визиты граждан в приемную по обращениям, личные приемы уполномоченного)	941	836
Посещение мест временной изоляции граждан (СИЗО, ИВС, колонии и пр.) Уполномоченным по правам человека в ТО	14	9
Рабочие визиты в районы Томской области	9	5
Количество судебных заседаний с участием Уполномоченного по правам человека в ТО	8	4
Количество посещений Уполномоченных социальных учреждений (дома-интернаты, учреждения образования, здравоохранения и пр.)	7	1
Количество мероприятий с участием представителей (сотрудников) Уполномоченного по правам человека в Томской области	15	10
Количество запросов, обращений в органы власти, правоохранительные, судебные органы и пр.	178	106

Приложение 2. Отдельные частные примеры рассмотрения обращений граждан

- Поступила коллективная жалоба на неполную выплату денежных средств (а именно – выходных пособий) в результате увольнения работников муниципального унитарного предприятия в связи с его ликвидацией. МУП являлось организацией, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям, согласно закону работникам выплачивается выходное пособие не только за 3 месяца со дня увольнения, но и за 4,5,6 при наличии соответствующих решений органа службы занятости. Сначала данным вопросом занимался общественный помощник Уполномоченного, но ему решить вопрос, в т.ч. с помощью обращений в районную прокуратуру, не удалось. Тогда Уполномоченным по правам человека в Томской области было направлено обращение в прокуратуру Томской области. Было зафиксировано нарушение, в итоге необходимые выплаты произведены.
- Гражданин В. обратился в связи с его выселением из квартиры. Занимаемое им помещение находится в муниципальной собственности и предоставлялось по договору социального найма умершей сожительнице. Заявитель является инвалидом и пенсионером по старости. Уполномоченным сделано обращение на имя главы администрации с просьбой, исходя из особых обстоятельств, заключить договор социального найма с заявителем в приоритетном порядке. У граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, степень нуждаемости в реальной жизни различна: от проживающих в помещениях, не отвечающим установленным техническим или учетным нормам, до граждан, которые рискуют оказаться на улице, как в этом случае. В результате вопрос был урегулирован: принято решение заключить с заявителем договор найма сроком на 5 лет.
- Поступило обращение С. сотрудника о помощи пациенту областной туберкулезной больницы Г. в получении паспорта. Сам из-за тяжелого состояния здоровья не мог лично заняться восстановлением утерянного паспорта, а родственников у него не было. Ситуация осложнялась тем, что ранее он проживал в ЗАТО, куда без документов въехать невозможно. Сотрудниками туберкулезной больницы предпринимались попытки восстановить паспорт пациенту, но собрать все необходимые документы не получилось. В результате обращения Уполномоченного в УФМС по Томской области работниками отдела миграционной службы Кировского района г. Томска была проведена проверка, по результатам которой Г. выдан паспорт.
- К Уполномоченному по правам человека в Томской области обратилась С. с заявлением относительно сноса дома. Определено, что в данном случае Межведомственной комиссией городского поселения была допущено нарушение, а именно: необоснованно был признан весь жилой дом аварийным и подлежащим сносу, вместо решения об отдельном помещении в доме. По результатам обращения Уполномоченного межведомственной комиссией было принято решение рассмотреть ситуацию повторно.
- Поступили устные жалобы о резком неприятном запахе (близким с запахом канализации) на пересечении улиц Карташова и Красноармейской г. Томска. Сотрудники аппарата Уполномоченного проверили правдоподобность обращений,

выехав по указанному адресу. Жалобы подтвердились, ситуация вызвала беспокойство за состояние окружающей среды и санитарно-эпидемиологическое благополучие населения г. Томска. Уполномоченным направлено обращение на имя начальника Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды с просьбой о соответствующей проверке. В результате Департаментом природных ресурсов проведено обследование ливневого коллектора, обнаружена несанкционированная врезка ООО «Пищевой комбинат Лама», вынесено предписание об ее устранении. Вопрос решен в полном объеме.

- Заявительница жаловалась на складирование вредных микроэлементов на территории предприятия (Свинокомплекс Томский), что влекло за собой распространение неприятного запаха на обширной территории Октябрьского района. На основании данного обращения Уполномоченным был сделан запрос в Департамент природных ресурсов и охраны окружающей природной среды Томской области. Обращение из данного департамента было перенаправлено по подведомственности в Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования. В результате были возбуждены дела об административных правонарушениях в отношении юридического лица.
- Заявитель Ю. сообщил, что не может добиться получения ответов из Государственной инспекции труда по Томской области, в которую соответствующая жалоба была перенаправлена из Прокуратуры области. Заявителю, было оказано содействие, ответы, полученные Уполномоченным, доведены до гражданина.
- К Уполномоченному обратился гражданин Д. с жалобой на непредоставление ему ответов на обращения в районное управление Пенсионным фондом. Несмотря на неоднократные обещания уведомить заявителя, ему было отказано в предоставлении ряда правоподтверждающих документов. По результатам обращения Уполномоченного в Пенсионный фонд РФ по Томской области было принято решение принять меры дисциплинарного воздействия к работникам пенсионного фонда, допустившим волокиту, и принять меры по исключению подобных нарушений в будущем.
- Гражданка Б. обратилась с жалобой на бездействие судебных приставов-исполнителей по Томскому району. В результате обращения Уполномоченного по правам человека в Томской области к руководителю УФССП по Томской области судебный пристав-исполнитель, в производстве которого находилось дело заявителя, был привлечен к дисциплинарной ответственности.
- Поступило письмо от жительницы г.Асино У., которая жаловалась, что для её дочери выделено место в детском саду далеко от дома, в то время рядом есть три других детских сада. Проблема решилась после обращения Уполномоченного в администрацию с просьбой помочь матери-одиночке как можно скорее получить место в детском саду недалеко от дома и тем самым реализовать право ребенка на бесплатное дошкольное образование, гарантированное Конституцией Российской Федерации.
- Относительно вопроса о закрытии коррекционной школы № 59 г. Томска (а также позже поступившего обращения родителей детей-инвалидов) руководителем аппарата уполномоченного было подготовлено обращение к Мэру г. Томска. Так, из

ответа городской администрации стало известно, что статус юридического лица спец. школа не потеряет, но будет работать на базе общеобразовательной школы № 42, т.к. старое здание требует капитального ремонта. При этом дети будут обучаться по программам, рекомендованным специалистами психо-медико-педагогической комиссии. Тем самым ухудшения положения детей с ограниченными возможностями и их родителей в вопросе получения общего образования удалось избежать.

- В приемную обратилась жительница г.Томска с жалобой на администрацию района, не предоставившую ей – выпускнице детского дома – пригодную для проживания квартиру. История длится 5 лет. Сотрудники вместе с союзом выпускников детских домов и интернатов, нашли адвоката и помогли с оформлением искового заявления в суд.
- Престарелая жительница и ветеран ВОВ одного из районов Томской области жаловалась на отсутствие как газификации так и дров для печного отопления и отсутствие какой-либо помощи или шагов со стороны районной администрации. На основании данного заявления Уполномоченным было сделано обращение на имя главы района. В последовавшем ответе администрация обязалась до конца текущего года организовать завоз дров для печного отопления, а через год провести в дом газовое отопление.
- В приемную обратился житель Бакчарского района с просьбой помочь устроиться в учреждение для бездомных в Томске. Сотрудник связался с областным департаментом социальной защиты. Вопрос решен положительно.
- Обратилась жительница г.Северска с просьбой помочь оформить статус участника блокады г.Ленинграда. Составлены письменные запросы в архив С.Петербурга и архив Вологодской области, где заявительница воспитывалась в детском доме. Даны координаты служб, оформляющих дальнейшие документы.
- К Уполномоченному обратился гражданин Г. жаловался на неправомерные действия сотрудников полиции МО МВД России «Стрежевской» отказавших в выдаче справки о краже паспорта. Сотрудник аппарата Уполномоченного по правам человека в Томской области обратился с устным обращением к начальнику МО МВД России «Стрежевской». В результате все необходимые документы были доставлены заявителю по почте. Проблема заявителя была полностью решена.
- К Уполномоченному по правам человека обратился осуждённый М. с жалобой на действия сотрудников ФСИН, затягивание медицинского обследования. Уполномоченный встретился с заявителем во время посещения ФКУ ИК-2 УФСИН России по Томской области. После вмешательства Уполномоченного до сведения М. сообщена конкретная дата этапирования в другое учреждение для обследования.
- Обратилась гражданка Б. с жалобой на неправильные расчеты при начислении социальных льгот и дополнительных выплат. Уполномоченным дважды направлялись официальные запросы в Департамент социальной защиты населения Томской области с просьбой провести проверку указанных заявителем фактов. Нарушений не было выявлено, что подтвердилось положениями законодательства и документами, переданными к рассмотрению заявителем. Сотрудниками

департамента, а также аппарата Уполномоченного дважды разъяснен порядок начисления социальных выплат.

- Обратилась гражданка Г. с жалобой на бездействие Администрации города Томска. Как сообщила заявитель, она проживает в жилом доме, который в 2010 году признан аварийным. Однако расселение жильцов не производится, решение суда об обязанности Администрации города Томска предоставить Г. жилое помещение взамен аварийного не исполняется. В ответ на официальный запрос Уполномоченного Администрация города Томска сообщила, что необходимая документация подготовлена, расселение будет производиться в 2013 году после перевода финансовых средств из резервного фонда.
- По обращению осужденной Т. (была на личном приеме в СИЗО-2 г. Колпашево) был сделан запрос в органы опеки и попечительству Администрации Колпашевского района о местонахождении ребенка, в отношении которого заявительница лишена родительских прав. В результате Т. проинформирована о судьбе ребенка, а также проконсультирована о последствиях лишения родительских прав.

Приложение 3. Основные результаты социологического исследования (массового опроса населения)

Если говорить в целом, в какой мере Вас устраивают или не устраивают условия жизни в Томской области?

Вполне устраивают	47 %
Скорее, устраивают	28 %
Скорее, не устраивают	13 %
Совершенно не устраивают	7 %
Затрудняюсь ответить	5 %

Как Вы считаете, входит ли защита прав человека в список наиболее значимых вопросов или это не самая важная тема сегодня?

Это значимый вопрос	67 %
Это не самая важная тема	22 %
Затрудняюсь ответить	11 %

Как Вы считаете, какие права человека в целом соблюдаются в Томской области, а какие нарушаются?

Право на образование и обучение

Соблюдается	65 %
Не соблюдается	22 %
Не знаю	13 %

Право на справедливое судебное разбирательство

Соблюдается	38 %
Не соблюдается	41 %
Не знаю	21 %

Право на свободу слова

Соблюдается	59 %
Не соблюдается	28 %
Не знаю	12 %

Право на безопасность и защиту личности

Соблюдается	41 %
Не соблюдается	41 %
Не знаю	18 %

Право на свободу объединений, групп и союзов

Соблюдается	56 %
Не соблюдается	19 %
Не знаю	25 %

Свобода совести и вероисповедания

Соблюдается	79 %
Не соблюдается	11 %
Не знаю	10 %

Право частной собственности

Соблюдается	72 %
Не соблюдается	17 %
Не знаю	11 %

Право на труд	
Соблюдается	66 %
Не соблюдается	23 %
Не знаю	11 %
Право на жилище	
Соблюдается	67 %
Не соблюдается	23 %
Не знаю	10 %
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	
Соблюдается	44 %
Не соблюдается	41 %
Не знаю	15 %
Право на социальную поддержку в случае потери трудоспособности	
Соблюдается	46 %
Не соблюдается	32 %
Не знаю	22 %
Равенство перед законом	
Соблюдается	32 %
Не соблюдается	52 %
Не знаю	16 %
Право на тайну личной переписки, телефонных разговоров	
Соблюдается	44 %
Не соблюдается	30 %
Не знаю	27 %
Право на экологическую безопасность	
Соблюдается	38 %
Не соблюдается	45 %
Не знаю	17 %
Право избирать и быть избранным (избирательные права)	
Соблюдается	60 %
Не соблюдается	25 %
Не знаю	15 %
Право на свободный выбор места жительства и эмиграцию	
Соблюдается	74 %
Не соблюдается	13 %
Не знаю	14 %
Как Вы считаете, кто чаще всего нарушает права человека в Томской области? (не более 5 ответов)	
Администрация Томской области	32 %
Депутаты Законодательной Думы Томской области	26 %
Муниципальная власть	25 %
Прокуратура	18 %
Суды	28 %
Полиция	46 %
Другие федеральные органы	9 %

Другое,	13 %
в т.ч.	10 %
Не знаю	20 %
Были ли за последний год случаи, когда Ваши права нарушались?	
Да	32 %
Нет	56 %
Не знаю	11 %
Какое утверждение Вам более всего подходит:	
Я знаю свои права и знаю, как их отстаивать	27 %
Я знаю свои права, но не знаю, как действовать при их нарушении	48 %
Я не знаю своих прав и свобод	19 %
Затрудняюсь ответить	7 %
Если Ваши права будут нарушены, какие действия Вы готовы предпринять?	
Обратиться с жалобой к губернатору	
Да	37 %
Нет	54 %
Затрудняюсь ответить	9 %
Обратиться с жалобой к президенту	
Да	25 %
Нет	64 %
Затрудняюсь ответить	11 %
Обратиться к уполномоченному по правам человека в Томской области	
Да	53 %
Нет	34 %
Затрудняюсь ответить	13 %
Направить жалобу в прокуратуру	
Да	65 %
Нет	26 %
Затрудняюсь ответить	9 %
Заявить в полицию (милицию, участковому)	
Да	69 %
Нет	25 %
Затрудняюсь ответить	6 %
Пойти в суд	
Да	68 %
Нет	23 %
Затрудняюсь ответить	8 %
Принять участие в акциях протеста (забастовка, митинг и пр.)	
Да	21 %
Нет	67 %
Затрудняюсь ответить	13 %
Обратиться в иные учреждения (в мэрию, Думу, к депутатам, партию, общественные организации и пр.)	
Да	32 %
Нет	49 %
Затрудняюсь ответить	19 %

Ничего делать не буду

Да	6 %
Нет	81 %
Затрудняюсь ответить	13 %

Как Вы относитесь к строительству храма на Каштаке на территории Березовой рощи:

«За» строительство полноценного храма	36 %
Считаю, вместо храма нужно построить часовню	2 %
«Против» строительства	19 %
Нейтрально: ни «за», ни «против»	15 %
Ничего не знаю о строительстве	28 %

Как бы Вы оценили условия, созданные в Томской области для проживания инвалидов?

Созданы хорошие условия	6 %
Условия удовлетворительные	19 %
Условия плохие / не созданы	49 %
Затрудняюсь ответить	26 %

Как Вы считаете, нужно или нет улучшать условия содержания заключенных и осужденных в тюрьмах и колониях?

Да, нужно	36 %
Нет, не нужно	30 %
Не знаю	34 %

Как Вы считаете, исправляют или нет томские колонии и тюрьмы людей, которые туда попадают?

Всегда исправляют	5 %
Иногда исправляют, иногда – нет	26 %
Никогда не исправляют	51 %
Не знаю	18 %

Сталкивались ли Вы когда-либо с необходимостью специальной помощи для неизлечимых и умирающих больных? (обезболивание, уход, психологическая помощь и пр.)

Да, сталкивался и помощь была оказана	25 %
Да, сталкивался, но помощь не была оказана	8 %
Не сталкивался	58 %
Затрудняюсь ответить	9 %

Как Вы относитесь к мнению о необходимости ликвидации в России всех детских домов (заменой их на семейное устройство)?

Одобряю	37 %
Не одобряю	38 %
Затрудняюсь ответить	25 %

Нужно разрешать или запрещать иностранное усыновление для российских детей-сирот?

Нужно разрешать	43 %
Нужно запрещать	36 %
Затрудняюсь ответить	20 %

Приложение 4. Экспертный совет при Уполномоченном по правам человека в Томской области

Байтингер Владимир Федорович	Президент АНО «НИИ микрохирургии ТНЦ СО РАМН», заслуженный врач РФ, отличник здравоохранения, д.м.н., профессор, врач-хирург высшей категории
Дериглазова Лариса Валерьевна	Руководитель Центра Европейского Союза в Сибири, профессор кафедры мировой политики исторического факультета НИ ТГУ, доктор исторических наук
Кирпотин Сергей Николаевич	Проректор по международным связям НИ ТГУ, доктор биологических наук, профессор
Ковалёв Вадим Васильевич	Руководитель Томского регионального общественно-молодежного движения «Объединение молодежи идеями независимого гражданского общества»
Нам Ирина Владимировна	Профессор Исторический факультет НИ ТГУ
Немцева Галина Григорьевна	Депутат Законодательной Думы Томской области по областному списку ТРО СП «Справедливая Россия», руководитель фракции «Справедливая Россия», Член комитета по труду и социальной политике. Председатель постоянной комиссии по вопросам семьи, материнства (отцовства) и детства.
Ольховик Николай Владимирович	Заместитель директора по научной работе Юридического института НИ ТГУ, кандидат юридических наук, доцент, член Общественной наблюдательной комиссии Томской области
Постников Геннадий Николаевич	Председатель Общественной наблюдательной комиссии Томской области
Рыкун Артем Юрьевич	Декан философского факультета НИ ТГУ, доктор социологических наук, профессор
Сайбединов Александр Геннадьевич	Директор Федеральной экспериментальной авторской школы Областного государственного автономного общеобразовательного учреждения «Губернаторский Светленский лицей», народный учитель Российской Федерации, лауреат Премии Правительства Российской Федерации в сфере образования
Тоболкина Ирина Николаевна	Директор МОУ Академического лицея г. Томска, кандидат педагогических наук, почетный работник общего и профессионального образования РФ
Трубникова Татьяна Владимировна	Директор Центра клинических методов обучения (юридической клиники) Юридического института НИ ТГУ, кандидат юридических наук, доцент
Уваров	Проректор по инновационному развитию и международной

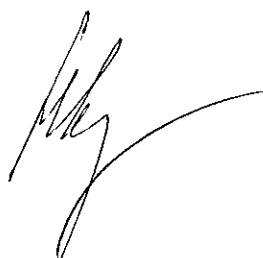
Александр Фавстович	деятельности ТУСУР, директор Института инноватики, заведующий кафедрой управления инновациями Института инноватики, руководитель научно-образовательного центра Института инноватики, научный руководитель УНИК ТУСУР, кандидат экономических наук
Филонов Святослав Викторович	Исполнительный директор Томского областного общественного фонда «Центр общественного развития», член «Совета общественных инициатив», кандидат философских наук.
Ханевич Василий Антонович	Сопредседатель томского областного историко-просветительского, правозащитного и благотворительного общества «Мемориал», заведующий томским Мемориальным музеем истории политических репрессий «Следственная тюрьма НКВД»
Шейфер Лариса Соломоновна	Управляющий партнер Некоммерческого партнерства «Первое Адвокатское бюро Томской области»

ИНФОРМАЦИЯ

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ФИНАНСОВЫХ (БЮДЖЕТНЫХ) СРЕДСТВ В 2012 ГОДУ

№ п/п	наименование статьи расходов	по смете, тыс. руб.	фактически использовано, тыс.руб.	в % к общей сумме сметы
I	Зарплата	5764	5764	51,44
II	Начисления на выплаты по оплате труда	1299	1299	11,59
III	Прочие расходы, в т.ч.	4142	4142	36,97
A	Услуги по содержанию аппарата, в т.ч.	2241	2241	20,00
1.	-услуги связи	195	195	
2.	- транспортные услуги	395	395	
3.	- аренда помещения	540	540	
4.	- коммунальные услуги	239	239	
5.	- содержание имущества	407	407	
6.	- командировочные расходы	107	107	
7.	- прочие расходы	358	358	
Б	Услуги по основной деятельности, в т.ч.	1901	1901	16,97
1.	- договора подряда с физическими лицами (экспертные услуги)	822	822	
2.	-начисления на выплаты по договорам подряда с физическими лицами	252	252	
3.	-тиражирование доклада	55	55	
4.	-проведение социологических исследований	165	165	
5.	- радиопередачи	200	200	
6.	- публикации в СМИ	148	148	
7.	-техническое сопровождение официального сайта	62	62	
8.	-услуги перевода материалов сайта, документов	50	50	
9.	-организация проведения мероприятий Уполномоченного по правам человека в Томской области	63	63	
10.	-прочие	84	84	
	Итого за 2012 год	11205	11205	100%

Уполномоченный по правам человека
в Томской области



Н.С.Кречетова

Справочно:

Приложение
к постановлению
Законодательной Думы
Томской области
от 26.07.2012 N 460

**РЕГЛАМЕНТ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ДУМЫ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ
Глава 26. РАССМОТРЕНИЕ ЕЖЕГОДНОГО ДОКЛАДА
УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ
О РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Статья 163

В соответствии с [Законом](#) Томской области "Об Уполномоченном по правам человека в Томской области" Уполномоченный по правам человека направляет в Законодательную Думу Томской области ежегодный доклад о результатах его деятельности (далее - ежегодный доклад) не позднее 1 марта года, следующего за отчетным.

Статья 164

Предварительное рассмотрение и подготовку к рассмотрению на собрании Думы ежегодного доклада осуществляет комитет Думы по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Статья 165

1. Дума рассматривает вопрос о ежегодном докладе на собрании в марте года, следующего за отчетным.

2. При рассмотрении ежегодного доклада Дума на своем собрании заслушивает Уполномоченного по правам человека в Томской области.

Депутаты Думы вправе задавать вопросы Уполномоченному по правам человека в Томской области.

При этом для доклада предоставляется не более 20 минут, ответов на вопросы предоставляется не более 10 минут, для заключительного слова - не более 5 минут. В необходимых случаях председательствующий может с согласия большинства присутствующих депутатов Думы продлить время для доклада, ответов на вопросы и заключительного слова.

После ответов на вопросы по докладу Уполномоченного по правам человека в Томской области могут быть открыты прения. Возможность для выступления в прениях предоставляется в порядке очередности записи. Выступающим в прениях по докладу предоставляется до 7 минут, для выступлений по порядку ведения собрания (процедуре), соблюдению Регламента, мотивам голосования, для вопросов, предложений и справок - до 2 минут.

3. По итогам рассмотрения доклада Уполномоченного по правам человека в Томской области Дума на следующем собрании принимает постановление, проект которого готовит и вносит на рассмотрение Думы комитет Думы по законодательству, государственному устройству и безопасности с учетом предложений иных комитетов Думы.